

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 509/C1/548

Data: 28.02.2025

Prin contestația nr. 180/20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11268/21.02.2025, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii elaborată de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „Autobasculantă cu masa maximă admisă de 20 tone”, CPV: 34134200-7, s-a solicitat anularea raportul procedurii nr. 16504/11.02.2025, publicat în SEAP în data de 14.02.2025.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în prezenta procedură, entitatea contractantă a apreciat că toți ofertanții îndeplinesc condițiile de participare, din punct de vedere financiar și tehnic, declarând admisibile toate ofertele depuse aceștia și stabilind următorul clasament: 1) SRL - 94,23 puncte (sasiu DAF); 2) - 87,45 puncte (sasiu RENAULT); 3) SRL 83,95 puncte; 4) SRL - 81,32 puncte; 5) SRL 74,59 puncte; 6) SRL 73.69 puncte.

..... susține că, entitatea contractantă a comparat, în mod vădit eronat, valorile de consum și de emisii CQ2 ale sașiului DAF în traseu extraurban, fără încărcătură, cu valorile RENAULT din traseul urban, cu încărcătură, care sunt evident mai mari, deși valorile RENAULT din traseul extraurban, fără încărcătură, erau mai mici decât ale celor DAF, în opinia sa, trebuiau comparate consumul și emisiile CQ2 din

regim identic de deplasare (urban sau extraurban) cu aceeași încărcătură.

Prin punctul de vedere nr. 21446/25.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 12188/26.02.2025, entitatea contractantă precizează că în data de 17.02.2025, ofertantul a solicitat vizualizarea dosarului achiziției, iar în urma analizării, în data de 18.02.2025, a documentelor din dosarul achiziției și a discuțiilor purtate cu reprezentantul contestatorului, membrii comisiei de evaluare au constatat că, în faza de evaluare tehnică, prin răspunsul societății SRL la solicitarea de clarificări, au fost duși în eroare și au hotărât, ca măsură de remediere, întoarcerea în faza de evaluare tehnică și anularea parțială a raportului procedurii nr. 16504/11.02.2025 și a actelor subsecvente, potrivit notei justificative nr. 21066/25.02.2025.

De asemenea, precizează că la momentul emiterii punctului de vedere, prezenta procedură se află în faza de evaluare tehnică, iar, până la momentul emiterii punctului de vedere, contestatorul nu a informat entitatea contractantă despre demersul său de a depune contestație.

Prin adresa nr. 204/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12745/27.02.2025, contestatorul transmite: „(...) cerere de renunțare la contestație (...) având în vedere măsurile de remediere satisfăcătoare (...)”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11268/21.02.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211065190/1 din 20.02.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 51.043,25 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „Autobasculantă cu masa maximă admisă de 20 tone”, CPV: 34134200-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare nr. CN1074281/14.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.552.162,50 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... critică raportul procedurii nr. 16504/11.02.2025, publicat în SEAP în data de 14.02.2025.

Prin adresa nr. 204/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12745/27.02.2025, contestatorul transmite: „(...) cerere de renunțare la contestație (...) având în vedere măsurile de remediere satisfăcătoare (...)”.

În contextul arătat, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume

„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.