

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41741/03.07.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 5594/27.06.2024, document emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlilor din UAT comuna ..., județul ...*”, Lot 3 – *Furnizare articole sportive*, cod CPV 3740000-2, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5594 din 27.06.2024, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL, pentru lotul 3, învederând următoarele:

Contestatoarea arată că a participat cu ofertă la prezenta procedură de atribuire, pentru lotul 3, rezultatul procedurii fiind comunicat în data de 28.06.2024 prin raportul procedurii prin intermediul căruia a fost informată cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare pentru acest lot este cea depusă de ... SRL, oferta sa ocupând locul II în clasamentul financiar.

În urma solicitării de acces la dosarul achiziției a constatat că oferta ... SRL trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei, contestatoarea arată că prin solicitarea nr. 5284/13.06.2024, autoritatea contractantă a transmis o serie de întrebări privind lipsa unor informații ale produselor oferite, respectiv:

- pentru reperul minge de fotbal, faptul că nu au fost oferite nici dimensiunile și nici circumferința solicitată;
- pentru reperul minge volei, faptul că nu au fost oferite dimensiunile solicitate;
- pentru reperul minge de baschet, faptul că nu s-a precizat că poate fi folosită și pentru exterior, ci doar în interior;
- pentru reperul masă de tenis, faptul că nu au fost oferite dimensiunile solicitate;
- pentru reperul jalon, faptul că nu are diametrul solicitat prin caietul de sarcini și nu are nici găuri de tip 4x3.

În data de 17.06.2024, ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificare argumentând, printre altele, că produsele la care s-a făcut referire anterior au dimensiunile, greutatea, circumferințele solicitate, neaducând, însă, nicio dovadă în acest sens.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în speță dispozițiile alin.(2) care prevăd că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, precizând totodată că nu sunt aplicabile speței prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că ofertantul în cauză și-a completat, de fapt, oferta tehnică care nu a prezentat, în forma inițială, cerințele minime ale caietului de sarcini cu privire la cele 5 produse. De altfel, nu au fost prezentate fișe tehnice ale produselor oferite din care să rezulte efectiv faptul că produsele îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, ci doar a fost afirmat la nivel declarativ, într-un mod general, faptul că produsele respectă caietul de sarcini.

Consideră că în cauză devin incidente dispozițiile art.137 din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Completarea nu poate fi motivată, în opinia contestatoarei, ca fiind viciu de formă, nici ca fiind o abatere tehnică minoră, în raport cu prevederile HG nr. 395/2016, și, în concluzie, nu a avut baza legală pentru a accepta depunerea acestor documente lipsă pentru că nu au fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Această completare a produs, după cum susține, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care consideră oferta neconformă.

Cu adresa nr. 5770/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43059/08.07.2024, autoritatea contractantă a transmis la Consiliul punct de vedere însoțit de dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și alin. (2), art. 155 alin. (60) și art. 156 alin. (2) din același act normativ.

După expunerea unor aspecte ce țin de obținerea finanțării achiziției, autoritatea contractantă arată cu privire la procesul de evaluare că acesta s-a desfășurat astfel:

- Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr 2473 din data de 04.04.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. 5399 din 19.06.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat cu nr. 5459 din 25.06.2024;

- RAPORTUL PROCEDURII înregistrat cu nr. 5494 din 27.06.2024;

- Autoritatea contractantă a publicat comunicările privind desemnarea ofertei câștigătoare și a ofertei admisibile dar necâștigătoare, în data de 28.06.2024.

Pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis trei solicitări de clarificări, două în cadrul evaluării propunerii tehnice care au vizat unele neconcordanțe între specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin caietul de sarcini și cele oferite de către ofertanți, și una în cadrul procesului de evaluare financiară având ca scop justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei.

În data de 13.06.2024, comisia de evaluare a întocmit și transmis solicitarea de clarificări nr. 5284, către ... SRL și solicitarea de clarificări nr. 52, către ... SRL, ambele cu termen de răspuns data de 17.06.2024.

Ambii ofertanți au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări în data de 17.06.2024, răspunsurile au fost transmise în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de către doi ofertanți și a constatat faptul că produsele ofertate de aceștia îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, ambele oferte fiind declarate admisibile.

Referitor la contestația depusă de către ... SRL, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal care guvernează procedurile de atribuire finanțate din fonduri publice, ce presupune stabilirea de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici. Acesta impune ca aplicarea criteriilor pentru

atribuirea contractului de achiziției publice să se facă în mod nediscriminatoriu, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

Cu privire la punctul nr. 6 din contestație, referitor la faptul că oferta depusă de către operatorul ... SRL trebuia respinsă ca neconformă deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a declarat faptul că produsele oferite au dimensiunile, greutatea și circumferințele solicitate, neaducând, însă, nicio dovadă în acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că pentru comisia de evaluare a fost suficientă declarația pe propria răspundere și asumarea faptului că produsele oferite de către operatorul economic/producător (a se vedea în răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa evaluării financiare referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, faptul că ... SRL este producător a 70% din produsele oferite) au dimensiunile, greutatea și circumferințele solicitate.

La punctul nr. 7 din contestație, ... SRL sugerează faptul că autoritatea contractantă a creat un avantaj operatorului economic ... SRL prin prisma faptului că oferta a fost declarată admisibilă fără să fi fost prezentate fișe tehnice ale produselor oferite din care să rezulte efectiv faptul că produsele îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, ci doar a fost afirmat la nivel declarativ, într-un mod general, faptul că produsele respectă caietul de sarcini.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că nu a avantajat ofertantul, din contră, a aplicat principiul tratamentului egal ambilor ofertanți prin prisma faptului că ... SRL, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5285 din data de 13.06.2024 a transmis o serie de documente care au fost interpretate drept fișe tehnice, dar în conținutul lor nu a fost identificată nicio marcă, model sau locul unde autoritatea contractantă ar fi putut să verifice dacă produsul oferit îndeplinește într-adevăr cerințele solicitate (a se vedea documentele denumite 19 și 29 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări încărcat în SEAP în data de 17.06.2024, dar și multe alte fișe din cadrul propunerii tehnice). Aceste fișe au fost acceptate ca suficiente în vederea clarificării neconcordanțelor constatate de către autoritatea contractantă așa cum a fost acceptată și declarația pe propria răspundere a operatorului economic ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din dosarul achiziției, ofertantul ... SRL a anexat la propunerea tehnică fișe tehnice pentru fiecare produs în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că referitor la punctele invocate de contestatoare, în cadrul fișei tehnice, ... SRL a prezentat următoarele informații, astfel:

-pentru Mingi de fotbal – nr. crt. 1, pagina 18, detalii tehnice și codul produsului;

-pentru Mingi de volei – nr. crt.3, pagina 18, detalii tehnice și codul produsului care poate fi verificat pe site-ul propriu al ofertantului;

-pentru Mingi baschet – nr. crt. 4, pagina 18 detalii tehnice și codul produsului care poate fi verificat pe site-ul propriu al ofertantului;

-pentru Bază pentru cercuri/bastoane – nr. crt. 10, pagina 21, detalii tehnice și codul produsului care poate fi verificat pe site-ul propriu al ofertantului;

-pentru Gantere – nr. crt. 16, pagina 23, detalii tehnice și codul produsului;

-pentru Masă de tenis – nr. crt. 18, pagina 24, detalii tehnice și codul produsului;

-pentru Fileu de tenis de masă – nr crt. 19, pagina 24, pagina 26, detalii tehnice și codul produsului și pentru Jaloane – nr. crt. 29, pagina 27, detalii tehnice și codul produsului care poate fi verificat pe site-ul propriu al ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare și-au exercitat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit.f) din HG nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din același act normativ, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât din acestea să rezulte informații detaliate privind evaluarea propunerilor tehnice, în concordanță cu cele depuse de către ofertanți.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC BANK Sucursala ... , la data de 08.07.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul simplificat nr. ... în data de 18.03.2024 privind procedura simplificată, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlilor din UAT comuna ..., județul ...”, Lot 3 – Furnizare articole sportive. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 673.090 lei, fără TVA, pentru lotul 3 este de 47.030 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 03.04.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului – verbal al ședinței de deschidere nr. 2472/04.04.2024 în cadrul prezentei proceduri, pentru lotul 3, au depus oferte 2 ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, solicitând cele reținute în partea introductivă a deciziei.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că este criticată oferta declarată câștigătoare cu privire la cinci aspecte de neconformitate a ofertei pentru 5 dintre reperele lotului 3, cât și faptul că au fost solicitate clarificări cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- pentru reperul minge de fotbal, faptul că nu au fost ofertate nici dimensiunile și nici circumferința solicitată;

- pentru reperul minge volei, faptul că nu au fost ofertate dimensiunile solicitate;

- pentru reperul minge de baschet, faptul că nu s-a precizat că poate fi folosită și pentru exterior, ci doar în interior;

- pentru reperul masă de tenis, faptul că nu au fost ofertate dimensiunile solicitate;

- pentru reperul jalon, faptul că nu are diametrul solicitat prin caietul de sarcini și nu are nici găuri de tip 4x3.

Potrivit Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

*„La data limită de depunere oferte, operatorii economici vor prezenta în cadrul secțiunii Propunere tehnică, următoarele documente în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire:*

*1.Oferta va fi însoțită în mod obligatoriu de documentația tehnică pentru toate produsele ofertate, lista nefiind exhaustivă: Fișă tehnică produs, manual de utilizare, manual de service, certificat de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitor, Declarație REACH/ROHS, Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc) (...)*

*3. Formular de propunere tehnică – Tabel matrice de compliantă comparativă elaborat conform cerințelor din conținutul acestuia – Formularul 14”.*

În propunerea tehnică ... SRL prezintă un tabel cu fiecare reper iar în coloana „*Specificații tehnice/cerințe funcționale extinse propuse*” menționează „*Conform fișa tehnică*”.

În documentul intitulat „*Fișe tehnice produse din cadrul proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlilor din UAT Comuna ..., județul ...*” prezentat la paginile 18-27, ofertantul a menționat la fiecare reper în parte, în coloana „*Specificații tehnice produse ofertate de către ... SRL*” care sunt specificațiile tehnice ale fiecărui reper în parte, astfel:

- „*Mingi fotbal – Minge fotbal mărime 4, marca Molten, cusută manual, piele PU;*

-„Mingi handbal – Minge handbal nr. 1, marca One Dream. Caracteristici tehnice: Mingi handbal – profesionale; Circumferința (cm) 49,5 – 50,5; Greutate: 260-285 grame”;

-„Mingi volei – Minge volei PU, mărimea 5, marca One Dream, Cod produs MVPSVYDREAM06. Descriere: mărimea 5, confecționată din 18 panouri, cusute la mașină, piele sintetică/PU, recomandat pentru interior (toate suprafețele) și exterior(suprafețe uscate)”;

-„Mingi basket – Minge baschet PU, mărimea 7, marca CIMA, cod MBCIPU37YM7. Descriere: Minge baschet piele sintetică, 12 panouri din piele compozit premium, foarte rezistentă, construcție laminată – multi strat, camera din butyl întărită cu un strat de nylon pentru păstrarea îndelungată a presiunii”;

-„Masă de tenis – Masa de tenis, marca sponeta, de exterior, model S 1-12e/S1-13e, cod intern MTMPES!Y!@E. Masa de exterior, rezistentă la intermperii; Standard european; Norma EN 14468-1; Blat de rășină melaminică 4 mm; Rezistent la impact limitat; Rezistent împotriva umezelii; Puternic fixat cu cadru metalic; Profil cadru L-36 mm, acoperit cu pulbere. Cadrul: Automat (tip4a); Profil tubular 25 mm, acoperit cu pulbere; bara de siguranță împiedică urcarea sau rămânerea între cele două blaturi ale mesei; 4 roți duble (diametru 125 mm); 2 roți sunt manevrabile; Suport pentru minge și paleta pe ambele părți; Poziție de redare posibilă (pentru antrenament solo). Sistem de blocare Look-system cu mecanism de clic simplu și automat în poziția de stocare și joc a mesei”;

-„Jaloane – Con 32 cm, marc One Dream, Cod JCONOD32. Descriere: material PVC, înălțime 32 cm, multiple întrebuințări, culori disponibile: roșu, galbel, albastru, verde”.

Pentru a stabili dacă cele 5 repere/produse îndeplinesc sau nu cerințele minime, Consiliul va avea în vedere că la punctul 8 - Descrierea echipamentelor ce fac obiectul contractului din caietul de sarcini se regăsesc specificațiile tehnice pentru fiecare dintre acestea, astfel:

-„**Mingi fotbal** – profesionale. Rezistență excepțională la abraziune, minge de lungă durată, fabricată din piele de vacă crăpată. Grosimea materialului din piele naturală este de 1,4 – 1,6 mm, ceea ce garantează o durată de viață de două sau până la trei ori mai lungă decât la alte mingi fabricate din materiale sintetice. Numărul de panouri: 32 (20 de hexagoane echilaterale și 12 pentagoane echilaterale), circumferință: 64-66 cm, greutate: 350-390 de grame. Cusute manual. Excelent pentru utilizare pe terenuri dure, beton și lut. Poate fi folosit în interior pe pachet, PVC sau gazon artificial”;

-„**Mingi volei** – profesionale Circumferința (cm) 49,5 – 50,5 Greutate: 260-285 grame”;

-„**Mingi baschet** – profesionale Circumferina: de la 75 la 76 cm. Greutate: 565-625 g. Utilizare: interior-exterior”;

- „**Masă de tenis** – profesională. Placa de 4 mm de melamină pentru exterior. Rabatabilă. Obstacole pentru sărituri. Pliabil este fabricat din polietilenă de înaltă densitate. Înălțimea este reglabilă pentru trei niveluri – 14 cm, 24 cm sau 29 cm. Lățimea este de 44 cm și greutatea de aproximativ 380 g”;

- „**Jaloane** – Înălțime: 23 cm, diametru inferior. 17 cm cu găuri 4x3”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, cu adresa nr. 5284/13.06.2024, printre altele și cu privire la cele 5 repere, respectiv:

„(...), comisia de evaluare a identificat următoarele aspecte care trebuiesc clarificate, astfel:

- prin Caietul de sarcini s-au solicitat **Mingi fotbal**, piele naturală este de 1,4 – 1,6 mm, Număr de panouri: 32 (20 de hexagoane echilaterale și 12 pentagoane echilaterale), circumferință: 64-66 cm, greutate: 350-390 de grame, dumneavoastră nu ați menționat faptul că produsele oferite au dimensiunile minime solicitate prin Caietul de sarcini;

- prin Caietul de sarcini s-au solicitat **Mingi volei**, Circumferință 65-67 cm/Greutate: 260-280 grame, dumneavoastră nu ați menționat faptul că produsele oferite au dimensiunile minime solicitate prin Caietul de sarcini;

- prin Caietul de sarcini s-au solicitat **Mingi basket**, utilizare: interior-exterior, dumneavoastră ați oferit produse care se utilizează doar în interior; (...)

- prin Caietul de sarcini s-a solicitat **Masă de tenis**, dimensiuni: L=274 cm x l=152,5 cm x I=76 cm, dumneavoastră nu ați menționat faptul că produsul oferit are dimensiunile minime solicitate prin Caietul de sarcini; (...)

- prin Caietul de sarcini s-au solicitat **Jaloane** – Înălțime: 23 cm, diametru inferior: 17 cm cu găuri 4x3, dumneavoastră nu ați menționat faptul că produsele oferite au diametrul inferior: 17 cm cu găuri 4x3”.

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării astfel:

- **Mingi fotbal** – „... SRL declară și își asumă că produsul oferit are următoarele dimensiuni: Grosime material 1,5 mm cu 32 panouri (20 de hexagoane echilaterale și 12 pentagoane echilaterale), circumferință 65 cm și greutate 370 grame”;

- **Mingi volei** – „... SRL declară și își asumă că mingile de volei oferite au următoarele dimensiuni: circumferință 66 cm, greutate: 270 grame”;

- **Mingi baschet** – „Într-adevăr din redactarea ofertei se înțelege eronat că produsul este destinat doar jocului indoor, dar declarăm pe propria răspundere că Mingea de baschet oferită, mărimea 7, marca CIMA, cod MBCIPU37YM7 se poate utiliza atât la interior, cât și la exterior, având posibile ambele utilizări”;

- **Masa de tenis** – „Într-adevăr la redactarea ofertei am omis să precizăm dimensiunile standard ale produsului. ... SRL declară și își asumă că Masa de tenis oferată, marca Sponeta, are dimensiunile:  $L=274\text{ cm} \times l=152,5\text{ cm} \times I=76\text{ cm}$ ”;

- **Jaloane** – „... SRL declară și își asumă că produsul oferat are diametrul inferior: 17 cm cu găuri 4x3”.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător și-a asumat prin răspunsurile la solicitările de clarificări îndeplinirea cerințelor, și mai mult decât atât, din verificările proprii a identificat pe site-ul ofertantului ... SRL produsele oferate.

Prin modul în care a evaluat oferta declarată câștigătoare comisia de evaluare nu a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci a aplicat tratament egal ambilor ofertanți, așa cum susține și autoritatea contractantă, solicitând acestora clarificările necesare evaluării propunerilor tehnice, similare ca informație ce trebuie lămurită.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că și contestatoarei i-a fost solicitată clarificare cu privire la:

„-la reperatele Fileu de tenis de masă și copete, în cadrul formularului de propunere tehnică, ați copiat mot-a-mot cerințele din caietul de sarcini, fără a prezenta, însă, fișe tehnice din care să rezulte caracteristicile reale ale produselor”, la care a fost formulat următorul răspuns „Vă rugăm să găsiți atașat fișele tehnice pentru fileu de masă și copete, conform produselor oferate în prezenta procedură”, prezentând specificații tehnice redactate pe o pagină fără niciun element de identificare a autorului documentului, document care are aceeași forță probantă ca a unei declarații pe proprie răspundere. În cazul celorlalte reprere a prezentat specificații tehnice printate de pe diferite siteuri cum este emag sau [www.artsport.ro](http://www.artsport.ro)

Consiliul constată că fișele tehnice depuse de ofertantul contestator sunt printate de pe diferite site-uri comerciale iar ofertantul declarat câștigător are informații cu privire la produsele oferate pe propriul site.

Prin urmare, autoritatea contractantă a acceptat de la ambii ofertanți atât fișe tennice copiate de pe situ-rile unor comercianți cât și declarația pe proprie răspundere a ofertantului potrivit căreia produsul oferat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini pe care a omis să le menționeze în propunerea tehnică.

În aceeași manieră cu cea a contestatoarei putea proceda și ofertantul declarat câștigător și în loc de declarație pe proprie răspundere să prezinte ca răspuns la solicitările de clarificări fișe tehnice printate de pe situri comerciale care să conțină întocmai informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În situația descrisă mai sus rezultă că ambii ofertanți au prezentat fie o declarație pe proprie răspundere fie documente descărcate de pe internet de pe diverse situri, informații a căror veridicitate nu poate fi verificată situație care apare, în fapt, tot ca o declarație pe proprie

răspundere că produsele vor îndeplini cerințele minime în lipsa unor fișe tehnice ale produsului emisă de producător, astfel încât acceptarea de către autoritatea contractantă a ambelor modalități de dovedire a îndeplinirii unor cerințe omise din propunerile tehnice s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal.

O atitudine mult mai riguroasă a modului de evaluare a propunerilor tehnice ar fi condus, poate, la aplicarea dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv *„În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor în condițiile în care autoritatea contractantă nu a produs niciunui ofertant dintre cei doi vreun avantaj în evaluarea propunerilor tehnice prin modul în care a solicitat clarificări și a acceptat răspunsuri similare acestora cu privire la modalitatea de îndeplinire a unor cerințe minime din caietul de sarcini omise în propunerile tehnice, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.