

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2335/C3/2475

Data: 20.10.2021

Prin contestația nr. 1788/20.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49431/21.09.2021, depusă de S.R.L., cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional SCPA ".....", situat în, CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Furnizare, instalare și punere în funcțiune sisteme fotovoltaice pentru autoconsum fără injecție în rețea, controlul inteligent al consumatorilor electrici alimentați din surse de energie regenerabilă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1031093 de la 25.05.2021, s-a solicitat obligarea autorității contractante la: anularea deciziei prin care ofertele depuse de și Asocierea au fost declarate admisibile; anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei și a actelor subsecvente acesteia; reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de și Asocierea, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de a declara ofertele depuse de și de Asocierea admisibile și clasate pe locurile I și II.

Autoarea învederează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală și că ofertele trebuiau respinse, deoarece au

numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de inadmisibilitate prevăzute de lege.

Cu titlu prealabil, contestatoarea solicită Consiliului ca, în analiza criticilor formulate, să aibă în vedere jurisprudența sa constantă conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. Lipsa organigramei și alocarea responsabilităților pentru personalul de specialitate propus.

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, respectiv pct. "IV.4.1 - Modul de prezentare propunerii tehnice", ofertanților le revine obligația de a prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate: *Se va prezenta personalul calificat disponibil și propus pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor conform cerințelor Autorității contractante; se va prezenta obligatoriu organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate.*

Precizează contestatoarea că, deși cerința în discuție a prevăzut, în mod expres, obligativitatea depunerii organigramei proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate, autoritatea, constatând că în oferta depusă de nu se regăsea organigrama solicitată, dar nici alocarea responsabilităților personalului de specialitate, a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte, astfel cum reiese din adresa nr. 32509/10.08.2021.

Consideră contestatoarea că, în contextul în care documentația de atribuire prevedea în mod expres atât faptul că ofertanților le revine obligația de a depune organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate, cât și faptul că lipsa oricărui document indicat de aceasta are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă a ignorat această ultimă prevedere și a acceptat completarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Comportamentul autorității a avut drept consecință încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, care impun autorităților contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic.

Deși autorității contractante îi este permis, în vederea evaluării în mod obiectiv a conformității ofertelor, adresarea de solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedură cu privire la ofertele depuse de aceștia, acesteia nu îi este permis să accepte orice completare a ofertei, cu atât mai mult cu cât respectivele documente au fost solicitate, în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertelor incomplete, ca neconforme.

Pe de altă parte, ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, informați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile.

2. Lipsa prezentării resurselor materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În cuprinsul Fișei de date, în cadrul secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință: *Se vor prezenta toate resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract.*

În opinia contestatoarei, nici această cerință privind prezentarea resurselor materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Și față de această lipsă, ulterior solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, ofertantul a înțeles să depună documentele pe care a omis să le prezinte prin oferta inițială, deși autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, că lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei, ca neconformă.

3. Lipsa modalității de îndeplinire a condițiilor referitoare la livrare, ambalare, etichetare, transport, asigurare pe durata transportului și recepției conform cerințelor caietului de sarcini.

Precizează contestatoarea că, în cadrul Fișei de date, cap. 1V.4.1. – "Modul de prezentare a propunerii tehnice" se regăsește cerința conform căreia: *„Se va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la: livrare, ambalare, etichetare; transport, asigurare pe durata transportului și recepție în contextul cerințelor incluse în Caietul de sarcini; prin prezentarea activităților și a modalităților de realizare a acestora, conform cerințelor Caietului de sarcini.”*

Raportându-se la atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea consideră că verificarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Raportându-se și la toate lipsurile sesizate de autoritatea contractantă, a căror absență a fost suplinită ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea apreciază că ofertantului situat pe primul loc i-a fost permisă completarea, în mod substanțial, a ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh), ale art. 209 alin. (2) și ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE, care a reținut că o ofertă nu poate să fie modificată, nici la inițiativa autorității contractante și nici la cea a ofertanților.

Apreciază contestatoarea că, în acest context, comisia de evaluare trebuia să dispună respingerea ofertei, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*”

4. Referitor la Planul de Management și Control al Calității, contestatoarea învederează că, la nivelul secțiunii IV.4.1. din Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește și următoarea cerință: *Fiecare ofertat are obligația de a realiza o descriere a următoarelor aspecte: (...)*

- *Ofertanții vor prezenta planul de management și control al calității pe durata de execuție a investiției, și că permiterea completării unei oferte, prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.*

5. Lipsa prezentării, la momentul depunerii ofertei, a Planului cu măsurile privind protecția mediului

Prin Fișa de date, în secțiunea aferentă modului de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele: *Ofertanții vor prezenta planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; Managementul deșeurilor inerte.*

Arată contestatoarea că nu a prezentat nici planul privind măsurile de protecția mediului în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar acceptarea acestuia, în completarea ofertei depuse inițial, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, încalcă principiul tratamentului egal, fiind creat un avantaj ofertantului ce nu a depus diligența necesară în elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă, a solicitat doar clarificarea lipsei semnalate și nu depunerea, în completarea ofertei inițiale, a documentelor lipsă.

Astfel, conform celor stabilite prin Fișa de date, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin eventualele solicitări de clarificări, urma să verifice doar aspectele de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor prezentate, nu să solicite completarea ofertelor, prin depunerea unor noi documente.

În opinia contestatoarei, depunerea de noi documente, de către ofertantul declarat câștigător, iar ulterior, acceptarea acestora de către autoritatea contractantă, contravine obiectului solicitării de clarificări și a celor prevăzute de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Concret, coroborând cele menționate în cuprinsul Fișei de date cu solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta a vizat doar clarificarea lipsei documentelor din cadrul ofertei și nu prezentarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, de noi documente, în completarea ofertei inițiale, cu informații care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Aceasta, prin necontestarea în termenul legal, și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele în conformitate cu cerințele obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

6. Lipsa prezentării strategiei utilizate pentru prevenirea conflictului de interese, cât și a strategiei anticorupție ce va fi implementată de ofertant

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost prevăzută și următoarea cerință: *Fiecare ofertat are obligația de a realiza o descriere a următoarelor aspecte:*

- *Ofertanții vor prezenta Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, cât și strategia anti-corupție ce va fi implementată de ofertant.*

Precizează contestatoarea că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 32509/10.08.2021 - punctul 7, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea faptului că, în cadrul ofertei, nu s-a regăsit strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, dar nici strategia anti- corupție ce va fi implementată de ofertant.

Mai precizează contestatoarea că ofertantul clasat pe locul I, în urma aplicării criteriului de atribuire, declarat câștigător, pentru îndeplinirea cerinței în discuție s-a rezumat doar la prezentarea unei declarații privind prevenirea conflictului de interese, fără a îndeplini cerințele din fișa de date.

În opinia contestatoarei, față de prevederile exprese ale documentației de atribuire, în care a fost solicitată prezentarea respectivelor documente, autorității contractante nu îi era permis să solicite, prin clarificări, completarea ofertei depusă inițial cu elemente ce au fost solicitate în mod expres, pe care ofertanții erau ținuti prin documentația de atribuire să le includă în oferta depusă.

Din adresa nr. 32509/10.08.2021, consideră contestatoarea, reiese în mod clar faptul că autoritatea a solicitat clarificarea lipsei, din cadrul ofertei, a anumitor documente, solicitate în mod expres prin documentația de atribuire și nu depunerea unor noi înscrisuri, în completarea ofertei inițiale.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria, contestatoarea formulează următoarele critici:

1. Lipsa acordului de asociere și a modalității prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract

În cadrul Fișei de date a achiziției a fost prevăzut în mod clar că: *în cazul în care Ofertantul este reprezentat de o Asociere de operatori economici este obligatorie completarea în conținutul garanției de participare la secțiunea „ofertant - denumire/numele Asocierii cu nominalizarea tuturor membrilor Asocierii în conformitate cu Acordul de Asociere.*

De asemenea, cu privire la asocierea de ofertanți, în cadrul Fișei de date, au fost prevăzute următoarele: *în cazul unei asocieri de ofertanți se va prezenta o singură propunere tehnică asumată de ofertant în care va fi evidențiată modalitatea prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract în conformitate cu cerințele din prezentul Caiet de sarcini.*

Constatând neîndeplinirea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 32504/10.08.2021, a cerut următoarele: *Având în vedere că, în oferta depusă nu s-a regăsit evidențiată modalitatea prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract, vă rugăm clarificați.*

În opinia contestatoarei, față de lipsa depunerii acestui document, în modalitatea solicitată, coroborată cu prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia a fost prevăzută, în mod expres, obligativitatea depunerii Acordului de asociere și a modalității prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract, comisia de evaluare nu putea accepta completarea ofertei cu un document esențial.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Lipsa declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Lipsa declarației de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale.

Referitor la lipsa acestor documente, învederează contestatoarea că, potrivit prevederilor Fișei de date, orice ofertant participant la procedură avea obligația întocmirii și prezentării, până la data limită de depunere a ofertelor, a unei declarații privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, fiind prevăzute următoarele: *Se vor respecta condițiile de mediu; social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta declarația din care să rezulte că la elaborarea propunerii tehnice ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, reglementările obligatorii în domeniile mediului social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică.*

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și proiecția muncii,

securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/quest/legislatie>.

De asemenea, în cadrul documentației, a fost prevăzută și obligativitatea prezentării Declarației de confirmare a acceptării clauzelor contractuale.

În acest sens, în contextul lipsei Formularului nr. 8 - "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, prevederilor Cerințelor beneficiarului, Documentației tehnice și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire", precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să clarifice respectiva lipsă din cadrul ofertei depuse.

Cu prilejul analizării/evaluării documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică, astfel cum se poate constata din solicitarea de clarificări a autorității contractante, dar și din răspunsul la solicitarea de clarificări, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă a acceptat un document ce trebuia depus înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Consideră contestatoarea că, în contextul în care a constatat lipsa acestui document, comisia de evaluare, raportat la faptul că cerințele din documentația de atribuire nu au fost respectate, trebuia să acționeze în consecință, și să declare oferta Asocierii situată pe locul 2 în clasament ca fiind neconformă.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, precum și cea a instanțelor de judecată (Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal).

Concluzionează contestatoarea că, prin acceptarea conduitei Asocierii, este încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți operatori economici au fost diligenți și au depus propunerile tehnice în SEAP, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, în opinia contestatoarei, autorității contractante îi revine obligația de a interpreta și de a aplica cerințele documentației de atribuire în același fel pentru toți ofertanții, pe parcursul întregii proceduri.

Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să se garanteze că este

înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Având în vedere și atribuțiile comisiei de evaluare, expres și limitativ prevăzute de lege, apreciază că se constată faptul că, modul de evaluare a ofertei a fost unul contrar dispozițiilor legale.

Astfel, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv, prin nemodificare, Asocierea și-a asumat riscul respingerii ofertei.

3. Lipsa prezentării a minim 3 specialiști pentru poziția de electrician autorizat

Prin Fișa de date a achiziției, în cadrul secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat în cadrul listei minime a personalului de specialitate pentru derularea în condiții optime a proiectului și încadrarea în perioada de implementare: *manager de proiect - 1 specialist cu studii superioare în domeniul tehnic și autorizație ANRE gradul minim III A sau III B; electrician - minim 3 specialiști cu autorizație ANRE gradul min. II B; Instalator sisteme fotovoltaice - minim 2 specialiști, conform Extrasului Revisal privind calificarea COR 741103.*

Lipsa prezentării a minim 3 specialiști cu autorizație ANRE gradul minim II B, pentru personalul aferent poziției de electrician, a fost constatată și de comisia de evaluare, aceasta solicitând, prin intermediul adresei nr. 28539/07.07.2021, clarificarea aspectului referitor la lipsa prezentării celor 3 specialiști.

În opinia contestatoarei, întrucât Asocierea criticată a omis prezentarea, în cadrul ofertei tehnice a personalului minim solicitat prin documentația de atribuire, nominalizarea acestuia cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și acceptarea completării ofertei sub acest aspect de către comisia de evaluare echivalează cu un comportament contrar prevederilor legale.

4. Lipsa prezentării organigramei și alocarea responsabilităților personalului minim de specialitate

În cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea a prevăzut următoarele aspecte: *Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.*

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016.

În cazul în care semnătura electronică calificată extinsă atașată documentelor încărcate în SICAP aparține unei persoane împuternicite de către reprezentantul legal, se va prezenta o împuternicire în acest sens.

Față de această prevedere, statuată la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că, în situația în care ofertele depuse nu vor conține toate documentele solicitate, enumerate în mod expres în cadrul documentației, acestea vor fi respinse, ca neconforme.

Mai mult decât atât, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că, nu va fi permisă completarea ulterioară cu noi documente sau informații, fiind prevăzută doar posibilitatea ca, prin intermediul solicitărilor de clarificări, să fie vizate aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor deja prezentate.

5. Lipsa prezentării tuturor resurselor materiale necesare și utilizate pentru implementarea obiectivului

În acest sens, contestatoarea precizează că Asocierea, în momentul întocmirii ofertei, nu a avut în vedere nici cerința din Fișa de date conform căreia: *Se vor prezenta toate resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract.*

Și față de această omisiune, ulterior solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, Asocierea criticată a înțeles să depună documentele pe care a omis să le prezinte prin oferta inițială, deși, pentru personalul de specialitate propus, prin Fișa de date, în cadrul secțiunii IV.4.1, autoritatea a prevăzut în mod expres că lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

6. Referitor la cerința privind prezentarea strategiei utilizate pentru prevenirea conflictului de interese, contestatoarea învederează că Asocierea a ignorat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire iar pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, s-a limitat doar la a transmite o declarație, prin care menționează că va respecta strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, cât și strategia anti-corupție implementată.

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă a creat un avantaj

Asocierii, permițând completarea propunerii tehnice cu alte documente, ce nu au fost depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, cu toate

că, informațiile lipsă au fost solicitate, în mod expres prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din Fișa de date a achiziției.

Mai precizează contestatoarea că, totodată, în cadrul ofertei Asocierii clasate pe locul II, nu s-a regăsit nicio corespondență și nici documente care să confirme că aceasta îndeplinește cerințele în discuție.

În opinia contestatoarei, oferta Asocierii a fost evaluată superficial de către comisia de evaluare, fără a respecta tratamentul egal al tuturor ofertanților și că trebuia să o respingă, ca neconformă.

De asemenea, apreciază contestatoarea că, prin acceptarea ofertei Asocierii, dar și a ofertei, a fost încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât autoritatea contractantă a permis ofertanților clasați pe locul I, respectiv locul II, să își completeze, în mod nepermis, ofertele, ulterior datei limită de depunere a acestora, în timp ce aceasta a prezenta o ofertă cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Concluzionează contestatoarea că decizia autorității contractante privind declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare, respectiv a ofertei Asocierii ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită să îi fie admisă contestația, astfel cum a formulat-o.

În replică, prin adresa nr. 37718/27.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50716/28.09.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punct de vedere la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

La procedură au fost depuse 6 oferte, conform Declarației de participare, și anume:

-

Asocierea

.....S.R.L.;

-;

-;

- S.R.L.;

-;

- S.R.L.

Urmare a evaluării DUAE și a propunerilor tehnice depuse, au fost declarate admise ofertele:

-

Asocierea

.....S.R.L.

-

.....

- S.R.L.

Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, în conformitate cu cele constatate și consemnate în procesul verbal nr. 34332/26.08.2021, urmare a evaluării în mod egal a propunerilor tehnice depuse de cei 6 ofertanți, s-au solicitat clarificări asupra propunerilor tehnice depuse, între care și adresa nr. 32504/10.08.2021 către Asocierea

.....S.R.L. și
adresa nr. 32509/10.08.2021
către, cu termen
de răspuns 13.08.2021.

Ca, urmare a solicitărilor de clarificări, cei 2 ofertanți au răspuns în termenul solicitat, în SEAP.

Referitor la oferta depuse
de S.A.
autoritatea contractantă face următoarele precizări privind organigrama proiectului.

În organigrama depusă în oferta la pagina 176, s-a regăsit compartimentul "Formații de lucru" la pagina 2 s-a regăsit informația cu privire la responsabilitățile managerului de proiect: organizarea lucrărilor care vor fi executate, alegerea soluțiilor tehnice, coordonarea electricienilor care montează tablourile electrice și a instalatorilor de panouri fotovoltaice, programarea invertoarelor, punerea în funcțiune a sistemelor fotovoltaice, programarea sistemelor de calcul instruirea personalului stabilit de beneficiar.

În răspunsul dat, respectiv în fișierul *Organigrama pdf*, în care prezintă organigrama proiectului, care confirmă cele regăsite în oferta depusă inițial, respectiv se regăsește redat, în formă grafică, faptul că managerul de proiect coordonează electricienii autorizați și instalatorii de sisteme fotovoltaice.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ulterior primirii unei oferte, autoritatea contractantă stabilește care sunt și cere ofertantului *clarificările și completările formale sau de confirmare necesare* pentru evaluarea ofertei.

Adiacent acestei reguli, comisia de evaluare a ținut cont și de prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform căreia: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după*

caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Comisia de evaluare nu a identificat, în situația de fapt analizată, nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a, astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei, ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta.

Coroborând cele două prevederi, autoritatea contractantă a constatat că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să se omită a fi inserate documente a căror completare este permisă ulterior momentului depunerii acesteia, fără a se aduce modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare.

Prin răspunsul dat, ofertantul a detaliat organigrama depusă inițial, cu evidențierea grafică a descrierii responsabilităților managerului de proiect, descriere regăsită în ofertă.

Comisia de evaluare a stabilit că documentele înaintate de, cu ocazia răspunsului publicat în SEAP, în data de 13.08.2021, fișierul *Organigrama.....pdf*, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezente în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost menționată organigrama (pagina nr. 176 din oferta depusă inițial), precum și descrierea responsabilităților managerului de proiect (pagina nr. 2 din oferta depusă inițial), depunerea ulterioară a organigramei proiectului reprezintă informații de natură a confirma conținutul inițial al ofertei.

Apreciază autoritatea contractantă că simpla completare a ofertei, cu informații inițial lipsă, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

Referitor la resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat oferta tehnică, și anume: în cadrul propunerii tehnice, s-a regăsit la pagina 2, fără să fi prezentat ca un capitol distinct, informațiile cu privire la resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract: *Resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul de găurit, mașini de înșurubat, aparate de măsură, clești de dezizolat, clești de sertizat, tăiat.*

În răspunsul dat, respectiv în fișierul *ResurseMateriale.pdf*, în cuprinsul căruia se prezintă resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac

obiectul contractului se confirmă cele regăsite în oferta depusă inițial, respectiv: *Resursele materiale necesare si utilizate pentru furnizarea si punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract sunt: mijloace de transport echipamente, utilaje și persoane, echipamente de ridicat scări, scripeți, echipamente de ancorare și proiecție, mașini de găurit și de înșurubat, clești de tăiat, clești de dezizolat, clești de sertizat, prese pentru papuci, aparate de măsură pentru tensiune, curent megohmmetru, aparat măsură priză de pământ, trusă scule electrician, trusă scule mecanice, trusă de chei tubulare și fixe, rulete, aparat cu laser pentru măsurarea distanței, mijloace de calcul, dispozitive de programare aparataj, programe pentru configurarea echipamentelor.*

Precizează autoritatea contractantă că, din coroborarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a constatat că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omisă inserarea unor documente a căror completare este permisă, prin intermediul solicitărilor de clarificări și care să fie primită ulterior momentului depunerii acesteia, fără a se aduce modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare.

Prin răspunsul dat, ofertantul a detaliat resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul contractului, succint descrise în oferta depusa inițial.

Comisia de evaluare a stabilit că documentele înaintate autorității contractante de S.A, cu ocazia răspunsului publicat în SEAP, în data de 13.08.2021, fișierul *Organigrama.....pdf*, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezente în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, au fost prezentate resurse materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contractului din oferta depusă inițial, depunerea ulterioară, detaliată a resurselor materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, reprezintă informații de natură să confirme conținutul inițial al ofertei.

Precizează autoritatea contractantă că, comisia de evaluare nu a identificat, în situația de fapt analizată, nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice depuse de, astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează modificarea ofertei, ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta.

Simpla completare a ofertei, cu documente inițial lipsă sau cu clarificări asupra documentelor depuse inițial, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

Mai specifică autoritatea contractantă că, având în vedere răspunsul primit, a considerat aspectul sesizat clarificat și nicidecum un avantaj pentru ofertantul

Referitor la modalitatea de îndeplinire a condițiilor referitoare la livrare, ambalare, etichetare, transport, asigurare pe durata transportului și recepției conform cerințelor caietului de sarcini, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat asupra ofertei tehnice depuse, și anume că: În oferta depusă inițial, în cadrul propunerii tehnice, s-a regăsit la paginile 2-3 , fără a fi prezentat ca un capitol distinct, informația *Livrarea produselor în locurile de montaj se face cu mijloacele de transport proprii.*

Produsele sunt ambalate în ambalajele originale care asigură protecție la transport, sunt etichetate cu etichetele producătorului și sunt ancorate în mijloacele de transport.

În punctele de montaj se face o inspecție vizuală a produselor. [...]

După faza de proiectare și comandă a echipamentelor urmează inspectarea bunurilor livrate. Este verificată existența documentației și însușirea acesteia.

Se trece la faza de execuție unde are loc predarea amplasamentului și recepția bunurilor transportate cu mijloace proprii.

Pe baza proiectului se amplasează panourile fotovoltaice, tablourile electrice și se realizează conexiunile electrice.

Este verificată corespondența cu proiectul.

Sunt realizate probe funcționale după punerea sub tensiune. Este întocmit un proces verbal de punere în funcțiune. Se face recepția la terminarea lucrării.

Precizează autoritatea contractantă că, în răspunsul dat, respectiv în fișierul *Livrare.pdf*, în care se prezintă modalitatea de îndeplinire a condițiilor referitoare la livrare, ambalare, etichetare, transport, asigurare pe durata transportului și a recepției, care confirmă cele regăsite în oferta depusă inițial, și anume: *Livrare, ambalare, etichetare, transport, asigurare pe durata transportului și recepție. Produsele sunt ambalate în ambalajele originale care asigură protecția la transport, sunt etichetate cu etichetele producătorului și sunt ancorate în mijloacele de transport.*

Ambalajele vor asigura integralitatea, atât la manipulare cât și la condiții meteorologice nefavorabile.

Produsele vor fi marcate corespunzător pentru a putea fi realizată trasabilitatea. În punctele de montaj se face o inspecție vizuală a produselor. Fiecare produs va avea toate părțile componente necesare punerii în funcțiune. Toate costurile legate de transport sunt în sarcina executantului. Produsele sunt asigurate pentru pierdere sau deteriorare.

Livrarea produselor în locurile de montaj se face cu mijloacele de transport proprii. Produsele vor fi livrate în locul indicat de beneficiar, respectiv cele 8 locuri de montaj.

Executantul trebuie să ia în calcul toate problemele care pot să apară și trebuie să respecte termenul agreed.

Livrarea se face cu costurile de transport, montare, punere în funcțiune și instruire care incluse în preț. Termenul de livrare, montare, punere în funcțiune și instruire este de maxim 6 luni de la semnarea contractului.

După execuția și PIF-uI sistemelor fotovoltaice, beneficiarul poate solicita furnizorului să demonstreze toate caracteristicile tehnice și funcționale oferite. Recepția se încheie cu semnarea procesului verbal de recepție.

Precizează autoritatea contractantă că informații cu privire la livrarea și recepția produselor se regăsesc și în draftul de contract din cadrul documentației de atribuire, draft însoțit de către ofertant prin prezentarea în oferta depusă a Formularului 08_AcceptareContract.pdf.

Referitor la Planul de management și control al calității, se precizează că, și referitor la Planul de management și control al calității prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat asupra informațiilor regăsite în ofertă, respectiv la paginile nr. 2 și 3, unde se menționează faptul că societatea are implementat sistemul de management al calității ISO 9001, cât și faptul că planul de management și control al calității începe cu proiectarea sistemelor fotovoltaice.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice s-a regăsit la pagina 138 din Program de control al calității lucrărilor proiectate și în curs de execuție.

Comisia de evaluare a stabilit că documentele înaintate autorității contractante de, cu ocazia răspunsului publicat în SEAP, în data de 13.08.2021, fișierul *Calitate.pdf*, reprezintă o "completare de confirmare" a informațiilor deja prezente în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, au fost prezentate informații cu privire la Planul de management și control al calității din oferta depusă inițial, depunerea ulterioară, detaliată cu privire la Planul de management și control al calității, în opinia autorității contractante, reprezintă informații de natură să confirme conținutul inițial al ofertei.

Referitor la Planul cu măsurile privind protecția mediului autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta inițială, respectiv la pagina nr. 4 - Măsuri privind protecția mediului.

Comisia de evaluare a stabilit că documentele înaintate autorității contractante de, cu ocazia răspunsului publicat în SEAP, fișierul *ProtectiaMediului.pdf*, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezente în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, au fost prezentate informații cu privire la Planul cu măsurile privind protecția mediului, depunerea

ulterioară detaliată cu privire la acesta reprezintă, în opinia autorității contractante, informații de natură a confirma conținutul inițial al ofertei.

Referitor la strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, cât și la strategia anticorupție se precizează că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta inițială, respectiv la pagina nr. 5 cu privire la Conflictul de interese și antifraudă.

Comisia de evaluare a stabilit că documentele înaintate autorității contractante de
cu ocazia răspunsului publicat în SEAP, fișierul *ConflictInterese.pdf*, reprezintă o "completare de confirmare" a informațiilor deja prezente în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, au fost prezentate informații cu privire la prevenirea conflictului de interese, cât și la strategia anticorupție, depunerea ulterioară, detaliată, cu privire la prevenirea conflictului de interese, cât și strategia anticorupție, reprezintă informații de natură a confirma conținutul inițial al ofertei.

Referitor la oferta depusa de
Asocierea

.....S.R.L., în
ceea ce privește evidențierea modalității prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, se menționează că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta, respectiv a descris modalitatea prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că abaterea tehnică sesizată de către comisia de evaluare este minoră, iar răspunsul dat de către ofertant este o completare de formă a documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, această corectare neconducând la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Mai precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a identificat nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a
Asocierii

.....S.R.L., astfel
încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei ca urmare a clarificărilor cerute de la aceasta.

Referitor la declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta inițială, respectiv că a depus respectiva declarație, cu măsurile descrise în planul pentru Protecția Mediului și în cel al Controlului Calității.

Prin răspunsul dat ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta și nu a completat sau a depus o nouă ofertă.

Referitor la Declarația de confirmare a acceptării, de către ofertant, a clauzelor contractuale, autoritatea contractantă specifică că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta respectiv a depus Formularul nr. 8 - *Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor Cerințelor beneficiarului, Documentației tehnice și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire.*

La data ofertării, respectiv, 26.06.2021, Asocierea a depus în oferta tehnică contractul din documentația depusă de autoritatea contractantă pe SEAP, semnat și ștampilat ceea ce rezultă, în opinia sa, că aceasta și-a asumat toate clauzele contractuale și în numele asocierii.

Referitor la prezentarea a minim 3 specialiști pentru poziția de electrician autorizat, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire.

Mai precizează autoritatea contractantă că prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile din oferta depusă inițial.

Pentru cei 3 specialiști cu autorizație ANRE gradul minim II B, ofertantul a depus în oferta, dar și în răspunsul la solicitările de clarificări, documentele solicitate, și anume:

- - CV, adeverința nr. 201814269/16 nov. 2018, electrician autorizat II A, II B;

- - CV, diplomă de inginer profil electric, specializarea Electrotehnică generală, adeverința nr. 201911839/20 aprilie 2019, electrician autorizat IH A, III B;

- - CV, extras de pe site-ul ANRE în care acesta figurează ca fiind electrician autorizat II A, II B.

Abaterea tehnică sesizată de comisia de evaluate este minoră, răspunsul dat este o completare de formă a documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, iar această corectare, în opinia autorității contractante, nu modifică clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare nu a identificat nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a Asocierii

.....S.R.L., astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei, ca urmare a clarificărilor cerute acesteia.

Referitor la prezentarea organigramei și la alocarea responsabilităților personalului minim de specialitate autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta inițială, respectiv, până la data și ora limită

de depunere a ofertelor, acesta a prezentat Organigrama proiectului cu nominalizarea celor 4 specialiști care au fost prezentați și în oferta depusă inițial.

În ceea ce privește prezentarea tuturor resurselor materiale necesare și utilizate pentru implementarea obiectivului, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în ofertă, respectiv, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, acesta a prezentat resursele materiale necesare și utilizate pentru implementarea obiectivului, care au fost prezentate și în cadrul descrierii din propunerea tehnică din oferta depusă inițial (fișier *Propunere tehnică semnată.pdf*).

Referitor la strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese se menționează că, prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat informațiile regăsite în oferta inițială, respectiv, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, acesta a prezentat Declarație cu privire la conflictul de interese privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, răspunsul dat având doar rol de clarificare și nu rolul de completare a ofertei depuse.

Abaterea tehnică sesizată de comisia de evaluare, în opinia autorității contractante este minoră, răspunsul dat fiind doar o completare de formă a documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei.

Pentru toate aceste argumente ca răspuns la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă concluzionează susținând că membrii comisiei de evaluare nu au identificat, în niciuna dintre situațiile prezentate mai sus, nicio modificare în ceea ce privește oferta depusă inițial, modificare care să genereze incidența prevederilor care reglementează situațiile de modificare a ofertei, ca urmare a clarificărilor solicitate ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că simpla completare a ofertei cu documente inițial lipsă sau cu clarificări asupra documentelor depuse inițial, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1930/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52274/06.10.2021, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... S.R.L. a depus concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate și reiterează capetele de cerere din cuprinsul contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207540510/1, în valoare de 23.700 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 27.09.2021.

Prin raportul procedurii de atribuire cu nr. 35660/09.09.2021, oferta S.R.L. a fost clasată pe locul 3, după ofertele
(câștigătoare) și
Asocierea (locul 2). S.R.L. este nemulțumit de rezultatul comunicat și atacă admiterea acestor două oferte, pe care le consideră neconforme documentației de atribuire.

În fișa de date aferentă licitației, autoritatea a prevăzut o regulă foarte strictă, atenționând ofertanții, la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, că **lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă**, precum și că **nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații**, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar **eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate:**

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentală pentru fiecare dintre activitățile contractului (atât furnizarea cât și punerea în funcțiune a echipamentelor), fără a lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Fiecare ofertat are obligația de a realiza o descriere a următoarelor aspecte:

- Descrierea echipamentelor ofertate; se vor prezenta articol cu articol specificațiile tehnice ofertate în conformitate cu cele prevăzute în caietul de sarcini prin care se va demonstra corespondența Propunerii tehnice cu solicitările din Caietul de sarcini; pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa un formular de corespondență cu solicitările din prezentul Caiet de sarcini. În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se accepta expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”; acestea vor fi însoțite de fișe de catalog/broșuri sau alte documente tehnice care să ateste parametrii tehnici și specificațiile ofertate în

concordanță cu cerințele minime din Caietul de sarcini; nu se acceptă doar referințe la pagini de internet fără a fi însoțite și de conținutul acestora, respectiv tip printout, pagină salvată, etc.); În plus ofertantii vor prezenta un memoriu prin care vor explicita modul în care vor executa lucrările de instalații electrice interioare și exterioare.

- Se va prezenta personalul calificat disponibil și propus pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor conform cerințelor Autorității contractante; **se va prezenta obligatoriu organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate.**

- **Lista minimala a personalului de specialitate pentru derularea în condiții optime a proiectului și încadrarea în perioada de implementare:**

- a) Manager de proiect - 1 specialist cu studii superioare în domeniul tehnic și Autorizație ANRE gradul minim IIIA, sau IIIB

- b) Electrician - minim 3 specialiști cu Autorizație ANRE gradul min. IIB,**

- c) Instalator sisteme fotovoltaice - minim 2 specialiști, conform Extrasul Revisal privind calificarea COR 741103

- **Se vor prezenta toate resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract.**

- **Se va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la: livrare, ambalare, etichetare, transport, asigurare pe durata transportului și recepție în contextul cerințelor incluse în Caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalităților de realizare a acestora, conform cerințelor Caietului de sarcini.**

- Se va prezenta Planul de garanție, conținând declarația privind termenul de garanție, precizarea modalităților de asigurare a garanției, termenul de mobilizare și remediere a eventualelor defecte, conform cerințelor Caietului de sarcini.

- Se va depune graficul de execuție contractului;

- **Ofertantii vor prezenta planul de management și control al calitatii pe durata de execuție a investiției.**

- Ofertanții vor prezenta evaluarea riscurilor care să identifice măsurile care trebuie luate pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul ofertei.

- Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta declarația din care să rezulte că la elaborarea propunerii tehnice ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată

la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Ofertanții vor prezenta planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde:

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.
- Managementul deșeurilor inerte;
- Planul de lucru cu subcontractorii, conținând metode de comunicare, coordonare, verificare și raportare a activității acestora.
- În cazul unei asocieri de ofertanți se va prezenta o singură propunere tehnică asumată de ofertant în care va fi evidențiată modalitatea prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract în conformitate cu cerințele din prezentul Caiet de sarcini.
- **Ofertanții vor prezenta Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, cât și strategia anti-corupție ce va fi implementată de ofertant.**

(...)

Organizarea informațiilor din propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să se permită validarea conformității ofertei. **Ofertanții au obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică** iar paginile vor fi numerotate și semnate de ofertant;

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice

în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.”

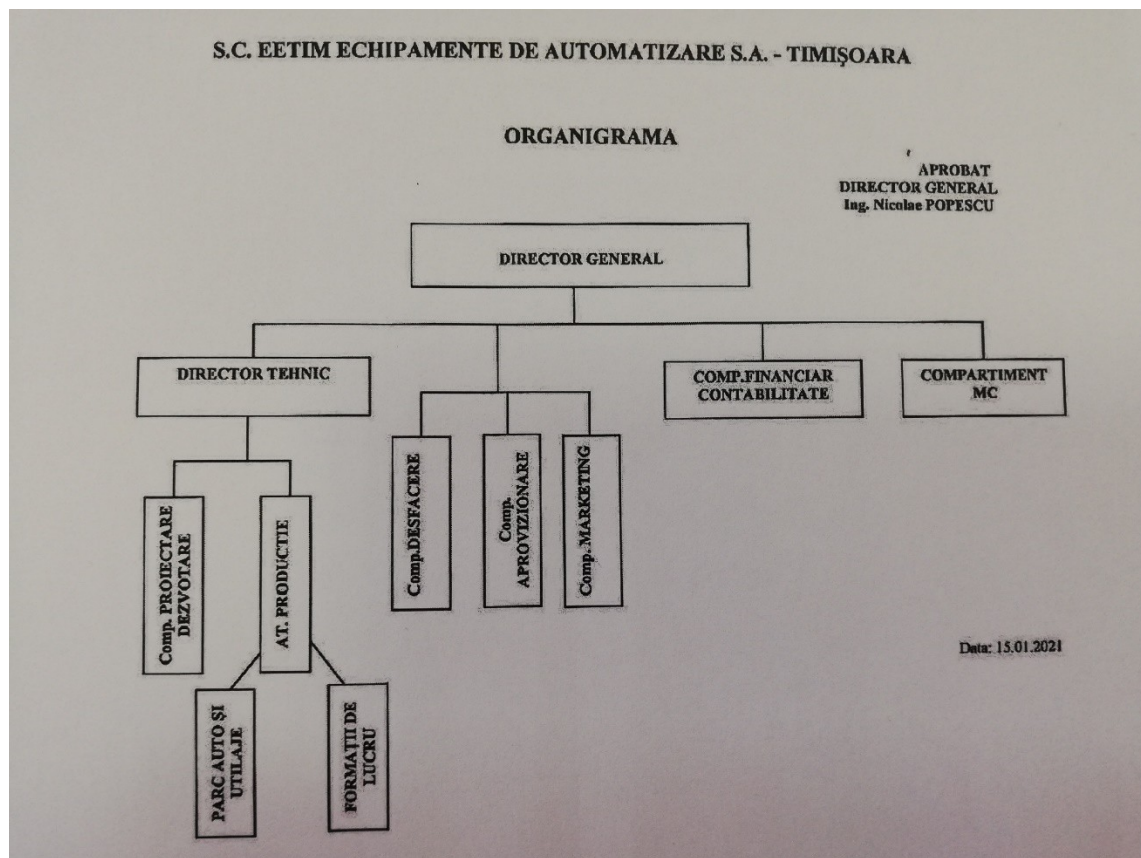
După cum a evidențiat și contestatoarea, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve.

O primă critică este că oferta depusă de nu a inclus organigrama și alocarea responsabilităților pentru personalul de specialitate propus.

După cum a solicitat autoritatea, propunerea tehnică trebuia să cuprindă și un opis al documentelor sale, iar câștigătoarea a prezentat:

„1. Opis documente incluse in Propunerea Tehnica	1
2. Formular 5, Propunere Tehnica, completat	2-5
3. Fisele Tehnice, completate	6-24
4. Documentatia tehnica a echipamentelor	25-117
5. Memoriu instalații electrice interioare si exterioare	118-152
6. Documente calificare pentru Manager de Proiect, Electricieni Autorizati si Instalatori Sistem Fotovoltaic	153-175
7. Organigrama SC SA	176
8. Certificat SRAC-ISO 9001	177-178
9. Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidențial”	179
10. Formularul nr. 7 Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislației de securitate si sanatate in munca	180
11. Formularul nr. 8 „Documente de confirmare a acceptarii de catre ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor Cerintelor beneficiarului, Documentației tehnice si a clarificarilor/modificarilor/comptetarilor la documentația de atribuire”	181-206
12. Formularul nr. 13 „Curriculum vitae” pentru Managerul de Proiect, Electricieni Autorizați si Instalatori Sistem Fotovoltaic	207-215.”

Așadar, la punctul 7, se face trimitere la Organigrama SC SA, însă nu ceruse o asemenea organigramă, ci organigrama proiectului, organigramă care nu se regăsește în propunerea tehnică în discuție. Organigrama de la pagina 176, reproducă mai jos, nu constituie o organigramă a proiectului.



Nici autoritatea nu a identificat organigrama necesară, context în care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 32509/10.08.2021. Abia în răspunsul la aceasta,

.....S.A. a depus organigrama proiectului, cu alocarea responsabilităților personalului de specialitate (paginile 743-744 din bibliorafturile transmise de autoritate).

Ținând cont de caracterul obligatoriu al cerinței, astfel cum a fost redactată de autoritate la pct. IV.4.1 din fișa de date (Modul de prezentare al propunerii tehnice), coroborat cu atenționarea lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, precum și că nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, CNSC stabilește că, în mod nelegal, ... a acceptat completarea

propunerii tehnice
a S.A. cu
documentul „organigrama proiectului, cu alocarea responsabilităților
personalului de specialitate”. Compartimentul „Formații de lucru”, la care
face referire în punctul de vedere, nu înseamnă organigrama
proiectului. Solicitățile de clarificări puteau viza „doar aspecte de formă
sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”, deci nu
aducerea de noi documente, cum este organigrama în discuție.

Pe de altă parte, responsabilitățile evocate de autoritate, din
propunerea tehnică („organizarea lucrărilor care vor fi executate,
alegerea soluțiilor tehnice, coordonarea electricienilor care montează
tablourile electrice și a instalatorilor de panouri fotovoltaice,
programarea invertoarelor, punerea în funcțiune a sistemelor
fotovoltaice, programarea sistemelor de calcul instruirea personalului
stabilit de beneficiar”), nu coincid cu acelea din noul document depus de
oferantă, deci a fost încălcată și interdicția completării ulterioare a
propunerii tehnice cu noi informații:

*„a) Managerul de proiect - 1 specialist cu studii superioare in
domeniul tehnic si Autorizatie ANRE gradul minim IIIA, sau IIIB*

Responsabilitati:

*- organizarea si supravegherea zilnica a lucrarilor care vor fi
executate gestionarea, alcatuieste personalul care se ocupa de
proiectantul*

- alcatuieste planurile de lucru si verifica implementarea acestora

*- avand in vedere ca o mare parte din lucrare se desfășoară in aer
liber urmareste starea vremii pentru o alocare eficienta a resurselor
umane*

*- întocmește procesele verbale (preluare amplasament,
constatarea calitatii, constatarea neconformitatilor, testare echipamente*

- urmareste derularea aprovizionarii pe santier, organizarea pazei

*- coordoneaza electricienii care monteaza tablourile electrice si a
instalatorilor de panouri fotovoltaice*

*- programeaza invertoarele, pune in functiune a sistemelor
fotovoltaice, programarea sistemelor de calcul, instruirea personalului
stabilit de beneficiar*

- asigura relația cu beneficiarul pe toată durata contractului.”

Această enumerare nu apare la pagina 2, la care se referă
autoritatea, deci nu se poate afirma că informațiile existau deja în
propunerea tehnică.

.....S.A. a
prezentat o propunere tehnică incompletă, nerespectând cerința expresă
a caietului de sarcini, ceea ce trebuia să ducă la respingerea ofertei sale,
potrivit precizării „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea

incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.” și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Autoritatea trebuia să își respecte propriile cerințe și să facă aplicarea art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat fiind singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

CJUE a stabilit de nenumărate ori că, prin clarificare, nu se poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a cărei prezentare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu **strictete** criteriile stabilite de ea.

Situația se repetă și în ceea ce privește prezentarea **tuturor** resurselor materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul contractului, cerință față de care S.A. s-a mărginit să afirme, la pagina 2 din propunerea tehnică: *„Resursele materiale necesare și utilizate pentru furnizarea și punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul de găurit, mașini de înșurubat, aparate de măsură, clești de dezizolat, clești de sertizat, tăiat.”*

În schimb, răspunsul de clarificare conține mult mai multe resurse, respectiv unele care nu se regăsesc în citatul evaziv reprodus mai sus:

Resursele materiale necesare si utilizate pentru furnizarea si punerea în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract sunt:

- mijloace de transport echipamente, utilaje și persoane;
- **echipamente de ridicat;**
- scări, **scripeți;**
- **echipamente de ancorare** și protecție;
- mașini de găurit și de înșurubat;
- clești de tăiat, clești de dezizolat, clești de sertizat;
- **prese pentru papuci;**
- **aparate de măsură pentru tensiune, curent;**
- **megohmetru;**
- **aparat măsură priză de pământ;**
- **trusă scule electrician;**
- **trusă scule mecanic;**
- **trusă de chei tubulare și fixe;**
- **rulete, aparat cu laser pentru măsurarea distanței;**
- **mijloace de calcul;**

- **dispozitive de programare aparataj;**
- **programe pentru configurarea echipamentelor.**

Pe lângă faptul că lista de resurse este un document nou, a cărui depunere ulterioară era interzisă de fișa de date, el include resurse care nu figurau în propunerea tehnică (cele evidențiate mai sus), în contextul în care nu era permisă nici completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi informații (cu atenționarea că „descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”).

În consecință, și a doua critică adusă de contestatoare este întemeiată.

În oferta în discuție nu s-a regăsit nici „planul de management și control al calitatii pe durata de execuție a investiției”, iar la solicitarea de clarificări a autorității, ofertanta a depus un document inexistent inițial, în care a preluat unele specificații de la paginile 2-3 din propunerea tehnică. Cu toate că noul document face referire la executarea de lucrări, nu detaliază componentele, pe linia trasată de regulamentul aplicabil lucrărilor:

„Art. 23. - Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.

Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.”

Comparativ, planurile întocmite de contestatoare și de DATACOR S.R.L. au, fiecare, peste 15 pagini de activități și responsabilități detaliate.

Nici componenta de management nu este precizată în planul adus.

Ofertanții trebuiau să prezinte și strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, cât și strategia anti-corupție, documente care, de asemenea, au lipsit din oferta câștigătoare. Nu poate fi considerată strategie înșiruirea de principii de la pagina 5 din propunerea tehnică:

„Strategia noastră utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, cât și strategia anti-corupție are la bază următoarele principii:

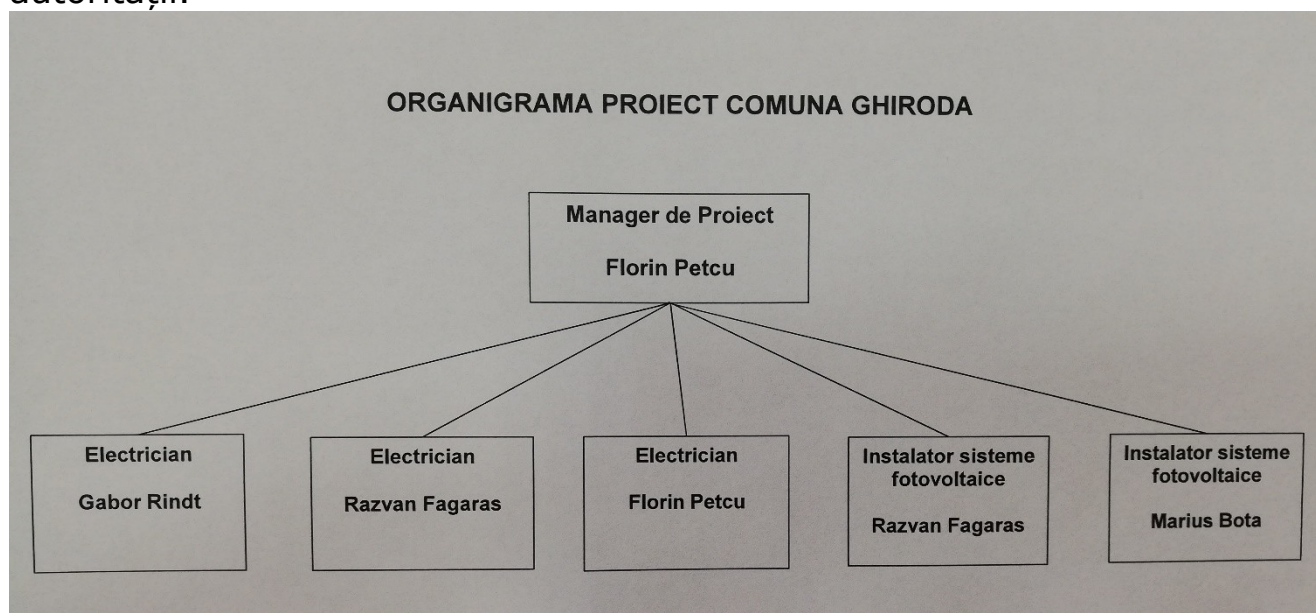
- *Principiul priorității interesului public*
- *Principiul responsabilității*
- *Principiul legalității*
- *Principiul transparenței*
- *Principiul profesionalismului*
- *Principiul prevenirii și al combaterii*
- *Principiul cooperării și coerenței*
- *Principiul respectului față de cetatea”.*

Autoritatea nu a cerut o enumerare de principii, care nu constituie o strategie. De pildă, Strategia națională anticorupție pe perioada 2016-2020, detaliază metodologiile, obiectivele și acțiunile în acest scop, nu doar enumeră 8 principii, care nici măcar nu au fost definite de ofertant.

La fel ca în cazul celorlalte documente, nici aceste două strategii nu puteau fi depuse ulterior.

Cercetarea celorlalte critici formulate de contestatoare este de prisos, întrucât nu poate schimba starea de neconformitate a ofertei.

În legătură cu oferta depusă de Asocieria S.R.L., care nu cuprinde nici opis, criticile contestatoarei sunt asemănătoare. Și acesteia i-a lipsit organigrama cerută obligatoriu de autoritate, ea fiind depusă abia după ce a primit solicitarea de clarificări din partea autorității.



În răspunsul transmis, nu a fost expusă nicio alocare a responsabilităților personalului de specialitate. Totodată, se poate observa, din organigramă, că aceeași persoană este și manager și subordonat (Florin Petcu), precum și electrician și instalator (.....).

De asemenea, în oferta asocierii nu s-a regăsit niciun acord de asociere, cerut expres în fișa de date. În scrisoarea de înaintare a ofertei, nu se face nicio mențiune despre un acord de asociere. Nici autoritatea, în punctul de vedere la contestație, nu se apără în sensul existenței acestuia.

Pe de altă parte, autoritatea nu a dovedit că repartizarea activităților presupuse de contract se regăsea deja în oferta asocierii (nu apare doar în răspunsul de clarificare):

..... :

- management proiect
- realizare aplicatie de urmarire si control sisteme fotovoltaice

- punere in functiune aplicatie de urmarire si control sisteme fotovoltaice

- intruirea personalului pentru utilizare aplicatie de urmarire si control sisteme fotovoltaice

..... :

- furnizare echipamente componente sistem fotovoltaic

- realizare documentatie tehnica sistem fotovoltaic

- instalare si punere in functiune

- activitati de mentenanta anuala a sistemelor fotovoltaice

- activitati de suport pe durata de garantie a sistemelor fotovoltaice.

În plus, nu a fost respectată nici cerința prezentării listei **minimale** a personalului de specialitate pentru derularea in condiții optime a proiectului si incadrarea in perioada de implementare:

a) *Manager de proiect - 1 specialist cu studii superioare in domeniul tehnic si Autorizatie ANRE gradul minim IIIA, sau IIIB*

b) Electrician - minim 3 specialiști cu Autorizație ANRE gradul min. IIB,

c) *Instalator sisteme fotovoltaice - minim 2 specialiști, conform Extrasul Revisal privind calificarea COR 741103*

Nu doar că nu a fost prezentată o asemenea listă, dar nu au fost prezentate nici autorizațiile ANRE. Ele au fost aduse doar prin răspunsul de clarificări.

De asemenea, ținând seama de caracterul minimal al numărului de specialiști, fiecare ofertant trebuia să propună „minim 3 specialiști cu Autorizație ANRE gradul min. IIB”, diferiți de ceilalți specialiști. În speță, managerul Florin Petcu este și electrician, după cum instalatorul Răzvan Făgăraș este și electrician. Cu alte cuvinte, cumulând aceste poziții, ofertantul a ocolit cerința expresă a fișei de date. În loc să propună minim 6 specialiști, a propus doar 4.

În consecință, asemenea ofertei câștigătoarei, oferta Asocierea

.....S.R.L.

trebuia să fie evaluată cu rigoarea impusă în fișa de date, ceea ce atrăgea respingerea ei pentru nedepunerea tuturor documentelor și informațiilor cerute expres, a căror completare ulterioară a fost interzisă.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care o va admite, cu excepția capătului de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată, contestația formulată de S.R.L., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 35660/09.09.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor depuse de și Asocierea,

conform considerentelor de mai sus. Va dispune și reevaluarea acestora, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată este nefondat, întrucât S.R.L. nu a indicat cuantumul acestora și nici nu a prezentat vreo dovadă a efectuării lor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 35660/09.09.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, conform considerentelor de mai sus.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de și Asocierea, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 de pagini.