

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 10** – „*Servicii întreținere și reparații pentru instalațiile și echipamente de climatizare/ventilație - ...*”, **lotul 11** – „*Servicii de service/reparații echipamente răcire ...*” și **lotul 12** - „...”, împotriva adreselor nr. XXIII.2/5425/22.12.2023, nr. XXIII.2/5432/22.12.2023 și nr. XXIII.2/5437/22.12.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru aceste loturi, precum și a raportului procedurii nr. XXIII.2/5394/22.12.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „**Servicii de întreținere și reparații pentru instalațiile și echipamentele de climatizare/ventilație**”, cod CPV 50730000-1, s-au solicitat următoarele:

„1. Cu titlu prealabil, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, să adresați Autorității contractante solicitarea să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, cu solicitarea de a studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului;

2. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, anularea Comunicărilor Rezultatului Procedurii de Atribuire pentru Loturile 10,11 și 12, respectiv a Raportului Procedurii de Atribuire publicat la data de 29.12.2023 și obligarea Autorității contractante la

reevaluarea ofertei Societății ... SRL, în vederea constatării conformității propunerii tehnice și financiare depuse;

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului Procedurii de Atribuire și respectiv a tuturor actelor procedurii prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv obligarea Autorității contractante la reevaluare ofertei declarate câștigătoare în sensul constatării caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și valoarea estimată pentru fiecare lot contestat, susținând că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări similară pentru toate cele trei loturi, prin intermediul căreia a adăugat nepermis cerințelor caietului de sarcini, sens în care redă fragmentul relevant.

Precizează că a răspuns în mod „*detaliat și conform*” acestor solicitări de clarificări, însă în limitele cerințelor caietului de sarcini, respectiv ofertarea serviciilor de service/ reparații/ mentenanță, nu ofertarea unei „*furnizări de piese/echipamente*”.

Astfel, consideră că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, după cum este nelegală și netemeinică declararea ofertei ... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

II. Susținând admiterea contestației, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la loturile 10 și 12, arată că întreaga documentație de atribuire a încadrat și clasificat expres prezenta procedură în „*sfera unor prestări de servicii*”, nefiind prevăzută obligația de a livra și, subsecvent, de a bugeta furnizarea unor „*piese echipamente*”, sens în care citează din caietul de sarcini.

Componentele au fost declarate la modul general, fără specificații tehnice sau modelul și fabricantul echipamentului pentru care se solicita înlocuirea, nefiind specificată asumarea unei obligații de furnizare/livrare de către ofertantul prestator de servicii, consideră contestatorul, precizând că, în documentația de atribuire, inclusiv în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nu se regăsește obligația de a oferi piesele de schimb.

Contestatorul subliniază că, potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, o propunere tehnică/financiară poate fi respinsă drept neconformă exclusiv în situația în care aceasta se află în neconcordanță cu prevederile imperative cuprinse în caietul de sarcini/documentația de atribuire, iar adăugiri ulterioare, din partea autorității contractante, reprezintă o gravă încălcare a principiului proporționalității și transparenței în materia achizițiilor publice, sens în care dezvoltă.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul să extindă în mod nepermis cerințele exprimate la nivelul documentației de atribuire, în sensul instituirii suplimentare a unei obligații de furnizare, motiv pentru care se impune admiterea contestației și anularea actelor atacate, conchide contestatorul.

2. Referindu-se la lotul 11, contestatorul susține că organizatoarea procedurii nu a prevăzut o cerință privind furnizarea pieselor supuse operațiunilor de service/reparație, iar în tabelul pentru propunerea financiară a menționat „*Val. Unit. Serv. De reparație*”, respectiv „*piesa + manopera*)”, fără a exista specificații tehnice pentru reperele solicitate sau modalitatea de furnizare.

Consideră că, pentru acest lot, prin caietul de sarcini nu a fost impusă ofertarea unor piese, iar o asemenea operațiune trebuia menționată distinct, cu menționarea clară a unor specificații tehnice ale echipamentului/ piesei de livrat.

Se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 11, în acord cu motivele detaliate în cazul loturilor 10 și 12, conchide contestatorul.

3. Cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, ... SRL invocă caracterul neconform al propunerilor tehnice și financiare, și susține că autoritatea contractantă a încălcat a principiului tratamentului egal și transparenței în materia achizițiilor publice. În cazul ofertei societății sale, autoritatea contractantă a solicitat justificarea pretinsului preț neobișnuit de scăzut și cu privire la furnizarea pieselor în cadrul unei proceduri de servicii de reparație, dar nu a procedat la fel și în cazul ofertantului declarat câștigător.

Consideră că, prin raportare la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, se impune constatarea caracterului neconform al ofertei tehnice și financiare a ... SRL, sens în care indică următoarele aspecte:

- lista de utilaje menționate în cadrul lotului 11 cuprinde puteri de răcire între 10 și 333 kw, iar câștigătorul acestui lot a oferit un preț unitar de 7500 lei, preț care nu este în concordanță cu varietatea de utilaje, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări;

- în caietul de sarcini se prevede *„Pentru instalațiile și echipamentele de climatizare/ventilație din dotare sunt necesare servicii periodice de întreținere și reparații, efectuate de către persoane specializate”*, iar societatea sa a indicat subcontractantul ... SRL, care are certificatul AGFR și este autorizată să presteze serviciile solicitate, dar ofertantul declarat câștigător nu a depus vreun document care să ateste că are personal specializat. Consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă sub acest aspect.

- susținând încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, apreciază că se impune constatarea neconformității și caracterului inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare. Arată că valoarea totală oferită pentru lotul 10 a fost modificată, nefiind doar o simplă eroare aritmetică, deoarece valoarea inițială era de 621.062,43 lei, iar cea corectată a fost de 638.730,10 lei, sens în care redă fragmentele relevante.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 215 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate documente.

În data de 11.01.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada mandatului pentru reprezentantul convențional și cea a comunicării contestației către autoritatea contractantă, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. XXIII.4/153/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

După ce menționează datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și criticile ... SRL, în combatere, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire primul punct din cadrul contestației, precizează că ... SRL i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate, iar în data de 28.12.2023, la sediul său s-a prezentat reprezentantul contestatorului, care a studiat documentele și i s-au transmis, pe suport electronic, toate documentele solicitate. Cu această ocazie s-a întocmit un proces verbal.

Astfel, consideră că ... SRL nu poate să-și completeze contestația cu noi solicitări după studierea dosarului la CNSC.

II. Referindu-se la punctul 2 din contestație, organizatoarea procedurii redă cerințele pe care le consideră relevante din fișa de date, din caietul de sarcini, precum și din proiectul de contract, susținând că, pentru loturile contestate, în documentația de atribuire nu a specificat faptul că beneficiarul (sau orice altă parte terță) ar asigura piesele sau ar suporta cheltuielile cu achiziționarea acestora, *„iar imposibilitatea achiziționării pieselor direct de către ofertant l-ar pune pe acesta în poziția de a nu putea respecta mai multe cerințe contractuale și din caietul de sarcini”*, sens în care detaliază.

Consideră că cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare și prezentare a ofertelor au fost suficient de clare cu privire la necesitatea includerii în ofertă a pieselor de schimb, aspect confirmat de ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, care au inclus în acestea și piesele de schimb, sens în care enumeră.

Autoritatea contractantă apreciază că ... SRL ar fi putut să-i solicite clarificări la documentația de atribuire cu privire la necesitatea includerii pieselor, sau doar a manoperei.

De asemenea, precizează că în caietul de sarcini aferent lotului 11 a specificat ad-litteram cerința ofertării de piese + manoperă.

Astfel, susține că jurisprudența invocată de către contestatoare nu este relevantă în contextul în care cerințele au fost clar stabilite în documentația de atribuire, nefiind vorba de o completare a acestora, ci de o clarificare a modului de elaborare a ofertei.

Combătând critica potrivit căreia contestatorul nu avea nicio obligație de a livra în cadrul acestui contract și piese de schimb, întrucât prezenta procedură încadrează contractul în sfera prestărilor de servicii, autoritatea contractantă susține că este eronată, piesele de schimb și

consumabilele fiind accesorii obiectului principal al contractului, fără de care contractul nu poate fi realizat.

Solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare au fost clar formulate prin raportare la cerințele documentației de atribuire, subliniază autoritatea contractantă.

Afirmația contestatorului că anumite componente necesare nu ar avea specificații tehnice detaliate nu este validă, deoarece în caietul de sarcini a prezentat toată lista de echipamente pentru care trebuie să se asigure continuitatea, arată organizatoarea procedurii, precizând că, dacă ar fi avut neclarități, ... SRL putea să solicite inclusiv să îi permită accesul la locațiile/ echipamentele respective.

După ce subliniază că este tardivă orice critică la documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare transmise de ofertanți, a indicat metrajul traseelor de condens, aspect ce reprezintă un „*etalon minim*” pentru compunerea prețului, sens în care detaliază.

Precizează că întreaga listă de echipamente a fost prezentată în caietul de sarcini, iar piesele de schimb necesare prestării serviciilor de reparații trebuie să fie compatibile echipamentele ce fac obiectul acestor servicii.

Mai precizează că a solicitat aceleași clarificări tuturor ofertanților care au depus propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport de valoarea estimată a procedurii, sens în care se raportează la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Combătând critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a făcut dovada că deține personal specializat, organizatoarea procedurii arată că în documentația de atribuire nu există o cerință care să oblige ofertanții să includă în ofertă informații și documente privind calificările personalului ce va realiza serviciile de întreținere și reparații, astfel că solicită respingerea criticii ca nefondată.

III. Cu privire la punctul 3 din contestație, ce vizează caracterul neconform și inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, organizatoarea procedurii se raportează la dispozițiile art. 215 alin. (5)

din Legea nr. 98/2016 și subliniază că aspectele prezentate de către contestator nu se încadrează în situațiile limitativ prevăzute la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În combaterea criticii potrivit căreia doar societății contestatorului i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile transparenței și tratamentului egal. Precizează că, pentru lotul 11, valoarea propunerii financiare a ... SRL a fost de 1.358.284,80 lei, fără TVA, reprezentând 80% din valoarea estimată, iar valoarea propunerii financiare a contestatorului a fost de 1.250.740 lei, fără TVA, reprezentând 73,6% din valoarea estimată.

Astfel, arată că a respectat dispozițiile art. 136 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la solicitările de clarificări privind furnizarea pieselor în cadrul unei proceduri de servicii de reparații, clarificări adresate doar contestatorului, nu și ofertantului câștigător, organizatoarea procedurii menționează că ... SRL, ca și alți participanți la procedură (... SA, ... SRL, ... SA), a oferat de la început valoarea pieselor de schimb necesare pentru prestarea serviciilor de reparații, ceea ce dovedește că cerințele privind includerea în ofertă a pieselor de schimb au fost cât se poate de explicite.

Cu privire la indicațiile precise referitoare la calcule, incluse în solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că a utilizat același model pentru toți ofertanții, sens în care exemplifică.

Totodată, cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 în cazul ofertei declarate câștigătoare, precizează că la alin. (10) al aceluiași articol se menționează „*prețul total al ofertei*”, iar acest ofertant a îndreptat erorile aritmetice din propunerea financiară, astfel că nu erau îndeplinite condițiile pentru a declara inacceptabilă această ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 alin. (2), art. 210 alin. (1), (2) și (4), art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 134, art. 136, art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune au fost atașate, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul Consiliului, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis

concluzii scrise prin care, în combaterea argumentelor organizatoarei procedurii din punctul de vedere, reiterează și detaliază aspecte consemnate în contestație.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, a atașat factura seria SSA nr. 0359 din 19.01.2024, în valoare de 8.290,85 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 25.01.2024 aferent acestei sume.

Dovada transmiterii și către autoritatea contractantă a concluziilor scrise și a dovezilor privind cheltuielile de judecată a fost depusă la dosarul cauzei în data de 29.01.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

....

Ca răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, prin adresa nr. XXIII.4/361/31.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin care a combătut considerentele ... SRL și a subliniat că obiectul contractului de servicii este de service și reparații, iar asigurarea pieselor de schimb necesare reparațiilor este accesorie acestor servicii.

În acest sens, cu privire la natura critică a intervențiilor necesare, a făcut trimitere și la timpii de intervenție din documentația de atribuire.

În concluzie, ... a arătat că își menține punctul de vedere transmis cu adresa nr. XXIII.4/153/15.01.2024, și a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 02.02.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa nr. 05/10.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209845484/1 din data de 09.01.2024, emisă de ..., în cuantum de 110.386,05 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații pentru instalațiile și echipamentele de climatizare/ventilație*”, cod CPV 50730000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.033.956,44 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- **Lotul 10** – „*Servicii întreținere și reparații pentru instalațiile și echipamente de climatizare/ventilație - ...*”, având o valoare estimată de 776.328,04 lei, fără TVA;

- **Lotul 11** – „*Servicii de service/reparații echipamente răcire ...*”, având o valoare de 1.697.856 lei, fără TVA;

- **Lotul 12** - „*...*”, având o valoare estimată de 3.045.118,40 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru loturile contestate, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 90%;

- „*Timpul de intervenție (ore)*” – pondere 10%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatele comunicate prin adresele nr. XXIII.2/5425/22.12.2023, nr. XXIII.2/5432/22.12.2023 și nr. XXIII.2/5437/22.12.2023 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), cu referire la Loturile 10, 11 și 12, precum și de cele consemnate în raportul procedurii nr. XXIII.2/5394/22.12.2023 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*) cu privire la cele 3 loturi în discuție, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în soluționarea criticilor comune, formulate de contestatorul ... SRL la **punctele 2.1 și 2.2** din contestație, cu referire la propriile oferte depuse la Loturile 10, 11 și 12, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest contestator adresele cu nr. **XXIII.2/536/17.10.2023** (pentru Lotul 10), cu nr. **XXIII.2/537/17.10.2023** (pentru Lotul 11) și cu nr. **XXIII.2/538/17.10.2023** (pentru Lotul 12), prin care a solicitat clarificări cu privire la ofertele în discuție, în condițiile în care respectiva autoritate a considerat, în evaluarea efectuată, că nu reiese faptul că propunerile financiare din cadrul acestor oferte ar fi direct corelate cu ofertele tehnice aferente (*a se vedea procesul-verbal nr. 5/11.12.2023,*

al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, pag. 17, 55 și 78, care se regăsește în vol. 1/1 al dosarului cauzei, pe suport electronic stick USB, folder - Procese verbale evaluare Raportul, document – PV5 partea 1).

La aceste solicitări de clarificări, contestatorul ... SRL a transmis autorității contractante adrese de răspuns, cu **nr. 22/19.10.2023, nr. 23/19.10.2023 și nr. 24/19.10.2023** (acestea se regăsesc în vol. 1/1 al dosarului cauzei, pe suport electronic stick USB, folder/subfolder – Clarificari/Evaluare financiara/Runda 1 clarificari/raspunsuri), în care a precizat, în mod similar, următoarele:

„SOLICITARE:

Solicitare de clarificare 2: în condițiile în care, pentru acest lot, nu reiese că oferta dumneavoastră financiară, ar fi direct corelată cu oferta tehnică detaliată:

(...)

b. Componenta de servicii de reparații, detaliind prețurile manoperei și prețurile diverselor piese și cantități pe care le includeți în respectivele reparații, astfel încât să reiasă prețul pe produs specificat de dumneavoastră.

RĂSPUNS:

Va atașam oferta financiara in care am defalcat orele de manopera necesare pentru serviciile de reparații solicitate.

PREȚUL DE MANOPERA INCLUDE:

Cheltuieli Directe : Salarii, **materiale consumabile**, combustibil, diverse cheltuieli auto (inclusiv reparații), amortizari;

Cheltuieli Indirecte: Telefonie, servicii web, comisioane + dobânzi bancare, chirii, utilitati, obiecte inventar

Profit

c. Componenta de serviciile de înlocuit componente - astfel încât să reiasă prețul pe produs - specificat de dumneavoastră, unde veți detalia:

- i. prețul manoperei
- ii. modelul și prețul componentei de înlocuit
- iii. prețul pieselor mărunte necesare înlocuirii componentei precum și
- iv. ofertele de la distribuitorii de componente și piese de pe piața de profil care au stat la baza întocmirii ofertei dumneavoastră

v. în cazul în care dispuneți, pe stoc, de toate componentele necesare și de piesa mărunță aferentă, vă rugăm să ne prezentați dovada achiziționării lor la prețurile din oferta detaliată, precum și;

vi. angajamentul dumneavoastră - explicit - din care să rezulte că veți rezerva respectivele stocuri pentru posibilul contract de mentenanță cu BNR, pe toată durata derulării lui, în cazul în care firma dumneavoastră va fi declarată câștigătoare.

vii. pentru serviciile de intervenție specializată, în condițiile în care cunoașteți lista de echipamente de la respectivele poziții, precum și implicit faptul că unele din respectivele echipamente au tehnologie proprietară producătorilor acestora, vă rugăm să prezentați ofertele de intervenție specializată de la producătorii în cauză sau de la firme licențiate de producătorii respectivelor echipamente, din care să rezulte, în mod rezonabil, nivelul de preț oferit de dumneavoastră

viii. în cazul în care firma dumneavoastră dispune de astfel de licențe și/sau convenții care să ateste agrearea dumneavoastră, de către producători, vă rugăm să le prezentați.

RĂSPUNS:

Va atașam oferta financiară în care am defalcat orele de manopera necesare pentru serviciile de înlocuire componente solicitate.

PREȚUL DE MANOPERA INCLUDE:

Cheltuieli Directe: Salarii, **materiale consumabile**, combustibil, diverse cheltuieli auto (inclusiv reparații), amortizari;

Cheltuieli Indirecte: Telefonie, servicii web, comisioane + dobânzi bancare, chirii, utilități, obiecte inventar

Profit (detalierea de mai jos a profitului a fost făcută de către contestator **numai** în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări **pentru Lotul 11 – n.n.**)

În principiu, am variat cota de profit aferentă fiecărei locații în funcție de mai mulți factori care tin de regulamentele noastre interne. În oricare dintre locații se poate observa că oferta noastră are în componenta suficientă fonduri cât să acopere toate costurile legale cu forța de muncă, cheltuielile directe și indirecte la care avem o marja de profit în conformitate cu normele noastre interne și legale.

De asemenea am tratat această ofertă în întregul ei ca și calcul al profitabilității. Este posibil ca pe unele locații, profitul să fie diferit față de altele dar acest lucru nu face ca derularea acestui contract să fie afectată.

Media manoperei orare oferite la nivelul întregului Lot 11 este de 684,67 lei față de cei 61 lei/oră pe care îi estimăm ca și cheltuieli și dovedește fără de tăgădă că prețul oferit este acoperitor.”.

Ulterior transmiterii, de către contestatorul ... SRL, a răspunsurilor anterior precizate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în etapa respectivă, în urma analizei acestor răspunsuri, însoțite de anexele de rigoare, și a propunerilor financiare în discuție, să respingă ofertele acestui contestator, depuse la Loturile în discuție, ca fiind inacceptabile și neconforme, raportat la prevederile art. 134 alin.

(5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivând, în mod similar, în comunicările de rigoare, următoarele:

„(...) comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă și neconformă pentru că pentru că ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificare și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Oferta este inacceptabilă pentru că ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificare fiind incidente astfel dispozițiile Art. 134 alin. (5) din Normele metodice ale Hotărârii 385/2016.

Totodată oferta este neconformă pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fiind incidente astfel dispozițiile Art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Prin solicitarea de clarificari 2, punctele b. și c. autoritatea contractantă a cerut ofertantului, pentru componenta de servicii de reparații și pentru serviciile de înlocuit componente să detalieze prețurile manoperei și prețurile diverselor piese și cantități pe care ofertantul le include în respectivele reparații, astfel încât să reiasă prețul pe produs specificat după cum urmează:

Solicitare de clarificare 2: în condițiile în care, pentru acest lot, nu reiese că oferta dumneavoastră financiară, ar fi direct corelată cu oferta tehnică detaliată:

b. Componenta de servicii de reparații, detaliind prețurile manoperei și prețurile diverselor piese și cantități pe care le includeți în respectivele reparații, astfel încât să reiasă prețul pe produs specificat de dumneavoastră.

c. Componenta de serviciile de înlocuit componente - astfel încât să reiasă prețul pe produs - specificat de dumneavoastră, unde veți detalia:

- i. prețul manoperei*
- ii. modelul și prețul componentei de înlocuit*
- iii. prețul pieselor mărunte necesare înlocuirii componentei precum și*
- iv. ofertele de la distribuitorii de componente și piese de pe piața de profil care au stat la baza întocmirii ofertei dumneavoastră*
- v. în cazul în care dispuneți, pe stoc, de toate componentele necesare și de piesa mărunță aferentă, vă rugăm să ne prezentați dovada achiziționării lor la prețurile din oferta detaliată, precum și;*
- vi. angajamentul dumneavoastră - explicit - din care să rezulte că veți rezerva respectivele stocuri pentru posibilul contract de mentenanță cu BNR,*

pe toată durata derulării lui, în cazul în care firma dumneavoastră va fi declarată câștigătoare.

vii. pentru serviciile de intervenție specializată, în condițiile în care cunoașteți lista de echipamente de la respectivele poziții, precum și implicit faptul că unele din respectivele echipamente au tehnologie proprietară producătorilor acestora, vă rugăm să prezentați ofertele de intervenție specializată de la producătorii în cauză sau de la firme licențiate de producătorii respectivelor echipamente, din care să rezulte, în mod rezonabil, nivelul de preț oferit de dumneavoastră

Ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificare, lipsind sau fiind neconcludente răspunsurile la Solicitare de clarificare 2 punctele b) și c).

Din răspunsul prezentat **rezultă că pentru componenta de servicii de reparații și pentru serviciile de înlocuit componente a fost oferită doar manopera**, în concluzie comisia de evaluare a constatat că **propunerea financiară nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției lucru care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, având în vedere că în propunerea financiară a ofertantului AIRCO nu sunt prevăzute costuri pentru piesele de schimb așa cum acestea se regăsesc în ofertele altor agenți economici** (frază, până în acest punct, apare în comunicările aferente Loturilor 10, 11 și 12 – **n.n.**) și cum apărea în tabelul pe care ofertantul ar fi trebuit să îl completeze (această continuare a frazei din paragraf apare doar în comunicarea pentru Lotul 11 – **n.n.**):

a. Model ofertă financiară Servicii de reparații

Nr. crt	Denumire servicii reparații	Frecv. prestare serv. de reparații/24 luni	Val. unit. Serv. de reparație (piesa+manopera) , lei fără TVA	Val. tot. serv. de reparație (piesa+manopera) Iei, fără TVA/24 de luni
---------	-----------------------------	--	--	--

A fost ridicată chiar această situație a decontării și a modului de ofertare a serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), iar în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă, prin Răspunsul la solicitarea de clarificare 3 a transmis (această precizare se regăsește doar în comunicările aferente Loturilor 10 și 12 – **n.n.):**

întrebarea 35. Referitor lot 10, va rugam sa ne transmiteți următoarele informații: Va rugam sa ne transmiteți pentru tabele de mai jos cați metri de traseu de condens se vor oferta

Răspuns întrebare: 6 metri de traseu. Echipamentele si traseele se pot vizualiza în urma vizionarii locației conform răspunsului de la solicitarea nr.5.

întrebarea 36. Referitor lot 10, va rugam sa ne transmiteți pentru toate locațiile, cum se va oferta manopera necesara efectuării serviciilor de reparații.

Răspuns întrebare: Pentru lotul 10 manopera este inclusa în valoarea serviciilor de reparații (întrebările 35 și 36, însoțite de răspunsurile aferente, se regăsesc doar în comunicarea aferentă Lotului 10 – **n.n.**)

întrebarea 4. Referitor la toate loturile va rugam sa ne transmiteți modul de decontare al serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), cu înlocuire piese de schimb si fără înlocuire piese de schimb si modalitatea de decontare a deplasărilor la locație, la solicitarea Beneficiarului, pentru efectuarea constatărilor.

Răspuns întrebare: Decontarea serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), cu înlocuire piese de schimb si fără înlocuire piese de schimb se va realiza conform specificațiilor din caietele de sarcini si anume în 30 de zile de la data înregistrării facturii la locația beneficiarului, care va fi însoțită de procesul verbal de recepție al serviciilor prestate. Costul cu deplasările la locația beneficiarului va fi inclus în valoarea serviciilor prestate.”.

Verificând, la rândul său, răspunsurile contestatorului ... SRL (inclusiv documentele atașate), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, atât prin răspunsurile sus citate cât și prin documentele atașate acestora, respectivul contestator **nu** a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări în discuție, având în vedere cerințele exprese din documentația de atribuire.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, oferte prin care aceștia să probeze îndeplinirea cerințelor exprese din documentația de atribuire, **asa cum au fost solicitate, pentru Loturile 10,11 și 12.**

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00012] FisaDate_DF1182691.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea tehnica va fi prezentata intr-o maniera organizata astfel incat sa evidentieze indeplinirea punct cu punct, a fiecareia dintre cerintele Caietului de sarcini. Ofertantii vor detalia modul de indeplinire a cerintelor si vor prezenta documente suport, acolo unde este cazul.

Propunerea tehnica va include cel puțin:

Detalierea modului de prestare a serviciilor solicitate, respectiv de realizare a activitatilor pe care le presupune contractul ce urmeaza sa fie atribuit, pe baza cerintelor din documentatia de atribuire si a experientei proprii in domeniu/contracte similare, cu indicarea informatiilor privind garantiile oferite, a timpilor de interventie, informatiile privind programarea in service pentru reparatii si pentru diagnosticare, a resurselor umane ce vor fi implicate in realizarea activitatilor si calificarea acestora, precum si a informatiilor referitoare la piesele de schimb prevazute pentru mentenanta corectiva.

(...)

Nota:

(...)

d. Neprezentarea propunerii tehnice conform precizarilor de mai sus conduce la respingerea ofertei.”.

În corelare cu aceste cerințe, autoritatea contractantă a mai solicitat, prin Fișa de date, **Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare**, următoarele cerințe exprese:

„DOCUMENTELE AFERENTE PROPUNERII FINANCIARE SUNT:

- Propunerea financiară propriu zisă (lipsa propunerii financiare conduce la respingerea ofertei)

- Formular ofertă financiară conform modelului atașat .

(...)

Nota:

a. Propunerea financiara va fi exprimata in lei, fara TVA, cu maxim 2 zecimale, si **va cuprinde toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor prevazute in caietul de sarcini.**

(...)

c. Oferta pentru mentenanta corectiva va fi intocmita conform indicațiilor din caietul de sarcini.

d. Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului.

e. Propunerea financiara se completeaza in S.E.A.P. (SICAP) la rubrica special prevazuta in acest sens „Oferta financiara”, ca valoare totala a contractului inițial. **Formularul de oferta și anexele completate se vor depune** in cadrul aceleiasi sectiuni, utilizand functionalitatile tehnice puse de S.E.A.P. (SICAP).

g. Neprezentarea propunerii financiare conduce la respingerea ofertei.

h. Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractanta poate solicita ofertantilor justificari cu privire la pretul ofertat, respectiv indicarea nivelurilor elementelor ce compun pretul inclus in propunerea financiara și modalitatea de calcul a nivelurilor respective – cheltuieli directe, cheltuieli indirecte si profit, precum și documente justificative (oferte de preț de la furnizori **pe baza cărora au fost strabiliate prețurile pentru piese de schimb** și consumabile, cheltuieli cu salariile personalului implicat în realizarea activitatilor, cheltuieli de transport, energie, comunicatii, cheltuieli de functionare a societatii,

cheltuieli cu salariile personalului ce participă indirect la realizarea obiectivului – personal TESA, profit etc.).”.

Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această**

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante de la pag. 5-15 din punctul de vedere transmis (vol. 1/1 al dosarului cauzei), în special cele prin care respectiva autoritate precizează că:

„În fapt, contestatoarea, având cunoștință de aceste cerințe care fac referire, în mod direct la piese și subansamble și pornind de la prezumția că acestuia nu i-a fost clară necesitatea includerii în ofertă a pieselor de schimb, ar fi putut transmite autorității contractante, cel puțin, o solicitare de clarificare în acest sens, dacă existau dubii asupra faptului că includerea pieselor este necesară sau este nevoie doar de manoperă.

(...)

Contrar afirmației contestatoarei, solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare au fost clar formulate prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Afirmația contestatoarei că anumite componente necesare nu ar avea specificații tehnice detaliate nu este validă **deoarece în caietul de sarcini autoritatea contractantă prezintă toată lista de echipamente pentru care trebuie să se asigure continuitatea.** În acest sens, dacă ar fi avut neclarități, contestatoarea ar fi putut să solicite autorității contractante inclusiv să îi permită accesul la locațiile/echipamentele respective. Orice critică formulată în legătură cu documentația de atribuire este tardivă în raport cu data publicării anunțului de participare și a respectivei documentații,

De altfel, răspunsul consolidat la solicitările de clarificare transmise de ofertanți cu privire la metrajul traseelor de condens este menit să ofere oricărui participant la procedură un etalon minim pentru compunerea prețului.

(...)

Reiterăm faptul că întreaga listă de echipamente este prezentată în caietul de sarcini iar piesele de schimb necesare prestării serviciilor de reparații trebuie să fie compatibile echipamentele ce fac obiectul serviciilor de reparații.

Autoritatea contractantă nu își propune, pentru aceste cazuri, să le solicite ofertanților modificarea ofertei tehnice sau financiare și nici nu solicită, așa cum afirmă contestatoarea, în mod discreționar elemente noi. Scopul autorității contractante este de a se asigura că sunt îndeplinite condițiile Legii 98/2016 -Art. 210. și ale HG 395/2016- Art, 136 alin (4) în vederea realizării unei evaluări corecte, cu respectarea de către toți ofertanții a cerințelor minime din documentația de atribuire, în speță includerea pieselor de schimb în ofertă.”.

Astfel, raportat la cele de mai sus precum și în urma analizei modelului de contract publicat în SEAP sub identificatorul „.../00005] MODEL CONTRACT SERVICII INTRETINERE VENTILATIE-semnat.docx.p7m” (a se vedea, de exemplu, clauzele relevante de la pct. 19.18.B., 19.9.(4)-(6), 20.1. și 20.2.) și a caietelor de sarcini aferente Loturilor 10, 11 și 12 (a se vedea, de exemplu, cerințele

relevante de la punctul 5.1.2 – Lot 10, punctul F lit. c. – Lot 11, punctul 6, subpunctele 1.c. și 1.d. – Lot. 12), rezultă cu evidență faptul că **autoritatea contractantă a solicitat**, prin documentația de atribuire, **ca, pentru componenta de servicii de reparații și pentru serviciile de înlocuit componente**, aferente Loturilor 10,11 și 12, **ofertele să cuprindă atât manopera cât și costurile pentru piesele de schimb în discuție**, care au fost indicate în mod clar în caietul de sarcini (*care nu a fost contestat*), lucru pe care contestatorul **nu** l-a demonstrat, prin ofertele sale depuse la loturile în cauză, nici măcar în urma solicitărilor de clarificări în discuție.

În mod paradoxal, însuși contestatorul recunoaște acest lucru prin susținerile de la **punctele 2.1 și 2.2** din contestația formulată, susțineri pe care își axează contestația, vizavi de propriile oferte depuse la loturile în discuție, și pe care Consiliul nu le va reține, în condițiile precizate anterior, și anume:

„În cadrul Loturilor 10 și 12, Caietul de Sarcini și întreaga Documentație de Atribuire au încadrat și clasificat expres prezenta procedură în sfera unor prestări de servicii, nefiind în niciun sens indicată obligația de a livra și subsecvent de a bugeta furnizarea unor piese echipamente. (...)

În consecință, în nicio situație **Autoritatea contractantă nu avea dreptul să extindă în mod nepermis cerințele exprimate la nivelul Documentației de Atribuire**, în sensul instituirii suplimentare a unei obligații de furnizare, motiv pentru care se impune admiterea contestației și anularea actelor Autorității contractante. (...).

(...)

În cadrul Lotului 11, Autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință efectivă suplimentară privind furnizarea pieselor supuse operațiunilor de service/reparație la nivel concret. În cadrul tabelului pentru oferta financiară „Val. Unit. Serv. De reparație se menționează la nivel formal „piesa + manopera)”, fără a exista specificații tehnice pentru reperele solicitate și nici definită clar modalitatea de furnizare ci doar ca servicii.

În consecință, **nici în cazul lotului 11 nu pot fi considerate ca au fost impuse ofertarea acestor piese prin Caietul de sarcini al Lotului 11, dat fiind că o obligație de livrare nu poate fi instituită prin simpla**

referire la „piesa” într-un cap de tabel, în cadrul unei proceduri de prestări servicii. În acest sens, ar fi fost esențialmente necesară a fi menționată distinct o atare obligație de livrare specifică, cu totul excepțională și derogatoriu pentru o procedură de servicii, respectiv cu menționarea clară a unor specificații tehnice ale echipamentului/pieseii de livrat.”.

Raportat la aceste susțineri, Consiliul constată că ... SRL omite faptul că, în cazul de față, este vorba de contracte (aferente Loturilor 10, 11 și 12) care au ca obiect principal prestări servicii, și care, raportat la valoarea totală estimată a fiecăruia dintre aceste contracte, includ, ca obiect secundar, și piesele de schimb, astfel cum au fost indicate în mod clar în caietul de sarcini, fapt care, în mod evident, s-a reflectat la nivel de element de cost, în cadrul ofertelor depuse, autoritatea contractantă asigurând prin documentația de atribuire o informare corespunzătoare în acest sens, raportat la modul de elaborare și prezentare a propunerilor financiare.

Pentru o mai bună înțelegere a legislației achizițiilor publice, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **„Contractele care au ca obiect cel puțin două tipuri de achiziție publică, constând în lucrări, servicii sau produse, pentru a căror atribuire se aplică dispozițiile prezentei legi se atribuie în conformitate cu dispozițiile prezentei legi aplicabile pentru tipul de achiziție care constituie obiectul principal al contractului în cauză”.**

În acest context, Consiliul mai subliniază că o eventuală acceptare, din partea comisiei de evaluare, a răspunsurilor sus citate (transmise de ... SRL urmare a solicitărilor de clarificări în discuție), ca fiind concludente, respectiv acceptabile, ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu contestatorul ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertelor depuse de acesta la Loturile 10, 11 și 12, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivelor oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat **însă** că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).".

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctele 2.1 și 2.2** din contestație, cu referire la propriile oferte depuse la Loturile 10, 11 și 12, neputându-se reține în culpa autorității contractante nivelul de înțelegere al contestatorului cu privire la cerințele documentației de atribuire și la modul în care acesta înțelege să se prevaleze de dreptul pe care Legea nr. 98/2016 i-l conferă în a solicita clarificări, în termenul reglementat de lege, cu privire la conținutul respectivei documentații.

În ceea ce privește susținerile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul 2.3** din contestație, cu referire la ofertantul ... SRL, care a fost desemnat câștigător pentru Loturile 10, 11 și 12, și anume, „în primul rând, rugăm Consiliul să aprecieze asupra **unei grave încălcări a principiului tratamentului egal și transparenței în materia achizițiilor publice, dat fiind că exclusiv în cazul ofertei Societății s-au transmis solicitări de clarificări** privind justificarea pretinsului preț neobișnuit de

scăzut și respectiv privind furnizarea pieselor în cadrul unei proceduri de servicii de reparație, **ceea ce nu a fost cazul în privința ofertantului declarat câștigător.**”, teză reluată prin concluziile scrise depuse de respectivul contestator (înregistrate la CNSC sub nr. ..., vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul nu va reține aceste susțineri, date fiind prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Mai precis, pentru o mai bună înțelegere a legislației privind achizițiile publice, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor exprese ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**”.

Totodată, potrivit prevederilor exprese ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) În sensul prevederilor [art. 210 alin. \(1\) din Lege](#), **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat **atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”.

Or, în acest context, în care s-au formulat alegații, de către contestator, mai ales referitor la incidența „**unei grave încălcări a principiului tratamentului egal și transparenței în materia achizițiilor publice dat fiind că exclusiv în cazul ofertei Societății** (mai precis contestatorului – **n.n.**) **s-au transmis solicitări de clarificări**”, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile art.136 alin.(1) din Anexa la HG nr.395/2016 solicitând clarificări cu privire la ofertele financiare situate sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției prevăzut de art.136 lin.(4) din Anexa la HG 395/2016. **După cum se poate observa, oferta contestatoarei a avut un preț neobișnuit de scăzut, situat sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, ceea ce nu a fost cazul pentru oferta declarată câștigătoare. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări doar contestatoarei a cărei ofinanciară s-a situat sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, obligație ce nu îi revenea autorității contractante în cazul ofertantului ... SRL a cărei ofertă financiară se încadra în pragul legal părevăzut de art. 136 alin.(4) din anexa la HG nr. 395/2016.**

(...)

Referitor la solicitările de clarificări privind furnizarea pieselor în cadrul unei proceduri de servicii de reparație, clarificări care au fost

adresate de către subscrisia doar contestatoarei nu și ofertantului câștigător, precizăm faptul că ... SRL, ca de altfel și alți participant la procedură (... S.A, ... SRL, ... S.A) a oferat de la început valoarea pieselor de schimb necesare pentru prestarea serviciilor de reparații, ceea ce dovedește că cerințele autorității contractante privind includerea în ofertă a pieselor de schimb au fost cât se poate de explicite.".

Considerentele anterioare subzistă corespunzător, **datorită corelării cu aspectele tratate anterior**, și în cazul susținerilor contestatorului axate pe o listă de utilaje menționate în cadrul Lotului 11 (care cuprinde puteri de răcire între 10 și 333 kw), lista în baza căreia respectivul contestator încearcă să explice, printr-o interpretare proprie, neconformitatea propunerii financiare, depusă de ofertantul ... SRL la lotul respectiv, din punct de vedere al elementelor de cost, prezentând, raportat la „o simplă căutare pe internet”, o comparație de prețuri aferente a trei chillere, acesta considerând că, în ceea ce privește propunerea financiară în discuție, a ... SRL, este „**absolut neconformă asumarea unor valori oricum imposibil de avut în vedere la nivel de buget, exclusiv eventual în scopul justificării formale a unei prestații ce oricum nu urma să fie executată în cadrul acestui contract de servicii**”.

Mai mult, în aceste condiții, Consiliul constată confuzia pe care o face contestatorul între conceptele „preț aparent neobișnuit de scăzut” și „elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute”, pe care le suprapune într-un mod impropriu, prin susținerile sale sus citate, în încercarea sa de a demonstra neconformitatea ofertei ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține nici aceste susțineri generice, reluate și în concluziile scrise depuse de respectivul contestator, bazate pe considerații proprii, vădit subiective, **și nu pe un fundament probatoriu**, raportat la informații concrete, în legătură cu prezenta procedură și nu cu oferte de chillere identificate în urma unor căutări pe Internet.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față,

contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Acest fapt este cu atât mai evident și în ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, referitoare la faptul că, în opinia acestuia, ... SRL ar fi trebuit să aibă personal specializat, prin prisma prezentării unui certificat AGFR, teză reluată prin concluziile scrise depuse de respectivul contestator.

Astfel, Consiliul constată că și aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, respectiv simple afirmații, prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă și inacceptabilă.

Mai precis, prin susținerile generice în discuție, axate pe o interpretare proprie a modului în care ar fi trebuit să fie evaluată oferta contestată, depusă de ... SRL, contestatorul ... SRL nu indică elemente concrete, corelate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, definite conform art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, care ar confirma justetea susțin speță,

- **modul în care oferta** depusă de ..., **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în conținutul acestei oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, precum și

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către ofertantul anterior precizat, **au fost prevăzute/solicitate expres în documentele achiziției**, ca legislație aplicabilă,

pe cale de consecință, Consiliul nu va reține nici aceste susțineri.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității*”.

Consiliul subliniază totodată că, în cadrul Hotărârii pronunțată în data de **26.01.2023**, în cauza **C-403/21**, CJUE a declarat următoarele: „3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități,

fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Practica CJUE cu privire la cerințele documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent

al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligatie interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele**

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

■

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

Or, în acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume „Referitor la **critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu face dovada că deține personal specializat**, precizăm că **nu există o cerință la nivelul documentației care să oblige ofertanții să includă în ofertă informații și documente privind calificările personalului ce va realiza serviciile de întreținere și reparații. Faptul că ... SRL declară un subcontractant ce deține o anumită certificare (AGFR) și este autorizată să presteze serviciile ce fac obiectul contractului nu este consecința unei cerințe din documentația de atribuire, ci o expunere făcută din proprie inițiativă ce nu poate fi interpretată drept regulă pentru toți ofertanții.**”

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau **o supraevaluare** a ofertelor concurente **pe bază de supoziții**.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire

la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, inclusiv acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate (*mai precis a renunțat la solicitarea de studiere a respectivului dosar*), nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ... SRL, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În schimb, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise, prin care, într-o formulare greoaie, lipsită de concizie, a prezentat critici care, în realitate, sunt tot susțineri generice, similare cu cele sus precizate, care se regăsesc în contestație, în ceea ce privește oferta ... SRL.

Mai precis, la fel ca în cazul susținerilor generice din contestație, sus precizate, și în cazul susținerilor generice din concluziile scrise, contestatorul ... SRL, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, a încercat, de asemenea, să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă.

Consiliul reține, totodată, că, prin concluziile scrise depuse, contestatorul ... SRL, a prezentat, într-un mod plin de echivoc, **noi motive de contestare**, disimulate ca o detaliere a susținerilor din contestație, prin invocarea unor critici privind ofertantul câștigător ... SRL (*la pag. 8, paragraful 2, la pag. 12, paragraful 2 și la pag. 14*

paragrafele 1-3 din concluziile scrise), **critici care nu se regăsesc în contestația depusă anterior** de ... SRL.

Consiliul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**,

or, având în vedere că, prin concluziile scrise menționate mai sus, contestatorul ... SRL a prezentat noi motive de contestare, cu privire la ofertantul câștigător ... SRL,

Consiliul constată, în acest sens, inadmisibilitatea acestor concluzii scrise, având în vedere considerentele precizate anterior, și, pe cale de consecință, Consiliul nu se va pronunța asupra acestor noi motive de contestare formulate de contestatorul în cauză prin respectivele concluzii.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, de la **punctul 2.3**, pag. 9 și 10, din contestație, cu privire la presupusa modificare a ofertei ... SRL, raportat la solicitările de clarificări adresate acestuia, în care ar apărea corecții de preț, inclusiv modificarea valorii totale oferite pentru Lotul 10, Consiliul nu va reține nici aceste susțineri date fiind, pe de o parte, considerentele anterioare cu privire la celelalte susțineri generice ale contestatorului, de la punctul 2.3 în discuție, considerente care subzistă corespunzător și în cazul de față, inclusiv raportat la necesitatea existenței unui fundament probatoriu, iar, pe de altă parte, prevederile exprese ale art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume **„Totodată, cu privire la pretinsa încălcare a art. 134 alin. 6 din Anexa la HG nr.395/2016, care impune constatarea neconformității și caracterului inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare precizăm următoarele:**

- potrivit art.134 alin.(6) din Anexa la HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

-potrivit art.134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, **„prin excepție de la alin 6, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”** (subl. ns)

Numai în situația în care ofertantul refuză îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi declarată inadmisibilă, astfel cum prevede alin. (11) al art. 134

*din Anexa la HG nr. 395/2016. Subliniem faptul că **însuși textul legal face vorbire despre corectarea prețului total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, corecțiile erorilor aritmetice fiind așadar permise de lege și, ca atare, neputând reprezenta „o neconformitate evidentă” așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.”.***

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini