CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... – ..... prin liderul de asociere SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin .... cu sediu procesual ales în ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..... emis de ..... SA cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea comunicări privind rezultatul procedurii nr. 26169/19.10..... și a raportului procedurii și, respectiv reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și respingerea ei ca inadmisibilă și neconformă;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse, iar în urma procesului de reevaluare autoritatea contractantă să constate caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – .....

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că a participat la procedura având ca obiect *„.....”*.

În urma comunicării rezultatului procedurii nr. ..... contestatorul este înștiințat că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind Asocierea .....

În temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 contestatorul a transmis notificarea prealabilă nr. ..... prin care solicită revocarea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse și constatarea caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 18118/23.11..... își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării, autoritatea contractantă a menționat motivele ce au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei tehnice depuse de contestator ca fiind: *„Comisia a considerat răspunsul neconcludent deoarece la paginile indicate prin răspuns nu se regăsește succesiunea tehnologică a lucrărilor, deși titlul este de «succesiunea tehnologică a lucrărilor». Oferta prezentată fost declarată inacceptabilă și neconformă în bază art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul nu este concludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. ..... prin care solicita clarificarea următorului aspect: „Unde anume în cadrul ofertei, respectiv formularul nr. 5, ați prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, în condițiile în care este prezentată doar abordarea generală sub forma unui extras din memoriul tehnic al documentației tehnice postate pe SEAP ?”.

Prin răspunsul nr. 949/03 08 ..... contestatorul susține că dovada complinirii cerinței cuprinsă în fișa de date referitor la „succesiunea tehnologică a lucrărilor” se regăsește la pag. 204 - 220 din cuprinsul propunerii tehnice, fiind respectate întocmai prevederile caietului de sarcini și ale normandelor tehnice incidente.

Contestatorul susține că în cuprinsul propunerii tehnice s-a făcut o descriere corectă și completă a metodologiei de realizare a lucrărilor, cu

respectarea cerinței din fișa de date, cu mențiunea că în fișa de date a achiziției nu se precizează cât de detaliată trebuie să fie descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor.

Prin urmare autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis în condițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu prev. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și ca neconformă, întrucât în propunerea tehnică *„s-a prezentat succesiunea tehnologică de realism a lucrărilor, în condițiile în care este prezentată doar abordarea generală sub forma unui extras din memoriul tehnic al documentației tehnice postate pe SEAP*".

Contestatorul consideră ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante pentru următoarele considerente:

- potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat

„5. Etape esențiale

Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 4, secțiunea Formulare), se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora. Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 5, secțiunea Formulare) Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor".

În cuprinsul formularului 5 din cuprinsul documentației de atribuire se specifică:

„Ofertantul va furniza cele puțin următoarelor informații minime:

- *Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor*
- *Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor*".

Contestatorul invocă art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și susține că a prezentat în propunerea tehnică la pag. 186 formularul 5, documentul cuprinzând abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

Potrivit contestatorului, *„Metodologia pentru realizarea lucrării*", care se regăsește la pag. 187 - 203 cuprinde, în extenso, o descriere a metodologiilor de lucru și modul de realizare a lucrărilor ce fac obiectul procedurii/contractului iar la pag. 204 - 220 din cuprinsul propunerii tehnice, se regăsește documentul intitulat *„succesiunea tehnologică a lucrărilor*" în cuprinsul căreia pe 16 pagini este prezentată pe larg ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea proiectului tehnic și a lucrărilor.

Contestatorul susține că, practic, în cadrul acestor metodologii de execuție se regăsesc toate activitățile descrise, respectiv modul de lucru și tehnologia propusă.

În același timp, susține că cele menționate mai sus se coroborează cu informațiile cuprinse în graficul grant care se regăsește la pag. 220 - 229 din propunerea tehnică.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrării respectiv succesiunii tehnologice a lucrărilor, sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri asupra aspectelor neclare și nu să considere că cerința din fișa de date nu este îndeplinită, respingând oferta depusă

Contestatorul mai susține și faptul că atât în conținutul fișei de date a achiziției, cât și în cel al caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat ce elemente/informații trebuie să conțină acest document, iar pe de altă parte, nu a prezentat motivele tehnice concrete care ar influența negativ modul de derulare a contractului de achiziție publică în cauză.

Raportat la argumentul prezentat de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabile, prin care se prezintă un model de succesiune tehnologică a lucrărilor, contestatorul invocă art. 154 din Legea nr. 98/2016 considerând că documentația de atribuire nu a precizat ce elemente/informații trebuie să conțină acest document și legislație incidența nu reglementează o structură tip, imperativă, a documentului.

Prin urmare contestatorul consideră că motivul de respingere a ofertei sale este neîntemeiat.

Prin adresa nr. ....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, oferta tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ....., dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 19692/07.12....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că la procedura amintită mai sus, au participat 4 ofertanți printre care și contestatorul.

În urma comunicării rezultatului procedurii nr. 17973/16.11.20217, asocierea SC .... a formulat notificarea

prealabilă. Autoritatea contractantă prin adresa nr. 18118/23.11..... a comunicat contestatorului că își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, respectiv nu va adopta măsuri de remediere.

Referitor la criticile contestatarului, în urma analizei propunerii tehnice, prin adresa nr. 2537L/ 31.07....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde anume în cadrul ofertei, respectiv formularul nr. 5, ați prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, în condițiile în care este prezentată doar abordarea generală sub forma unui extras din memoriul tehnic al documentației tehnice postate pe SEAP".

Prin adresa nr. 949/03.08....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2630L/04.08....., contestatorul a precizat că succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor se regăsește la pag. 204 - 220.

Autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul neconcludent deoarece la paginile indicate prin răspuns nu se regăsește succesiunea tehnologica a lucrărilor, deși titlul este de *„succesiunea tehnologică a lucrărilor*", chiar dacă prin răspunsul la clarificări a indicat paginile aferente acesteia.

Autoritatea contractantă exemplifică o posibilă succesiune (ordine) tehnologică de realizare a lucrărilor, pe care a transmis-o și contestatorului, în urma analizei paralele a propunerilor tehnice prezentate de ceilalți ofertanți participanți la procedură:

01 - Centru cultural

- Trasarea pe teren;
- Săpătură de pământ, inclusiv transportul pământului în exces;
- Montarea armaturilor în fundații continue și radiere;
- Cofraje pentru cuzinești și grinzi fundare;
- Turnare cu pompa beton în fundații;
- Strat orizontal protecție cu folie din pvc. pentru pardoseală peste pământ;
- Împrăștierea și compactarea umpluturilor de pământ;
- Realizare priză de pământ;
- Cămin vane din beton instalație hidranți;
- Strat de balast compactat;
- Termoizolante polistiren extrudat sub placă pe pământ;
- Montarea armatură pardoseală;
- Turnare cu pompa beton în plăci pardoseală peste sol;
- Montarea armat în lemn structural;
- Montarea armaturilor în stâlpi;
- Cofraje stâlpi;
- Turnare cu pompa beton în stâlpi clasa;
- Cofraje planșeu;
- Montarea armaturilor în planșeu;

- Turnare cu pompa beton în planșeu clasă;
- Confecție metalica pentru realizare scenă;
- Șarpantă din lemn stratificat;
- Astereală din scândură;
- Păzii și streașină învelitoare;
- Strat termoizolant acoperiș din plăci din vată bazaltică;
- Învelitori din țiglă profilată din argilă arsă;
- Montare la învelitori a ferestrelor de mansarda tip velux și trapă evacuare fum;
- Zidărie din cărămidă;
- Pereți despărțitori din gipscarton;
- Țeavă din otel zn pentru instalații hidranți;
- Țeavă PPR instalații sanitare;
- Hidrant interior pentru clădiri;
- Țeavă polipropilenă instalații sanitare și canalizare;
- Efectuarea probei de etanșeitate la presiune a instalației;
- Tuburi protecție și montare cabluri instalații electrice centru cultural;
- Tuburi protecție și montare cabluri instalație TV cu circuit închis;
- Tuburi protecție și montare cabluri instalație semnalizare incendiu;
- Tuburi protecție și montare cabluri instalație rețea voce-date;
- Tencuieli interioare drișcuite;
- Strat suport pardoseli - sapă din mortar;
- Strat suport din osb. montat pe str. Metalica;
- Pereți cortina;
- Tâmplărie din aluminiu la exterior;
- Glafuri montate la ferestre din aluminiu;
- Termosistem de fațadă cu termoizolație din polistiren expandat;
- Tencuială decorativă la exterior;
- Sisteme de jgheaburi și burlane din table;
- Montare tâmplărie: uși interioare din lemn și metalice RF;
- Tavane suspendate din gipscarton pe schelet de susținere metalic;
- Placaj faianța fixate cu adeziv;
- Placare pereți și tavan cu lambriu sală multifuncțională;
- Glet de ipsos executat cu pastă de ipsos aplicată manual la pereți și tavane;
- Finisaje pardoseli: gresie, granit, parchet, mochetă;

- Vopsitorii interioare cu vopsele lavabile acrilice aplicate pe suport de glet de Ipsos;
- Balustrada etaj - gol foyer;
- Termo-hidroizolație terasă, inclusiv straturi componente;
- Trotuar de gardă din beton și piatră naturală;
- Placaj soclu cu piatră naturală;
- Procurare și montare balustrade din sticlă securizată și mână curentă din lemn;
- Placare trepte și podețe interioare cu piatră naturală antiderapantă;
- Glaf din granit;
- Izolarea conductelor cu tub izolație din elastomer;
- Montaj țeavă otel instalație încălzire și răcire;
- Țeavă din otel zn pentru instalație hidranți;
- Montare robinete, debitmetru, manometru instalație hidranți;
- Grunduire și vopsire a țevilor;
- Conducte preizolate tip ecoflex;
- Izolarea conductelor cu izolație din poliuretan armaflex;
- Spălarea cu apă potabilă a instalației de încălzire a centralei;
- Canale drepte din tablă zincată climatizare-ventilare;
- Grunduirea și vopsirea confecțiilor metalice;
- Efectuarea probei de etanșeitate la presiune a instalațiilor;
- Montaj grile aluminiu;
- Montaj echipamente climatizare;
- Verificarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilare și climatizare;
- Montare platforma pentru persoane cu handicap locomotor;
- Montaj radiatoare, inclusiv robineți;
- Montare obiecte sanitare;
- Montare aparataj electric și corpuri de iluminat;
- Încercarea cablurilor de energie electrica;
- Încercarea tablourilor electrice;
- Montare echipamente electrice și tablouri electrice;
- Măsurători finale rețea și pasportizare rețea instalație semnalizare incendiu;
- Instalare centrală incendiu și echipamente detecție și alarmare incendiu;
- Instalare aparataj auxiliar priză voce-date;
- Măsurători finale rețea și pasportizare rețea voce-date;
- Montat rack și echipamente voce-date in rack;
- Măsurători finale rețea și pasportizare rețea instalație TV cu circuit închis;
- Instalație camere video;
- Montat echipament tvci;
- Montaj echipamente PSI.

Același exemplu autoritatea contractantă îl exemplifică și pentru clădire anexă.

Autoritatea contractantă consideră că actul intitulat *„propunere tehnică”* prezentat de contestator nu respectă cerințele autorității contractante, respectiv documentația de atribuire, nereprezentând în realitate o ofertă în sensul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. În situația dată, propunerea tehnică este incompletă, deoarece lipsește o parte importanta din ofertă, respectiv ordinea operațiilor ce trebuie executate.

Autoritatea contractantă susține că dacă contestatorul avea neclarități putea solicita clarificări sau putea contesta documentația de atribuire, invocând Decizia nr. 1664/C4/1765,1976/27.09.2016, conform căruia *„Documentația de atribuire nefiind contestata în timp util, ea este obligatorie pentru toți operatorii economici*”.

Tot în acest sens, indică și poziția Curții de Apel, ce s-a pronunțat prin Decizia nr. 1151/14.03.2016:

„Curtea atrage atenția că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici înșiși trebuie să manifeste diligenta sporită în îndeplinirea obligațiilor ce le revin în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire, inclusiv din perspectiva prezentării într-o maniera clară și lipsită de echivoc a propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare si selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Potrivit autorității contractante riscul întocmirii unei oferte neconforme cade în sarcina operatorului economic, acesta invocând pe această cale propria neglijentă.

Raportat la criticile contestatorului, respectiv la faptul că cerințele autorității contractante sunt ambigue, aceasta din urmă precizează că din cerința solicitată în cadrul documentației de atribuire, respectiv *„prezentarea succesiuni tehnologice de realizare a lucrărilor*”, rezultă clar și fără ambiguități că ofertanții aveau obligația să prezinte ordinea operațiilor în funcție de specificul lucrării (așa cum au înțeles să îndeplinească cerința toți ofertanții participanți la procedură).

Or, în urma solicitărilor de clarificări (deoarece au fost solicitate clarificări contrar susținerilor contestatorului), la filele indicate nu se regăsește succesiunea (ordinea) tehnologica de realizare a lucrărilor, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările

ulterioare, deoarece răspunsul nu este concludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, aspecte comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .....

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

La secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Prevederi generale, pentru fiecare lot în parte:*

1. Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini, soluțiile tehnice proiectate prin SF/DALI, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnica trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

4. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini cu propunerea financiară se consideră neconforme.

La elaborarea ofertei se va ține cont de soluțiile proiectate prin SF/Proiect tip și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

a) rezistență mecanică și stabilitate;

b) securitate la incendiu;

c) igienă, sănătate și mediu;

d) siguranță în exploatare;

e) protecție împotriva zgomotului;

f) economie de energie și izolare termică.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini, Expertiza tehnică (dacă e cazul), Auditul energetic (dacă e cazul) și în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție/Studiu de fezabilitate aprobat.

Cerințele prevăzute sunt cerințe obligatorii.

În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la depunerea ofertelor are ca efect descalificarea Ofertantului.

(...)

Propunerea tehnică, pentru fiecare lot în parte, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- *Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 3 – Organizarea lucrărilor, secțiunea Formulare).*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

1. Clădiri

2. Zone de depozitare

3. Accese în șantier

4. Lucrări temporare

5. Etape esențiale

- Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 4, secțiunea Formulare). Se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora.

- Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 5 , secțiunea Formulare). Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv ***succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor****.*

- Program – (Formular nr. 6, secțiunea Formulare). Un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să implementeze contractul.

- Resurse (personal și instalații/echipamente) – (Formular nr. 7, secțiunea Formulare). Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul responsabil de îndeplinirea contractului și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (...)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentri proceduri de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv **succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor**.

Prin adresa nr. 2537L/31.07..... (pag. 581 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: „unde anume în cadrul ofertei, respectiv formularul nr. 5, ați prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, în condițiile în care este prezentată doar abordarea generală

sub forma unui extras din memoriul tehnic al documentației tehnice postată pe SEAP?", asocierea SC ..... SRL – SC ..... răspunzând, prin adresa nr. 948/03.08..... (pag. 584 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „s-a respectat fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, «propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietul de sarcini, soluțiile tehnice proiectate prin SF/DALI, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteiacu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme». Referitor la îndeplinirea cerinței «succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, formularul 5», s-a respectat din caietul de sarcini, de la pag. 204 până la pag. 220, conform modului de prezentare a propunerii tehnice și normativelor tehnice din construcții în vigoare".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările transmise de asocierea SC ..... SRL – SC ..... raportat la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice stabilită în fișa de date și la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul va reține că, la pag. 204-220 din propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL – ..... (aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), indicate de contestator în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu se regăsește succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, astfel cum a indicat respectivul ofertant în adresa nr. 948/03.08....., ci se află o simplă copie a descrierii investiției, copiată de către contestator prin metoda „copy/paste" de la paginile 5 – 22 din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3692L/09.08..... (pag. 571 - 580 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise

nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” față de oferta contestatorului deoarece la paginile indicate de către acesta în răspunsul la solicitarea de clarificare nu se află succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ci doar un înscris descriptiv, copiat integral din caietul de sarcini, fără nicio succesiune a lucrărilor care urmează a fi executate.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” deoarece în oferta acestuia nu a fost prezentată **succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor**, înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

Raportat la aspectele anterior reținute, Consiliul va reține că asocierea contestatoare a abordat această solicitare prezentării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „*copy-paste*” conținutul paginilor 5 - 22 din cadrul caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0096268/006] CS-Todiresti-SV.docx.p7s”, fără a indica în fapt care este ***succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor*** pe care o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ ad litteram/ copy-paste a descrierii din caietul de sarcini potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că asocierea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor solicitată de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, înlocuind acest înscris cerut expres de autoritatea contractantă cu o simplă copie a paginilor 5 – 22 din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție modul în care trebuie elaborată

oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 2537L/31.07....., transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora *„dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrării respectiv succesiunii tehnologice a lucrărilor, sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare și nu să considere că cerința din fișa de date nu este îndeplinită de subscrisa petentă și să respingă oferta*” având în vedere faptul că tocmai răspunsul neconcludent al contestatorului referitor la precizarea locației din cuprinsul ofertei în care se regăsește succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor este unul din cele două motive care a condus la respingerea ofertei contestatorului iar o eventuală repetare a solicitării de clarificare privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă neconformă și inacceptabilă într-o ofertă conformă.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ....., având în vedere că, astfel cum a fost reținut anterior, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – ..... SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.