CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 33140000-3, organizată de....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, prin divizarea pe loturi a achiziției, cu respectarea principiilor consacrate de ”OUG nr. 34/2006”;
- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, să se dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare, cu divizarea pe loturi a achiziției;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, potrivit art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că prin procedura de achiziție publică cu numărul ..... publicată în SEAP în data de ....., autoritatea contractantă a transmis documentația de atribuire pentru achiziția unui număr de 16 produse, grupate într-un lot unic denumit, conform caietului de sarcini: "Consumabile pentru aparatele de Sterilizare AMSCO 3017 si 3055”.

În data de 03.04....., contestatorul arată că a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă cu privire la modalitatea de contractare în lot unic în această procedură. Autoritatea contractantă nu a transmis, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, un răspuns cu privire la această notificare prealabilă.

Contestatorul consideră că în cazul procedurii în cauză se impune divizarea contractului pe loturi, întrucât este vorba de produse diferite, și cu utilizare diferită.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat o asociere artificială între produsele listate în cadrul documentației de atribuire, justificând astfel, nefondat, includerea acestora într-un lot unic.

Pentru o mai bună claritate, contestatorul explică Consiliului că procesul de curățare/sterilizare se desfășoară în mai multe etape: curățarea/dezinfecția, care se realizează cu detergenți destinați acestei etape, în aparate automatizate, verificate prin teste pentru verificarea eficienței spălării. Următoarea fază este cea de sterilizare, realizată în aparate de sterilizare, care sunt monitorizate cu indicatori pentru verificarea sterilizării.

Astfel, în funcție de natura și utilizarea lor, contestatorul consideră oportună și justificată divizarea contractului pe o lotizare ca mai jos, ținând cont de specificațiile tehnice ale produselor listate în caietul de sarcini și modul lor de utilizare.

Lot 1. Consumabile pentru aparatele AMSCO - produsele sunt strict consumabile din componența aparatelor AMSCO, direct legate de acestea, fiind cel puțin ideală, dacă nu obligatorie, ca la orice utilaj, achiziția de consumabile de origine pentru funcționarea optimă a aparaturii.

- Filtru 9.5 micron pentru spălătorul chirurgical Amsco Flexmatic
- Kit filtre A&B (0.2 microns) pentru spălătorul chirurgical Amsco Flexmatic
- Hârtie termică imprimantă pentru sterilizator AMSCO EAGLE 3053
- Filtru aer pentru sterilizator AMSCO EAGLE 3053
- Cartuș oxid de etilenă 100% pentru aparat AMSCO EAGLE 3017
- cartuș pentru imprimanta sterilizatorului AMSCO EAGLE 3017
- Hârtie imprimantă pentru sterilizator AMSCO EAGLE 3017
- Filtre carbon exudat pentru procesul de osmoză

Lot 2. Indicatori pentru verificarea sterilizării - indicatorii pentru verificarea sterilizării fac parte dintr-o clasă de produse independente de utilajul care realizează efectiv sterilizarea, un indicator destinat unui proces fiind universal compatibil cu orice utilaj standard care efectuează procesul de sterilizare, indiferent de marca sau producător.

- Indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă
- Integratori de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă

- Teste zilnice de verificare a penetrării aburului pentru material moale și pentru instrumentar
- Banda adezivă cu indicator chimic pentru sterilizarea cu abur.

Lot 3. Detergenți - cum sugerează și numele produselor, este vorba aici de detergenți, produse care de asemenea sunt, în practica medicală, independente de utilajul împreună cu care se folosesc, fiind universal compatibili cu orice utilaj standard care efectuează procesul de curățare.

- Detergent detartrant
- Detergent pentru prespălarea instrumentelor pentru AMSCO RELIANCE 1444
- Detergent pentru spălarea instrumentelor pentru AMSCO RELIANCE 1444.

Lot 4. Teste pentru verificarea eficacității spălării - sunt produse ce testează eficiența spălării, fiind, de asemenea, universal compatibile cu orice utilaj standard care efectuează procesul de curățare.

Contestatorul arată că potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică, însă tot la art. 141 alin. (3) se menționează că autoritatea contractantă are obligația de a justifica decizia de a nu recurge la atribuirea pe loturi, de unde înțelege că cerința legii este pentru împărțirea pe loturi, și doar în cazurile perfect justificate, ce țin de nevoile specifice ale autorității contractante, se poate obține o derogare în acest sens.

Prin modalitatea de contractare a produselor într-un lot unic se aduce o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, reprezentând un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia.

Întrucât produsele care urmează să fie furnizate autorității contractante au specificații tehnice diferite și îndeplinesc scopuri diferite, contestatorul consideră că ar trebui asigurată de către autoritatea contractanta posibilitatea de a participa la procedura de achiziție publică și numai pentru o parte din produsele ce fac obiectul achiziției, prin divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că cei mai mulți operatori din domeniul medical nu comercializează și nu sunt în măsură să ofere autorității contractante toate aceste produse la un loc, în condițiile în care, cel puțin în ce privește consumabilele specifice aparatelor AMSCO, ele sunt furnizate strict prin distribuitorii aparatelor AMSCO, care sunt extrem de limitați, existând în general înțelegeri de exclusivitate între producător și distribuitorii săi la nivel de țară.

De asemenea, contestatorul precizează că, în schimb, sunt multe firme în România care comercializează produse din celelalte categorii, care sunt independente de utilajul împreună cu care se utilizează, și le pot pune la dispoziția autorității contractante la prețuri mult mai avantajoase.

Contestatorul menționează că aici nu face referire la posibilitățile de ofertare ale fiecărui ofertant, ci la nevoile autorității contractante, la respectarea principiilor care guvernează legile în materie de achiziții publice și nu în ultimul rând, la interesul public, vizibil afectat în lipsa unei concurențe eficiente.

În consecință, modalitatea de contractare cu lot unic este de natură să determine participarea la procedura de achiziție numai a unui număr foarte limitat de societăți, și în acest fel, în mod evident se restrânge și se denaturează concurența.

Contestatorul învederează faptul că la procedura similară cu numărul 160425/19.06.2015, ce aparține aceleași autorități contractante, pentru aceleași produse, contractate în lot unic, cu valoare maximală de 1.172.771 lei, a existat un singur ofertant eligibil, cu care autoritatea contractantă a și încheiat contractul de achiziție publică la valoarea de 1.169.976, oferind, astfel, un argument suplimentar în susținerea efectului de restrângere maximă a concurenței.

În concluzie, contestatorul consideră că sunt încălcate prevederile art. 2, art. 35 din OUG nr. 34/2006: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului legal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult, contestatorul arată că, așa cum rezultă și din jurisprudența ..... a Consiliului, concurența dintre ofertanți trebuie să fie una reală, cu desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în mod transparent și cu respectarea scopului și a principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006. Art. 17 din OUG nr. 34/2006 statuează expres că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Prin urmare, contestatorul menționează că, deși în legislația națională în vigoare privind achizițiile publice nu este prevăzută explicit obligația autorității de a recurge la divizarea pe loturi, ea rezultă în mod indirect din principiile care guvernează materia, conform cărora autoritatea trebuie să urmărească sporirea concurenței la procedura de achiziție, iar nu îngrădirea sau diminuarea ei prin gruparea produselor care ar putea fi, la fel de bine, să fie achiziționate separat.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice (European Code of Best Practices Facilitating Access by Small and Medium- sized Enterprises - SMEs - to Public Procurement Contracts), Comisia Europeană chiar a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție. In acest sens, dreptul autorității contractante nu trebuie să fie unul discreționar.

Iar pentru că achiziționarea separată a produselor înseamnă o mai bună gestiune a fondurilor autorității contractante și asigurarea unei concurențe reale și benefice pe piață, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ar avea de ce să se împotrivească la a împărți pe loturi achiziția publică, pentru că în felul acesta, ea este cea care va avea de câștigat de pe urma împărțirii pe loturi a achiziției, obținând produse la prețuri mult mai bune, asigurând, în același timp, o procedură de achiziție publică cu respectarea cerințelor legale de liberă concurență și de nerestricționarea a accesului la procedurile de achiziție publică.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să facă o apreciere proprie a situației de fapt din speță, atât prin raportare la dispozițiile legale incidente, cât mai ales la practica sa deja ..... în privința împărțirii pe loturi a achizițiilor, ori de câte ori această împărțire este de natură să asigure cât mai bine respectarea principiilor fundamentale în achizițiile publice.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere o speță similară judecată de către CNSC anterior: contestația înregistrată sub numărul 24068/14.12.2015.

Contestatorul consideră că argumentele prezentate mai sus demonstrează faptul că autoritatea contractanta încalcă legislația în materie de achiziții publice prin includerea celor 16 produse în lot unic în cadrul documentației de atribuire, în loc de a diviza produsele într-un număr relevant de loturi, și solicită:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, prin divizarea pe loturi a achiziției, cu respectarea principiilor consacrate de ”OUG nr. 34/2006”;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, să se dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare, cu divizarea pe loturi a achiziției;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, potrivit art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9540/25.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16824/25.04.....,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- în situația în care CNSC-ul nu va admite excepția invocată, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În fapt, autoritatea contractantă arată că anterior datei de depunere a ofertelor, stabilită în 07.05....., ora 16.00, contestatorul a solicitat clarificări privind diferite aspecte ale caietului de sarcini, în principal solicitând separarea pe loturi a produselor care urmează a fi furnizate, prin intermediul unui document intitulat "Notificare prealabilă", în data de 03.04....., ora 18:01 - sâmbăta, prin fax.

Referitor la excepția invocată privind modalitatea de comunicare, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

"*Art. 64. - (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice*"

(2) Instrumentele și dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum și caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei

informației și comunicațiilor și să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire."

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu există niciun motiv, din cele enumerate ca excepții de la comunicarea electronică de către Legea nr. 98/2016, prin care contestatorul să fie pus în imposibilitate de a transmite solicitările pe cale electronică, prin cadrul platformei SEAP, așa cum de altfel s-a precizat și în documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că a luat în considerare doar comunicările transmise prin SEAP și care îndeplinesc condițiile de forma prevăzute de dispozițiile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă anexează un *print screen* cu o întrebare transmisă de către un alt potențial ofertant, care îndeplinește condițiile legale, la aceeași procedură.

Cu referire la fondul contestației, respectiv la susținerile contestatorului privind un eventual caracter restrictiv al caietului de sarcini ceea ce ar conduce la un număr limitat de participanți la procedură, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- procedura contestată se desfășoară sub aceeași formă (cu un singur lot) de peste 5 ani, fără să existe nicio obiecție până la acest moment de la ofertanți-participanți;
- procedura având ca obiect "....." are în medie, la fiecare organizare, minim 5-6 ofertanți, ceea ce denotă caracterul deschis, nerestrictiv și nediscriminatoriu, cu respectarea tuturor principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- caracterul special al procedurii în cauză, fiind vorba de consumabile medicale pentru compartimentul sterilizare, care prin oprirea activității poate duce la blocarea actului medical pentru întreg..... cu un impact negativ fără precedent.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează:

- extras SEAP privind numărul de participanți înscriși la prezenta procedură până la acest moment;
- extras SEAP privind numărul de participanți înscriși la procedura publicată sub nr. 134970/28.03.2013 cu același obiect.

Față de toate aspectele enumerate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 107/26.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 16956/26.04....., contestatorul formulează cerere de completare a contestației.

1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în baza art. 64 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care articolul se referă la documentele prevăzute de "prezenta lege", respectiv legea achizițiilor publice nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă este un document legal, reglementat ca și conținut, formă și mod de transmitere de Legea nr. 101/2016, conform căreia notificarea prealabilă se face în scris, lucru respectat de către societatea sa,

așa cum a respectat toate cerințele Legii nr. 101/2016 în legătură cu contestația înaintată.

Mai mult, contestatorul precizează că notificarea prealabilă transmisă de către societatea sa nu încalcă oricum în niciun fel nici măcar art. 64 din Legea nr. 98/2016, întrucât ea a fost transmisă autorității contractante în scris, prin mijloace electronice de comunicare nediscriminatorii (email și fax), conform cerințelor stipulate prin articolul respectiv.

Totodată, contestatorul menționează că amintirea art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 nu își are rostul aici, întrucât articolul se referă la depunerea ofertei, ceea ce nu este cazul, pentru că nu vorbim aici de o depunere de ofertă.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are un argument real în a susține inadmisibilitatea contestației, cum nu a avut niciun argument în a nu răspunde notificării prealabile.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nici în momentul de față nu a publicat contestația în SEA.P, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, îngrădind, astfel, dreptul operatorilor economici participanți sau interesați să participe la procedura de atribuire, dreptul de a formula cerere de intervenție voluntara în litigiu, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2. Contestatorul observă că autoritatea contractantă nu are o justificare argumentată, în fapt, a deciziei de a nu recurge, la atribuirea pe loturi, conform art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât faptul că procedura se desfășoară sub aceeași formă de peste 5 ani nu poate fi considerată o justificare viabilă.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând că această procedură are, în medie, la fiecare organizare, minim 5-6 ofertanți, încălcând astfel prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia, *"Părțile au obligația de a expune situația de fapt.....în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute".*

Contestatorul arată că în cuprinsul contestației a învederat faptul că procedura similară anterioară, cu numărul ...din data de 19.06.2015 (este același caiet de sarcini), ce aparține aceleași autorități contractante, pentru aceleași produse, contractate în lot unic, cu valoare maximală de 1.172.771 lei, unde a existat un singur ofertant eligibil, cu care autoritatea contractantă a și încheiat contractul de achiziție publică la valoarea de 1.169.976.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "....., cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut", cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 07.05....., ora 16:00.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr. 222/...../...../17.04....., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În analizarea acestei excepții, Consiliul nu va reține afirmațiile autorității contractante vizavi de incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că notificarea prealabilă este prevăzută de Legea nr. 101/2016, drept pentru care se supune regulilor și condițiilor impuse de acest din urmă act normativ. Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”, Consiliul constată că SC ..... SRL a respectat dispozițiile exprese aplicabile notificării prealabile, care permit transmiterea acesteia și prin fax și/sau mijloace electronice.

În consecință, Consiliul stabilește că SC ..... SRL a utilizat mijlocele de comunicare a notificării, prevăzute de lege, transmițând notificarea prealabilă către autoritatea contractantă la numărul de fax: 0265.213967 și adresa de poștă electronică: ....., indicate la pct. I.1) Denumire, adresă și punct(e) de contact în fișa de date a achiziției.

Cât privește susținerile autorității privind prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că obligativitatea prezentării documentelor, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, se referă exclusiv la modul de prezentare a ofertei, neputând fi extinse și cu privire la modul de transmitere a notificării prealabile, reglementată, așa cum s-a precizat anterior, de Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In esenta, contestatorul invoca nelegalitatea organizarii pe un singur lot a unui acord-cadru pentru achizitia de consumabile medicale si de produse chimice utilizate in spitale, ale caror scopuri si caracteristici sunt total diferite. Contestatorul invoca faptul ca achizitia ar fi trebuit impartita pe patru loturi (Consumabile pentru aparatele AMSCO, Indicatori pentru verificarea sterilizării, Detergenți, Teste pentru verificarea eficacității spălării).

În sustinerea organizarii procedurii pe un singur lot, pe fondul cauzei, autoritatea contractanta s-a limitat la a afirma ca „procedura contestată se desfășoară sub aceeași formă (cu un singur lot) de peste 5 ani, fără să existe nicio obiecție până la acest moment de la ofertanți-participanți” si ca „procedura având ca obiect "....." are în medie, la fiecare organizare, minim 5-6 ofertanți, ceea ce denotă caracterul deschis, nerestrictiv și nediscriminatoriu”

Fiindu-i solicitate de Consiliu probe in sensul afirmatiilor, autoritatea contractanta a transmis un *„extras SEAP privind procedura publicată cu*

nr. ... cu același obiect", de fapt un extras cu anuntul de atribuire purtand numarul ....

Consiliul a constatat ca sustinerile autoritatii contractante sunt in totalitate false. Documentul transmis nu numai ca nu a probat afirmatiile potrivit carora „*procedura contestată se desfășoară sub aceeași formă (cu un singur lot) de peste 5 ani...are în medie, la fiecare organizare, minim 5-6 ofertanți...fără să existe nicio obiecție până la acest moment de la ofertanți-participanți*" ci dimpotriva, a probat faptul ca **singura procedura cu mai multi participanti declarati admisibili,** invocata cu documente de autoritatea contractanta (anuntul de atribuire fiind publicat cu nr. ...), **a fost organizata pe sase loturi si nu pe unul singur**.

Nici documentul intitulat de autoritatea contractanta ca fiind „*extras SEAP privind numărul de participanți înscriși la prezenta procedură până la acest moment*" nu poate fi luat in considerare de catre Consiliu, relevanta acestuia fiind complet inexistenta. Acel numar nu reprezinta participanti la procedura, nu reprezinta ofertanti, ci doar persoane fizice sau juridice care si-au manifestat dorinta de a primi informatiile legate de respectiva procedura (printr-un simplu click in SEAP) fara nicio obligatie legata de aceasta dorinta de informare.

Pe de alta parte sustinerile contestatorului privind efectele organizarii unei proceduri similare (in anul 2015) pe un lot unic sunt confirmate prin documente, procedura cu anunt de participare nr. ..., ce aparține aceleași autorități contractante, pentru aceleași produse, contractate în lot unic, cu valoare estimata maximală de 1.172.771 lei, a fost atribuita singurului ofertant admisibil, cu care autoritatea contractantă a și încheiat contractul de achiziție publică la valoarea de 1.169.976 lei (99,76% din valoarea estimata).

Este evident faptul ca **restrangerea artificiala a concurentei prin achizitia intr-un unic lot a consumabilelor pentru aparatele AMSCO, a indicatorilor pentru verificarea sterilizării, a detergenților si a testelor a avut ca efect adjudecarea licitatiei la pret maxim cu incalcarea si a principiului eficientei utilizarii fondurilor** prevazut la acea data de art. 2 alin (2) lit f) din OUG NR. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult decat atat, Consiliul apreciaza ca, in speta, autoritatea contractanta nu a prezentat nicio justificare rezonabila pentru decizia de a nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, incalcand astfel prevederile art. 141 alin (3) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca organizarea pe un unic lot a unei proceduri de achizitie de produse extrem de diferite, de la produse strict specifice (Consumabile pentru aparatele AMSCO) la produse (detergenti sau teste) cu specific diferit si aplicabilitate mult mai generala, este de natura a restrange drastic concurenta cu incalcarea principiului nediscriminarii prevazut la art. 2 alin (2) lit a) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciaza ca se impune cu obligativitate impartirea pe loturi a procedurii de achizitie a produselor mentionate dar nu are calitatea si rolul de a modifica in acest sens documentatia de atribuire (Consiliul nu poate stabili cate loturi se impun, exact ce produse trebuie incluse in fiecare lot, care este valoarea estimata a fiecarui lot, etc), motiv pentru care neregula

constatata nu poate fi remediata in cadrul aceleiasi proceduri fara incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Prin urmare, in temeiul prevederilor art. 26 alin (7) din Legea nr. 101/2016, constatand că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliu va dispune anularea acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu..... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu..... şi dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...