CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) Și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48154/20.11.2018, depusă de asocierea …, prin liderul acesteia SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura simplificată online, organizată de …, cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2334/14.11.2018 și a oricăror documente/înscrisuri care au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei depuse în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... atacă comunicarea transmisă cu adresa nr. 2334/14.11.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

După ce amintește prevederile fișei de date a achiziției pct. III.1) Condiții de participare, III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1 și Cerința 2, contestatoarea susține că, la limita pentru depunerea ofertelor, a încărcat în SEAP, DUAE-urile asociaților și subcontractorului, conform cerințelor impuse.

Prin adresa de clarificări nr. 2204/30.10.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde se regăsesc documentele: Declarație privind eligibilitatea; Certificat de cazier fiscal pentru companie; Certificat de cazier judiciar pentru companie; Certificat de cazier judiciar pentru administrator; Certificat de atestare fiscală; Certificat fiscal cu privire la impozitele și taxele locale; Certificat constatator eliberat de ORC - pentru care afirmă că s-a prevăzut a fi depuse/încărcate în SICAP încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1608/02.11.2018, arătând că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor astfel că, în cazul în care oferta sa va fi clasată pe locul 1, în momentul finalizării evaluării ofertelor, va depune toate documentele de calificare, pentru toți membrii asocierii, inclusiv pentru subcontractantul declarat.

Oferta depusă a fost declarată inacceptabilă raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

În privința aspectelor reținute în cadrul comunicării privind oferta, ... SRL susține că acestea sunt neîntemeiate și nefondate, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire, conform art. 123 din HG nr. 395/2016.

Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă, la momentul depunerii ofertelor, DUAE constând într-o declarație pe proprie răspundere, actualizată, ca dovadă preliminară, în locul certificatelor eliberate de autoritățile publice sau de către terți.

Astfel, autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției a precizat în mod expres faptul că ofertanții, la momentul depunerii ofertelor, trebuie să completeze formularul DUAE și doar ofertantul desemnat câștigător trebuie să comunice autorității contractante, ca urmare a unei solicitări, documentele privind dovedirea declarațiilor din DUAE.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentelor pentru dovedirea declarațiilor din DUAE, ci a solicitat să se precizeze unde a încărcat/depus aceste documente la momentul depunerii ofertelor, aspect nesolicitat prin fișa de date a achiziției.

După ce citează din Decizia Consiliului nr. 1727/C6/1841/22.06.2018, Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - National Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60, precum și din Decizia civilă a Curții de Apel București Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. 1314/22.03.2012, contestatoarea concluzionează că motivul reținut în sarcina ofertei sale, respectiv nedepunerea documentelor doveditoare privind declarațiile din DUAE, nu este susținut de prevederile documentației de atribuire, iar această măsură de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și disproporționată.

Prin adresa nr. 2440/03.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 50473/05.12.2018, … a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de asocierea ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea actelor emise de contestatoare în raport cu data luării la cunoștință a comunicării transmise, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Excepția tardivității contestației depuse este motivată prin raportare la faptul că aceasta, până la termenul limită de depunere a contestației, respectiv 19.11.2018 nu a fost primită nicio contestație de la operatorul economic, prin niciun mijloc de comunicare legal. În data de 20.11.2018, SC ... SRL a solicitat autorității contractante un număr de înregistrare, pentru o contestație pe care a transmis-o prin e-mail, în data de 20.11.2018, având număr de înregistrare la operatorul economic din data de 19.11.2018.

De asemenea, se susține că societatea contestatoare nu a făcut dovada, prin niciun mijloc de comunicare, a constituirii cauțiunii pentru prezenta contestație.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că și-a luat libertatea de a verifica la registratura Consiliului dacă a fost înregistrată o astfel de contestație, răspunsul telefonic primit fiind că această contestație a fost înregistrată în data de 20.11.2018, la o zi după termenul limită de contestare, având alocat dosarul nr. 3387.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează faptul că, până la data limită stabilită prin fișa de date a achiziției contestatoarea nu a transmis nicio solicitare de clarificare privind documentele solicitate în cadrul procedurii, referitoare la aspectele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, prin publicarea în SICAP a documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția posibililor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că, la solicitarea oricărei informații suplimentare, atât prin documentația de atribuire, cât și prin intermediul platformei SICAP, ofertații sunt obligați să răspundă, altfel neînțelegând motivul pentru care platforma SICAP oferă aceste posibilități, de a solicita documente, altele decât cele prevăzute în documentația de atribuire și solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc.

De asemenea, invocând prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta toate documentele solicitate, platforma SICAP neoferind posibilitatea încărcării acestor documente după data limită de depunere a ofertelor și, în consecință, consideră că aceste documente lipsesc.

Astfel cum a fost motivat și în comunicarea nr. 2334/14.11.2018 transmisă contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că, prin participarea la prezenta procedură, contestatoarea și-a însușit inclusiv modul de utilizare a platformei SICAP.

În cadrul prezentei proceduri, au fost solicitate suplimentar anumite documente, pe care ofertanții au avut obligația de a le depune. Prezentarea acestor documente până la data limită de depunere a ofertelor nu a stat la baza niciunei solicitări de clarificări, în consecință autoritatea contractantă consideră că obligativitatea depunerii documentelor a fost asumată și însușită de toți participanții la prezenta procedură. Contestatoarea și-a însușit aceste obligații, însă doar în nume propriu, în calitate de lider de asociere, fără să depună documentele pentru asociatul SC ...SRL și pentru subcontractantul SC ...SRL.

În calitate de ofertant, contestatoarea nu poate invoca niciun argument pentru neprezentarea documentelor solicitate pentru ceilalți membrii ai grupului, atât timp cât și-a asumat obligativitatea depunerii acestor documente în nume propriu, iar folosirea corectă a platformei SICAP intră în atribuțiile ofertanților.

Odată cu punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 50473/05.12.2018, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

În data de 06.12.2018, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 50659/06.12.2018, contestatoarea a transmis dovada comunicării prin poștă a contestației, achizitoarei și Consiliului, în data de 19.11.2018.

În data de 10.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 50954/10.12.2018, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând cele susținute de aceasta din urmă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

… a inițiat procedura simplificată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

Asocierea contestatoare a constituit cauțiunea în valoare de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205064630/1, constituită la …, în data de ...

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât urmează a se atribui un contract de lucrări, având o valoare de 15.078.067,86 lei, fără TVA, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (24.977.096 lei), termenul de contestare este de 5 zile raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, față de actul atacat, comunicarea nr. 2334/14.11.2018, se constată că societatea contestatoare a transmis contestația cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut pentru contestare, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, prin poștă, în data de 19.11.2018, conform facturilor emise de Poșta Română SA nr. DIV00015762/19.11.2018 și DIV00015761/19.11.2018, aflate la dosarul cauzei.

Faptul că, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă contestația a fost transmisă prin e-mail și înregistrată în data de 20.11.2018, este lipsit de relevanță, câtă vreme a fost transmisă și prin poștă, în data de 19.11.2018, ultima zi în care se putea transmite în termen contestația.

Referitor la susținerea achizitoarei legată de faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, trebuie avut în vedere că aceasta a fost constituită în valoare de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, emisă de …, în data de ...

Mai mult, legislația în materie nu prevede în sarcina contestatoarei obligația de a informa achizitoarea în legătură cu constituirea cauțiunii.

După respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul reține că,

prin adresa nr. 2334/14.11.2018 (actul atacat), s-au comunicat ofertantei următoarele: ”În urma finalizării evaluării documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire (altele decât formularul DUAE), Comisia de Evaluare decide în unanimitate faptul că oferta depusă de SC ... SRL (lider de asociere) – SC ...SRL (asociat) cu subcontractant declarat SC ...SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016 *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;* respectiv art. 137 alin. 2 lit. k) *în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.* Din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit. hh) din Legea nr. 98/2016: *ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.* ***Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire***, iar asumarea riscului transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului, potrivit art. 125 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

MOTIVE:

Comisia de Evaluare a analizat răspunsul dvs. la solicitarea de clarificare transmisă și constată că argumentele aduse sunt pertinente strict în ceea ce privește afirmațiile dvs. însă, totodată, Comisia de Evaluare constată că, prin participarea la prezenta procedură, v-ați asumat inclusiv modul de utilizare a platformei SICAP, care reprezintă infrastructura de bază folosită atât de Autoritatea Contractantă pentru derularea procedurilor, cât și de ofertanți pentru participarea la aceste proceduri. Astfel, utilizarea corectă a platformei SICAP este obligatorie atât pentru Autoritățile Contractante, cât și pentru Ofertanți. Subliniem faptul că Fișa de Date a Achiziției este GENERATĂ automat de platforma SICAP ca urmare a completării rubricilor aferente pentru fiecare capitol din Fișa de Date a Achiziției, iar pentru folosirea incorectă/greșită a platformei SICAP de către ofertanți nu poate fi responsabilă Autoritatea Contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta toate documentele solicitate în procedură și de a le încărca la secțiunea aferentă pusă la dispoziție de platforma de achiziții, reglementată de AADR/ANAP.

Astfel, în cadrul prezentei proceduri au fost solicitate suplimentar anumite documente din dosarul companiei, pe care ofertanții au avut obligația de a le depune. Prezentarea acestor documente până la data limită de depunere a ofertelor NU a stat la baza niciunei solicitări de clarificări, în consecință considerăm că obligativitatea depunerii documentelor a fost asumată și însușită de toți participanții la prezenta procedură. Constatăm că societatea dvs. și-a însușit aceste obligații, însă doar în nume propriu, în calitate de lider de asociere, fără să depuneți documentele și pentru ceilalți participanți din cadrul grupului, respectiv pentru asociatul SC ...SRL și pentru subcontractantul SC ...SRL. Considerăm că obligativitatea depunerii acestor documente pentru ceilalți membrii ai grupului este evidentă, încât în cadrul asocierii, conform prevederilor legale, resursele utilizate (tehnice, financiare etc.) se cumulează, iar obligațiile asumate de lider privind criteriile de calificare trebuie asumate și de asociat/subcontractant.

În calitate de ofertant, nu puteți invoca niciun argument pentru neprezentarea documentelor solicitate pentru ceilalți membrii ai grupului, atâta timp cât v-ați asumat obligativitatea depunerii acestor documente în nume propriu, iar folosirea corectă a platformei SICAP intră în atribuțiile dvs.

O acceptare a explicațiilor aduse de dvs. ar încălca principiul tratamentului egal și al proporționalității așa cum a fost stabilit de legiuitor, deoarece ar prejudicia alți ofertanți, care și-au însușit corect prevederile întregii documentații

de atribuire și care au utilizat corect platforma SICAP, prin încărcarea tuturor documentelor solicitate.

De asemenea, menționăm că este de datoria ofertantului să își însușească modul de utilizare a platformei SICAP și să solicite clarificări în cazul în care se impune această necesitate".

Totodată, se reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2204/30.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: "Ca urmare a analizării documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și depuse de dvs. la prezenta procedură, altele decât formularele DUAE, vă solicităm clarificarea următoarelor aspecte:

Conform documentației de atribuire transmisă prin anunțul de participare simplificat SCN1015915/12.09.2018, s-au solicitat din dosarul companiei următoarele documente:

LISTA DOCUMENTELOR DIN DOSARUL COMPANIEI SOLICITATE

Declarație privind eligibilitatea, Certificat de cazier fiscal pentru companie, Certificat de cazier judiciar pentru companie, Certificat/e de cazier judiciar pentru administrator, Certificat de atestare fiscală, Certificat fiscal cu privire la impozitele și taxele locale, Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Întrucât forma de participare aleasă de societatea dvs. la prezenta procedură este în asociere cu subcontractant declarat, vă rugăm să ne indicați unde în documentele din dosarul companiei sau alte documente anexate se regăsesc aceste informații solicitate atât pentru asociat, cât și pentru subcontractant …".

Acestei solicitări, societatea contestatoare, prin adresa nr. 1608/02.11.2018, i-a adus următorul răspuns: «… Cerința privind completarea porțiunii numită *dosarul companiei* nu apare în niciunul dintre documentele care compun documentația de atribuire, dar mai mult, **în fișa de date aveți următoarele precizări** în ceea ce privește Situația personală a candidatului sau ofertantului – capitolul III.1.1.a):

1. Se solicită ca Ofertanții, terții susținători și subcontractanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. În continuare, fișa de date precizează: *Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: **se va completa DUAE** de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.*

Am depus DUAE completat pentru ..., SRL – asociat și S … RL – subcontractant.

Iar în continuare se precizează următoarele: *Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, **la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul clasat pe locul I în clasamentul intermediar** întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

2. se solicită ca ofertanții, terții susținători și subcontractanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016. În continuare, fișa de date precizează: *Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: **se va completa DUAE** de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertanți, terți susținători, subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor și se va prezenta **Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute în art. 60 Legea nr. 98/2016**.*

Am depus DUAE complet și declarația sus menționată pentru: ... SRL – lider asociere, … SRL – asociat și ...SRL – subcontractant.

În concluzie, în cazul în care oferta asocierii noastre va fi clasată pe locul I, vom depune toate documentele de calificare, la solicitarea autorității contractante, pentru toți membrii asocierii, inclusiv pentru subcontractantul declarat …».

Este de interes și faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1 "Condiții de participare", pct. III.1.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", s-au impus următoarele două cerințe: "**Cerința 1**: Ofertanții, terții susținători si subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți si subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. **Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor**. Aceste documente pot fi:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;
- cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;
- alte documente edificatoare, după caz.

Cerința 2: Ofertanții, terții susținători si subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: **se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertanți, terți susținători, subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor si se va prezenta Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute în art. 60 Legea nr. 98/2016**.

Raportat la cele reținute, sunt considerate incidente prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2018, potrivit cărora *(1)* ***Autoritatea contractantă poate solicita*** *candidaților/****ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire****, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. (3)* ***Autoritatea contractantă poate invita*** *candidații/****ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1)*** *sau (2).*

Se constată astfel, că legislația în materie prevede, pe lângă obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clasat pe

primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, și dreptul de a solicita astfel de documente ofertanților, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire.

Fiind un drept explicit reglementat de legislația în materia achizițiilor publice, se consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a uzat de acesta, prin solicitarea de clarificări nr. 2204/30.10.2018.

Totuși, în condițiile în care achizitoarea nu a solicitat ofertantei depunerea documentelor în discuție, ci să se indice unde anume se regăsesc acestea în cadrul ofertei, raportat la forma de participare aleasă de asocierea ofertantă, cu asociat și subcontractant, se impune transmiterea unei solicitări corespunzătoare.

În fișa de date a achiziției, cap. III.1 ”Condiții de participare”, pct. III.1.1.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, s-a precizat că ofertanții trebuie să completeze formularul DUAE, iar în cadrul cerinței 1 s-a prevăzut că depunerea documentelor în demonstrarea cerințelor din DUAE se realizează doar de către ofertantul clasat pe locul 1 la solicitarea achizitoarei.

Cu toate acestea, fiind un drept expres prevăzut de legislația în materie, de a solicita ofertanților, în orice moment, pe perioada de evaluare, documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, solicitarea achizitoarei putea fi adresată, cu condiția ca formularea să fie explicită.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, evaluarea ofertelor se realizează de către autoritatea contractantă având în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, solicitarea documentelor în discuție fiind reglementată de legislația în materie, potrivit prevederilor mai sus reținute (art. 196 din Legea nr. 98/2018).

Față de cele reținute, considerându-se că în mod eronat s-a realizat evaluarea ofertei depuse de autoarea contestației, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii Și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de

concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de asocierea ... SRL – ...SRL, prin liderul acesteia SC ... SRL, în contradictoriu cu … și anulează procesul – verbal nr. 3 (nr. 2333/14.11.2018), în partea care privește oferta contestatoarei, precum și comunicarea cu rezultatul evaluării transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ...SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.