

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 124400/31.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53323/01.11.2022, formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de către „...” S.p.a.r.l., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului Etapei I a procedurii de achiziție publică organizată de către ...și ..., prin lider ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse având ca obiect *„Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITĂȚI – PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, într-o cazarma din București”*, se solicită:

(i) suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației;

(ii) anularea Raportului procedurii nr. A9907/21.10.2022 (Raportul procedurii) și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. A9909/21.10.2022 (Comunicarea rezultatului), prin care candidatura depusă de către asocieria ...S.R.L. (lider) & ...S.R.L. & ... S.A. (asocieria ...și/sau ...) a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura asocierii ...S.R.L. (lider) & ...S.R.L. & ... S.R.L. (asocieria ...și/sau ...) a fost declarată acceptabilă;

(iii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

(iv) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri că inacceptabilă în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

(v) anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii;

(vi) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii ...și cea a ...și continuarea acesteia în condiții de legalitate.

II. Prin cererea de intervenție voluntară FN/11.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55728/14.11.2022, formulată de către asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional ... S.P.A.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., se solicită:

1. admiterea cererii de intervenție voluntară;
2. respingerea contestației formulate de ...S.R.L. în calitate lider al asocierii formată din ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. ca neîntemeiată;
3. obligarea contestatoarea la plata cheltuielilor aferente parcurgerii acestei proceduri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a candidaturii sale ca inacceptabilă și de declarare a candidaturii asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. ca acceptabilă.

I. Prin adresa nr. 124400/31.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53323/01.11.2022, ...S.R.L. formulează *contestație*, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației.

Pe fondul cauzei, în principal:

- anularea Raportului procedurii nr. A9907/21.10.2022 (Raportul procedurii) și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. A9909/21.10.2022 (Comunicarea rezultatului), prin care candidatura depusă de către asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A. (asocieria ...și/sau ...) a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura asocierii ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L. (asocieria ...și/sau ...) a fost declarată acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri că inacceptabilă în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii ...și cea a ...și continuarea acesteia în condiții de legalitate.

În subsidiar:

- în măsura în care Consiliul va considera imposibilă obligarea autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere, anularea procedurii de atribuire în condițiile incidentei prevederilor art. 26 din Legea 101/2016 raportat la art. 181 din O.U.G. 114/2011, că efect al abaterilor grave de la prevederile legislative și care afectează derularea acestei proceduri;

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, conform art. 25 alin. (1) Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022.

În fapt, în temeiul Ordonanței de urgență nr. 114/2011, prin publicarea anunțului de participare nr. CN.../12.02.2022, ...a inițiat procedura de achiziție publică în asociere cu ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, de asistentă a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITATI - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, într-o cazarma din București*”, cu o valoare estimată de 367.093.488,02 RON, fără TVA („Procedura”).

1. Împiedicarea accesului la dosarul procedurii

Contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în data de 25.10.2022 și a revenit cu încă o cerere în data de 26.10.2022, iar autoritatea contractantă a răspuns a doua zi, în data de 26.10.2022, cu o adresă prin care solicita informații cu privire la persoanele care vor studia dosarul achiziției, deoarece informațiile ar fi clasificate drept informații secret de serviciu.

Autoritatea contractantă revine cu un răspuns în data de 27.10.2022, cu mențiunea că se va acorda accesul efectiv la dosar, în data de 28.10.2022, între orele 12:00 - 15:00; așadar, accesul s-a acordat nu într-o zi lucrătoare (așa cum o impune legea), ci în 3 (trei) zile lucrătoare, respectiv cu o zi lucrătoare anterior expirării termenului de contestare.

Contestatoarea afirmă că nu a luat la cunoștință de motivele pentru care ...a fost declarată câștigătoare din cuprinsul raportului procedurii, raportul fiind defectuos și nelegal întocmit. Mai mult, la data accesului, ...a acordat un acces extrem de limitat, exclusiv la solicitări de clarificare și răspunsuri, respectiv procese-verbale de evaluare, respectiv la niciunul din documentele de calificare depuse de către asocierea ..., acordând acestor documente o protecție ce excedează cadrului legal aplicabil.

2. Formularea în termen legal a contestației

Contestatoarea subliniază că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

3. Suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din legea 101/2016, până la soluționarea contestației

În temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire și trecerii în Etapa a 2-a, cea a ofertării, respectiv a încheierii contractului de achiziție, în contextul formulării și până la data soluționării prezentei contestații. Din analiza prevederilor 22 alin. (1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 14 alin. (1) din Legea 554/2004, rezultă condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se dispune de către Consiliu suspendarea executării actelor atacate, respectiv (i) prevenirea unei cauze iminente și (ii) cazul bine justificat.

(i) Condiția pagubei iminente

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea 554/2004, paguba iminentă este definită ca reprezentând un *„prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibila grava a funcționarii unei autorități publice ori a unui serviciu public.”*

Aceasta consideră că soluția suspendării procedurii de atribuire se impune cu atât mai mult cu cât, față de situația de fapt și de drept dedusă judecății, soluționarea litigiului de către Consiliu trebuie să asigure realizarea imperativelor statuate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: soluționarea procesului într-un termen rezonabil și asigurarea caracterului efectiv al dreptului la un proces echitabil. Or, dreptul la un proces echitabil ar fi unul iluzoriu, dacă efectele actului administrativ vădit nelegal s-ar produce în integralitate anterior datei la care un judecător ar putea să se pronunțe asupra legalității acestora, fapt confirmat și de Recomandările Consiliului European.

În ceea ce privește dovada existenței pagubei, contestatoarea menționează că prevederile legale nu impun o astfel de probă ci, mai mult, legiuitorul a decis să nu reglementeze probatoriul necesar a fi administrat pentru formarea convingerii instanței în sensul îndeplinirii condiției prejudiciului iminent. Așadar, dispozițiile art. 14 din Legea 554/2004 au în vedere condiția pagubei iminente din perspectiva

prevenirii ei și nu a existenței efective, o altă interpretare neputând fi admisă, dat fiind faptul că ceea ce se urmărește prin promovarea unei astfel de cereri este chiar evitarea producerii unui prejudiciu ca efect al executării unui act administrativ vădit nelegal. În sensul avut în vedere de dispozițiile art. 14 din Legea 554/2004, paguba este oricum iminentă, de vreme ce, prin respingerea, în mod nelegal, ca inacceptabilă a ofertei/candidaturii sale și trecerea în Etapa a 2-a (a ofertării) cu un singur candidat, având în vedere viciile prezentei proceduri - unde termenul de întocmire și depunere a ofertei este foarte scurt, în mod nelegal, va avea drept consecință excluderea dreptului contestatoarei de la participarea în Etapa a 2-a a procedurii și chiar, atribuirea contractului de achiziție.

Astfel că societatea contestatoare susține că interesul său legitim în a solicita suspendarea derulării procedurii de atribuire este justificat de: (i) necesitatea preîntâmpinării producerii unei pagube în patrimoniu, dată fiind imposibilitatea ulterioară a reintegrării sale în procedură în măsura în care aceasta va înainta prin parcurgerea etapelor ulterioare, (ii) pierderea șansei de a participa la Etapa a 2-a a procedurii și (iii) necesitatea asigurării tratamentului egal între operatorii participanți, în condiții de deplină, reală și transparentă concurență economică.

În concret, ...S.R.L. apreciază că interesul său de a solicita suspendarea procedurii de atribuire, cu privire la care există indicii temeinice de nelegalitate, prevalează asupra interesului autorității contractante de a derula/finaliza aceste acte, anterior posibilității Consiliului de a se pronunța pe fond cu privire la nelegalitatea lor. Pe de altă parte, consideră chiar în interesul autorității contractante suspendarea procedurii în acest stadiu, pentru a fi pe deplin lămurită legalitatea derulării sale din punctul contestat, cu evitarea complicațiilor juridico-economice ce ar fi generate de eventualele măsuri de remediere la care este potențial expusă.

Totodată, aceasta subliniază că având în vedere împrejurarea (neobișnuită) că în procedură a rămas un singur operator economic, toți ceilalți fiind descalificați din Etapa I, devine evidentă eliminarea în atribuirea contractului a unui criteriu de referință esențial al achizițiilor publice - criteriul economic, prețul concurențial ofertat de către participanți devenind astfel nerelevant.

În contextul celor prezentate mai sus, s-ar putea ajunge la încheierea de către autoritatea contractantă a unui contract de achiziție cu un operator a cărui ofertă (tehnică și/sau financiară) nu satisface în mod corespunzător documentația de atribuire, în final, fiind lezat însuși interesul public, deopotrivă cu cel al autorității contractante.

(ii) Condiția cazului justificat

Contestatoarea arată că transmiterea unei decizii netemeinice și nelegale, pe de o parte, de declarare ca inacceptabilă a candidaturii sale și descalificării din prezenta procedură și, pe de altă parte, declararea

drept acceptabilă a candidaturii unui singur candidat (care prezintă vădite neconformități) reprezintă expresia unei abordări supERPiciale și a unui tratament inconsecvent și diferențiat din partea autorității contractante. În mod nejustificat nu au fost luate în considerare argumentele și faptele prezentate de contestatoare în dovedirea experienței sale similare. Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat rigorile documentației de atribuire în ceea ce îl privește pe singurul candidat admis, respectiv a încălcat asigurarea tratamentului egal în evaluarea documentele de calificare depuse de asocieria ...și cele depuse de asocieria

Contestatoarea apreciază că o atare conduită nu poate decât să contureze o îndoială serioasă asupra legalității actelor autorității contractante, fapt ce conduce automat la necesitatea suspendării procedurii de atribuire pentru a preîntâmpina emiterea unor acte subsecvente anulabile raportat la o procedura de atribuire deja viciată prin emiterea, în mod nelegal și neîntemeiat, a actelor atacate, conform celor de mai sus.

Nu în ultimul rând, lipsa suspendării procedurii de atribuire ar prejudicia societatea reclamantă prin neacordarea unei șanse reale de câștig al acestei proceduri și, pe cale de consecință, a acestui contract. Într-un atare caz, dacă autoritatea contractantă ar continua procedura și chiar ar încheia între timp contractul cu singurul candidat calificat, paguba generată contestatoarei ar fi imposibil de reparat, ireversibilitatea sa derivând din faptul că anularea contractului atribuit în această modalitate presupune o procedură judiciară distinctă, ce nu apară partea de riscurile generate de posibile evenimente ulterioare și care pot zădărnici astfel de proceduri, în special din perspectiva costurilor esențiale de timp atrase de atare demersuri.

4. Nelegalitatea întocmirii raportului procedurii

Contestatoarea afirmă că publicarea motivelor ce au stat la baza admisibilității candidaturii ...este obligatorie.

Aceasta susține că, în contradicție cu prevederile legale și contrar propriei practici de până în prezent, autoritatea contractantă nu a furnizat în raportul procedurii niciun fel de informații cu privire la evaluarea asupra candidaturii asocierii ..., candidații neavând astfel acces la motivele care au stat la baza declarării acestei candidaturi ca fiind admisibilă, deși, pentru candidații respinși, a preluat sumar motivele care au stat la baza respingerii lor. Era absolut imposibil să nu fi existat nicio solicitare de clarificare raportat la acest candidat și acesta să fi îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție, fără nicio necesitate de clarificare a niciunei informații. Mai mult, chiar și de ar fi îndeplinit toate cerințele și criteriile fără alte clarificări, acestea tot trebuiau detaliate, conform prevederilor legale.

Însă, la studiul restricționat al dosarului din data de 28.10.2022, contestatoarea punctează că a constatat că a existat o solicitare de

clarificări adresată asocierii ..., precum și un răspuns însoțit de o serie de explicații și documente depuse de acest candidat, pe care însă, autoritatea contractantă „omite” să le indice și în raportul procedurii, deși informații cu privire la aceste întrebări și răspunsuri existau în Procesul-verbal final de examinare nr. A 9889/20.10.2022.

Contestatoarea susține că i s-a limitat indubitabil dreptul de a contesta candidatura ...și de a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat candidaturile. A nu motiva sau a motiva prin documente nepublice (i.e., comunicări doar către candidatul selectat) modul în care se declară un câștigător al unui contract public este incontestabil o încălcare vădită a legislației achizițiilor publice, care are efecte negative asupra principiilor după care acestea ar trebui să funcționeze și pe care orice autoritate contractantă ar trebui să le respecte, indiferent de domeniul în care activează și fără a se abate de la acestea, tocmai în asigurarea protejării interesului public.

În acest sens, aceasta solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii asocierii ...și la rectificarea raportului procedurii, pentru introducerea acestuia în legalitate.

5. Incorecta descalificare a asocierii Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii. Greșita calificare ca inacceptabilă a candidaturii depuse de contestatoare

5.1. Nelegalitatea declarării că inacceptabilă a candidaturii depuse de asocierea ...raportat la cerința nr. 1 de experiență similară (lucrări similare de construcții civile). Aceasta apreciază că îndeplinește corespunzător cerința nr. 1 (lucrări) de experiență similară.

În dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 1 de experiență similară, asocierea ...a depus următoarele informații și documente:

a) Pentru terțul susținător ... S.R.L. - Facilitati pentru recepție stationare temporara și continuarea deplasării forțelor în cazarma ... cod proiect: 2017-1-546/3RS35001-01-02-03-04-05-06 ..., CP 9A0996-RSOM";

b) Pentru terțul susținător ... S.R.L. - Contractul având că obiect Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizare rețele utilități în Cazarma ...;

c) Pentru terțul susținător ... S.R.L. („...”) - Contractul având că obiect Lucrări reabilitare cazarma ... („Contractul ...”), pentru care s-au depus odată cu candidatura și următoarele documente:

(i) contract de execuție lucrări nr. A16322/20.12.2017 încheiat între asocierea ...și ... și asocierea ...S.R.L. (lider) & ... SpA. & ...SA, în valoare totală de 146.849.249,14 lei fără TVA;

(ii) act adițional nr. 1 la contractul A16322/20.12.2017 în care se specifica că lucrările de execuție în cuantum de 90% se vor plăti către subcontractantul ... S.R.L.;

(iii) acord de subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între ...S.R.L. și ... S.R.L., făcându-se referire la toate obiectivele din cadrul proiectului complex lucrări reabilitare cazarma ..." în valoare de 116.759.123,94 Lei fără TVA, fără diverse și prevăzute;

(iv) acord de subcontractare nr. ooIEX_ADMANP_P+E_Cazarma ..._obiect 1.2J501S//23.08.2018 între ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. privind lucrările de execuție pentru Obiectul 1.2. - Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7, în valoare de 7.288.045,25 lei fără TVA;

(v) PV RTL nr. A12394/08.09.2021 pentru obiectul 1.1. - 22.671.098,01 lei cu TVA, conform Anexa 15, respectiv 24.832.360,43 lei conform Anexa 15A;

(vi) Recomandare din partea beneficiarului înregistrată cu nr. A4976/01.04.2022, cu nominalizarea valorilor pentru obiectele 1.1- 10;

(vii) Recomandare din partea beneficiarului înregistrată cu nr. A4975/01.04.2022, cu nominalizarea valorilor pentru obiectul 1.2.

În pofida informațiilor și documentelor depuse odată cu documentația de calificare cu privire la lucrările de experiență similară din cadrul Contractului ..., autoritatea contractantă a adresat contestatoarei o solicitare de clarificări, la care aceasta a răspuns în termenul acordat (prin Răspunsul nr. 2425/24.06.2022 la solicitarea de clarificări), clarificând informațiile în sensul solicitat de autoritatea contractantă, care re-confirmă experiență similară în sensul cerinței nr. 1 a Fișei de date:

În primul rând, în ceea ce privește argumentele cu privire la solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă referitoare la valoarea privind construcțiile civile:

„Se solicita pentru contractul de la punctul c):

- nominalizarea foarte clară a valorii lucrărilor privind construcțiile civile, având în vedere faptul că acest contract a fost nominalizat că îndeplinind și alte cerințe de calificare impuse prin fișa de date a achiziției;"

Contestatoarea susține că a răspuns la acest punct, arătând de ce, în mod evident, lucrările executate de către terțul susținător ...se încadrează în categoria construcțiilor civile, argumente pe care ...le-a ignorat, respingând candidatura

În sensul celor de mai sus, având în vedere destinația lucrărilor executate și a clădirilor în sine, clasificarea construcțiilor se poate face în două mari categorii. Acestea se împart în (i) clădiri și (ii) CONSTRUCȚII speciale.

În ceea ce privește punctul (i), clădirile se clasifică și ele în trei mari categorii, și anume:

(vii.1.i) clădiri civile;

(vii.1.ii) clădiri industriale;

(vii.1.iii) clădiri agrozootehnice.

Clădirile civile sunt construcțiile ce sunt utilizate de oameni în activitatea de zi cu zi.

Pe de altă parte, clădirile industriale sunt acele clădiri destinate activității industriale din toate ramurile industriei, dintre acestea exemplificând: fabrici, uzine, ateliere, magazii, depozite, hale industriale, centrale termice și electrice etc.

Iar în ceea ce privește clădirile agrozootehnice, acestea sunt destinate domeniului agricol și dintre acestea amintim: hale agricole, remize pentru adăpostirea utilajelor agricole, silozuri de cereale, silozuri chimice, sere, solarii, grajduri și adăposturi de animale, crescătorii de păsări etc.

Din categoria construcțiilor industriale fac parte construcțiile care nu adăpostesc oameni și activitatea acestora. Construcțiile industriale se împart și ele în 5 categorii și anume:

- (i) Lucrări de cai de comunicații;
- (ii) Lucrări de arta pentru cai de comunicații;
- (iii) Lucrări hidrotehnice;
- (iv) Lucrări pentru alimentare cu apă și canalizare;
- (v) Lucrări diverse (din aceasta categorie fac parte toate lucrările de construcții speciale ce nu se regăsesc într-o categorie de mai sus, cum ar fi: coșuri de fum, linii electrice aeriene și subterane, stadioane, statui, turnuri de extracție la exploatarea miniere, turnuri de răcire etc.)

În sensul celor de mai sus, toate actele normative care fac referire la construcții fac o clasificare și o diferență clară între tipurile de construcții. Contestatoarea invocă:

- Ghidul pentru proiectarea și executarea instalațiilor de canalizare a apelor meteorice în clădiri civile, social-culturale și industriale - Revizuire Reglementarea tehnica P 961996, indicativ P96-1996, din 08.10.2015:

- Reglementarea tehnica „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor” din 01.11.2011:

- proiectul de lege privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor prevede de asemenea aceeași clasificare.

Având în vedere că lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect „Lucrări reabilitare cazarmă ...” nu se pot încadra nici în categoria clădirilor agricole, nici în cea a clădirilor agrozootehnice și nici în cea a construcțiilor industriale, în mod evident, acestea se încadrează în categoria construcțiilor civile, deoarece altă clasificare nu exista.

Astfel, în raport de cele de mai sus, valoarea aferenta construcțiilor civile este identică cu valoarea totală a contractului, respectiv 138.100.359,21 lei fără TVA. Pe cale de consecință, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă a eliminat anumite categorii de lucrări/construcții din cadrul Contractului ..., în mod nejustificat, pentru a diminua valoarea experienței similare ce îi poate fi atribuită.

În al doilea rând, referitor la încadrarea lucrărilor aferente Contractului ... în categoria „construcții civile”, contestatoarea precizează că acest contract a presupus implementarea unui proiect complex ce

cuprinde obiective diverse (e.g., sector tehnic de depozitare, reabilitare infrastructură parc auto, reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală, heliport, rețele edilitare, etc). Deși, autoritatea contractantă, în cuprinsul motivelor învederate în cadrul comunicării rezultatului care a stat la baza descalificării candidaturii asocierii ...a defalcat proiectul complex pe clădiri/construcții cu funcțiuni specifice, contestatoarea subliniază că toate acestea se subsumează conceptului de „construcții civile”.

Mai mult, este evident că anumite lucrări adiacente sau complementare unor construcții/clădiri nu pot fi eliminate valoric, având în vedere faptul că fără acestea construcția/clădirea respectivă devine nefuncțională.

Contestatoarea arată că în alte decizii recente ale C.N.S.C. (care au dobândit caracter definitiv în fața Curții de Apel București, prin respingerea plângerii formulate de către ... BUCUREȘTI), într-o procedură derulată de aceeași autoritate contractantă, sub anunț de participare CN.../12.12.20219, unul dintre ofertanți a contestat evaluarea defectuoasă a autorității contractantă în raport de noțiunea de experiență similară în sensul strict al terminologiei, respectiv al destinației construcției/clădirii în cauză.

Astfel, în raport de cele de mai sus, este evident că terțul susținător, ..., a executat construcții/clădiri de natură complexă (identice, echivalente, cât și superioare obiectului prezentei proceduri), iar eliminarea artificială a unora dintre lucrările/construcțiile/clădirile executate sub pretextul că nu s-ar fi denumit, sub terminologia de „construcții civile” în documentația aferentă obiectivelor executate, este vădit nelegală și nejustificată.

În al treilea rând, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul Raportului procedurii că, în cadrul Contractului ..., ...a avut calitatea de subcontractant al antreprenorului general (...S.R.L.), iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți, iar că antreprenorul ...nu ar fi confirmat că lucrările sunt executate în integralitate de către Procentul reiese din toate documentele deja depuse și aflate la dosarul achiziției, respectiv atât confirmare din partea antreprenorului general, cât și confirmare din partea beneficiarului final -

Pe durata executării obiectului Contractului de subcontractare, ..., în calitatea sa de subcontractant, a fost unicul răspunzător pentru prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor subcontractate, astfel cum a fost și confirmat ulterior de către beneficiarul final, dar și de către antreprenorul general. Mai mult, executarea lucrărilor menționate mai sus este confirmată și prin faptul că societatea ...(în calitatea sa de subcontractant în acest proiect) a fost plătită direct, pentru întreaga valoare, fapt confirmat de documentele depuse odată cu candidatura asocierii

Separat, contestatoarea menționează că în mod incorect s-a reținut că ...nu ar fi confirmat executarea lucrărilor de către Prin Recomandarea nr. 3568/12.10.2020, emisă de ...în calitate de antreprenor general se confirmă fără echivoc: i) faptul că executarea lucrărilor s-a derulat cu ...(subcontractant), ii) data începerii și terminării contractului și iii) valoarea lucrărilor finalizate cu privire la obiectele menționate în această recomandare, în suma de 101.107.330.67 lei fără TVA.

Mai departe, contestatoarea subliniază că la data emiterii recomandării antreprenorului general (luna octombrie 2020), Contractul ... se afla încă în derulare, drept pentru care valoarea declarată de contestatoare este cea corectă, actualizată la data depunerii candidaturii în prezenta procedură. Mai mult, valoarea lucrărilor executate de către ...a fost re-confirmată de către beneficiarul final al lucrării (care nu doar recunoaște calitatea ...de subcontractant, ci indică obiectivele și lucrările executate de acesta, valorile aferente acestora, perioada execuției etc.) prin recomandările deja depuse în prezenta procedură, precum și prin Răspunsul AI - 1835 din 15.09.2022, emis de către ..., beneficiarul lucrărilor aferente Contractului

Societatea contestatoare menționează că, deși Fisa de date permite certificări emise de beneficiar (nu neapărat de antreprenor sau contrasemnate de ambii), în cazul de față, nu doar beneficiarul final, ci, suplimentar, chiar antreprenorul general a emis o confirmare care atestă lucrările executate de către ...ce confirmă încadrarea în valoarea minimă a cerinței nr. 1 de experiență similară. În plus, urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, odată cu Răspunsul nr. 2425/24.06.2022 la solicitarea de clarificări, contestatoarea a adus la cunoștință autorității contractante informațiile privind reconfirmarea procentelor de proiectare și execuție a lucrărilor de către ...(50% și 90%), în detaliu, cu referire la fiecare obiectiv, reconfirmând astfel toate informațiile deja depuse în candidatura și prezentate mai sus, și anume, atât lucrările executate de ..., cât și valoarea acestora conform procentelor menționate în Actul adițional nr. 1 pentru fiecare obiectiv.

În al patrulea rând, în legătură cu alegația din Comunicarea rezultatului conform căreia „Nu u au fost prezentate documente care sa indice cu claritate cât anume din contract a realizat fiecare subcontractant declarat. Subcontractatul SC ... S.R.L., care nu a detinut calitatea de antreprenor, nu-și poate asuma realizarea părților de contract efectuate de către alti subcontractori", contestatoarea susține că aceasta nu este de natură a infirma documentația oficială depusă la dosarul achiziției publice care atestă lucrările executate de către terțul susținător nu a declarat la niciun moment faptul că ...ar avea experiență pe întreaga valoare a contractului, ci doar în proporție de 50% (proiectare) și 90% (execuție), informații care sunt confirmate atât de beneficiarul final, cât și de antreprenorul general, care au declarat într-o serie de

documente oficiale, semnate și asumate, faptul că aceste procente coincid cu ceea ce s-a executat.

În al cincilea rând, contestatoarea precizează că, raportat la argumentul din comunicarea rezultatului cum că „Mai mult, toate documentele referitoare la acest contract, pe care autoritatea contractantă le deține în calitate de beneficiar al contractului Lucrări reabilitare cazarma ..., probează că o mare parte din lucrări nu erau lucrări pentru construcții civile, iar subcontractantul SC ... S.R.L. nu a avut calitatea de antreprenor, executând, împreună cu alți subcontractanți, respectivele lucrări”, se poate observa cum autoritatea contractantă preia din „cunoștințele sale” doar ceea ce se potrivește argumentelor sale care să susțină respingerea candidaturii sale. Deși susține vehement că nu ar ști ce procente a executat ...în respectivul proiect (aceste procente reies însă din toate documentele oficiale pe care le deține, depuse și în prezenta procedură), totuși menționează că ar avea acces la anumite informații (pe care nu le numește specific) cu referire la existența și a altor subcontractanți, însă impune în sarcina .../...a demonstra care ar fi fost aceștia și cât ar fi executat din lucrările Contractului Or, o atare sarcină nu incumbă ...și cu atât mai puțin

În consecința celor de mai sus și a documentației depuse în procedură, contestatoarea susține că se observa că îndeplinește corespunzător cerința minimă de calificare, demonstrând atât executarea acestora, cât și valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător ..., prin confirmări oficiale, clare și acceptabile conform legislației aplicabile și cerințelor Fișei de date.

În al șaselea rând, conform Raportului procedurii (a se vedea pag. 3-4), ...respinge candidatul ...pe motiv că acesta nu ar fi fost în măsură să clarifice/precizeze cu exactitate care sunt lucrările executate efectiv de acesta în calitate de subcontractant al antreprenorului, iar astfel nu ar putea lua în considerare valoarea declarată.

Or, prin Fișa de date, autoritatea contractantă a impus ca operatorii economici (în mod egal și transparent) să depună documente din care să reiasă, după cum urmează:

„Documente reprezentând certificări de buna execuție/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție pe obiect sau la terminarea lucrărilor/serviciilor sau finala pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiență similară, vor trebui să indice: a) obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiență similară, b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, c) valoarea-în lei fără tva, d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul; e) locul execuției lucrărilor și/să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Asocierea ...consideră că a îndeplinit toate cerințele privind experiența similară, transmitând către UNITATEA MILITARĂ toate documentele/informațiile ce erau necesare, explicând și prin intermediul clarificărilor care au fost lucrările și în ce procente au fost alocate

acestea spre execuție terțului susținător ..., precum și valorile finale, plătite direct acestuia de către beneficiarul final.

Cu toate acestea, ...decide să omită toate aceste documente oficiale, argumentând, în baza unor presupuse informații neoficiale și neprobate, date care nu pot fi dovedite peste ceea ce s-a asumat oficial, argumentând că ...ar fi precizat că lucrările nu au fost executate de către ..., cu toate că atât ...IMPEX, cât și unitatea militară beneficiară au transmis deja documente oficiale care afirmă executarea lucrărilor de către ...și valorile acestora.

Contestatoarea afirmă că nu deține niciun document oficial, contradictoriu, emis de către ... sau de către ...IMPEX, care să contrazică sau să infirme procentele, lucrările și/sau valorile aferente acestor procente alocate ...și, în consecință, nu poate combate simple supoziții decât cu documentația deja depusă în prezenta procedură / alte proceduri derulate de aceeași autoritatea contractantă. Mai mult, informațiile care vizează implicarea ...în execuția Contractului ..., au fost reconfirmate inclusiv recent, pe calea unui răspuns detaliat furnizat de beneficiarul final (...), astfel că documentele depuse care confirmă cele declarate au forța unor acte juridice oficiale, care nu pot fi ignorate și scoase din circuitul economic în baza unor simple supoziții.

Contestatoarea arată că orice alte entități pentru care nu s-au urmat acești pași, respectiv orice prestatori de servicii sau alți colaboratori care nu au avut calitatea de subcontractanți (declarați și acceptați în baza procedurii legale conform documentației depuse spre verificare), ci au fost simpli furnizori în derularea Contractului ..., în sensul definiției date de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016, nu pot face obiectul descalificării asocierii ..., respectiv diminuării nejustificate a valorilor aferente procentelor de execuție aferente terțului susținător ..., ce sunt confirmate în acte oficiale emanând de la părțile implicate în derularea Contractului ... și pentru care ...a fost plătit direct de beneficiar:

Societatea contestatoarea adaugă că în acest sens s-a conturat și jurisprudența în materie.

Astfel, aceasta subliniază că, deși deținea toate documentele și confirmările oficiale care confirmă procentele, lucrările și valorile aferente ...în execuția Contractului ..., autoritatea contractantă a procedat la declararea ca inacceptabilă a candidaturii sale motivând, în mod absurd, că valoarea executată de către terțul susținător ...nu ar fi fost probată.

Totodată, aceasta precizează că abordarea evaluării experienței similare în cadrul acestui Contract ... este vădit contradictorie față de conduita adoptată cu privire la documentele de experiență depuse de asocierea În cazul asocierii ..., ...s-a rezumat și s-a considerat lămurită exclusiv raportat la explicațiile oferite de către ..., deși, spre exemplu, în cazul proiectului „Stadion ...” depus de această asociere în

dovedirea cerinței de experiență similară servicii de proiectare construcții civile prin intermediul terțului susținător ... S.R.L. rezultă neconcordante semnificative între ce se pretinde și ce se demonstrează cu documente a fi experiență similară. În concret, recomandarea oferită de către antreprenorul general (Construcții ...S.A., lider al asocierii construcții ...S.A. & ...S.R.L. & ...S.R.L.) subcontractantului ... S.R.L. confirmă o valoare semnificativ mai mică (4.998.512,52 lei) față de valoarea declarată (7.215.000 lei) de către ... S.R.L., iar beneficiarul final (... S.A.) a recunoscut exclusiv calitatea sa subcontractant în proiectul respectiv fără a preciza vreo valoare a serviciilor prestate de către acesta. La dosarul prezentei proceduri nu există astfel nicio recomandare / atestare oficială (nici din partea antreprenorului general, nici din partea beneficiarului final) a valorii finale declarate de către terțul susținător ... S.R.L., în cuantum de 7.215.000 lei, că fiind aferenta serviciilor de proiectare prestate de către acesta, în calitatea sa de subcontractant în proiectul respectiv. Cu toate acestea autoritatea s-a declarat lămurită fără investigații sau lămuriri suplimentare.

Deși situația expusă este identică cu situația terțului susținător ...în cazul Contractului ... (... a fost un subcontractant declarat al antreprenorului general), contestatoarea arată că autoritatea contractantă îi oferă un tratament vădit diferențiat față de asocierea ..., favorizând-o în mod incontestabil pe aceasta din urmă.

Conchizând, având în vedere toate cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că:

(i) Terțul susținător ...a fost nominalizat de către antreprenorul general (...S.R.L.) și acceptat expres de către autoritatea contractantă, beneficiarul lucrărilor aferente Contractului ... pentru execuția acestui contract (în procent de 90% execuție și 50% proiectare);

(ii) a depus documente oficiale (inclusiv confirmări ale beneficiarului final) care confirmă implicarea terțului susținător ..., în calitate de subcontractant, în derularea Proiectului ..., precum și procentele de execuție, lucrările per fiecare obiectiv și valorile aferente acestora alocate ...;

(iii) orice alte entități implicate în derularea Contractului ..., inclusiv pentru partea rămasă din acesta ce nu a fost asumată și/sau alocată terțului susținător ...(i.e., 10% execuție și 50% proiectare), reprezintă detalii asupra cărora nici ..., nici ...nu este în măsură să furnizeze informații și nu pot face obiectul prezentei contestații sau, după caz, a unor clarificări care ar trebui date;

(iv) cerința privind experiența similară pentru lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175,000.000 lei exclusiv T.V.A este îndeplinită de către asocierea ..., în sensul deja declarat și demonstrat în documentația depusă.

În considerarea acestor argumente, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegală descalificarea asocierii ...și să oblige

autoritatea contractantă la reluarea procedurii, reevaluarea documentației depuse de aceasta pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 (lucrări similare de construcții civile) că fiind suficientă și conformă cerinței și să constate acceptabilitatea candidaturii sale.

5.2. Nelegalitatea declarării că inacceptabilă a candidaturii contestatoarei raportat la cerința nr. 1 de experiență similară (servicii similare de proiectare construcții civile). Astfel, asocierea ...afirmă că îndeplinește corespunzător cerința nr. 1 (servicii) de experiență similară.

În dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 1 de experiență similară asocierea ...a depus în prezenta procedură, odată cu candidatura sa, următoarele informații și documente:

iv.a) Pentru asociatul ...S.R.L., contractul având ca obiect lucrări de infrastructură necesare funcționarii Colegiului National Militar - ...în cazarma ... Craiova" și

iv.b) Pentru asociatul ...S.R.L., contractul având ca obiect Hangar mentenanță de nivel complex pentru aeronave în cazarma ...".

În primul rând, cu referire la primul contract indicat, contestatoarea precizează că ...S.R.L. („...”) a avut o contribuție din realizarea tuturor sarcinilor acestui contract de 10%, executând în mod corespunzător și în integralitate (100%) toate serviciile de proiectare și asistență tehnică pe întreaga durată a proiectului.

Mai mult, valoarea estimată a procedurii a fost de 98.901.428 lei fără TVA, iar valoarea atribuită a contractului a fost (conform Acord contractual A10034/24.07.2018) de 97.850.000 lei fără TVA. În final, valoarea totală finală (executată) a contractului, urmare a modificărilor survenite pe durata implementării contractului (conform actului adițional nr. AA 15/14.09.2021), a fost de 118.354.653,65 lei fără TVA, astfel că se observa că suma declarată în candidatura depusă (și anume, 10.461.390,99 lei fără TVA) este fără dubiu cel puțin la nivelul estimativ al procentului aferent acestui asociat.

Astfel, este evident că procentul alocat asociatului ... pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică putea fi consultat de ...inclusiv din actele procedurii aflate la dosarul achiziției respective, și, cu precădere, a acordului de asociere încheiat între ...S.R.L. ȘI ...S.R.L.

În acest sens, valoarea ofertei declarate câștigătoare (valoarea atribuită) s-a bazat pe lucrările/serviciile estimate inițiale de membrii asocierii, având la bază devizele inițiale, care ele însele au un caracter estimativ, conform legislației aplicabile în domeniu. Ceea ce s-a executat/prestat efectiv și quantumul acestora a rezultat doar ulterior, la finalul execuției/prestării, din documentele finale fiscale și de recepție, această valoare reprezentând de fapt experiență similară serviciile de proiectare și asistență tehnică aparținând asociatului

În cazul ..., obiectul serviciilor prestate de către acesta sunt confirmate de către beneficiarul final (autoritatea publică) în cadrul Procesului-verbal de recepție documentație nr. A3396/18.07.2019 depus

deja în ofertă. De asemenea, quantumul obiectului aferent și îndeplinit de acesta este de asemenea confirmat în centralizatorul de facturi depus și el în documentația de calificare, însă, în scop de reconfirmare contestatoarea a anexat Răspunsului nr. 2425/24.06.2022 la solicitarea de clarificări, inclusiv facturile fiscale emise către liderul asocierii, ...S.R.L.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere calitatea ... de membru asociat al asocierii respective, aceste confirmări și documente sunt conforme și suficiente, în acord cu prevederile legale aplicabile, nefiind un simplu subcontractant, ci un veritabil asociat, răspunzător în solidar alături de liderul asocierii față de beneficiarul final al investiției de execuția conformă a întreg obiectului contractului respectiv.

În al doilea rând, cu referire la al doilea contract indicat, contestatoarea precizează că asociatul ... a avut o contribuție din realizarea sarcinilor acestui contract de 10%, executând în procent de 100% toate serviciile de proiectare și asistență tehnică pe întreaga durată a proiectului. În acest sens, valoarea estimată a procedurii a fost de 34.202.894 lei fără TVA, iar valoarea atribuită a contractului a fost (conform Acord contractual A14728/31.10.2028) de 33.791.002,77 lei fără TVA. În final, valoarea totală finală (executată) a contractului, urmare a modificărilor survenite pe durata implementării contractului (conform actului adițional nr. AA 13/27.04.2022), a fost de 46.069.452,00 lei fără TVA, astfel că suma declarată în candidatura depusă (și anume, 3.054.302,59 lei fără TVA) este fără dubiu cel puțin la nivelul estimativ al procentului aferent acestui asociat.

Mai mult, la nivelul primului contract, valoarea ofertei declarate câștigătoare (valoarea atribuită) s-a bazat pe lucrările/serviciile estimate inițiale de membrii asocierii, având la baza devizele inițiale, care ele însele au un caracter estimativ, conform legislației aplicabile în domeniu. Ceea ce s-a executat/prestat efectiv și quantumul acestora a rezultat doar ulterior, la finalul execuției/prestării, din documentele finale fiscale și de recepție.

La fel ca în cazul primului contract, obiectul serviciilor de proiectare și asistență tehnică prestate de către acesta sunt confirmate de către beneficiarul final (autoritatea publică) în cadrul Procesului-verbal de recepție documentație nr. A 5292/19.02.2019. Quantumul obiectului aferent și îndeplinit de acesta este de asemenea confirmat în centralizatorul de facturi depus și el în documentația de calificare.

Așadar, în cazul ambelor contracte, contestatoarea arată că documentația depusă pentru dovedirea informațiilor declarate cu privire la acestea este clară, suficientă și edificatoare, fiind însoțită de documente justificative și confirmată oficial de către beneficiarul final în ambele cazuri.

Prin urmare, contestatoarea consideră că cerința privind experiență similară pentru servicii similare de proiectare construcții civile, a căror

valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. este îndeplinită, în sensul deja declarat și demonstrat în documentația depusă.

Contestatoarea supunem și cu acest prilej atenției Consiliului faptul că abordarea evaluării experienței similare în cadrul acestor două contracte depuse de către asociatul ... este vădit contradictorie față de conduita adoptată cu privire la documentele de experiență depuse de asocierea

Astfel, raportat la mențiunile adresate în legătură cu experiența ... (membru asociat al asocierii ... în prezenta procedură, dar și membru asociat al ...S.R.L. în cele două contracte care au făcut obiectul descalificării), respectiv: „(...) Informațiile prezentate nu au fost probate prin documente validate valoric de către antreprenor sau beneficiar/autoritate contractantă”, contestatoarea atrage atenția Consiliului că, în cazul de față, cu referire la documentele sale, autoritatea contractantă demonstrează diligențe suplimentare, excesive și solicită documente de confirmare în plus, spre deosebire de cazul asocierii ..., unde ...s-a considerat lămurită exclusiv raportat la explicațiile oferite de către Procedează în acest mod discriminatoriu, deși, în cazul proiectului „Stadion ...” depus de asocierea ... în dovedirea aceleiași cerințe de experiență similară - servicii de proiectare construcții civile - prin intermediul terțului susținător ... S.R.L., recomandarea oferită de către antreprenorul general (Construcții ...S.A., lider al asocierii Construcții ...S.A. & ...S.R.L. & ...S.R.L.) subcontractantului ... S.R.L. confirmă o valoare semnificativ mai mică (4.998.512,52 lei) față de valoarea declarată (7.215.000 lei) de către ... S.R.L., iar beneficiarul final (... S.A.) a recunoscut doar calitatea sa de subcontractant în proiectul respectiv fără a preciza vreo valoare a serviciilor prestate de către acesta. Asocierea ...a răspuns la solicitarea de clarificări din 24.06.2022, depunând exclusiv contractul de subcontractare, acte adiționale și facturile emise de către subcontractantul ... S.R.L. către liderul asocierii, Construcții ...S.A. Așadar, la dosarul prezentei proceduri nu există astfel nicio recomandare / atestare oficială (nici din partea antreprenorului general, nici din partea beneficiarului final) a valorii finale declarate de către terțul susținător ... S.R.L., în cuantum de 7.215.000 lei, ca fiind aferentă serviciilor de proiectare prestate de către acesta, în calitatea sa de subcontractant în proiectul respectiv.

În cazul de față, ... nu avea nevoie de nicio confirmare a valorii declarate având în vedere calitatea sa de membru asociat (iar nu de subcontractant), iar, valorile finale de execuție ale proiectelor erau deja disponibile autorității contractante în dosarele aferente proiectelor respective. Cu toate acestea, ... a transmis și facturile emise către ...S.R.L. (lider al asocierii ...S.R.L. & ...S.R.L., căruia i s-au efectuat plățile de către autoritatea contractantă în fiecare proiect), pentru

serviciile prestate în derularea proiectelor, însă, spre deosebire de situația ..., autoritatea contractantă nu le-a considerat relevante.

În consecință, aceasta solicită Consiliului să observe încălcarea vădită a tratamentului egal.

În considerarea argumentelor detaliate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegală descalificare a asocierii ...și, în consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii, reevaluarea documentației depuse de aceasta pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 (servicii similare de proiectare construcții civile) ca fiind suficientă și conformă cerinței și să constate acceptabilitatea candidaturii sale.

6. Incorecta calificare a asocierii Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii. Greșita calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de asocierea ...

6.1. Nelegalitatea declarării candidaturii asocierii ...drept acceptabilă raportat la cerința nr. 1 de experiență similară pentru servicii similare de proiectare construcții civile. Contestatoarea susține că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 1 (servicii) de experiență similară.

În primul rând, aceasta precizează că, cu prilejul studiului restricționat al dosarului achiziției publice în data de 28.10.2022, a avut acces doar la solicitarea de clarificări adresată asocierii ...și răspunsul de clarificare al acestei asocieri furnizat în data de 24.06.2022 și la câteva procese verbale intermediare de evaluare sub formă tabelară. În aceste documente, a sesizat că, în dovedirea cerinței de experiență similară nr. 1 (servicii), asocierea ...ar fi depus două contracte:

1. Contractul având ca obiect Dezvoltare birouri Oreon Park-Faza 2
Informații declarate de asocierea ...:

- Beneficiar: ... S.R.L.
- Valoare declarată: 517.000 EUR => 2.453.061,6 lei (fără TVA)
- Perioada: 02.2018 - 06.2019
- Executant: ...S.R.L. (membru asociat al asocierii ...în prezenta procedură)

2. Contractul având ca obiect Servicii de proiectare și asistenta tehnică acordată proiectantului aferente obiectivului "Stadion ..."

Informații declarate de asocierea ...:

- Beneficiar: ... S.A. (... S.A.)
- Valoarea declarată: 7.215.600 lei (fără TVA)
- Executant: Asocierea formată din Construcții ...S.A. (lider), ...S.R.L. și ...S.R.L. (antreprenor general)
- Executant în proiectare: ... S.R.L., în calitate de subcontractant al antreprenorului general (terț susținător al asocierii ...în prezenta procedură)

- Contract de subcontractare cu societatea Construcții ...S.A.: valoare 2.546.061,87 lei (fără TVA); urmat de Act adițional nr. 1/02.08.2018: valoarea ar fi fost suplimentată și actualizată la suma de

5.515.600 lei (fără TVA) și Act adițional nr. 4/20.12.2019: valoarea ar fi fost suplimentată cu încă 1.700.000 lei (fără TVA)

- Documente justificative:

a) Recomandare din partea antreprenorului general (Construcții ...S.A.), nr. 4116/20.11.2019, care confirmă prestarea serviciilor de către ... S.R.L. în valoare de doar 4.998.512,52 lei (fără TVA);

b) Adresa nr. 23945/11.06.2021 a ... S.A. care confirmă exclusiv calitatea de subcontractant al ... S.R.L. în proiectul "Stadion ...", fără a confirma nicio valoare aferentă a serviciilor prestate de acesta.

Autoritatea contractantă a observat discrepanța între valoarea declarată de către terțul susținător ... S.R.L. (subcontractant în proiectul „Stadion ...”) - în cuantum de 7.215.600 lei și valoarea confirmată de către antreprenorul general în recomandarea emisă de acesta - în cuantum de 4.998.512,52 lei și a solicitat clarificări asocierii

Răspunzând solicitării de clarificare, asocieria ...a adus explicații raportând valorile exclusiv la cele rezultate din contract și actele adiționale și atașând facturile emise de către ... S.R.L. către Construcții ...SA. Nici în documentația de calificare și nici ulterior, prin răspunsul de clarificare, asocieria ...nu a depus nicio confirmare oficială a valorii finale declarate de către ... S.R.L. și preluată și în declarațiile asocierii Însă, de această dată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a considerat lămurită de explicațiile aduse de către aceasta asocierie și nu i-au mai fost necesare confirmări oficiale din partea antreprenorului general/autorității contractante (beneficiar final) care să ateste valoarea declarată de către ... (cu atât mai mult, având în vedere calitatea sa de subcontractant în execuția proiectului „Stadion ...”).

Aceasta solicită astfel acordarea unui tratament egal în evaluarea candidaturilor depuse în prezenta procedură. Astfel, având în vedere calitatea ... de subcontractant în derularea proiectului „Stadion ...”, se impunea respectarea cerințelor legislației / fișei de date și respectiv depunerea unei confirmări oficiale din partea antreprenorului general / beneficiarului final, care să ateste toate detaliile aferente calității sale, inclusiv valoarea declarată de acesta, 7.215.600 lei.

În lipsa acestei confirmări oficiale, contestatoarea afirmă că este evident că documentația de calificare a asocierii ...este incompletă, fapt ce atrage inacceptabilitatea candidaturii acestei asocieri.

În plan secundar, dacă s-ar lua în considerare valoarea confirmată de către antreprenorul general, 4.998.512,52 lei (fără TVA), contestatoarea solicită Consiliului să constate că se impune obligarea autorității contractante la respingerea candidaturii ..., având în vedere că suma finală a celor două contracte de experiență similară nu atinge minimul de 8.000.000 lei (fără TVA), ci doar suma de 7.451.574,12 lei (fără TVA).

În al doilea rând, contestatoarea arată că entitatea ... S.R.L. nu are în obiectul său de activitate, nu deține certificările necesare și nu efectuează proiectarea pe toate componentele proiectării cerute în proiect, ci prestează în general proiectare pe structură și geotehnică, neavând experiență în aria proiectării de instalații, arhitectură și alte componente esențiale (cerute în cadrul proiectului referit).

Contestatoarea susține că este astfel vădit disproportionat modul de acțiune al ..., care, în privința experienței similare depuse de către terțul său susținător, ..., efectuează presupuse diligente „suplimentare”, trecând peste confirmări oficiale (inclusiv ale însuși beneficiarului final care a efectuat plățile directe către ...) și descalifică candidatura sa în baza unor presupuse afirmații ale antreprenorului. În lipsa experienței similare a ... S.R.L. în anumite componente esențiale ale proiectării (precum instalații, arhitectură etc.), inclusiv în proiectul depus drept experiență similară, contestatoarea consideră că experiența depusă de acesta este insuficientă raportat la capacitatea sa de a proiecta în integralitate un obiectiv. Se impune astfel respingerea candidaturii asocierii ...ca inacceptabilă.

În al treilea rând, conform datelor din SEAP aferente procedurii de atribuire derulată de ... SA și Anexei nr. 13, cu privire la devizul inițial aferent serviciile de proiectare a fost indicată următoarea valoare:

- cheltuieli pentru proiectare cap. 3 (studii de teren, studiu aerodinamic de amplasament și conformare spațială, studiu circulație, studiu geotehnic și hidrogeologic, documentații pentru obținere avize/acorduri, scenariu de securitate la incendiu, verificări proiect conf. Legii 10/1995, P.A.C., P.T.E., P.T.O.E., asigurarea de răspundere profesională a proiectantului, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, întocmire raport la terminarea execuției, cartea tehnică, elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, programul de urmărire a comportării lucrării în timp și proiect „as-built” și altele conform prevederilor caietului de sarcini) = 7.002.100.56 lei fără TVA.

Or, în speță, având în vedere faptul că:

(1) societatea ... S.R.L. nu a fost singurul proiectant în derularea proiectului „Stadion ...”, însă, conform celor declarate, partea sa conform contractului de subcontractare și actelor adiționale, ar fi atins valoric suma de 7.215.600 lei => deci, peste valoarea inițială indicată în Fișa de date doar în partea subcontractată acestei entități;

(2) în execuția proiectului „Stadion ...” au fost implicate și alte entități care au prestat servicii de proiectare, ale căror valori însă nu sunt disponibile în surse publice, dar care, în mod inevitabil conduc la concluzia că valoarea devizului inițial aferent proiectării a fost cu mult depășit;

(3) potrivit informațiilor minime din SEAP, valoarea inițială cu care contractul a fost atribuit, 210.067.331,04 lei (unde valoarea

estimată fusese de 215.461.644,59 lei), a fost suplimentată, iar, în final, a ajuns la valoarea de 261,267,107.74 lei (fără TVA) conform Eratei din 23.12.2019,

Contestatoarea întreabă autoritatea contractantă de ce, în raport de acest subcontractant și acest proiect, respectiv de declarațiile ...nu a efectuat aceleași diligențe și nu a descalificat aceasta asociere, indicând că „*valorile declarate de ofertant nu erau cele reale ale serviciilor de proiectare și asistenta tehnică*”?

În măsura în care, cu privire la experiență similară depusă de către asocierea ...cu referire la aceeași cerința nr. 1 (servicii) de experiență similară, documentația depusă de către membrul asociat ... se va considera insuficientă și neconformă sub aspectul faptului că valorile declarate ar depăși devizele inițiale și actualizate, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la acordarea unui tratament egal ambelor candidaturi și, prin urmare, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii asocierii ...și declararea sa ca inacceptabilă.

În consecința tuturor argumentelor de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că documentele depuse de asocierea ...nu susțin îndeplinirea cerinței nr. 1 de experiență similară (servicii similare de proiectare construcții civile).

6.2. Nelegalitatea declarării candidaturii asocierii ...drept acceptabilă raportat și la alte cerințe referitoare la experiență similară. Contestatoarea afirmă că asocierea ...nu îndeplinește și alte cerințe referitoare la experiența similară după cum urmează:

(3.i) nu a îndeplinit cerința nr. 1, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de construcții civile și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.ii) nu a îndeplinit cerința nr. 2, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de construcții destinate tehnicii auto și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 20.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.iii) nu a îndeplinit cerința nr. 3, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de rețele electrice și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 17.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține

confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate, pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.iv) nu a îndeplinit Cerința nr. 4, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de rețele edilitare și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.v) nu a îndeplinit cerința nr. 5, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de execuție infrastructură rutieră și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 5.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.vi) nu a îndeplinit cerința nr. 6, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de tempestizare/ecranare clădiri și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 5.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.vii) nu a îndeplinit cerința nr. 2, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare infrastructură tehnică auto și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 500.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.viii) nu a îndeplinit cerința nr. 3, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare rețele electrice și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 600.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.ix) nu a îndeplinit cerința nr. 4, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare rețele edilitare și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu

este de minim 160.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(3.x) nu a îndeplinit cerința nr. 5, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare infrastructură rutieră și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 400.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

(xi) nu a îndeplinit cerința nr. 6, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare tempestizare/ecranare clădiri și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 300.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

7. Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, complet și conform dispozițiilor legale

Contestatoarea solicită acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație.

În măsură în care Consiliul va considera că, datorită confidențializării documentelor depuse de asocierea ..., contestatoarea nu ar putea consulta integral dosarul achiziției, aceasta este de părere că restrângerea accesului la dosarul de achiziție publică ar trebui să se realizeze în mod punctual, cu privire la anumite aspecte, prin secretizarea acestora, iar nu prin secretizarea în totalitate a documentelor de calificare furnizate de candidați.

Așadar, prin formularea cererii de acces la întregul dosarul de achiziție, în contextul anterior menționat, contestatoarea afirmă că urmărește să demonstreze faptul că procedura nu s-a desfășurat cu respectarea cerințelor legale de obiectivitate și egalitate între participanți.

Totodată, aceasta apreciază că, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea 101/2016 coroborate cu art. 186 C.C.proc.civ. și în măsura în care, ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice, în integralitate, la sediul Consiliului, va constata și alte motive de contestare și/sau după caz, va putea argumenta suplimentar inacceptabilitatea candidaturii ..., își rezervă dreptul de a accesa inclusiv institutia repunerii în termen, ca

urmare a evidentei împiedicări prin fapta nelegală a autorității contractante.

8. În subsidiar, contestatoare solicită, în măsura în care se va reține imposibilitatea obligării autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere în sensul celor argumentate anterior, în raport de dispozițiile art. 26 din Legea 101/2016, anularea prezentei proceduri, în condițiile incidenței prevederilor art. 181 din O.U.G. 114/2011, ca efect al abaterilor grave de la prevederile legislative care afectează derularea acestei proceduri.

În primul rând, aceasta supune atenției C.N.S.C. faptul că, raportat la evaluarea defectuoasă a autorității contractante în prezenta procedură și a actelor întocmite / luate defectuos, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea 101/2016, una dintre soluțiile reglementate de legiuitor pe care le poate pronunța Consiliul este anularea procedurii *„în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*.

Concluzionând, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate incidența art. 181 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 114/2011, întrucât au survenit abateri grave ale prevederilor legale ce afectează prezenta procedură de atribuire în raport de: (i) afectarea criteriilor de calificare și selecție, prin aplicarea unui tratament diferit față de candidaturile depuse de operatorii economici participanți la procedură, fiind favorizată asocierea ..., (ii) existența unor vădite omisiuni din partea comisiei de evaluare a autorității contractante în legătură cu cerințele minime de calificare provenite din lipsa solicitării confirmărilor din partea beneficiarului final în cazul experienței similare clamate de asocierea ..., (iii) existența erorilor în întocmirea raportului procedurii, așa cum este detaliat mai sus.

În concret:

- Autoritatea contractantă a omis solicitarea unor informații esențiale care ar fi lămurit lipsa calificării asocierii ...pentru îndeplinirea obiectului prezentului contract. Documentele și informațiile prezentate de acesta în cadrul prezentei proceduri sunt insuficiente în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, inclusiv în perspectiva experienței similare raportat la cerințele minime ale documentației de atribuire;

- Autoritatea contractantă a acceptat modalitatea de depunere a documentelor depuse de asocierea ..., fără a solicita acestui candidat confirmări din partea beneficiarului final;

- Autoritatea contractantă a întocmit deficitar raportul procedurii, fără a motiva aspectele care au condus la calificarea asocierii ..., în vădită discrepanță cu cerințele legale.

În al doilea rând, suplimentar motivelor de anulare indicate mai sus, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că obiectul prezentei proceduri, respectiv *Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului și execuția lucrărilor pentru proiectul clasificat secret de*

serviciu - ASIGURARE FACILITĂȚI - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, a făcut obiectul unei proceduri derulate inițial la data de 08.04.2021, sub anunț de participare nr. CN1029912/08.04.2021, pentru o valoare estimată de 367.093.488,02 lei (fără TVA). Procedura a fost însă anulată la data de 20.01.2022, motivul anularii fiind: *„Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*. Autoritatea contractantă a reluat procedura și a inițiat-o sub o nouă procedură de atribuire conform anunțului de participare nr. CN.../12.02.2022 (*prezenta procedură, supusă prezentei contestații*), fără a modifica valoarea estimată.

Sub un prim aspect, contestatoarea susține că prezenta procedură nu respectă criteriul numărului minim de operatori economici selectați pentru etapa a doua a procedurii. A fost calificat un singur candidat (asocierea ...), deși cerința Fișei de date impunea un minim de 3 candidați.

Sub un al doilea aspect, prezenta procedură nu ia în considerare o probabilă subevaluare rezultată în formularele de deviz cauzată de trecerea a peste 2 ani de la întocmirea devizelor inițiale și a impactului creșterii preturilor în zona construcțiilor.

9. Suspendarea soluționării contestației, conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022.

Contestatoarea învederează Consiliului că pe rolul C.N.S.C. se află în soluționare contestația terțului său susținător, ... S.R.L., care a atacat în cazul contestației sale, inter alia, decizia ... de anulare a procedurii având ca obiect *Servicii de proiectare, de asistentă tehnică și execuție lucrări aferente proiectului „Demolare pavilioane existente, lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane existente, realizare pavilioane noi, imprejmuire, foisoare, și reabilitare rețele utilități în cazarma”* (anunț de participare nr. CN...Z15.04.2022), ce a fost inițiată, derulată și finalizată în paralel cu prezenta procedură.

În raport de aspecte vădit similare ce afectează ambele proceduri, contestatoarea apreciază că o soluție care ar putea preîntâmpina pronunțarea unor soluții distincte ar consta în suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea contestației aflate pe rolul C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022.

Pentru toate argumentele învederate anterior, societatea ...S.R.L. solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, aceasta invocă OUG114/2011", Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 134/2010, precum și celelalte acte normative indicate și/sau citate în prezenta contestație.

II. Prin adresa FN/11.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55728/14.11.2022, asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., în temeiul

art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează *cerere de intervenție voluntară* în cadrul dosarului nr. 2649/2022 aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, solicitând:

4. admiterea cererii de intervenție voluntară;
5. respingerea contestației formulate de ...S.R.L. în calitate lider al asocierii formată din ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. ca neîntemeiată;
6. obligarea contestatoarea la plata cheltuielilor aferente parcurgerii acestei proceduri.

I. Aspecte prealabile

I. 1 Pretinsa împiedicare a accesului la dosarul procedurii

Intervenienta precizează că în cadrul pct. 1 al contestației formulate, ...reclamă împiedicarea accesului la dosarul de achiziție prin condiționarea permiterii studiului dosarului doar persoanelor autorizate să aibă acces la informații clasificate - secret de serviciu. În realitate, conduita autorității contractante este impusă de dispozițiile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității. În cadrul Fișei de date a achiziției (pct. III.1.9) Legislația aplicabilă) este menționată OUG nr. 114/2011, HG nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu, M172/2021 pentru aprobarea Normelor privind protecția informațiilor clasificate în Ministerul Apărării Naționale, HG 585/2002 pentru aprobarea Standardelor Naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

În cadrul aceluiași document al procedurii, la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă impune condiția deținerii documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu, recunoscute de către Direcția Contrainformații și Securitate Militară conform Ordinului ministrului apărării naționale nr. M (S)/172 publicat în M.Of. nr. 873 din 13.09.2021.

De altfel, intervenienta menționează că și reprezentanții săi au fost supuși aceluiași restricții urmare a solicitării de acces la dosarul de achiziție.

Rezultă, deci, că autoritatea contractantă nu a restricționat în mod abuziv accesul contestatorului la dosarul de achiziție, ci a aplicat dispozițiile legale incidente atât în ceea ce privește solicitarea ..., cât și în ceea ce privește solicitarea ..., respectând totodată egalitatea tratamentului aplicat participanților la procedură.

Aceasta apreciază că față de dispozițiile legale incidente și de conduita conformă a autorității contractante, este exclusă posibilitatea repunerii în termenul de formulare a unor critici noi de către contestatoare.

1.2. Conformitatea contestației ...cu standardul impus de art. 10 din Legea nr. 101/2016

Intervenienta susține că specific contestației care formează obiectul prezentului dosar este că majoritatea criticilor deduse analizei C.N.S.C. sunt doar afirmate, fără să fie motivate în fapt și în drept sau dovedite în vreun fel.

Față de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să înlăture aceste critici ca nefiind motivate în fapt și în drept.

1.3. Suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022 nu este permisă de lege

Intervenienta afirmă că societatea contestatoare nu reușește să demonstreze, în cadrul cererii de suspendare formulată, legătura indisolubilă între cele două cauze prevăzute de art. 25 lit. A) din Legea 101/2016.

Principiul evocat, al unificării practicii C.N.S.C. și a instanțelor de judecată nu este un caz suficient pentru a determina incidența suspendării.

4. Potrivit societății interveniente, nici soluția anulării licitației nu este incidentă în prezenta cauză

Potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 *„în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

Intervenienta consideră că, prin contestație, ...nu aduce niciun argument concret al imposibilității de remediere a unor posibile nereguli ale acestei proceduri. Dimpotrivă, acesta reclamă că autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la îndeplinirea condiției referitoare la dovedirea experienței similare.

În ceea ce privește rămânerea în procedură a unui singur candidat, acesta nu este motiv de anulare a întregii proceduri atâta vreme cât se confirmă legalitatea declarării inacceptabilității celorlalți ofertanți. Dimpotrivă, potrivit Metodologiei de evaluare a candidaților/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114/2011, comisia de evaluare are obligația de a respinge candidaturile inacceptabile prin excluderea candidaturilor enumerate de art. 5 din metodologie.

Singura situație care ar fi justificat anularea procedurii de achiziție ar fi fost dacă ar fi depus oferte mai puțin de trei candidați, numărul minim prevăzut de Fișa de date la pct. II.2.9. Potrivit dispozițiilor din fișa de date, numărul minim de candidați estimat este 3; conform art. 65 alin. (2) din OUG 114/2011, în etapa a II-a a procedurii vor participa doar operatorii economici care au depus candidatura în prima etapă și care au îndeplinit toate criteriile de selecție.

II. Raportul procedurii este legal întocmit

Intervenienta apreciază că în dezvoltarea acestei critici contestatoarea ignoră, din nou, specificul acestei proceduri de achiziție publică declarat neechivoc în cadrul anunțului de participare - execuție

lucrări aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu într-o cazarmă din București.

Raportul privind selecția candidaților este un raport intermediar completat de procesele-verbale de verificare a informațiilor nr. A3607/12.04.2022, nr. A5945/21.06.2022, nr. A7147/27.07.2022, nr. A8642/12.09.2022, nr. A9106/26.09.2022, nr. A9889/20.10.2022. Procesele-verbale de însoțire a raportului intermediar sunt accesibile contestatoarei, așa cum au fost accesibile intervenientului, în condițiile OUG nr. 114/2011. În cadrul acestor procese - verbale, ...poate regăsi orice informații consideră că lipsesc din cadrul raportului intermediar al etapei I privind selecția candidaților. De altfel, nemulțumirea ...în ceea ce privește pretinsa nemotivare a acestui act al procedurii este neîntemeiată: la pag. 4-8 din raportul intermediar al Etapei I privind selecția candidaților sunt justificate în amănunt măsurile de descalificare ale ofertanților sancționați în această procedură de autoritatea contractantă.

III. În mod corect autoritatea contractantă a constatat că asocierea ...& ...a îndeplinit condițiile de calificare și selecție prevăzute de Fișa de date și caietul de sarcini

Societatea intervenientă afirmă că niciuna dintre criticile invocate de contestatoare nu este susținută de înscrisurile existente la dosarul de achiziție sau de dispozițiile legale incidente.

Asocierea ...- ...consideră că a demonstrat în mod corespunzător capacitatea tehnică și profesională pentru executarea contractului de achiziție publică, astfel:

i. Valoarea contractului de proiectare privitor la Stadionul ... este de 7.215.600 lei

Intervenienta susține că societatea contestatoare încearcă să acrediteze că terțul susținător ... S.R.L. nu a executat un contract de 7.215.600 lei pentru că au existat și alți proiectanți contractați cu privire la acest proiect. Este adevărat că la stadionul ... au lucrat și alte echipe de proiectare, însă este irelevant deoarece valoarea experienței anterioare a ... S.R.L. a fost raportată strict la ceea ce a fost încredințat terțului susținător.

Art. 1 teza a II din actul adițional nr. 1/02.08.2018 la contractul nr. 2077/23.07.2018 prevede că: "Subcontractantul - ... S.R.L. va presta serviciile de proiectare și asistență tehnică aferente Contractului de proiectare și execuție de lucrări "Stadion ..., Bulevardul ...nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București" nr. 167/18.07.2018 - specialitate arhitectură, structură, instalații (cu excepția instalațiilor sanitare) (toate fazele de proiectare și avizare până la inclusiv as-built) pe perioada execuției obiectivului de investiție Stadion"

Obligațiile părților au fost detaliate prin actul adițional nr. 2/02.08.2018, unde este prevăzut expres obiectul proiectării pe care ... S.R.L. trebuia să-l realizeze, până la ce termen, la ce standarde calitative și cum urma să se efectueze plata.

Ulterior, prin actul adițional nr. 4/20.12.2019, având în vedere faptul că ... S.R.L. a efectuat o serie de lucrări suplimentare, s-a dispus suplimentarea prețului contractual cu suma de 1.700.000 lei, ajungându-se la totalul de 7.215.600 lei, condiție impusă în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate aceste date și înregistrări pe care și-a întemeiat decizia luată.

Pe cale de consecință, devine ostensibil faptul că experiența anterioară a fost raportată strict la obligațiile asumate în mod direct de ... S.R.L., fără a fi incluse serviciile realizate de către alți proiectanți (de exemplu, instalațiile sanitare).

ii. ... S.R.L. are capacitatea profesională pentru a executa serviciile asumate în calitate de terț susținător

Contestatoarea susține că terțul susținător ... nu are capacitatea profesională, nu are în obiectul de activitate și nu deține certificările necesare pentru a efectua toate componentele de proiectare din prezenta procedură.

Intervenienta subliniază că un prim aspect care se impune a fi menționat este că toate activitățile de proiectare (indiferent de natura construcției) sunt grupate în codul CAEN 7112, astfel că existența acestui cod CAEN în actul constitutiv al societății demonstrează că aceasta are în obiectul său de activitate activitățile de proiectare cerute în procedura de achiziție.

În al doilea rând, este de remarcat că toate operațiunile pentru care sunt necesare autorizări speciale (instalații electrice, rețele edilitare) sunt prezentate separat în Fișa de date. Pentru serviciile de proiectare instalații electrice, rețele edilitare au depus oferte entități care au toate autorizațiile și acreditările necesare și specifice acestor servicii.

... S.R.L. participă în cadrul asocierii strict cu privire la proiectarea construcțiilor civile, înregistrările din dosarul de achiziție demonstrând că aceasta are capacitatea profesională pentru a duce la bun sfârșit sarcinile contractate. În cadrul proiectului "Stadion ...", terțul susținător a trebuit să efectueze tot servicii de proiectare a unor construcții civile, întocmai ca în prezenta procedură, sarcină realizată cu succes.

De asemenea, la filele 711 și 712 din dosarul de achiziție terțul susținător a detaliat resursele pe care le-a alocat lucrărilor ofertate în prezenta cauză, fiind vorba de 35 de angajați și echipamentul aferent numai în departamentul tehnic.

iii. ... S.R.L. a executat corespunzător contractul de proiectare

În argumentarea acestei critici, în esență, contestatoarea susține că experiența terțului susținător rezultată din contractul nr. 2077/23.07.2018, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi luată în considerare decât până la concurența sumei de 4.998.512,52 lei iar nu până la suma totală a contractului, de 7.215.600 lei, susținere care este însă neîntemeiată.

Conform prevederilor cap. III.1.3.a) din Fișa de date, ofertantul demonstrează îndeplinirea condiției privind experiența prealabilă depunând: "copie contracte, PV de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi model Formularul nr. 10."

La dosarul de achiziție, pe lângă documentele menționate de către contestatoare mai există și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 14967/31.03.2021 prin care s-a procedat la realizarea recepției cu privire la stadionul

Prin înscrisul antemenționat, intervenienta arată că s-a dispus admiterea recepției reținându-se că:

"Antreprenorul a executat construcția în conformitate cu autorizațiile de construire, cu documentația tehnică de execuție și dispozițiile de șantier, așa cum rezultă din cercetarea vizuală a construcției executate și analizarea documentelor conținute în cartea tehnică a construcției, Antreprenorul a predat către beneficiar, ...- Clubul ... "... București", cartea tehnică a construcției: documentația privind proiectarea cap. A, documentația privind execuția cap. B, documentația privind recepția cap. C și documentația privind exploatarea cap. D. Capitolul D urmează să fie completat de către beneficiar pe toată perioada de existență a construcției, cu aspectele apărute în timpul exploatării acesteia."

Totodată, este precizată valoarea totală a lucrărilor executate, respectiv 276.955.409,11 lei fără TVA.

Este evident, deci, că recepția a vizat atât construcțiile în sine, ceea ce a executat ... S.A. cât și documentația de proiectare și de execuție, ceea ce a executat ... S.R.L., terțul susținător din prezenta procedură.

Intervenienta subliniază că, prin răspunsul la clarificări din data de 24.06.2022, asocierea ...a făcut referire la facturile emise de ... S.R.L. către antreprenorul general, facturi acceptate de acesta prin semnarea de primire și care au fost și achitate în integralitate.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări a fost depus și un tabel centralizator al acestor facturi (fila 52 din răspuns) din care reiese data și valoarea fiecărei facturi precum și totalul acestora, 7.215.600 lei.

Este important de menționat că ultimele 3 facturi, în valoare totală de 393.202 lei au fost emise după data recepției, fiind evident că antreprenorul nu ar fi plătit dacă ar fi existat vreo problemă cu documentația tehnică, ridicată la data recepției.

iv. Criticile aferentei capitolului 6.2. din contestație sunt inadmisibile

intervenienta apreciază că în cap. 6.2. al contestației, ...face afirmații generice: *"nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit..."* și *"asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate"* cu privire la toate cerințele de experiență anterioară din Fișa de date.

Aceasta precizează că o asemenea motivare nu este conformă cu cerințele art. 10 lit. f) Legea nr. 101/2016 fiindu-i imposibil să își exercite dreptul la apărare în condițiile unei nemotivări totale a contestației în ceea ce privește criticile alegate la cap. 6.2.

În aceste condiții, intervenienta precizează că la dosarul de achiziție există înscrisurile din care rezultă experiența relevantă aferentă fiecărei

cerințe din Fișa de date, înregistrări pe care autoritatea contractantă le-a analizat și în baza cărora a considerat oferta asocierii ...acceptabilă.

IV. În mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta ...ca fiind inacceptabilă

IV.1. Nu toate construcțiile ce au făcut obiectul contractului nr. A16233/20.12.2017 sunt construcții civile

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a eliminat o parte din lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. A16233/20.12.2017, soluție considerată corectă de către intervenientă.

Contractul mai sus menționat este unul complex, care a presupus efectuarea mai multor categorii de lucrări, de la construcții civile până la utilități și un heliport, construcții care au fost evidențiate separat în contract tocmai pentru că au natură juridică diferită.

Mai mult, contractul a presupus, pe lângă activitățile de construire în sine și lucrări de reabilitare, care sunt fundamental diferite de cele de construire și nu pot fi avute în vedere ca experiență similară.

Aceasta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a eliminat o serie de lucrări din contractul nr. A16233/20.12.2017 din categoria construcțiilor civile, reținând în mod corect că rețelele edilitare și heliportul nu pot fi considerate construcții civile.

În plus, în această procedură, autoritatea contractantă a evidențiat separat construcțiile civile, infrastructura rutieră, rețelele electrice și cele edilitare. Acest fapt reiese cât se poate de clar din fișa de date, document care este obligatoriu și pentru părți, și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, indiferent de definițiile tehnice date construcției civile, pentru desfășurarea acestei proceduri trebuie considerat că rețelele electrice și cele edilitare nu sunt aferente unor construcții civile. A considera că lucrările de construcție civilă includ și rețele edilitare/electrice înseamnă a comasa mai multe cerințe din Fișa de date într-una singură ceea ce echivalează cu o modificare nepermisă a acesteia.

Intervenienta consideră că a admite raționamentul contestatoarei înseamnă a considera că Fișa de date și caietul de sarcini sunt eronate deoarece au reglementat cerințe de experiență relevantă atât pentru construcții civile cât și pentru subcategorii de construcții civile, pe valori diferite.

IV.2 În mod corect autoritatea nu a permis folosirea acelorași lucrări de două ori

După cum reiese chiar din contestația formulată, autoritatea contractantă a solicitat precizări privind valoarea deoarece același contract a fost folosit ca dovadă pentru mai multe cerințe, fapt pe care asocierea ...nu l-a contestat.

Dat fiind că acest contract a fost folosit pentru a justifica experiența anterioară pentru mai multe cerințe, intervenienta susține că este clar că

din valoarea sa totală doar o parte este aferentă construcțiilor civile, cealaltă parte fiind aferentă altor tipuri de lucrări.

Mai mult, aceasta consideră că societatea contestatoare nu a clarificat acest aspect nici în cadrul procedurii de achiziție, nici în cadrul contestației formulate: *"arătând Autorității contractante de ce, în mod evident, lucrările executate de către terțul susținător ...se încadrează în categoria construcțiilor civile"*. Contestatoarea reia pe larg această teză și în contestație, explicând în detaliu dar inutil, noțiunea de construcție civilă.

Dincolo de modul în care aceste construcții sunt sau nu calificate este evident că o parte nu se poate folosi de un contract de două ori, folosind aceeași sumă de bani pentru a justifica două cerințe distincte.

Intervenienta afirmă că simplul fapt că ...a folosit același contract cu privire la două cerințe diferite demonstrează că acesta știa că nu toate lucrările efectuate sunt construcții civile și că a încercat inducerea în eroare a autorității contractante.

IV.3. Nu toate lucrările din contractul nr. A16233/20.12.2017 valorează experiență similară

Intervenienta reiterează că documentul doveditor, contractul, depus de asocierea ...cuprinde, pe lângă lucrări de construire și lucrări de reabilitare (punctele 3, 4, 5, 6, 10 și 11 din contract).

Asocierea ...consideră că aceste lucrări nu sunt similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție întrucât acesta are ca obiect doar construcții noi, fiind evidentă distincția dintre reabilitare și construire.

Chiar dacă ne raportăm la jurisprudența menționată de contestatoare, intervenienta apreciază că tot nu putem ajunge la concluzia că este vorba de lucrări similare deoarece jurisprudența citată a prezentat două criterii pentru determinarea similitudinii și anume:

- > o complexitate echivalentă sau superioară a edificării lucrării;
- > similaritatea tehnicii de execuție.

Intervenienta subliniază că o lucrare de realizare a unei construcții noi este mai complexă decât simpla reabilitare a unei construcții deja existente, tehnica de execuție implicată fiind de asemenea distinctă. Acest aspect a fost sesizat și de către autoritatea contractantă, care a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, clarificări pe care contestatoarea nu a fost în măsură să le dea.

Mai mult, ... S.R.L. nu a fost în măsură să precizeze nici lucrările din contract pe care le-a efectuat efectiv și pe care le-a subcontractat unor alte societăți (... S.R.L. fiind la rândul său subcontractor al ...S.R.L.).

Intervenienta arată că autoritatea contractantă nu a contestat faptul că ...S.R.L. a subcontractat 90% din lucrările de execuție din contractul A16233/20.12.2017, ci a imputat faptul că ... S.R.L. nu a efectuat aceste lucrări. Autoritatea contractantă a solicitat o lămurire concretă, respectiv care parte din contractul nr. A16233/20.12.2017 a fost efectiv executată de ... S.R.L. și care parte a fost subcontractată.

Dacă autoritatea contractantă se afla în eroare, intervenienta consideră că societatea contestatoare trebuia să precizeze că lucrările au fost executate integral de ... S.R.L. și că aceasta nu a avut subcontractanți, asumându-și corectitudinea acestor date. Se afirmă totodată că au existat alte societăți implicate în reabilitarea cazarmii ... dar că acestea au doar calitatea de furnizori, fără însă a se depune vreo dovadă în acest sens.

IV.4. Asocierea ...nu a realizat construcții civile în valoare de 1.750.000 lei

Argumentând experiența anterioară a ... S.R.L., contestatoarea se bazează în principal pe certificatul de bună execuție emis de antreprenorul general ...S.R.L.

Intervenienta arată că, analizând acest înscris, se observă că recomandarea este emisă incluzând suma de 20.589.049,27 lei ca rețele edilitare, fiind folosită de ...și pentru a dovedi îndeplinirea cerinței nr. 4 din cap. III.1.3.a) - Lucrări din fișa de date. Scăzând aceasta din totalul de 101.107.330,67 lei rezultă o sumă de 80.518.281 lei care ar putea fi considerată drept experiență anterioară pentru construcții civile. Raportându-ne la această din urmă sumă, adunată cu orice altă sumă din celelalte două contracte depuse de contestatoare nu ajungem la valoarea de 175.000.000 lei cerută de documentația de atribuire.

Astfel, intervenienta apreciază că, chiar dacă ignorăm argumentele prezentate anterior, prin care a demonstrat de ce contractul nr. A16233/20.12.2017 nu poate fi luat în calcul, oricum oferta depusă este inacceptabilă pentru că nu este atins pragul minim.

Pe cale de consecință, soluția dispusă de autoritatea contractantă este corectă, oferta depusă de contestatoare fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței nr. 1 din cap. III.1.3.a) - Lucrări din fișa de date.

În mod similar, aceasta achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă în sensul de a considera că ...S.R.L. nu a demonstrat executarea de lucrări similare în cuantumul impus prin documentația de atribuire, considerând corectă constatarea autorității privind faptul că ...S.R.L. nu a probat în mod corespunzător valoarea lucrărilor pe care le-a invocat drept experiență anterioară astfel că soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei sub acest motiv apare ca fiind una justă.

Prin adresa nr. A10798/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56666/17.11.2022, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la procedura de achiziționare a serviciilor de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul „ASIGURARE FACILITĂȚI - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE”.

Autoritatea contractantă precizează că la data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor pentru etapa I au fost depuse 4 candidaturi/oferte valide, astfel:

› Asocierea ... S.R.L. (lider de asociere) & ... S.R.L. & ... S.R.L.

- > Asocierea ...S.R.L. (lider de asociere) & ...S.R.L. & ... S.A
- > ... S.R.L.
- > Asocierea ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L.

După descărcarea și decriptarea ofertelor/candidaturilor depuse, comisia de evaluare a procedat la examinarea și evaluarea celor 4 candidaturi/oferte, solicitând, atunci când informațiile din documente au fost neclare sau incomplete, clarificări care să lămurească situația fiecărui candidat.

În urma examinării și evaluării documentelor de calificare a fost selectat pentru Etapa a II-a procedurii un candidat/ofertant, care îndeplinește toate criteriile de calificare, respectiv asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Achizitoarea adaugă că a fost întocmit și aprobat Raportul procedurii nr. A 9907/21.10.2022 care conține toate elementele impuse prin legislație și care descrie modalitatea de evaluare, precum și hotărârile/deciziile comisiei de evaluare referitoare la rezultatul Etapei I. Parte a raportului procedurii sunt și procesele verbale intermediare de verificare și evaluare, menționate în cuprinsul acestuia.

Au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, iar acolo unde a fost cazul și invitația pentru participare la Etapa a II-a.

În data de 01.11.2022 a fost depusă la C.N.S.C. contestația nr. 53323/2022 formulată de către unul dintre candidații/ofertanții eliminați în Etapa I, respectiv asocierea ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A.

Autoritatea contractantă apreciază că întreaga contestație este o interpretare nefondată și pârținitoare a situației acestui candidat/ofertant, a candidaturii asocierii calificate pentru Etapa a II-a, precum și a modului de desfășurare a procedurii până la acest moment.

(1) Referitor la punctul (iii) al contestației depuse „Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de Asocierea ..., prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire”, achizitoarea transmite următoarele:

Oferta/candidatura asocierii contestatoare a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art.5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare și nu s-au prezentat informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, astfel:

- cerința din fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Lucrări - Ofertantul trebuie sa demonstreze că: Cerința nr. 1 - A dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A.

- cerința din fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Servicii - Ofertantul trebuie sa demonstreze: Cerința

nr. I -A dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T. V.A.

Această decizie a comisiei de evaluare a fost adoptată în urma unui proces de verificare și examinare, efectuat cu rigurozitatea impusă de cerințele solicitate în documentația de atribuire, respectiv Fișa de date, coroborat cu prevederile legislației în domeniu.

Autoritatea contractantă arată că s-au consemnat în grilele anexă la P.V. intermediar nr. A5945/21.06.2022 toate aspectele identificate pentru fiecare candidat.

În cazul ofertei/candidaturii depuse de către asocieria reprezentată de către ...S.R.L., pentru cele două cerințe mai sus menționate, s-au identificat elemente declarate de către candidat care nu coincideau cu realitatea. Aceste aspecte nu puteau fi ignorate, având în vedere că experiența similară nominalizată consta în contractate derulate chiar cu autoritatea contractantă, respectiv UM ... București.

Au fost solicitate clarificări referitoare la aspectele identificate, pentru a se lămuri situațiile apărute, deși autoritatea contractantă avea toate informațiile necesare pentru contractele pe care le atribuisese și derulase prin propriile unități subordonate. Astfel, pentru cerința de servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei fără TVA, în cazul contractelor :

1. Contract nr. A10034/2018 *Lucrări de infrastructură necesare funcționării Colegiului Național Militar - ...în cazarma ... Craiova*, atribuit de asocieria UM ... BUCUREȘTI-LIDER & UM ... CRAIOVA, cu valoarea inițială de 97.850.000 lei fără TVA din care, servicii de proiectare inclusiv asistența tehnică 2.358.539,54 lei fără TVA, iar execuție lucrări 95.491.460,5 lei fără TVA;

2. Contract nr. A 14728/2018 *Hangar mentenanță de nivel complex pentru aeronave în cazarma ...*, atribuit de autoritatea contractantă UM ... BUCUREȘTI-LIDER & UM ... BUCUREȘTI, cu valoarea inițială de 33.791.002,77 lei fără TVA din care, servicii de proiectare, inclusiv asistența tehnică 1.153.739,00 lei fără TVA, iar execuție lucrări 32.637.263,77 lei fără TVA;

candidatul/ofertantul ...S.R.L. a declarat că serviciile de proiectare și asistență tehnică prestate au fost în cuantum de 10.461.390, fără TVA, respectiv fără TVA.

Cum diferențele între valorile reale/oficiale ale respectivelor servicii și cele declarate de contestatoare erau evidente și enorme, duble sau chiar de aproximativ 4 (patru) ori mai mari, comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a fost în măsură să aducă nicio dovadă concretă pentru a susține cele declarate, în primul rând pentru că nu putea dovedi aspecte nereale și în

al doilea rând pentru că nici autoritatea contractantă și nici antreprenorul nu puteau să declare în fals aspecte ce țin de respectivele contracte.

Mai mult, pentru a arăta C.N.S.C. exact situația de fapt a celor două contracte, s-a solicitat unităților subordonate să transmită valorile actualizate ale celor două contracte, precum și valorile plătite, la zi, contractele aflându-se încă în derulare.

Toate aceste documente, împreună cu cele oficiale, primele de inițiere a proiectelor respective, emise de autoritatea contractantă, sau ulterior implementării investițiilor, cele de actualizare a documentației tehnico-economice, elaborate și semnate chiar de către ...S.R.L., toate aprobate la nivel de ministru, probează fără niciun dubiu că serviciile de proiectare și asistență tehnică au alte valori, cu mult sub nivelul declarat de către contestatoare.

Achizitoarea afirmă că singurele înscrisuri aduse în discuție pentru a-și susține afirmația sunt:

- recomandările emise de către unitățile subordonate UM ... CRAIOVA ȘI UM ... BUCUREȘTI, recomandări care însă consfințesc doar calitatea de proiectant a asociatului ...S.R.L., pe care autoritatea contractantă o cunoștea, însă nu probează sumele exagerate declarate pentru aceste servicii de proiectare și asistență tehnică, în cuprinsul respectivelor documente nefiind specificate valori;

- facturi emise către liderul antreprenor ...S.R.L., facturi care probează plăți către asociatul ...S.R.L., însă nu probează că valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru cele două contracte a fost majorată la nivelul declarat în facturi.

Pentru a lămuri și aspectele sumelor facturate, autoritatea contractantă a solicitat antreprenorului ...S.R.L. să precizeze cu exactitate care a fost natura serviciilor care au făcut obiectul procentului de 10% aferent asociatului ...S.R.L., ținând cont de datele contractuale asumate.

Liderul antreprenorului ...S.R.L., cel care a plătit sumele facturate, a confirmat prin adresa nr. 6078/2022 că restul serviciilor prestate de către asociatul ...S.R.L., până la concurența procentului de 10% din contract, are altă natură, fiind inclus în costurile indirecte pentru executarea lucrărilor de construcții.

Autoritatea contractantă apreciază că serviciile de proiectare și asistență tehnică a proiectantului, așa cum sunt ele definite în actele normative care reglementează această activitate de proiectare și asistență tehnică a proiectantului pentru investițiile finanțate din fonduri publice, nu puteau fi declarate valoric mai mult decât cele aprobate și achitate de către beneficiar/autoritate contractantă către prestatori/antreprenori.

Faptul că antreprenorul ...S.R.L. a achitat către asociatul ...S.R.L. și alt tip de servicii care erau incluse în valoarea lucrărilor de construcție plătite de beneficiar/autoritate acestuia, nu presupune că respectivele

servicii se transformă în servicii de proiectare și asistență tehnică acordate beneficiarului.

Faptul că beneficiarul/autoritatea a achitat antreprenorului, pentru lucrări de execuție, anumite sume, valori care au suferit majorări din actualizări/ajustări permise de legislație exclusiv pe motivul creșterii prețurilor materialelor de construcție, în mod imperativ utilizarea sumelor plătite trebuia să se facă în scopul execuției lucrărilor. O altă destinație a fondurilor publice este interzisă de către legiuitor, fiind sancționată chiar penal, declararea unor sume dintr-un contract, finanțat de la bugetul statului, ca fiind utilizate pentru lucrări de execuție și majorate prin legislație strict pentru acest scop, însă utilizate de către contractant pentru tipuri servicii/activități care nu se încadrează în categoria de lucrări/manoperă, reprezintă în mod clar o încălcare gravă a utilizării/cheltuirii fondurilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că se încearcă inducerea în eroare a Consiliul prin:

- încadrarea creșterilor de valori ca justificare a majorărilor survenite pe timpul derulării contractelor pentru serviciile de proiectare;
- afirmația că cele două unități subordonate au confirmat, ca beneficiari finali, valorile respective.

Ori, prin documente oficiale, validate chiar la nivel de șefi de instituții și minister, valorile actualizate și plătite de către UM ... ȘI UM ... BUCUREȘTI, pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, aferente celor două proiecte, sunt cu mult sub cele declarate de contestatoare:

- 2.840.565,63 lei tară TVA, față de 10.461.390,99 lei fără TVA;
- 1.153.739,00 lei fără TVA, iar execuție lucrări 3.054.302,59 lei fără TVA;

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește confirmarea valorilor de către beneficiari finali, acesta este o afirmație falsă, cele două unități UM ... ȘI UM ... BUCUREȘTI au confirmat în recomandări doar calitatea de proiectant a ...S.R.L., fără a pune problema să valideze valorile nereale declarate de contestatoare. Ar fi fost o încălcare gravă a atribuțiunilor respectivelor unități subordonate să declare informații false.

Aceasta susține că, atât prin clarificări, dar și prin aspectele invocate în contestație, asocierea reprezentată de către ...S.R.L. nu aduce nicio dovadă că valorile serviciilor au fost cele declarate, ci doar încearcă să conducă, atât autoritatea cât și Consiliul, spre o ignorare a realității și documentelor oficiale, prin rezumarea la aprecieri părtinitoare înlăturate prin realitatea faptelor.

În concluzie, în baza acestor argumente, achizitoarea consideră că decizia de respingere a candidaturii/ofertei asocierii contestatoare pentru această cerință este pe deplin justificată, neputându-se admite valorile

declarate și, pe cale de consecință, neputând fi atins pragul impus prin documentația de atribuire.

Aceasta precizează că pentru cerința de lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A., în cazul contractului *Lucrări reabilitare cazarma ...*, contract al terțului susținător ... S.R.L. au fost depuse următoarele documente:

- contract de execuție lucrări nr. A 16322/20.12.2017 „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” încheiat între asocieria ...& ... și asocieria ...S.R.L. (lider) & ... S.p.A. & ...S.A. în valoare totală de 146.849.249,14 lei fără TVA;

- act adițional nr. 1 la contractul nr. A 16322/20.12.2017, în care se specifică faptul că lucrările de execuție în cuantum de 90% se vor plăti direct subcontractantului ... S.R.L.;

- acord de subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între antreprenorul ...S.R.L. și ... S.R.L. cu obiect proiectare și execuție pentru obiectele 1.1- 10, în valoare inițială de 116.759.123,94 lei fără TVA.

Pentru a îndeplini această cerință asocieria trebuia să facă dovada că a executat lucrări similare de construcții civile în cuantum de 129.248.056 lei fără TVA, o parte din pragul de 175 milioane fiind îndeplinit prin contractul nr. A 4366/02.04.2019 cu valoare finală de 45.751.944.10 lei fără TVA.

A. Autoritatea contractantă precizează că, față de contractul „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” a avut calitatea de beneficiar, fiind liderul asocierii dintre UM ... București și UM ... București, asocierie care a achiziționat serviciile și lucrările atribuite, și astfel, revenindu-i, în mod obligatoriu, sarcina să rețină doar informațiile care exprimau realitatea realizării activităților din respectivul contract, nu a putut confirma declarațiile exprimate de către ... S.R.L. care a apreciat că își poate atribui întreaga valoare a lucrărilor subcontractate.

În justificarea acestei concluzii, comisia a avut în vedere următoarele argumente:

- în cadrul contractului *Lucrări reabilitare cazarma ...* ... S.R.L. a avut calitatea de subcontractant al antreprenorului general, iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți (6 subcontractanți declarați inițial în procedură și peste 50 de subcontractanți declarați ulterior pe timpul derulării contractului);

- antreprenorul ...S.R.L. nu a confirmat niciodată faptul că lucrările sunt executate în integralitate de către subcontractantul ... S.R.L.;

- recomandările emise de către unitatea subordonată UM ... București nu au confirmat niciodată că subantreprenorul ... S.R.L. a executat în integralitate activitățile subcontractate de la antreprenor;

- recomandările respective sunt formulate/editate de către ... S.R.L., 2 fiind vizate de către unitatea subordonată UM ... București și restul de către antreprenor și au un enunț ambiguu.

Achizitoarea apreciază că respectivele recomandări/formulare nu exprimă cu claritate anumite aspecte, esențiale pentru lămurirea situației, cum ar fi, cât anume din lucrările subcontractate de ... S.R.L. au fost executate de către acesta și cât de către cei peste 50 de subcontractanți nominalizați în contract, nu poate conferi dreptul acestuia de a-și atribui întreaga experiență, cu toate că, în realitate, activitățile/lucrările au fost executate de subcontractanții declarați.

Aceasta consideră că deși ... S.R.L., în calitate de subcontractant direct al antreprenorului, a încasat toată suma aferentă lucrărilor subcontractate, nu conferă acestuia și calitatea de executant a întregului volum de lucrări subcontractate, documentele deținute de autoritatea contractantă confirmând că o serie de lucrări sunt executate de firme de specialitate care au același rol, de subcontractanți. Simpla existență a unor documente tip, impuse prin fișa de date, nu presupune în mod automat că se poate considera îndeplinită cerința respectivă, din moment ce autoritatea contractantă cunoaște realitatea derulării și nu are cum să valideze aprecieri neconforme cu realitatea.

Autoritatea contractantă subliniază că, fie prin UM ... București, fie prin UM ... București, nu putea confirma că subcontractantul ... S.R.L. a executat în integralitate lucrările subcontractate de la antreprenor din moment ce:

- acesta a subcontractat aproape în totalitate aceste lucrări;
- documentele de derulare a contractului, transmise chiar de către antreprenor în anul 2018 autorității susțin acest lucru;
- subcontractantul ... S.R.L. nu deținea nici măcar personalul necesar pentru a putea pretinde executarea integrală a respectivelor lucrări, din moment ce, în perioada respectivă 2017-2021 a avut un număr de 2 angajați (2017), 3 angajați (2018), 7 angajați (2019), 12 angajați (2020), 4 angajați (2021), conform documentelor oficiale ale societății depuse la dosarul achiziției.

Mai mult, liderul antreprenorului, la solicitarea autorității contractante, a precizat foarte clar că subcontractantul ... S.R.L. a executat, împreună cu alți subcontractanți, activitățile care i-au revenit în cadrul contractului. Antreprenorul general al contractului este singurul și unicul care își poate asuma întreaga experiență a contractului respectiv, chiar și în măsura în care a subcontractat părți din acesta. Acest raționament, precum și cel prin care confirmarea valorii lucrărilor executate de către subcontractant se face de către antreprenor, este întărit și de către prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) și b) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă afirmă că aprecierile contestatoarei, conform cărora un subcontractant poate să fie asimilat unui subantreprenor general, sunt eronate, antreprenorul general, fiind unul singur și unicul care își poate asuma toată experiența contractului respectiv, pe când subcontractanții nu își pot atribui decât părțile pe care

efectiv le-au prestat/executat și nu servicii/lucrări prestate de alți subcontractanți.

Având în vedere toate aceste argumente indubitabile, care nu pot fi înlăturate prin documente incomplete și ambigue, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit această cerință de calificare deoarece, din totalul lucrărilor subcontractate în cadrul contractului nr. A 16322/2017, partea/părțile care a/au fost sub-subcontractată/e de către ... S.R.L. către altă/alte societăți nu pot fi luate în calcul, deoarece acesta a fost subcontractant în acel contract, nu antreprenor general.

Față de contractul „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” autoritatea contractantă, care a avut calitatea menționată anterior, a apreciat și că lucrările declarate de contestator ca și lucrări similare de construcții civile nu pot fi încadrate toate în această categorie. În justificarea acestei concluzii au existat următoarele argumente:

- acest contract are, în mod evident, mai multe obiective, care reprezintă mai multe tipuri de lucrări, lucrări pentru construcții civile, construcții industriale, construcții infrastructură rutieră/drumuri, construcții rețele edilitare, construcții edilitare care au fost încadrate și declarate ca experiență similară pentru Cerința nr. 4 [...] lucrări similare rețele edilitare chiar de către contestatoare;

- construcțiile civile sunt diferențiate ca și categorie de construcții față de cele industriale;

- recomandarea depusă de către asocierea contestatoare, în documentele inițiale, arată foarte clar că valoarea obiectivului 10, este de 20.589.049,27 lei tară TVA și este pentru construcții rețele utilități/edilitare;

- obiectivele proiectului „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” au fost:

1. Sector tehnic de depozitare în cazarma ... - construcții industriale;
2. Amenajări exterioare în sectorul de depozitare din cazarma ... - construcții drumuri;
3. Reabilitare infrastructură parc auto B 300 sprijin logistic în cazarma ... - construcții industriale și construcții civile și construcții drumuri;
4. Reabilitare pavilion D și pavilion E în cazarma ... - construcții civile;
5. Reabilitare pavilion F și pavilion G în cazarma ... - construcții civile;
6. Reabilitare pavilion C în cazarma ... - construcții civile;
7. Depozit CL și stație spălare tehnică militară din cazarma ... - construcții industriale;
8. Bază sportivă în cazarma ... - construcții civile;
9. Heliport și post exchange, P.X., Commissary în cazarma ... - infrastructură aeroportuară;
10. Reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejurime perimetrală în cazarma ... - construcții drumuri;
11. Reabilitare și modernizare rețele de utilități - construcții rețele edilitare.

Depozitele de la pct. 1, atelierele auto de la pct. 3, depozitul CL de la pct. 7 erau, conform încadrărilor pe tipuri de construcții descrise, în mod elocvent, prin definiția tehnică, construcții industriale cu destinație și funcțiuni clare în acest sens, nefiind posibil a fi încadrate și cu funcțiuni de construcții destinate activităților similare clădirilor de locuit, social-culturale, administrative, sănătate, învățământ. Pentru a ajunge la

pragul impus, construcțiile civile din contractul nominalizat trebuiau să însumeze minim 129.248.056 lei fără TVA. Cum din valoarea contractului se scade valoarea construcțiilor care nu fac parte din categoria construcțiilor civile (construcții edilitare, construcții industriale, infrastructură rutieră, construcții aeroportuare), rezultă o valoare mai mică de 70.000.000 lei.

Achizitoarea arată că este limpede, din punct de vedere matematic că, dacă din valoarea actualizată a contractului de 140.140.932 lei presupus a fi executat efectiv de către terțul ... S.R.L., se scad doar lucrările construcții edilitare și cele de drumuri, lucrări care în mod cert fac parte din altă categorie, chiar specializările inginerilor de construcții fiind diferite pentru aceste tipuri de construcții, rezultă o valoare 102.730.034 lei, sub cea necesară pentru atingerea pragului impus. Dacă se mai scad și construcțiile industriale și cele de infrastructură aeroportuară, distincte din punct de vedere tehnic, se ajunge la o valoare insuficientă pentru demonstrarea experienței similare în quantumul impus.

Nu se poate pune astfel în discuție, din punct de vedere tehnic, considerentul comisiei de evaluare de a nu încadra construcțiile edilitare, de drumuri și industriale în aceeași categorie ca și construcțiile civile.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că toate aceste motive menționate conduc, fără dubii, la decizia de respingere a candidaturii/ofertei asocierii contestatoare, pentru această cerință, neputându-se admite valorile declarate, care nu sunt acoperite de realitatea faptelor. Pragul impus prin documentația de atribuire nu a putut fi atins. Nicio abordare a autorității de a ignora documente oficiale și de a acredita afirmațiile lipsite de temei ale contestatorului, care se raportează doar la anumite documente, insuficiente pentru probarea realității contractelor, nu poate fi impusă ca practică.

(2) Referitor la punctul (iv) al contestației depuse, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Oferta/candidatura asocierii ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost selectată/calificată fiind declarată acceptabilă, deoarece a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.

În raportul procedurii s-a menționat acest aspect, precizându-se foarte clar că, în procesele verbale intermediare nr. A3607/12.04.2022, A5945/21.06.2022, A7147/27.07.2022, A8642/12.09.2022, A9106/26.09.2022, A9889/20.10.2022 care sunt parte a procesului de

evaluare, sunt detaliate foarte clar motivele, pentru fiecare cerință, pentru care oferta/candidatura a fost astfel încadrată.

Nu se poate pune astfel în discuție faptul că raportul procedurii nu a fost legal întocmit, acesta conținând toate elementele obligatorii, iar împreună cu documentele preliminare, care și acestea fac parte din procesul de evaluare și dosarul achiziției, prezintă foarte clar modalitatea prin care au fost evaluate toate candidaturile.

Achiziția menționează că pentru cerința nr. 1, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A, îndeplinită de către asocieria ...prin contractul nr. 2077/23.07.2018 pentru lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte pentru obiectivul de investiție «Stadion ...», prestat de către terțul susținător ...S.R.L., comisia de evaluare, sesizând că este o diferență între suma actualizată a serviciilor de proiectare, conform actelor adiționale prezentate, și suma declarată în recomandarea emisă de către liderul antreprenorului general ...S.R.L., a cerut explicații în acest sens, conform PV de evaluare nr. A5945/2022 și clarificării postate în SEAP în data de 21.06.2022. Suma rezultată în urma contractului de subcontractare și adiționalelor acestuia a fost comparată cu valoarea serviciilor de proiectare declarate de către autoritate în documentele oficiale. Valorile subcontractate se încadrează în valorile de referință ale investiției probate prin documente-suport relevante.

În data de 24.06.2022 asocieria ...a postat răspunsul [CN.../00098] Răspuns clarificare 24.06.22.pdf.p7s, în care a precizat că recomandarea din anul 2019 a antreprenorului ...S.R.L. a fost emisă înainte de finalizarea contractului. Acest aspect este susținut de PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14967/2021 al În cadrul răspunsului s-au depus facturile pentru serviciile prestate, care confirmă suma totală din actele adiționale, precum și valorile de proiectare oficiale ale investiției publicate de autoritatea contractantă, ... Conform documentelor oficiale, serviciile de proiectare au fost inițial estimate la valoarea de 7.002.100,56 lei și subcontractate la o valoare care se încadrează în această limită. Ulterior, conform sumelor finale declarate în PV-RTL nr. 14967/2021, valorile de execuție și de proiectare au crescut considerabil, de la 210.067.331,56 lei fără TVA atribuirea, până la 342.805.521 lei fără TVA finalizarea lucrărilor.

Mai mult, în cazul serviciilor de proiectare declarate de către ...S.R.L., valoarea prezentată este susținută atât de către antreprenorul ...S.R.L., care confirmă prin recomandare valoarea de 4.998.512,52 fără TVA, dar și de documentele oficiale ale beneficiarului/autorității contractante, respectiv ..., unde serviciile de proiectare au o valoare declarată mult mai mare de 7.002.100,56 lei și unde ...S.R.L. este confirmat ca proiectant.

(3) Referitor la punctul (vii) și (viii) al contestației depuse, *prin care se solicită anularea procedurii de atribuire în condițiile incidenței prevederilor art.26 din Legea 101/2016 raportat la art. 181 din O.U.G. 114/2011, ca efect al abaterilor grave de la prevederile legislative și care afectează derularea acestei proceduri și suspendarea procedurii de soluționare a contestației, conform art. 25 alin. (1) Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea CNSC în dosarul nr. .../2022*, achizitoarea susține că nu există niciun indiciu sau vreo dovadă adusă de contestatoare care să poată demonstra că există abateri grave de la prevederile legislative, în sensul celor precizate de legiuitor la alin. (4) al art. 181 din O.U.G. nr. 114/2011, afirmațiile generice ale acestuia nefiind probate.

Faptul că oferta/candidatura asocierii contestatoare a fost respinsă, în măsura în care Consiliul va admite contestația acestuia, procedura se va relua în condiții de deplină legalitate, fără a fi afectat de niciun fel cadrul concurențial, procesul de atribuire sau vreun drept al contestatoarei.

Autoritatea contractantă subliniază că existența unei contestații depusă la C.N.S.C. de către o altă asocierie, ... S.R.L. & ... S.R.L, parte în dosarul nr. .../2022 și care are ca obiect mai multe aspecte, din care un capăt de cerere în care se judecă experiența din același contract prezentat de către ... S.R.L. și în această procedură, nu înseamnă că membrii Completului căruia îi este repartizat acest dosar, nu se pot pronunța în această cauză. Obiectul acestei contestații este altul, procedurile fiind una clasificată, iar cealaltă nu, participanții la procedură sunt alții, contestatorii sunt diferiți, doar autoritatea contractantă este aceeași. Nu există niciun impediment ca această plângere să nu poată fi soluționată, legătură indisolubilă între ele două cauze neexistând, fiind vorba de proceduri total diferite.

În baza celor de mai sus învederate, autoritatea contractantă adresează Consiliului solicitarea de respingere a contestației depusă de către ...S.R.L., aceasta fiind lipsită de temei legal și total nefondată, bazată doar pe interpretări limitative și părtinitoare.

Aceasta consideră că deciziile adoptate de către comisia de evaluare, de respingere a candidaturii/ofertei acestui candidat și calificare/selecție a candidaturii/ofertei asocierii ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L., ca fiind pe deplin justificate, întemeiate tehnic și legal, în deplină concordanță cu scopul Ordonanței de Urgență nr. 114/2011, privind asumarea răspunderii, garantarea transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici ofertanți sau potențiali ofertanți.

Prin adresa nr. 124672/05.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59434/06.12.2022, ...S.R.L. transmite *concluzii scrise* prin care solicită Consiliului să respingă apărările invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus, precum și argumentele invocate de

intervenienta asocierea ...S.R.L. & ...S.R.L. și ...S.R.L., și să admită contestația formulată.

A. Pe de o parte, contestatoarea supune atenției caracterul incomplet al actelor ... București, respectiv caracterul nelegal al acțiunilor sale inclusiv în raport de soluționarea contestației constituind obiect al dosarului nr. 2649/C7/2022:

(1) Încălcarea nr. 1: UNITATEA MILITARĂ nu a transmis punctul de vedere complet asupra contestației nici până la data prezentelor concluzii scrise, încălcând astfel prevederile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016:

i. UNITATEA MILITARĂ a comunicat punctul de vedere asupra fondului contestației doar în data de 17.11.2022, cu depășirea termenului de 5 zile cu mai mult de 10 zile calendaristice, respectiv doar ulterior formulării cererii de intervenție de către asocierea ...;

ii. UNITATEA MILITARĂ a comunicat un punct de vedere asupra fondului contestației incomplet, respectiv nu a adresat deloc aspectele cu privire la candidatura asocierii ..., cu precădere asupra argumentelor subsumate *sub-sectiunii 6.2*;

iii. UNITATEA MILITARĂ nu a comunicat contestatoarei, în mod complet, punctul de vedere asupra fondului contestației, și anume nu a comunicat anexele la punctul de vedere din data de 17.11.2022;

(2) Încălcarea nr. 2: UNITATEA MILITARĂ nu a transmis către C.N.S.C., nici până la data prezentelor concluzii scrise, dosarul complet al achiziției publice, încălcând prevederile art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016. Astfel, se învederează că din dosarul achiziției publice lipsesc următoarele documente esențiale soluționării cauzei:

i. Solicitarea de clarificări adresată de către UNITATEA MILITARĂ lui ...S.R.L., pe durata evaluării candidaturilor, în raport de care a fost depusă în Anexă, în Dosarul nr. 2 înaintat odată cu punctul de vedere din 17.11.2022, adresa ...S.R.L. din noiembrie 2022. În lipsa solicitării oficiale adresate acestui operator, răspunsul ...nu poate constitui o probă produsă legal în soluționarea prezentei contestații;

ii. Solicitarea de clarificări adresată de către UNITATEA MILITARĂ lui ...S.R.L., pe durata evaluării candidaturilor, în raport de care a fost depusă în Anexă, în Dosarul nr. 2 înaintat odată cu punctul de vedere din 17.11.2022, adresa ...nr. 001EX_ADMApN__P+E_Cazarma ...//568/11.08.2022. În lipsa solicitării oficiale adresate acestui operator, răspunsul ...nu poate constitui o probă produsă legal în soluționarea prezentei contestații;

iii. Comunicarea adresată de către UNITATEA MILITARĂ lui ...IMPEX, pe durata evaluării candidaturilor, în raport de care a fost depus în Anexă, în Dosarul nr. 2 înaintat odată cu punctul de vedere din 17.11.2022, Răspunsul ...nr. 001EX_ADMApN_P+E_Cazarma ...//571A/22.09.2022. În lipsa solicitării

oficiale adresate acestui operator, răspunsul ...nu poate constitui o probă produsă legal în soluționarea prezentei contestații;

iv. Adresa nr. oo1EX_ADMApN_P+E_Cazarma...//0200bis/A/06.05.2019/11.08.2022, atașată Răspunsului ...nr. oo1EX_ADMApN_P+E_Cazarma ...//571A/22.09.2022. În lipsa comunicării complete a informațiilor transmise în răspunsul ...IMPEX, aceasta corespondență nu poate constitui o probă produsă legal în soluționarea prezentei contestații.

În raport de aceste acțiuni / inacțiuni ale autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la completarea dosarului achiziției publice cu documentele lipsa învederate anterior și comunicarea acestora, în mod corespunzător, atât Consiliului, cât și contestatoarei, conform prevederilor legale.

B. Pe de altă parte, contestatoarea supune atenției următoarele:

I. Greșita calificare ca inacceptabilă a candidaturii depuse de Greșita calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de asocierea Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii. Necesitatea suspendării soluționării contestației, conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022. Necesitatea anularii prezentei proceduri.

1. Greșita calificare ca inacceptabilă a candidaturii depuse de Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii

1.1. Nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a candidaturii depuse de ...raportat la cerința nr. 1 de experiență similară (servicii similare de proiectare construcții civile):

În primul rând, cu referire la alegația pe care autoritatea contractantă o face, conform căreia ...ar fi încercat să inducă în eroare Consiliul, prin afirmația că beneficiarii finali ar fi confirmat prin recomandări valorile declarate, contestatoarea declară că aceasta este falsă. Nici măcar o dată în cadrul contestației depuse, ...nu a afirmat că beneficiarii finali, „unitățile subordonate” - UM ... și UM ... București - ar fi confirmat prin recomandări valorile declarate.

De altfel, contestatoarea susține că afirmația UNITĂȚII MILITARE conform căreia autoritatea contractantă - beneficiar final și antreprenorul general sunt singurii abilitați să producă dovezi în ceea ce privește valorile serviciilor de proiectare este eronată, având în vedere calitatea ... de membru asociat al asocierii respective, nefiind un simplu subcontractant, ci un veritabil asociat, răspunzător în solidar alături de liderul asocierii față de beneficiarul final al investiției de execuția conformă a întreg obiectului contractului respectiv, astfel că documentele depuse în documentația de calificare sunt conforme și suficiente, respectiv în acord cu Fișa de date și prevederile legale aplicabile.

Mai mult, cu prilejul studiului dosarului achiziției publice la data de 28.11.2022, contestatoarea afirmă că a consultat și Adresa de

răspuns ...din noiembrie 2022, care indică *expressis verbis* că procentele de 10% aferente ..., în fiecare din cele 2 (două) contracte indicate de ... în îndeplinirea cerinței de proiectare construcții civile, cuprind servicii de proiectare, precum și servicii asistență tehnică și consultanță acordată constructorului - *redare non-exhaustiva, în lipsa posibilității de copiere a acestei adrese*: consultanță în alegerea materialelor, aprobare FAM, participare la ședințele de coordonare, consultanță în execuție, considerându-le alte servicii subsumate cheltuielilor indirecte. Contestatoarea învederează Consiliului că toate aceste activități enumerate de către asociatul ...reprezintă asistență tehnică acordată de proiectant pe perioada executării contractului, ceea ce înseamnă că întreaga contravaloare a acestor servicii poate fi luată în considerare la stabilirea valorii finale aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegala descalificare a asocierii ...și, în consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii, reevaluarea documentației depuse de aceasta pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 (servicii similare de proiectare construcții civile) ca fiind suficientă și conformă cerinței și să constate acceptabilitatea candidaturii sale.

În al doilea rând, contestatoarea susține că nu indică faptul că, în speța, comisia de evaluare nu ar avea dreptul să depună diligentele necesare pentru edificarea situației prezentate, ci că ...critică abordarea evaluării experienței similare în cadrul acestor două contracte depuse de către asociatul ..., care este vădit contradictorie față de conduita adoptată cu privire la documentele de experiență depuse de asocieria

Autoritatea contractantă subliniază că diferențele între valorile reale/oficiale ale serviciilor de proiectare construcții civile și cele declarate de contestatoare "erau evidente", astfel încât comisia de evaluare a considerat că se impune clarificarea situației atât în raport cu ...S.R.L., cât și cu cele două autorități contractante.

Contestatoarea punctează că, în raport însă de experiența similară depusă de către asocieria ...prin terțul susținător ... S.R.L. (cu atât mai mult cu cât acesta a avut calitatea de subcontractant), aceasta nu solicită niciun fel de clarificări nici din partea antreprenorului general (...Construcții & ...& ...), nici din partea autorității contractante, astfel încât să existe o confirmare oficială a valorii finale aferente serviciilor prestate exclusiv de către

Aceasta precizează că, dacă luăm în considerare raționamentul autorității contractante aplicat documentelor contestatoarei, valoarea totală a serviciilor de proiectare în cazul ... nu avea cum să depășească valoarea devizelor din documentația de atribuire. În cazul ... valoarea declarată (7.215.600 lei) este aproximativ egală cu valoarea devizelor din documentația de atribuire (7.002.100,56 lei), însă, tot ... indică în

cererea de intervenție depusă cum că această valoare ar fi aferentă exclusiv serviciilor de construcții civile, iar nu și a serviciilor de proiectare aferente arhitecturii, instalațiilor electrice, instalațiilor sanitare, termice.

Contestatoarea afirmă că societatea ... are doar competențe în proiectare structură/rezistență, fapt ce rezultă și din personalul prezent la recepția la terminarea lucrărilor, unde, din partea ... a participat dl. Ing. ...(B.I.M. manager structură ... S.R.L.). Alături de acesta au participat și reprezentanții altor proiectanți din cadrul altor societăți care au prestat servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Stadion ...”: ..., ..., ..., ..., MC A se vedea Procesul-verbal de recepție nr. 14967/31.03.2021:

4. Au mai fost prezenți: (nume și prenume, calitatea) Invitați:

.....

Prin urmare, contestatoarea susține că este evident tratamentul inegal utilizat de autoritatea contractantă și atitudinea părtinitoare la adresa asocierii ..., pe care o califică nejustificat și nelegal în Etapa a II-a a procedurii.

1.2. Nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a candidaturii depuse de asocieria ...raportat la cerința nr. 1 de experiența similară (lucrări similare de construcții civile)

Contrar susținerilor autorității contractante, asocieria ...afirmă că a demonstrat că îndeplinește cerința de *lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.VA.*, experiența similară în cazul contractului „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” al terțului susținător ... S.R.L., trebuind să fie luată în considerare.

În primul rând, prin Recomandarea nr. 3568/12.10.2020, emisă de ...S.R.L. în calitate sa de antreprenor general, se confirmă fără echivoc: i) faptul că executarea lucrărilor s-a derulat cu ... (subcontractant), ii) data începerii și terminării contractului și iii) valoarea lucrărilor finalizate cu privire la obiectele menționate în această recomandare, în suma de 101.107.330,67 lei fără TVA - actualizată la data depunerii candidaturii, întrucât la data emiterii recomandării contractul se afla încă în derulare.

Contestatoarea arată că recomandările oficiale fac deplina dovadă pentru ceea ce este consemnat în cuprinsul lor, fiind semnate și asumate de reprezentanții ...IMPEX, respectiv ai UNITĂȚII MILITARE ... beneficiare. Asumarea prin vizare/semnare a unui document, care atestă o situație neconformă cu realitatea faptică nu poate fi combătută de „simple afirmații”, neprobate de către autoritatea contractantă, dar care dorește cu orice preț descalificarea asocierii

Dimpotrivă, contestatoarea consideră că informațiile cuprinse în întreaga documentația comunicată sunt nu doar suficiente, dar și clar detaliate în sensul cerut de legislație și de Fișa de date.

În al doilea rând, contestatoarea arată că atunci când autoritatea contractantă afirmă că nu toate lucrările declarate de contestator pot fi încadrate în categoria *lucrări similare de construcții civile*, nu ia în considerare faptul că anumite lucrări adiacente sau complementare unor construcții/clădiri nu pot fi eliminate valoric, având în vedere că fără acestea construcția/clădirea respectivă devine nefuncțională. Nu se pot înlătura lucrări complementare care, alături de clădirea/construcția în sine, conferă funcționalitate și caracter operabil respectivei clădiri/construcții. Autoritatea contractantă a apelat la această interpretare în apărarea altor candidaturi în proceduri similare, unde, pentru apărarea calificării asocierilor în cauză, a susținut exact inversul a ceea ce susține în cazul contestatoarei în prezenta procedură.

Contestatoarea invocă decizia adoptată în cazul procedurii de achiziție „*Licitatie restransa*”, organizată de autoritatea contractantă conform anunțului de participare nr. CN.../06.03.2021, unde s-a reținut în Decizia C.N.S.C. nr. 420/C1/13 din 25.02.2022: „(...) ii. Pentru contractul nr. 2) al Aeroportului Izmir, Turcia, executat de către terțul susținător ... A.S, s-a explicat foarte clar ca valoarea care se poate lua în considerare este de peste 494.800.000 lei compusa din:

- Zona stationare - 21.875.680 €
- Pista - 38.850.500 €
- Cale rulare - 43.451.445 €
- Drumuri și comunicare aerodrom - 3.545.600 €

(107.723.225 € ~ 479.368"835 lei), la care se adauga cca. 3,5 mii € ~ 15.500.000 lei, reprezentând lucrările de marcare și semnalizare aerodrom, lucrările de siguranța aerodrom, lucrările execuție sistem de scurgere aerodrom (drenajul pistei), deoarece sunt lucrări incluse în construcția unei piste de decolare/aterizare, suprafete/platforme de manevra/stationare aeronave, fără aceste facilități aerodromul nefiind functional."

Așadar, contestatoarea arată că față de aceleași entități din prezenta procedura, cât și procedura ..., ...S.R.L. ȘI ...S.R.L., UNITATEA MILITARĂ are o abordare inversă, respectiv susținând exact ceea ce convine și protejează interesele acestor entități și păstrării unei aparențe de conformitate și acceptabilitate a documentației, respectiv candidaturilor acestor entități în proiectele la care acestea participă.

2. Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii. Greșita calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de asocierea ...

Cu titlu preliminar, contestatoarea răspunde punctual susținerilor autorității contractante conform cărora raportul procedurii ar fi fost legal întocmit, iar dreptul de acces la dosarul procedurii nu ar fi fost îngrădit.

În primul rând, asocierea contestatoarea susține că raportul procedurii nu este legal întocmit. Contrar prevederilor legale și contrar propriei practici de până în prezent, autoritatea contractantă nu a furnizat în raportul procedurii niciun fel de informații cu privire la evaluarea efectuată asupra candidaturii asocierii ..., ci s-a limitat la a menționa: „a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție impuse”.

În al doilea rând, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante conform căreia a adoptat o conduită transparentă și

nedisriminatorie pentru orice operator care a dorit să studieze dosarul achiziției, nu este susținută de niciun argument sau probă care ar putea combate cele arătate în cadrul contestației. Autoritatea contractantă nu reușește să justifice nici prin punctul de vedere transmis de ce a clasificat documentele de calificare ca fiind secret de serviciu și de ce a tergiversat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice. Vădit contradictorie acestor acțiuni ale autorității contractante este Adresa de însoțire a dosarului achiziției publice, transmisă de UNITATEA MILITARĂ către C.N.S.C. sub nr. A10956/23.11.2022, unde aceasta indică:

„(...) Dosarul nr. 2 cu 61 de file, transmis cu adresa nr. A 10798/17.11.2022 conține documente emise și avizate de către structuri ale Ministerului Apărării Naționale și șefii acestora, iar aceste documente au regim special, nu sunt libere la publicare și nu pot fi copiate, caracter atribuit de către emitent (M.Ap.N).

Restul documentelor sunt, așa cum apare și în OPIS, documente din dosarul procedurii și documente de calificare depuse de către cei doi ofertanti/candidați, documente care nu au caracter confidențial (...).”

Asocierea contestatoarea afirmă că, în contradicție cu susținerile autorității contractante, asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 1 *servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.VA.*, prin contractul nr. 2077/23.07.2018 („Stadion ...”). Recomandarea din partea antreprenorului general (asocierea CONSTRUCȚII ...& ...& ... - PRIN LIDER ...) nr. 4116/20.11.2019, confirmă prestarea serviciilor de către ... S.R.L. în valoare de doar 4.998.512,52 lei (fără TVA) - aceasta nu confirmă însă nici valoarea declarată de terțul susținător, nici execuția efectivă și exclusivă a ..., nici execuția acestuia exclusiv în servicii de proiectare construcții civile. Nici documentele oficiale ale beneficiarului nu confirmă valoarea declarată de către terțul susținător al asocierii ..., întrucât beneficiarul final (... S.A.) a recunoscut doar calitatea sa de subcontractant în proiectul respectiv fără a preciza vreo valoare a serviciilor prestate de către acesta. Prin urmare, nici în documentația de calificare și nici ulterior, prin răspunsul de clarificare, asocierea ...nu a depus nicio confirmare oficială a valorii finale declarate de către ... S.R.L. și preluată și în declarațiile asocierii

Raportarea valorilor exclusiv la valorile rezultate din contract și actele adiționale și facturile depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu confirmă că valoarea declarată în cuantum de 7.215.600 lei pentru servicii de proiectare a fost executată exclusiv de terțul susținător ..., respectiv nu confirmă că acestea au fost aferente exclusiv serviciilor de proiectare construcții civile.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii asocierii ...și să respingă candidatura ...prin constatarea inacceptabilității acesteia.

În concret, asocierea contestatoarea consideră că:

(i) Autoritatea contractantă a omis solicitarea unor informații esențiale care ar fi lămurit lipsa calificării asocierii ...pentru îndeplinirea

obiectului prezentului contract. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal, a cărui garantare constituie scopul achizițiilor publice în domeniile apărării și securității, astfel cum prevede art. 2 al. (1) din OUG nr. 114/2011. În mod evident, aceasta atitudine a autorității contractante afectează în mod grav criteriile de calificare și selecție.

(ii) Autoritatea contractantă a acceptat modalitatea de depunere a documentelor depuse de asocieria ..., fără a solicita acestui candidat confirmări din partea antreprenorului general/beneficiarului final.

(iii) Autoritatea contractantă a întocmit deficitar raportul procedurii, fără a motiva aspectele care au condus la calificarea asocierii ..., în vadită discrepanță cu cerințele legale.

3. Incidența cazului de suspendare a soluționării contestației de la art. 25 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea afirmă, contrar susținerilor autorității contractante exprimate în punctul de vedere transmis că soluționarea contestației ...depinde într-o măsură considerabilă de soluționarea contestației ... în cauza ce se află pe rolul C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022 (în procedura „...”).

În primul rând, în ambele proceduri ne regăsim în situația în care, practic, a fost calificat un singur candidat, deși cerința Fișei de date impunea un minimum de 3 candidați, însă, în procedura „...”, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire de 2 (două) ori consecutiv în cursul unui an, deoarece a considerat ca „nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfactor al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut”. În prezenta procedură, autoritatea contractantă decide să acționeze complet diferit și să continue procedura de atribuire, iar nu să o anuleze deși ne aflăm practic în aceeași situație.

În al doilea rând, prezenta procedură nu ia în considerare o probabilă subevaluare rezultată în formularele de deviz cauzată de trecerea a peste 2 (doi) ani de la întocmirea devizelor inițiale și a impactului creșterii prețurilor în zona construcțiilor, în timp ce, în procedura „...”, autoritatea contractantă a susținut că în adoptarea deciziei de anulare a luat în considerare și faptul că, raportat la data anulării (octombrie 2022), valoarea proiectului, al cărui studiu de fezabilitate era elaborat și aprobat la nivelul anului 2020, este cu mult sub valoarea de realizare (actuală, la doi ani distanță) a proiectului.

În al treilea rând, atât în cazul procedurii „...”, cât și în cazul prezentei proceduri, aceeași autoritate contractantă a considerat în mod eronat că, referitor la contractul *Lucrări reabilitare cazarma ...*, ... S.R.L. (oferant în procedura „...” și terț susținător în prezenta procedură) nu a realizat în integralitate lucrările aferente procentului sau de execuție, acest motiv de contestare indicând încă un element comun care confirmă necesitatea acordării suspendării soluționării contestației.

În al patrulea rând, un alt numitor comun al ambelor proceduri este dat de compunerea asocierilor declarate acceptabile, și anume,

asociații ...S.R.L. și ... S.R.L. regăsindu-se în ambele asocieri participante.

II. Netemeinicia cererii de intervenție formulate de asocierea ...

1. Aspectele prealabile la care ...s-a referit prin cererea de intervenție

1.1. Accesul la dosarul procedurii a fost împiedicat în mod nelegal:

Etapa I a procedurii de atribuire nu implică accesul la informații clasificate „secret de serviciu”, dosarul achiziției publice fiind constituit din documentațiile de calificare/eligibilitate ale candidaților, iar nu din informații de natura tehnică/financiară sau alte asemenea date care se vor produce în Etapa a II-a a procedurii și care ar trebui protejate conform legislației în domeniul securității informațiilor.

1.2. Contestația ...este conformă cu standardul impus de art. 10 din Legea nr. 101/2016:

Asocierea ...afirmă doar cu titlu general, în cererea de intervenție, că majoritatea criticilor deduse analizei C.N.S.C. ar fi fost doar afirmate, fără să fie motivate în fapt și în drept sau dovedite în vreun fel și intitulează acest punct 1.2. - *Conformitatea contestației ...cu standardul impus de art. 10 din Legea nr. 101/2016.*

Contestatoarea susține că intervenienta a oferit însă un singur exemplu în susținerea acestui argument cu referire la care a menționat deja în cadrul contestației că imposibilitatea substanțierii neconformităților invocate s-a datorat încălcării dreptului la apărare al contestatoarei prin restricționarea arbitrară a dreptului de a contesta în mod efectiv candidatura asocierii De altfel, chiar și dacă s-ar admite *ad absurdum* că întreaga sub-sectiune 6.2 din contestația sa nu ar fi conformă cu art. 10 din Legea 101/2016, contestatoarea nu înțelege cum ar putea fi corectă concluzia că întreaga contestație ...nu ar fi conformă cu standardul impus de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

1.3. Cazul de suspendare facultativă a soluționării contestației prevăzut de art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este incident

Contrar susținerilor asocierii ...din cererea de intervenție, contestatoarea afirmă că a demonstrat existența unei interdependențe între prezenta cauză și cea care se află pe rolul C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022, astfel încât soluționarea contestației ...depinde într-o măsură considerabilă de soluționarea contestației formulată de către terțul său susținător, ... S.R.L., în procedura „...” derulată în paralel.

1.4. Soluția anulării procedurii este incidentă în prezenta cauză:

În primul rând, contrar susținerilor intervenientei, contestatoarea afirmă că a indicat imposibilitatea de remediere a unor nereguli ale acestei proceduri, prin reliefarea în cadrul întregii contestații a evaluării defectuoase a autorității contractante în prezenta procedură, dar și a actelor întocmite/ luate defectuos de către aceasta.

2. Raportul procedurii nu este legal întocmit

Contestatoarea arată că specificul acestei proceduri de achiziție publică este *execuție lucrări aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu într-o cazarma din București*, fapt ce nu poate conduce la ideea că se pot eluda prevederile art. 185 al. (2) lit. d) din OUG 114/2011.

3. În mod eronat autoritatea contractantă a constatat că asocierea ...a îndeplinit condițiile de calificare și selecție prevăzute de Fișa de date și caietul de sarcini

Contrar susținerilor intervenientei ..., contestatoarea afirmă că asocierea ...- ...nu a demonstrat în mod corespunzător capacitatea tehnică și profesională pentru executarea contractului de achiziție publică, având în vedere următoarele:

3.1. Cu privire la valoarea contractului de proiectare privitor la Stadionul ...:

În Actul adițional nr. 2/02.08.2018 atașat de către intervenientă se poate observa la art. 1, pct. 1.1.(3) și 1.1.(4) mențiunea conform căreia o serie de servicii de proiectare nu sunt incluse în obiectul contractului de subcontractare servicii de proiectare:

„1.1.(3) Urmatoarele servicii nu sunt incluse în obiectul contractului de subcontractare:

- studii de teren - ridicare topografica;
- studiu aerodinamic de amplasament și conformare spațiala;
- studiu circulație;
- studiu geotehnic și hidrogeologic; -D.T.O.E.;
- proiectele tehnologice de realizare (proiect cofraj, schele, subansambluri provizorii pentru montaj);
- devize de lucrări (...)

1.1.(4) Cu privire la serviciile de proiectare pentru sistematizare verticala - drumuri și platforme interioare, instalații sanitare, sonorizare - acustica, curenți slabi, BMS, tabela marcaj și instalația de nocturna, proiectarea câmpului de joc (gazon), acestea nu sunt incluse în obiectul prezentului contract de subcontractare servicii de proiectare, responsabilitatea cu privire la coordonarea, verificarea și integrarea acestor proiecte în Proiectul general al investiției revine însă Proiectantului, în calitate de proiectant general."

Prin urmare, contestatoarea arată că respectivele servicii de proiectare au fost realizate de către alți proiectanți, așa cum se menționează, de altfel, și în paragrafele următoare de la pct. 1.1.(4) din actul adițional, care face referire la ofertele companiilor care vor executa proiectarea pentru tipurile de instalații menționate. Mai mult, tot de aici se observa calitatea de proiectant general atribuită lui ..., care, în mod inevitabil a fost responsabil de execuția celorlalte servicii de proiectare excluse expres din obiectul contractului de subcontractare.

Cu toate acestea, calitatea de proiectant general a subcontractantului ... nu echivalează și nu atribuie acestei entități calitatea de antreprenor general, fapt ce conduce, în raport de raționamentele atât ale UNITĂȚII MILITARE, cât și intervenientei în combaterea vehementă a experienței similare a terțului susținător, ..., la necesitatea excluderii din valoarea plătită către ... a tuturor valorilor

aferente proiectărilor efectuate de alți proiectanți, respectiv pentru alte servicii de proiectare decât cele aferente construcțiilor civile.

Nici în documentația de calificare, nici ulterior, prin răspunsul de clarificare, nici prin cererea de intervenție, asocierea ...nu a depus însă nicio confirmare oficială a valorii finale declarate de către ... S.R.L. și preluată și în declarațiile asocierii ...— nici a antreprenorului general, nici a beneficiarului final. Astfel, având în vedere calitatea ... de subcontractant în derularea proiectului „Stadion ...”, se impunea respectarea cerințelor legislației / Fișei de date și respectiv depunerea unei confirmări oficiale din partea antreprenorului general / beneficiarului final, care să ateste toate detaliile aferente calității sale, inclusiv valoarea declarată de acesta, 7.215.600 lei.

3.2. Cu privire la capacitatea profesională a ... pentru a executa serviciile asumate în calitate de terț susținător:

Contestatoarea arată că societatea ... - conform site-ului companiei cât și a informațiilor din piață - este o firmă de proiectare construcții civile pentru specialitatea rezistență. Codul CAEN 7112 este unul general, pentru întreaga plajă a activităților de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, neavând atributul de a confirma capacitatea operatorului economic, respectiv experiența similară a acestuia aferentă tuturor activităților de proiectare solicitate în prezenta procedură.

Ce rezultă clar din documentele depuse de către asocierea ...este faptul că, în cadrul proiectului „Stadion ...”, ... a avut calitatea de subcontractant al antreprenorului, subcontractând la rândul lui proiectarea pentru construcții civile pentru specialitate arhitectură, proiectarea pentru construcții civile specialitate instalații electrice, proiectarea pentru construcții civile specialitatea instalații termice, proiectarea pentru construcții civile specialitatea instalații sanitare.

Așadar, în cadrul proiectului respectiv, companiei ..., în calitate de subcontractor al antreprenorului general, nu-i pot fi subsumate drept experiența similară, valorile de proiectare pentru construcții civile pentru specialitățile arhitectură, instalații termice sanitare și electrice acestea fiind executate de către alți subcontractori care au prestat în cadrul contractului și au facturat serviciile respective către

3.3. Cu privire la argumentele referitoare la executarea corespunzătoare a contractului de proiectare de către ...:

Contestatoarea consideră că argumentul ...care susține că Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 14967/31.03.2021, ar avea vreo relevanță în confirmarea experienței similare a terțului susținător până la concurența sumei de 7.215.600 de lei nu poate fi primit. Acest proces-verbal de recepție la terminarea lucrării nu confirmă valoarea declarată de ... - de 7.215.600 de lei - întrucât nu doar Fișa de date a prezentei proceduri, dar și Instrucțiunea ANAP nr. 2/20177 prevede clar condiția confirmării de către antreprenorul general:

ART. 14:

3) Cerința referitoare la experiența similară se considera îndeplinită:

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Ori, Recomandarea din partea antreprenorului general (...S.A.) nr. 4116/20.11.2019, confirmă prestarea serviciilor de către ... S.R.L. în valoare de doar 4.998.512,52 lei (fără TVA).

Prin urmare, în consecința lipsei acestor confirmări, documentația depusă de către asocieria ...este neconformă și incompletă, fapt ce atrage inacceptabilitatea acestei candidaturi.

4. În mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta ...ca fiind inacceptabilă

4.1. Construcțiile care au făcut obiectul contractului nr. A16233/20.12.2017 sunt construcții civile:

Contestatoarea susține că lucrările aferente Contractului ... se încadrează în categoria „construcții civile. Deși autoritatea contractantă, în cuprinsul motivelor învederate în cadrul comunicării rezultatului care a stat la baza descalificării candidaturii asocierii ...a defalcat proiectul complex pe clădiri/construcții cu funcțiuni specifice și supune din nou atenției Consiliului că toate acestea se subsumează conceptului de „construcții civile”. Este evident că anumite lucrări adiacente sau complementare unor construcții/clădiri nu pot fi eliminate valoric, având în vedere faptul că fără acestea construcția/clădirea respectivă devine nefuncțională. Anumite lucrări aferente (cu scop adiacent sau complementar) unei construcții/clădiri și care fac funcțională construcția/clădirea respectivă nu pot fi eliminate artificial, ci se păstrează în experiența similară a contractantului respectiv inclusiv din punct de vedere valoric.

4.2. Cu privire la presupusa folosire a acelorași lucrări de două ori:

Contrar afirmațiilor intervenientei, contestatoarea învederează Consiliului următoarele aspecte esențiale:

În primul rând, cu titlu comparativ, proiectul aferent prezentei proceduri este un obiectiv de investiții care reprezintă proiectare și execuție construcții civile. Acesta este un proiect complex având în componența sa diferite clădiri și facilități, dar și parte de platforme și rețele care conectează aceste facilități și le face funcționale în totalitatea sa.

Valoarea a fost calculată luându-se în considerare întreaga valoare a devizului general al investiției din cadrul studiului de fezabilitate, incluzând toate elementele proiectului complex, referindu-ne aici atât la partea de clădiri cu toate specialitățile - precum arhitectură, structură și instalații, dar și celelalte elemente de instalații exterioare - precum canalizare, rețele electrice, termice și sanitare, precum și platformele și

drumurile care se subsumează proiectului complex și au legătură directă cu funcționalitatea obiectului de investiții.

În speța dedusa judecății, Proiectul din cazarma ... depus de către terțul susținător, ... S.R.L. este, de asemenea un obiectiv de investiții care se încadrează în categoria construcțiilor civile. Obiectul proiectului ..., similar obiectului prezentei proceduri, este de asemenea un proiect complex cu diferite obiecte, clădiri și facilități care se subscriu obiectivul general al proiectului și care conține și elemente precum instalații exterioare, instalații de canalizare, instalații exterioare termice, instalații exterioare electrice, care fac obiectivul de investiție de construcții civile funcțional.

Așadar, cerința privind prezentarea unei experiențe similare de o anumită valoare care are la bază demonstrarea capacității companiilor participante în realizarea unor proiecte complexe de construcții civile de o anumită valoare care să probeze competențe tehnice, manageriale dar și de gestionare a cash flow-ului de o anumită valoare este îndeplinită. Această cerință este îndeplinită prin prezentarea unui proiect complex similar care atestă capacitatea companiei de a gestiona astfel de proiecte la valorile solicitate de autoritate.

În al doilea rând, solicitarea dovedirii experienței similare privind executarea unui contract ce cuprinde lucrări de execuție rețea de canalizare sau rețele electrice sau platforme în cadrul acestei proceduri are ca rol posibilitatea de a proba/demonstra capacitatea companiilor de a executa astfel de lucrări specifice din punct de vedere tehnic, precum rețelele de canalizare, valoarea aferentă acestora nefiind exclusă din valoarea integrală a proiectului 3491. Așadar, nu se poate exclude nici din valoarea totală a proiectului ..., valoarea aferentă spre exemplu rețelelor de canalizare (edilitare), compania demonstrând că poate proba competențele derulării unui proiect de o complexitate similară.

În al treilea rând, referitor la interpretarea că lucrările care conțin în titulatura cuvântul „reabilitare” nu ar reprezenta construcții civile și că ar avea o complexitate mai mică, contestatoarea menționează că această interpretare este falsă și poate dovedi în speță că lucrările conținute în proiectele ce conțin titlul de reabilitare sunt și conțin lucrări de o complexitate mai mare decât cea pe care, în mod nejustificat, intenționează să o atribuie intervenienta. Mai mult decât atât, cerința privind experiența similară a fost pentru contracte de realizare construcții civile și nu de realizare clădiri noi.

Astfel, în concret, realizarea lucrărilor de reabilitare și modernizare efectuate în cadrul proiectului ... conțin lucrări care au fost realizate în urma unor expertize tehnice din care au rezultat soluțiile recomandate de expertul tehnic și care au fost proiectate de către echipele de proiectare și verificate de către verifcatorii atestați pe specialitate. Aceste tipuri necesită participarea unui expert tehnic sau mai multor experți tehnici cărora prin lege li se impune o experiență mult mai mare

pentru tipurile de lucrări pentru care sunt atestați, spre deosebire de proiectanții sau verificatorii de proiecte, tocmai datorită complexității mult mai mari a lucrărilor de construcții civile ce impun intervenția pe obiective existente fie că vorbim de clădiri, instalații sau drumuri și platforme. În cadrul construcțiilor noi, legea solicită doar participarea proiectanților și a verificatorilor pentru care nu se solicită același nivel de experiență pe care o au experții tehnici.

Astfel, modalitatea în care legea impune realizarea acestor proiecte arata în mod clar ca aceste lucrări, denumite generic reabilitare, sunt complexe și se încadrează în categoria construcțiilor civile. În cazul proiectului de la ... obiectivele ce au fost reabilitate au inclus lucrări de consolidare, reparații capitale și modernizare, lucru reflectat inclusiv în documentațiile tehnice care au stat la baza realizării proiectelor, cât și în pozițiile de plan în baza cărora s-au făcut decontările pe acest proiect.

Prin urmare, contestatoarea învederează C.N.S.C. că toate lucrările care s-au realizat în cadrul proiectului ... au avut la bază expertize tehnice prin care s-au stabilit soluțiile de intervenție însemnând consolidări, reparații capitale și modernizări, toate acestea având un nivel de complexitate mare, superior inclusiv unor simple construcții noi.

4.3. Lucrările din contractul nr. A16233/20.12.2017 valorează experiența similară:

...invoca faptul că societatea ... nu ar fi executat în integralitate lucrările care au fost subcontractate acestuia de ...S.R.L., preluând în mare parte din susținerile autorității contractante produse în cadrul raportului procedurii, dar și comunicării rezultatului procedurii

Pe durata executării obiectului contractului de subcontractare, ..., în calitatea sa de subcontractant, a fost unicul răspunzător pentru prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor subcontractate conform procentelor de 50% din serviciile de proiectare, respectiv 90% din lucrările de execuție aferente tuturor obiectivelor investiției „*Lucrări de Reabilitare Cazarma ...*”, astfel cum a fost și confirmat ulterior de către beneficiarul final, dar și de către antreprenorul general. Executarea acestor servicii/lucrări, subcontractate către ...conform procentelor menționate, este confirmată direct de către beneficiarul final, parte a asocierii din care ...face parte și în prezenta procedură.

Prin urmare, contestatoarea susține că ..., prin terțul susținător, ...ENTREPRENUER, a demonstrat execuția de construcții civile la valoarea totală prevăzută în certificatul de bună execuție emis de antreprenorul general ...IMPEX, respectiv a recomandărilor oficiale emise de către beneficiarul final - În consecință, se impune obligarea Autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale și declararea acesteia drept acceptabilă.

4.4. Asocierea ...a realizat construcții civile în valoare de 1.750.000 lei:

Contestatoarea subliniază că ..., prin terțul susținător, ...ENTREPRENUER, a demonstrat realizarea de construcții civile la valoarea totală prevăzută în certificatul de bună execuție emis de antreprenorul general ...IMPEX, care, adunată cu sumele din celelalte două contracte depuse, îndeplinește pragul valoric de 1.750.000 de lei. În consecință, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale și declararea acesteia drept acceptabilă.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația ...S.R.L. astfel cum a fost formulată și motivată și să respingă atât apărările autorității contractante, cât și ale intervenientei ca nefondate.

Prin adresa *FN/07.12.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 60004/08.12.2022, asocierea S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., în calitate de intervenientă, formulează *concluzii scrise* prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție voluntară;
2. respingerea contestației formulate de ...S.R.L. în calitate lider al asocierii formată din ...S.R.L. (lider de asociere) & ...S.R.L. & ... S.A. ca neîntemeiată;
3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor aferente parcurgerii acestei proceduri.

I. Cererea de suspendare a judecării contestației este lipsită de obiect

Contestatoarea a susținut, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise că se impune suspendarea judecării prezentei contestații până la judecarea dosarului nr. .../2022 în considerarea unei preținse similitudini între cele două dosare.

Intervenienta menționează că din informațiile publicate pe portalul C.N.S.C. se poate observa că dosarul nr. 2590/2022 a fost soluționat pe data de 05.12.2022 în sensul respingerii contestației, Consiliul menținând decizia autorității contractante ca fiind corectă. Devine astfel evident că cererea de suspendare a judecării contestației, formulată de către contestatoarea ...a rămas fără obiect și se impune a fi respinsă.

II. Neregularitățile procedurale invocate de contestatoare prin concluziile scrise sunt nefondate

Contestatoarea susține în preambulul concluziilor sale scrise că autoritatea contractantă a depus un punct de vedere incomplet în sensul că nu a adresat toate argumentele acesteia.

Intervenienta apreciază că această chestiune, chiar dacă ar fi adevărată, nu poate reprezenta o încălcare a art. 18 alin. (1) Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă exprimându-și clar poziția cu privire la contestația formulată și prezentând toate argumentele pe care le-a considerat pertinente.

De asemenea, nu pot fi avute în vedere aspectele privind depunerea cu întârziere a punctului de vedere având în vedere lipsa oricărei vătămări generate de această întârziere.

I.i. Dosarul administrativ este complet

Asocierea intervenientă apreciază că nu pot fi reținute nici criticile privind lipsa dosarului administrativ întrucât, în data de 05.12.2022, a studiat dosarul de achiziție, mai puțin dosarul nr. 2, ocazie cu care a putut constata că dosarul era complet la data la care s-a prezentat la sediul C.N.S.C.

Contestatoarea critică faptul că la dosarul cauzei există o serie de adrese din care autoritatea contractantă a extras o serie de informații, fără să existe însă adresele prin care autoritatea contractantă a solicitat acele informații. Se susține deci, în esență, că răspunsul nu are nicio valoare probatorie dacă nu este depus la dosar și înscrisul prin care s-a pus întrebarea.

Intervenienta consideră că această afirmație este absurdă, informațiile prezentate în adresele menționate de contestatoare au valoare probatorie în sine, independent de întrebarea formulată de autoritate sau de modul în care a fost transmisă aceasta.

Mai mult, de regulă, din lecturarea răspunsului se poate deduce de regulă întrebarea care a fost pusă deoarece în cele mai multe cazuri există o relație cauză-efect între întrebare și răspuns, fiind greu de crezut că pot fi oferite informații fără o solicitare prealabilă.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul de achiziție toate documentele pe baza cărora a luat decizia sa, făcând posibil controlul de legalitate al C.N.S.C. și respectând dreptul la apărare al părților, fiind respectate dispozițiile art. 18 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

ii. Contestatoarea formulează aceste critici cu rea-credință

Contestatoarea afirmă că: "în lipsa comunicării complete a informațiilor transmise în răspunsul ...Impex, această corespondență nu poate constitui o probă produsă legal în soluționarea prezentei contestații."

Altfel spus, intervenienta arată că societatea contestatoare afirmă caracterul incomplet al informațiilor transmise de ...ceea ce presupune că aceasta ar fi avut acces la informația completă prin raportare la care a putut determina că autoritatea a ascuns o serie de informații. Față de această afirmație, asocierea intervenientă precizează:

> Din moment ce aceste documente se află în dosarul nr. 2 ce conține documente secrete, nu puteau fi legal comunicate unui terț neautorizat să acceadă la astfel de înscrisuri;

> Dacă ar fi obținut acces la răspunsul complet al lui ...IMPEX, de ce nu l-a depus la dosar pentru a evidenția pretinsa fraudă săvârșită de autoritate.

Intervenienta susține că singurul motiv pentru care contestatoarea nu a depus la dosarul cauzei răspunsul complet al lui ...este pentru că nu îl are la dispoziție, susținerile sale fiind simple afirmații, fără suport probator.

III. În mod corect autoritatea contractantă a constatat că asocierea ...- ...a îndeplinit condițiile de calificare și selecție prevăzute de fișa de date și caietul de sarcini

Intervenienta afirmă că niciuna dintre criticile invocate de contestator nu este susținută de înscrisurile existente la dosarul de achiziție sau de dispozițiile legale incidente.

Asocierea ...- ...a demonstrat în mod corespunzător capacitatea tehnică și profesională pentru executarea contractului de achiziție publică, astfel:

i. Valoarea contractului de proiectare privitor la Stadionul ... este de 7.215.600 lei

Singura critică concretă adusă ofertei depuse de asocierea ...este cea care vizează experiența prealabilă și capacitatea profesională în proiectare construcții civile a terțului susținător

Contestatoarea afirmă că terțul susținător ... nu a executat un contract de 7.215.600 lei pentru că au existat și alți proiectanți contractați cu privire la acest proiect.

Intervenienta precizează că art. 1 teza a II din Actul adițional nr. 1/02.08.2018 la contractul nr. 2077/23.07.2018 prevede că: "Subcontractantul - ... S.R.L. va presta serviciile de proiectare și asistență tehnică aferente Contractului de proiectare și execuție de lucrări "Stadion ..., Bulevardul ...nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București" nr. 167/18.07.2018 - specialitate arhitectură, structură, instalații (cu excepția instalațiilor sanitare) (toate fazele de proiectare și avizare până la inclusiv as-built) pe perioada execuției obiectivului de investiție Stadion"

Obligațiile părților au fost detaliate prin Actul adițional nr. 2/02.08.2018, unde este prevăzut expres obiectul proiectării pe care ... trebuia să-l realizeze, până la ce termen, la ce standarde calitative și cum urma să se efectueze plata.

Ulterior, prin Actul adițional nr. 4/20.12.2019, având în vedere faptul că ... a efectuat o serie de lucrări suplimentare, s-a dispus suplimentarea prețului contractual cu suma de 1.700.000 lei, ajungându-se la totalul de 7.215.600 lei, condiție impusă în documentația de atribuire.

Intervenienta subliniază că majorarea prețului contractual nu înseamnă că ... a încasat sume de bani în numele altor contractori ci este un rezultat al creșterii generale a prețului lucrării.

Contestatoarea susține în continuare că asocierea ...nu a depus niciun document din care să reiasă că ... nu a subcontractat la rândul său lucrările de proiectare.

Asocierea intervenientă punctează că nu se poate face proba directă a faptului negativ, acesta fiind probat prin dovedirea faptului pozitiv contrar astfel că dacă contestatoarea susține că ... au subcontractat lucrările de proiectare aceasta trebuia să producă dovezile în acest sens.

Procese-verbale intermediare demonstrează că autoritatea contractantă s-a aplecat asupra acestor aspecte, solicitând clarificări,

analizând documentația depusă în întregime și ajungând la concluzia, corectă, că valoarea lucrărilor efectuate de ... este de 7.215.000 lei.

ii. ... a executat corespunzător contractul de proiectare

În argumentarea acestei critici, în esență, contestatoarea susține că experiența terțului susținător rezultată din contractul nr. 2077/23.07.2018, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi luată în considerare decât până la concurența sumei de 4.998.512,52 lei iar nu până la suma totală a contractului, de 7.215.600 lei, susținere care este însă neîntemeiată.

Intervenienta arată că la dosarul de achiziție, pe lângă documentele menționate de către contestatoare mai există și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 14967/31.03.2021 prin care s-a procedat la recepționarea lucrării de la Stadionul Prin înscrisul antemenționat s-a dispus admiterea recepției reținându-se că:

"Antreprenorul a executat construcția în conformitate cu autorizațiile de construire, cu documentația tehnică de execuție și dispozițiile de șantier, așa cum rezultă din cercetarea vizuală a construcției executate și analizarea documentelor conținute în cartea tehnică a construcției.

Antreprenorul a predat către beneficiar, ...- Clubul ... "... București", cartea tehnică a construcției: documentația privind proiectarea cap. A, documentația privind execuția cap. B, documentația privind recepția cap. C și documentația privind exploatarea cap. D. Capitolul D urmează să fie completat de către beneficiar pe toată perioada de existență a construcției, cu aspectele apărute în timpul exploatării acesteia."

Totodată, este precizată valoarea totală a lucrărilor executate, respectiv 276.955.409,11 lei fără TVA.

Prin răspunsul la clarificări din data de 24.06.2022 asocierea ...a făcut referire la facturile emise de ... către antreprenorul general, facturi acceptate de acesta prin semnarea de primire și care au fost și achitate în integralitate. Coroborând procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu faptul că antreprenorul general a plătit integral prețul subcontractării devine evident faptul că serviciile de proiectare au fost corect executate și că valoarea acestora este cea care rezultă din facturile emise de

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta afirmă că la dosarul cauzei există înscrisuri suficiente din care să rezulte experiența similară a terțului susținător raportată la suma de 7.215.600 lei, iar nu la suma de 4.998.512,57 lei.

IV. În mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta ...ca fiind inacceptabilă

IV.1. intervenienta consideră că nu toate construcțiile ce au făcut obiectul contractului nr. A 16233/20.12.2017 sunt construcții civile

Contractul mai sus menționat este unul complex care a presupus efectuarea mai multor categorii de lucrări și anume:

1. Sector tehnic de depozitare în cazarma ...;
- 13.2. Amenajări exterioare în sectorul de depozitare din cazarma ...;
- 13.3. Reabilitare infrastructură parc auto B300 sprijin logistic în cazarma ...;
- 13.4. Reabilitare pavilion D și pavilion E în cazarma ...;
- 13.5. Reabilitare pavilion F și pavilion G în cazarma ...;

- 13.6. Reabilitare pavilion C în cazarma ...;
- 13.7. Depozit CL și stație spălare tehnică militară în cazarma ...;
- 13.8. Bază sportivă în cazarma ...;
- 13.9. Heliport și post exchange P.X. Commisary în cazarma ...;
- 13.10. Reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală în cazarma ...;
- 13.11. Reabilitare și modernizare rețele de utilități.

Asocierea intervenientă apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a eliminat o serie de lucrări din contractul nr. A 16233/20.12.2017 din categoria construcțiilor civile, reținând în mod corect că rețelele edilitare și heliportul nu pot fi considerate construcții civile. Contrar celor afirmate prin concluziile scrise, lucrările menționate mai sus nu sunt interdependente și pot funcționa și luate individual. Cu titlu de exemplu, heliportul poate funcționa chiar dacă nu se reabilitează pavilionul C, pavilionul C poate fi reabilitat chiar dacă nu se construiește baza sportivă, ș.a.m.d. În schimb este evident că o pistă de aterizare nu poate funcționa fără drum de acces la ea.

Aceasta susține că în mod greșit contestatoarea încearcă să convingă de similitudinea dintre situația de fapt din cauză și cea reținută prin decizia C.N.S.C. nr. 420/C1/25.02.2022. Cele două situații sunt în mod vădit diferite.

Adunând sumele aferente lucrărilor de construcții civile, așa cum rezultă din contractul nr. A16233/20.12.2017 rezultă un total de 65.700.044,15 lei, mult sub suma de 101.107.330,67 lei declarată de contestatoare. Raportându-ne la suma de 65.700.044,15 lei contestatoarea nu mai atinge pragul de experiență în materie de construcții civile, soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale fiind deci corectă.

IV.2 În mod corect autoritatea nu a permis folosirea aceluiași lucrări de două ori

După cum reiese chiar din contestația formulată, autoritatea contractantă a solicitat precizări privind valoarea deoarece același contract a fost folosit ca dovadă pentru mai multe cerințe, fapt pe care asocierea ...nu l-a contestat.

Dat fiind că acest contract a fost folosit pentru a justifica experiența anterioară pentru mai multe cerințe, este clar că din valoarea sa totală doar o parte este aferentă construcțiilor civile, cealaltă parte fiind aferentă altor tipuri de lucrări.

Prin concluziile scrise contestatoarea reiterează acest aspect susținând că un contract poate într-adevăr să dovedească îndeplinirea mai multor cerințe de experiență, de natură diferită cu aceeași lucrare.

...susține deci că aceeași lucrare poate fi în același timp și construcție civilă și construcție edilitară după ce în contestație a argumentat pe larg că nu pot fi incluse în aceeași categorie construcțiile civile și cele edilitare/industriale.

Astfel, intervenienta arată că este evidentă contradicția în argumente.

IV.3. Nu toate lucrările din contractul nr. A 16233/20.12.2017 valorează experiență similară

Intervenienta consideră că societatea ... S.R.L. nu a fost în măsură să precizeze nici lucrările din contract pe care le-a efectuat efectiv și nici cele pe care le-a subcontractat unor alte societăți (... S.R.L. fiind la rândul său subcontractor al ...S.R.L.).

Aceasta arată că autoritatea contractantă a solicitat o lămurire concretă, respectiv care parte din contractul nr. A 16233/20.12.2017 a fost efectiv executată de ... S.R.L. și care parte a fost subcontractată.

Se afirmă totodată că au existat alte societăți implicate în reabilitarea Cazarmii ... dar că acestea au doar calitatea de furnizori, fără însă a se depune vreo dovadă în acest sens.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că este corectă soluția autorității contractante care a remarcat în mod corect că există dubii asupra capacității profesionale a ... S.R.L. și a respins oferta ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. A 11378/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60292/09.12.2022, ... BUCUREȘTI, înaintează punctul de vedere referitor la concluziile scrise depuse de către ...S.R.L. în cadrul contestației, prin care arată, referitor la motivele invocate:

1. Încălcarea nr. 1

Față de aceste critici autoritatea contractantă precizează că a depus la C.N.S.C. punctul de vedere la data de 17.11.2022, cu o zi mai devreme decât termenul impus prin comunicarea nr.55740/2649/C7/14.11.2022.

Punctul de vedere nr. A 10798/17.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 56660/17.11.2022 cuprinde toate aspectele pe care autoritatea contractantă a intenționat să le clarifice în fața Consiliului. Pentru aspectele enumerate la pg.42-44 în contestația ...S.R.L., autoritatea nu a considerat că mai sunt necesare clarificări suplimentare, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către asocierea ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L. fiind foarte clar exprimat în procesele verbale intermediare ale comisiei de evaluare, precum și în raportul procedurii, documente care au constituit dosarul acestei proceduri de achiziție.

Referitor la anexele care au fost transmise către Consiliu, acestea sunt documente din dosarul procedurii, documente pe care reprezentanții contestatoarei le-au studiat în data de 28.10.2022, conform acceptului de acces la dosar transmis de autoritate cu adresa nr. A 10041/27.10.2022. Aceste anexes au fost alăturate punctului de vedere pentru a evidenția Consiliului cu precădere acele documente care sunt relevante în speța în cauză. Nu există astfel vreun argument precum că autoritatea contractantă a încălcat în vreun fel prevederile

Legii 101/2016 sau vreun drept la apărare al contestatoarei, prin blocarea accesului la dosarul achiziției.

2. Încălcarea nr. 2

Față de această critică achizitoarea dorește să clarifice un aspect edificator, pe care contestatoarea îl omite în afirmațiile pe care le avansează.

... BUCUREȘTI-Direcția ...a M.Ap.N., împreună cu unitățile subordonate UM ... și UM ... București, reprezintă autoritatea contractantă/instituția care a inițiat achiziția, contractat serviciile/lucrările și a derulat contractele respective, contracte pe care asocierea contestatoare le-a prezentat ca experiență similară.

Orice informație, pe care UM ... București o publică/transmite, în calitate de instituție abilitată/organism intern al Ministerului Apărării Naționale care reglementează activitatea în domeniul construcțiilor, care emite acte normative în acest sens și care gestionează contracte de construcții în infrastructură, printre care și cele mai sus amintite, nu poate fi pusă sub semnul întrebării, neexistând sub nici o formă intenția de a denatura sau de a ascunde realitatea investițiilor.

Toate documentele, pe care liderul asocierii contestatoare le enumeră sunt documente prin care autoritatea a intenționat să transmită Consiliului inclusiv confirmările suplimentare ale antreprenorilor generali din contractele respective, ținând cont că, în calitate de contractant/beneficiar al acestora, UM ... BUCUREȘTI cunoștea foarte bine realitatea derulării lucrărilor.

Astfel, solicitările adresate antreprenorilor sunt documente care nu fac parte din dosarul procedurii, acestea făcând parte din derularea respectivelor contracte, consemnând date și informații pe care autoritatea contractant/beneficiarul le poate utiliza pentru orice aspect ce ține de realizarea investițiilor respective. Faptul că solicitările nu sunt depuse în dosar, acest lucru nu poate "elimina" elemente care confirmă realitatea.

În mod legal esențiale și definitorii, în lămurirea situațiilor respectivelor contracte sunt dovezile/documentele emise de către autoritatea contractantă, respectiv UM ... BUCUREȘTI și răspunsurile/documentele emise de către antreprenori.

Pentru o completare a probelor depuse, autoritatea contractantă anexează și aceste solicitări ale sale, în calitate de autoritate contractantă și beneficiar al contractelor respective, solicitări adresate antreprenorilor.

3. Greșita calificare ca inacceptabilă a candidaturii depuse de Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii

I.I. Nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a candidaturii depuse de contestatoare raportat la cerința nr. 1 de experiență similară (servicii similare de proiectare construcții civile)

Autoritatea contractantă reiterează că această cerință nu poate fi, sub nicio formă, considerată îndeplinită.

Cele două contracte prezentate de contestatoare sunt:

i. Contract nr. A10034/2018 *Lucrări de infrastructură necesare funcționării Colegiului Național Militar - ...in cazarma ... Craiova*, atribuit de asocierea UM ... București-lider & UM ..., cu valoarea inițială de 97.850.000 lei fără TVA din care, servicii de proiectare inclusiv asistența tehnică a proiectantului 2.358.539,54 lei fără TVA, iar execuție lucrări 95.491.460,5 lei fără TVA;

ii. Contract nr. A 14728/2018 *Hangar mentenanță de nivel complex pentru aeronave in cazarma ...*, atribuit de autoritatea contractantă UM ... București-lider & UM ... București, cu valoarea inițială de 33.791.002,77 lei fără TVA din care, servicii de proiectare, inclusiv asistența tehnică a proiectantului 1.153.739,00 lei fără TVA, iar execuție lucrări 32.637.263,77 lei fără TVA;

Aceste contracte au valori pentru serviciile similare de proiectare cu mult sub cele declarate de către ...S.R.L. Nu există dubii că valorile serviciilor de proiectare și asistență tehnică a proiectantului ar fi altele decât cele confirmate de către autoritatea contractantă UM ... BUCUREȘTI și unitățile subordonate UM ... ȘI UM ... BUCUREȘTI sau de către antreprenorul general ...S.R.L., valori care în final, după ajustări și majorări, nu au depășit pragul de 3.004.244,98 lei tară TVA, respectiv 1.153.739,00 lei tară TVA.

Așa cum de altfel a precizat și ...S.R.L. în adresa nr. 6078/16.08.2022, că natura serviciilor prestate până la cuantumul de 10% din valoarea acordului de asociere, valoare care îi revine asociatului ...S.R.L., reprezintă alt tip/categorie de servicii, care în mod evident nu sunt servicii similare de proiectare.

Serviciile similare de proiectare sunt serviciile prestate de către proiectant, la orice nivel al implementării unui proiect și presupune servicii elaborare studiu de fezabilitate, documentații pentru obținere avize/acorduri, documentație eferentă fazelor PAC, PAD, POE, documentație PT-Proiect tehnic, DE-Detalii de execuție, sau ulterior pe timpul lucrărilor de construcții Dispoziții de șantier, documentație As-built și participare la faze determinate stabilite prin programul de control din cadrul proiectului de autorizare. - bază Legea 50/1991 și Legea 10/1995.

Dacă și alte servicii tehnice ar fi servicii similare celor de proiectare, cum ar fi serviciile prestate de responsabilul tehnic cu execuția (RTE), dirigintele de șantier, responsabilul cu controlul calității lucrărilor (CQ), responsabilul cu protecția muncii (SSM), șef de șantier, responsabil cu implementarea procedurilor de execuție, etc, sau alte tipuri de servicii prestate pe timpul lucrărilor de către diverse entități sau personal specializat, gen management de proiect, consultanță tehnică, s-ar

ajunge în situația în care valoarea serviciilor de proiectare ar fi 20% - 30%, 50% din valoarea unui proiect.

Singurul care prestează servicii de proiectare sau similare proiectării este proiectantul unei investiții, verficatorii proiectului pe specialități sau cel mult expertul tehnic care emite soluții tehnice avizate, celelalte entități enumerate anterior având rol de supraveghere, urmărire, consultanță, și asistență a lucrărilor de execuție.

În ceea ce privește calitatea ...S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că într-adevăr a fost asociatul liderului ...S.R.L., iar activitatea acestuia a fost în coordonarea și responsabilitatea liderului de asociere, autoritatea contractantă relaționând în mod oficial doar cu liderul asocierii. Pentru calitatea de proiectant general a ...S.R.L., valorile încasate au fost exact cele din actele oficiale și documentele puse la dispoziție de autoritate.

În concluzie, achizitoarea arată că documentele oficiale emise de către autoritatea contractantă și antreprenor, documente al căror conținut nu poate fi pus la îndoială, dar nu în ultimul rând chiar și propriile afirmații ale contestatoarei, precizate în concluziile scrise, dovedesc în mod indubitabil că cerința nu poate fi îndeplinită, serviciile similare de proiectare prestate de ...S.R.L. fiind la valori mult mai mici decât cele declarate.

I.2. Nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a candidaturii depuse de contestatoare raportat la cerința nr. 1 de experiență similară (lucrări similare de construcții civile)

i. autoritatea contractantă afirmă că nu se aduce nici acum vreo dovadă sau probă suplimentară, emisă de către beneficiar, adică UM ... BUCUREȘTI sau unitatea subordonată UM ... BUCUREȘTI și nici de la antreprenorul general, reprezentată prin liderul ...S.R.L. care să confirme aprecierile contestatoarei.

În ceea ce privește documentele emise de către ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- documentele referitoare la derularea contractului nr. A16322/20.12.2017 sunt documente care nu fac parte din dosarul acestei proceduri, însă comisia de evaluare are obligația să ia în considerare orice document/informație care atestă realitatea îndeplinirii/desfășurării unui contract;

- în contractul nr. A16322/20.12.2017, prezentat de contestatoare, UM ... BUCUREȘTI are calitatea de lider al asocierii contractante;

- orice aspect referitor la acest contract poate fi confirmat, în primul rând, de entitatea care l-a inițiat, derulat și finalizat;

- toate aceste documente confirmă că reprezentantul asocierii contestatoare ... S.R.L. a avut calitatea de subcontractant care, la rândul său, a subcontractat aproape în totalitate obligațiile contractuale;

- faptul că în calitate de autoritate contractantă pentru această procedură, dar și de lider al asocierii contractante, le depus la C.N.S.C., validate de către șeful instituției, presupune că respectivele documente confirmă realitatea faptelor și nu pot fi înlăturate, așa cum încearcă contestatoarea să oblige.

Concluzia achizitoarei este că se încearcă din nou să se aducă Consiliul în situația de a ignora realitatea unor documentele oficiale, prin rezumarea la aprecieri părtinitoare, la documentele incomplete, prezentate în cadrul procedurii sau, mai grav, la eliminarea unor documente pe care autoritatea, în mod oficial, le validează și care dovedesc odată în plus realitatea derulării contractelor. Se afirmă că "probele", culmea chiar ale instituției contractante, sunt trunchiate, fără a se depune vreo dovadă în acest sens.

Se ajunge în situația de a cere autorității contractante, singura abilitată și îndreptățită să producă dovezi în legătură cu situația/modul de derulare a propriului contract, să nu ia în considerare propriile documente de derulare a contractului și să accepte doar acele informații pe care le furnizează ... S.R.L.

3.2. Incidența cazului de suspendare a soluționării contestației de la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Autoritatea contractantă transmite că respectiva contestație a fost respinsă pe fond prin Decizia nr. 2551/C1/2022.

5. „Greșita calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de asociera ...”

Achizitoarea reiterează că oferta/candidatura asocierii ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost selectată/calificată fiind declarată acceptabilă, deoarece a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.

În raportul procedurii s-a menționat acest aspect, precizându-se foarte clar că în procesele verbale intermediare nr. A3607/12.04.2022, A5945/21.06.2022, A7147/27.07.2022, A8642/12.09.2022, A9106/26.09.2022, A9889/20.10.2022, care sunt parte a procesului de evaluare, sunt detaliate foarte clar motivele, pentru fiecare cerință, pentru care oferta/candidatura a fost astfel încadrată.

Nu se poate pune în discuție îndeplinirea cerinței de experiență similară referitoare la cerința nr. 1 maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. din moment ce:

- > la valoarea de 517.000 euro ~ 2.453.061 lei a contractului Dezvoltare birouri ... - Faza 2, fiind necesar un minim de 5.547.000 lei din contractul «Stadion ...»;

- > acest minim este depășit de valoarea serviciilor de proiectare contractate de la antreprenorul ...S.R.L.;

- > confirmarea/validarea acestor valori este probată atât prin Recomandarea nr. 4116/20.11.2019, dar și prin Recomandarea nr.

2313/2022 a antreprenorului ...S.R.L., în valoare de 5.823.296 lei fără TVA, care confirmă valoarea serviciilor prestate până la sfârșitul anului 2020;

> mai mult continuarea vine și după anul 2020, prin facturile emise și plătite conform contractului de subcontractare, probate fără niciun dubiu de valoarea oficială a serviciilor de proiectare declarată de către ..., valoare care depășește valoarea inițială de 7.002.100,56 lei.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în calitatea pe care a menționat-o anterior, calitate care o abilitază să reglementeze, coordoneze și să verifice activitatea în domeniul construcțiilor în infrastructură în M.Ap.N, cunoaște situația derulării contractului pentru obiectivul de investiție «Stadion ...» aparținând Ministerului. De aceea, chiar dacă inițial s-a depus doar o recomandare la nivelul anului 2019 luna noiembrie, pentru quantumul serviciilor prestate de către proiectantului ...S.R.L., Ministerul Apărării Naționale, prin subunitățile sale, are acces la toate documentele aferente contractului, inclusiv recomandările emise și aduse la cunoștința de către antreprenorul general SC ...S.R.L.

Astfel, aceasta consideră că deși:

- asocierea contestatoare prezintă pentru ...S.R.L. doar facturi achitate, a căror natură nu este confirmată ca fiind destinată proiectării nici măcar de către plătitorul/beneficiarul acestora antreprenorul general ...S.R.L.;

- iar autoritatea contractantă/beneficiarul nu are cum să ateste sau să ignore declararea unor sume exagerate pentru proiectare, când valorile reale ale acestor servicii au fost considerabil mai mici;

nu poate conduce la o concluzie, de a încadra cele două situații ca fiind similar dovedite de către ofertanți, deoarece invalidarea, atât de către beneficiar/instituție, cât și de către antreprenorul general a tipului de servicii prestate nu poate fi înlăturată.

Este evident că situațiile nu sunt comparabile, serviciile prestate de către ...S.R.L. fiind confirmate valoric atât de către antreprenorul general ...S.R.L. cât și de beneficiar ..., prin documentele puse la dispoziție. Nu există niciun indiciu de a invalida serviciile prestate de ...S.R.L., pentru o valoare mai mică de 5.547.000 lei tară TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate pune astfel în discuție îndeplinirea acestei cerințe de experiență similară de către asocierea calificată.

În baza celor mai sus arătate, aceasta adresează Consiliului solicitarea de respingere a contestației depusă de către ...S.R.L., aceasta fiind lipsită de temei legal și total nefondată.

În ceea ce privește decizia adoptată de către comisia de evaluare, de calificare/selecție a candidaturii/ofertei asocierii ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L., achizitoare o consideră, în baza motivelor enumerate în documentația de evaluare, dar și în punctele de vedere

transmise C.N.S.C., ca fiind pe deplin justificată, întemeiată tehnic și legal, în deplină concordanță cu scopul Ordonanței de Urgență nr. 114/2011, privind asumarea răspunderii, garantarea transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici ofertanți sau potențiali ofertanți.

Prin adresa nr. 124703/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60409/09.12.2022, ...S.R.L. formulează *note scrise* prin care substanțiază argumentele aferente motivelor de contestare din secțiunea 6.2. a contestației, în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul C.N.S.C. în data de 28.11.2022.

Contestatoarea arată că aceste note, împreună cu informațiile puse la dispoziție la momentul studiului dosarului achiziției sunt necesare și utile cauzei pentru a dovedi cu caracter evident incorecta calificare a asocierii ..., respectiv nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii.

1. Argumente subsumate motivului prevăzut la pct. 6.2 (ii) din contestație: asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 — execuție construcții destinate tehnicii auto

Contestatoarea susține că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 (execuție) din Fișa de date, deoarece valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 20.000.000 lei

Aceasta învederează Consiliului că asociatul ...S.R.L. („...”) a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 2 următoarele 2 (două) contracte:

- Contract nr. 8451745146 - Atelier și lucrări TOE ...
- Remize tehnice auto, Geniu și PSI în cazarma ...

Cu referire la primul contract, contestatoarea arată că valoarea declarată de către ...în tabelul de experiența similară este de 8.318.297,49 euro din care execuție lucrări destinate tehnicii auto 7.947.147,63 euro = 37.707.626,07 lei. Însă, în recomandarea data de beneficiarul acestui contract, ..., se menționează:

„Etapa 1 (Centrul de servicii atelier) cu o valoare de 5.695.967,78 Euro fără TVA a fost încheiată în 16.12.2016, iar etapa a 2-a (HWO+SO), cu o valoare de 2.622.329,71 Euro fără TVA a fost încheiată în 17.11.2017.

În cadrul acestui contract s-a executat infrastructura tehnică pentru vehicule: platforme de beton auto ~ 15.893 m2, drumuri din beton ~ 17.826 m2, garaje ~187,75 m2, opțiune pentru echipamente de service principal cu un canal tehnologic iluminat. Toate lucrările pentru infrastructura tehnică a vehiculelor a însumat 1.595.799,18 Euro fără TVA (1.089.741 Euro fără TVA în 2016 - etapa 1 și 506.058,18 Euro fără TVA în 2017 - etapa a 2-a)."

Din recomandarea beneficiarului ... rezultă confirmarea valorică doar a sumei de 1.595.799,18 euro aferente execuției de lucrări pentru infrastructura tehnică a vehiculelor aferente Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind această discrepanță.

Mai mult, contestatoarea subliniază că trebuie analizat cuprinsul recomandării beneficiarului ... și din punctul de vedere al lucrărilor executate, prin raportare la Clarificarea nr. 2 a documentației de

atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 22.03.2022, la ora 14:11, care definește construcțiile destinate tehnicii auto în felul următor:

„Construcții destinate tehnicii auto = orice tip de construcție necesară exploatării, întreținerii, mentenanței, autovehiculelor rutiere. Parcurile nu îndeplinesc aceste funcțiuni fiind destinate doar staționării autovehiculelor rutiere.”

Contestatoarea arată că clarificarea documentației de atribuire nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți, astfel ca a devenit definitivă și are forță obligatorie pentru toți ofertanții. Astfel, analizând recomandarea emisă de ..., reiese că în cadrul acestui contract s-au executat platforme de beton auto cca 15.893 mp, drumuri din beton cca 17.826 mp și un garaj de cca. 187,75 mp. Dintre acestea, doar garajul se încadrează în definiția oferită de autoritatea contractantă prin intermediul Clarificării nr. 2 la documentația de atribuire. Este evident că platformele de beton auto și drumurile din beton - care reprezintă conform recomandării ... majoritatea lucrărilor de infrastructură tehnică pentru vehicule - nu se încadrează în definiția oferită de autoritatea contractantă întrucât aceste lucrări (cu caracter evident) nu sunt necesare exploatării, întreținerii, mentenanței autovehiculelor rutiere, fiind suprafețe destinate exclusiv staționării autovehiculelor rutiere. Or aceste lucrări adiacente au fost excluse expres din cerința minimă de calificare prin Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire.

Acest lucru rezultă și din analiza Procesului verbal de recepție finală nr. 01/20.02.2020 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „*Schimbare parțială destinația garaj auto în atelier reparații și birouri, consolidare C32*”. Singura parte ce putea fi interpretată ca fiind infrastructură tehnică auto este garajul (suprafața de cca. 187,75 mp). Conform documentelor financiare atașate documentației depuse de ..., valoarea acestuia este de doar 848.046.65 Euro fără TVA, astfel că aceasta este valoarea corectă ce putea fi declarată de către ...drept experiență similară din respectivul contract. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind valorile efectiv aferente cerinței minime de calificare.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit (i) să elimine contravaloarea lucrărilor aferente platformelor și drumurilor (suprafețe destinate staționării autovehiculelor rutiere) din valoarea menționată ca experiență similară pentru construcții destinate tehnicii auto, neîncadrându-se în definiția dată prin intermediul Clarificării nr. 2 și (ii) să excludă asocierea ...având în vedere declararea în fals cu scopul asigurării calificării de către asociatul ...sau, în subsidiar, să oblige asocierea ...la rectificarea informațiilor declarate în mod vădit defectuos de către asociatul

Referitor la cel de-al doilea contract, Remize tehnice auto, Geniu și PSI în cazarma ..., contestatoarea arată că este în valoare de 10.045.709,52 lei, din care 9.644.567, 60 lei execuție lucrări. Rezultă

astfel că valoarea însumată a celor două contracte prezentate în candidatura asocierii ...este de doar aproximativ 13.884,800,85 lei (și anume, 4.420.233,25 lei echivalent a 848.046,65 euro la un curs calculat pentru 1 euro = 5 lei, valoarea aferentă primului contract + 9.644.567,60 lei, valoarea aferentă celui de-al doilea contract), ceea ce înseamnă neîndeplinirea cerinței nr. 2 din Fișa de date de către asocierea ..., nefiind atins pragul minim solicitat de 20.000.000 lei exclusiv T.V.A.

2. Argumente subsumate motivului prevăzut la pct. 6.2 (iii) din contestație: asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 - execuție rețele electrice

Contestatoarea afirmă că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 (execuție) din Fișa de date, deoarece valoarea cumulată a contractelor depuse de către asocierea ...pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 17.000.000 lei exclusiv T.V.A. Asocierea ...a depus în dovedirea cerinței nr. 3 de experiența similară următoarele 2 (două) contracte ale terțului susținător și subcontractant ...AG SRL („...“):

- Modernizare Stație electrică 110/27.5/20/6 kV ...-Stația 20 și 6 kV, jud ... și

- Reglementare LEA110 kV în zona Metropolitană ...- etapa I Tronson I.

Referitor la primul contract, contestatoarea punctează că din analiza Contractului de asociere în participațiune nr. 213/25.10.2018 - încheiat între ...și ... ca urmare a declarării asocierii respective ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizate de către F.D.E.E. ... S.A. - rezultă că din valoarea totală a lucrărilor care trebuiau executate în baza contractului de lucrări, lucrările liderului de asociere ...reprezintă procentul de 74,40% din valoarea lucrărilor contractate, iar nu procentul de 76,27% din valoarea lucrărilor executate, cum eronat a declarat ...în Formularul nr. 9. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind această discrepantă.

Din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10784-7100 din 30.12.2020 rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de 10.680.377,03 lei, astfel că, în raport de procentul ce apare în documentele contractuale depuse, valoarea aferentă experienței similare a ...este de 7.946.200,51 lei, iar nu de 8.145.881 lei cât defectuos a declarat aceasta în Formularul nr. 9. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind această discrepantă.

Mai mult, contestatoarea precizează că nu există nici confirmarea valorică din partea beneficiarului, deoarece în documentele transmise de ...pentru dovedirea cerinței nr. 3 de experiența similară nu se regăsește confirmarea valorii declarate de acesta (i.e., 8.145.881 lei, respectiv 76,27% din execuție cât, în mod eronat, a declarat acesta), ci doar valoarea finală a întregului contract - deci aferentă întregii asocieri din care a făcut parte Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind lipsa acestei confirmări obligatorii.

Referire la cel de-al doilea contract, contestatoarea subliniază că din analiza Acordului de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică încheiat între ...și ... S.R.L. rezultă că procentul contribuției financiare/tehnice/profesionale a ...la îndeplinirea contractului de achiziție publică este de 95%. Aceasta ar coincide cu valoarea declarată 9.307.139,59 lei (reprezentând 95% din 9.796.980,04 lei) doar dacă ne-am raporta la valoarea menționată în contract și în documentul constatator, iar nu la valoarea finală a lucrărilor executate, cum ar fi trebuit procedat în speță.

Or, așa cum rezultă din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1568 din 14.04.2021, cât și din Procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 2882 din 14.04.2021, valoarea finală a lucrărilor executate este de 7.112.619,49 lei, astfel că valoarea aferentă experienței similare ...este de doar 6.756.988,52 lei pentru procentul de 95%. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind această discrepanță.

Prin urmare, contestatoarea menționează că, în raport de valorile corecte ce rezultă din documentele depuse în candidatura asocierii ..., valoarea însumată a celor două contracte este de doar 14.703.189,03 lei, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței nr. 3 din Fișa de date de către asocierea ..., nefiind ating pragul minim solicitat de 17.000.000 lei exclusiv T.V.A.

În concluzie, contestatoarea susține că asocierea ...nu îndeplinește Cerința nr. 3 — execuție rețele electrice și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii asocierii ...și la respingerea candidaturii prin constatarea inacceptabilității acesteia sub aspectul neîndeplinirii acestei cerințe minime de calificare.

3. Argumente subsumate motivului prevăzut la pct. 6.2. (vii) din contestație: asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 - servicii de proiectare infrastructură tehnică auto

Contestatoarea afirmă că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 din Fișa de date - servicii de proiectare infrastructură tehnică auto, întrucât nu există i) în niciun document depus de ...defalcarea valorii contractului pentru a se identifica suma corespunzătoare serviciilor de proiectare, respectiv cea aferentă lucrărilor de execuție vs. serviciilor de proiectare infrastructură tehnică auto și ii) nici confirmarea valorii aferentă serviciilor de proiectare din partea beneficiarului final, ...

Aceasta învederează Consiliului că pentru cerința minimă de calificare nr. 2 - servicii de proiectare infrastructură tehnică auto, asocierea ...a depus Contractul nr. 8451745146 - Atelier și lucrări TOE În documentația depusă nu există confirmarea valorii declarate de 1.761.031,85 lei a serviciilor de proiectare lucrări destinate tehnicii auto, întrucât asocierea ...:

(i) nu a prezentat procesul-verbal de recepție a documentației tehnice aferentă fazelor de proiectare;

(ii) nu a prezentat recomandarea din partea beneficiarului care să confirme valoarea serviciilor de proiectare realizate.

Recomandarea din partea beneficiarului, ..., confirmă exclusiv valoarea totală a contractului de 8.318.297,49 euro fără TVA, respectiv fără a indica defalcarea aferentă serviciilor de proiectare lucrări destinate tehnicii auto prestate de către

Contestatoarea arată că pentru Contractul nr. 8451745146 - Atelier și lucrări TOE ..., pentru cerința nr. 2, ...a depus doar niște centralizatoare, în limba engleză, asumate exclusiv de către acesta. Or, aceste asumări proprii nu au niciun caracter oficial, fiind lipsite de relevanță pentru confirmarea valorii declarate a serviciilor de proiectare infrastructură tehnică auto, având în vedere documentele expres solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date, dar și impuse de legislația aplicabilă.

În concluzie, asocierea contestatoare consideră că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 - servicii de proiectare infrastructura tehnică auto.

4. Argumente subsumate motivului prevăzut la pct. 6.2. (viii) din contestație: asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 - servicii de proiectare rețele electrice

Contestatoarea apreciază că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 din Fișa de date - servicii de proiectare rețele electrice, întrucât valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 600.000 de lei exclusiv T.V.A., aceasta depunând pentru cerința nr. 3 următoarele 2 (două) contracte ale tertului susținător ...:

- Modernizarea /Reabilitarea atelierului de vopsitorie și a Hangarului Pista

- Înlocuire conductoare și modernizare bransamente LEA jt CE ..., jud Covasna

Referitor la primul contract, contestatoarea arată că valoarea declarată de 290.000 de lei nu poate fi luată în considerare ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței nr. 3, întrucât nu s-au realizat servicii de proiectare rețele electrice, ci instalații electrice de forță. Astfel, din documentele depuse de asocierea ..., și anume Recomandările din partea beneficiarului ..., Contractul de execuție lucrări nr. 263/07.11.2019, Graficul de recepție lucrări și plăți - Anexa 1 la contract și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/03.06.2021, nu reiese că acest contract a constatat în proiectarea de rețele electrice, ci a contract în proiectarea de instalații electrice de forță, automatizare, iluminare și semnalizare în construcție antiex, instalație balizaj luminos, instalație de paratrăsnet și priza de pământ, ceea ce înseamnă că nu poate fi folosit pentru experiența similară a cerinței minime de calificare.

Asocierea contestatoare afirmă că nu poate fi pus semnul egalității între instalații electrice și rețele electrice (acestea din urmă presupunând

servicii de branșare exterioară, fapt nedovedit în obiectul contractului depus de ...). Dacă în contract ar fi fost prevăzute și instalații exterioare, s-ar fi putut lua în considerare valoarea corespunzătoare racordării sau branșamentului la rețea, astfel încât contractul depus drept experiența similară nu îndeplinește cerința minimă de calificare.

Referitor la cel de-al doilea contract, contestatoarea menționează că în acordul de asociere nu sunt defalcate activitățile ce revin fiecărui asociat, iar terțul susținător ..., care are în respectiva procedură calitatea de lider de asociere, își asumă în mod greșit întreaga valoare a contractului, deși acesta a deținut exclusiv un procent de 34,41% drept contribuție la realizarea sarcinilor economice comune și repartizare fizică, valorică și procentuală.

Conform documentelor depuse de asocierea ..., valoarea totală a contractului furnizat de ...a fost de 320.000 de lei. Astfel că declararea întregii valori în Formularul nr. 9 indică faptul că ..., în mod defectuos, și-a alocat întreaga valoare, prin simpla sa calitate de lider al asocierii respective.

Contestatoarea subliniază că o atare interpretare, precum că liderul unei asocieri este echivalent cu antreprenorul general, este vădit eronată, liderul asociat putând utiliza exclusiv procentul alocat acestuia, respectiv, în cazul de față, ...poate utiliza exclusiv 34,41% din valoarea contractului.

Prin urmare, ...nu își poate asuma întreaga valoare a serviciilor de proiectare de 320.000 de lei, ci doar valoarea de 110.112 lei aferentă procentului său.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că ...nu deține, iar asocierea ...nu a depus în candidatura sa, nicio confirmare oficială a valorii declarate din partea beneficiarului final. Astfel, în cazul celui de-al doilea contract, lipsește o atare confirmare, fiind depuse exclusiv centralizatoare asumate intern de membrii asocierii executante, care nu pot echivala cu confirmări oficiale ale beneficiarului final.

În concluzie, ...subliniază că asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 - servicii de proiectare rețele electrice.

În subsidiar, aceasta formulează, în măsura în care Consiliul va considera că substanțierile aduse prin intermediul prezentelor note scrise s-ar subsuma unor motive noi sau capete de cerere noi (excedând motivele și capetele de cerere deja existente în cadrul contestației), cerere de repunere în termen, respectiv în termenul de formulare și fundamentare a contestației, în temeiul art. 186 C.proc.civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Pentru a se pronunța în sensul celor solicitate în prezentul document, Consiliul este rugat să aibă în vedere următoarele:

- împiedecarea accesului la dosarul achiziției publice
- temeinicia cererii de repunere în termen

Având în vedere constatarea ulterior accesului la dosarul achiziției publice, a multiplelor argumente în susținerea neconformităților antamate în cadrul contestației, ...S.R.L. solicită admiterea cererii de repunere în termenul de contestare, prin invocarea unor argumente suplimentare în susținerea motivelor de contestare din cadrul contestației ce deja formează obiectul prezentului dosar, și, pe cale de consecință luare, în examinare și soluționare și a acestor argumente prezentate în prezentul document.

Pentru toate argumentele învederate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației ...S.R.L. astfel cum a fost formulată și motivată, respectiv completată prin argumentele învederate în prezentul document.

Prin adresa nr. 124750/12.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60916/13.12.2022, ...S.R.L. depune *note scrise* prin care solicită Consiliului să respingă apărările noi invocate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. A 11378/08.12.2022 („Punctul de vedere nr. 2”), precum și apărările noi invocate de intervenienta asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. (asocierea ...) / „Intervenienta”) prin Concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 60004/08.12.2022, astfel:

I. Netemeinicia apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. A 11378/08.12.2022

1. Cu privire la caracterul incomplet al actelor ... BUCUREȘTI, respectiv caracterul nelegal al acțiunilor sale inclusiv în raport de soluționarea contestației formulate:

În primul rând, contrar afirmațiilor autorității contractante din cadrul Punctului de vedere nr. 2, contestatoarea reiterează că aceasta nu i-a acordat acces în data de 28.10.2022 la respectivele documente anexate Punctului de vedere din 17.11.2022 (respectiv la documentele anexate în Dosarul nr. 2, precum și documentelor de calificare ale ..., așa cum au fost înaintate C.N.S.C. la solicitarea expresă a C.N.S.C).

Astfel, contestatoarea punctează că dacă respectivele anexe care, așa cum ar rezulta din Punctul de vedere din 17.11.2022, privesc o presupusă corespondență care ar dovedi neconformitatea/inacceptabilitatea candidaturii sale, de ce acestea nu au fost prevăzute în procesele verbale intermediare, atunci când a fost analizată presupusa neconformitate/inacceptabilitate a candidaturii sale?

În al doilea rând, contestatoarea afirmă că nu dorește să „înlăture” niciun răspuns/document ce constituie obiectul prezentului dosar al achiziției publice, tocmai de aceea a învederat C.N.S.C. că UNITATEA MILITARĂ nu a transmis către C.N.S.C. dosarul complet al achiziției publice.

Autoritatea contractantă afirmă că a anexat aceste solicitări de clarificări Punctului de vedere nr. 11378/08.12.2022. contestatoarea precizează că anexele la Punctul de vedere nr. 2 sunt produse artificial, lucru ce rezulta și din faptul că nu au nicio dată, nu sunt semnate și nu

poartă niciun caracter oficial, ci poartă exclusiv numărul de ieșire al UNITĂȚII MILITARE A 11378/08.12.2022 (așadar sunt datate cu data noului Punct de vedere nr. 2, deși respectiva corespondență a fost purtată în lunile iunie-septembrie cu cei doi operatori). Aceste documente nu pot fi concludente, neavând niciun fel de caracter oficial, fiind în continuare incomplete raportat la cele expres învederate pe calea concluziilor scrise depuse în data de 05.12.2022.

Referitor la Adresa nr. ooiEX_ADMApN_P+E_Cazarma ...// 0200bis/A/06.05.2019, atașată Răspunsului ...nr. ooiEX_ADMApN_P+E_Cazarma ...//571A/22.09.2022, în pofida celor menționate de ...și de către asocierea ..., precum că asocierea contestatoare nu ar avea probe care să susțină contrariul, aceasta din urmă învederează că adresa din 06.05.2019 (pe care UNITATEA MILITARĂ a omis și în continuare omite să o înainteze C.N.S.C.), conține, spre deosebire de celelalte două anexe de înaintare a listelor de acces pe șantier, declararea ca subcontractant a unui operator economic și modul de acțiune în nominalizarea unui subcontractant spre aprobare expresă. A se vedea în acest sens adresa care i-a fost înaintată de către ...S.R.L., la solicitare, și care apare menționată în răspunsul ...S.R.L. depus.

Contestatoarea precizează că dacă autoritatea contractantă cunoștea „realitatea în teren”, pentru a dovedi contrariul, ar fi trebuit să depună în probatoriu, nu o corespondență parțială, respectiv nu o simplă corespondență purtată exclusiv cu ...S.R.L. în perioada de evaluare a candidaturii sale (acesta fiind contracandidat al contestatoarei în alte proceduri derulate în paralel cu prezenta procedura), iar nu și cu beneficiarul final. Pentru a demonta corespunzător cele deja confirmate contestatoarei, în mod oficial, deopotrivă de către ...S.R.L., dar și de către beneficiarul final (...), autoritatea contractantă trebuia să dețină deja și să înainteze Consiliului (i) documentația subcontractanților pe care ...S.R.L. a înaintat-o autorității contractante spre aprobare expresă a acestora în derularea proiectului, (ii) documentația de aprobare din partea autorității contractante a tuturor subcontractanților nominalizați de către antreprenorul general, în raport de aceasta calitate, precum și (iii) indicarea valorilor prestate de fiecare și toți acești presupuși 50 de subcontractanți.

2. Cu privire la greșita calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de asocierea ...:

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că Recomandarea din partea antreprenorului general (CONSTRUCTII ...S.A.) nr. 4116/20.11.2019, confirmă o valoare de doar 4.998.512,52 lei (fără TVA). Aceasta nu confirmă următoarele:

- valoarea declarata de terțul susținător de 7.215.600 lei;
- faptul că valoarea este aferentă exclusiv serviciilor prestate de către ...;

– faptul că valoarea este aferentă exclusiv și în integralitate serviciilor de proiectare construcții civile.

În plus, în susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă nu poate depune în probatoriu o nouă recomandare a antreprenorului general după finalizarea procesului de evaluare a Etapei I. S-a depus doar Recomandarea inițială nr. 4116/20.11.2019. Recomandarea nouă nr. 2313/2022 nu este menționată în cadrul documentelor care a stat la baza evaluării candidaturii asocierii

Contestatoarea susține că nici această nouă recomandare nu confirmă executarea exclusivă de către ... a serviciilor de proiectare, respectiv că această valoare este aferentă exclusiv serviciilor de proiectare construcții civile.

Totodată, ... a confirmat doar calitatea de subcontractant a ..., iar nu o valoare a serviciilor de proiectare prestate exclusiv de acesta.

II. Netemeinicia argumentelor formulate de asocierea ...prin intermediul concluziilor scrise

1. Cu privire la caracterul incomplet al actelor ... București, respectiv caracterul nelegal al acțiunilor sale inclusiv în raport de soluționarea contestației, constituind obiect al dosarului nr. 2649/C7/2022

Asocierea ...susține prin intermediul concluziilor scrise transmise faptul că asocierea contestatoare a susținut că autoritatea contractantă a depus un punct de vedere incomplet în sensul că nu a adresat toate argumentele contestatoarei.

În plus, contestatoarea a mai susținut și ca punctul de vedere nu a fost comunicat în mod complet pentru că autoritatea contractantă nu a comunicat anexele la Punctul de vedere din data de 17.11.2022. Lipsa comunicării anexelor a făcut imposibilă o analiză complexă, în integralitate, a argumentelor învederate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și a afectat posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare de către contestatoare.

Aceasta adaugă că dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă către C.N.S.C. nu a fost complet, întrucât au lipsit documentele indicate anterior.

2. În mod eronat autoritatea contractantă a constatat că asocierea ...a îndeplinit condițiile de calificare și selecție prevăzute de Fișa de date și caietul de sarcini

Contestatoarea afirmă, contrar susținerilor intervenientei ..., că aceasta nu a demonstrat în mod corespunzător capacitatea tehnică și profesională pentru executarea contractului de achiziție publică, având în vedere următoarele:

2.1. Cu privire la valoarea contractului de proiectare privitor la Stadionul ..., asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 1 servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim

8.000.000 lei exclusiv TVA, prin contractul nr. 2077/23.07.2018 („Stadion ...”).

Totodată, nu este dovedită valoarea declarată de terțul susținător. Acesta nu a dovedit experiența prealabilă și capacitatea profesională în proiectare construcții civile la valoarea declarată de 7.215.600 lei. Documentele depuse sunt insuficiente pentru dovedirea experienței similare în proiectare construcții civile la valoarea declarată de terțul susținător.

Nu s-a dovedit prin niciun document confirmat de beneficiarul final (... S.A.) faptul că majorarea valorii investiției de la 210.067.331,56 lei la suma de 342.805.521 lei a presupus și majorarea prețului activității de proiectare, întrucât în niciunul dintre documentele prezentate în candidatura ...nu apare defalcarea valorilor.

Mai mult, contestatoarea afirmă că nu este dovedit faptul că valoarea este aferentă exclusiv serviciilor prestate de către Nu există documente care să confirme faptul că valoarea declarată a fost executată exclusiv de Recomandarea din partea antreprenorului general nu confirmă execuția efectivă și exclusivă a ... a serviciilor de proiectare. Beneficiarul final recunoaște doar calitatea sa de subcontractant în proiectul respectiv fără a preciza vreo valoare a serviciilor prestate de către acesta, și, mai ales, exclusiv de către acesta. ... a avut în mod expres o serie de servicii de proiectare excluse din obiectul încredințat.

Prin urmare, este clar ca respectivele servicii de proiectare au fost realizate de către alți proiectanți, așa cum se menționează, de altfel, și în paragrafele următoare de la pct. 1.1.(4) din actul adițional la contractul de subcontractare al Construcții ...S.A. încheiat cu ... care face referire la ofertele companiilor care vor executa proiectarea pentru tipurile de instalații menționate.

Contestatoarea reiterează că nu este dovedit faptul că valoarea este aferentă exclusiv serviciilor de proiectare construcții civile, nu există documente care să confirme faptul că valoarea executată este aferentă exclusiv serviciilor de proiectare construcții civile, iar nu și serviciilor de proiectare aferente arhitecturii, instalațiilor electrice, instalațiilor sanitare, termice etc. Recomandarea din partea antreprenorului general nu confirmă că valoarea este aferentă exclusiv serviciilor de proiectare construcții civile.

2.2. Cu privire la capacitatea profesională a ... pentru a executa serviciile asumate în calitate de terț susținător

Contestatoarea arată că documentația ce a stat la baza evaluării ... BUCUREȘTI până la data Raportul procedurii confirma că:

(i) ... a executat exclusiv serviciile de proiectare structură aferentă construcției civile. Experiența exclusivă a acestuia în servicii de proiectare structură, care reprezintă o componentă a unuia dintre cele 3 (trei) elemente principale ale unei clădiri / construcții civile este

inferioară și insuficientă pentru dovedirea experienței similare în servicii de proiectare construcții civile.

(ii) ... a subcontractat toate celelalte servicii de proiectare aferentă construcției acestui stadion. Acest fapt rezultă și din prezenta la recepția la terminarea lucrărilor (și) a reprezentanților altor proiectanți din cadrul altor societăți care au prestat servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Stadion ...”.

III. În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, asocierea contestatoare solicită Consiliului să dispună admiterea contestației ...CONSTRUCTII S.R.L. astfel cum a fost formulată și motivată și să respingă apărările UM ... BUCUREȘTI și ale intervenientei ca nefondate.

Prin adresa nr. A 11458/12.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60746/12.12.2022, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la motivele invocate de contestatoare în notele depuse.

Referitor la criticile contestatoarei, ...răspunde punctual, astfel:

Incorecta calificare a asocierii ..., respectiv nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii.

I. Asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 - execuție construcții destinate tehnicii auto.

Asocierea calificată a prezentat contractul nr. 8451745146 obiect Atelier și lucrări TOE ..., finalizat în 2020, aspect consemnat și în grila de calificare a PV intermediar nr. A 5945 din 21.06.2022, întocmit de către comisia de evaluare la momentul verificării documentelor. Valoarea contractului executat a fost de 8.318.297,49 euro, valoare care depășește pragul impus prin cerință.

Pentru îndeplinirea cerinței s-a luat în considerare întreaga valoare, obiectul contractului fiind similar celui impus, iar lucrările complementare/conexe, necesare îndeplinirii obiectului principal al contractului, neputând fi extrase/separate și deci nici eliminate valoric. Edificatoare în judecarea situației de către comisie au fost spețele similare din Deciziile C.N.S.C. nr. 420/2022 și nr. 958/2022.

Achizitoarea arată că, deși ... a menționat în recomandare că valoarea lucrărilor pentru infrastructură tehnică auto este mai mică decât valoarea contractului, nu presupune în mod automat că și comisia de evaluare are același punct de vedere. Opinia ... reprezintă raționamentul unui beneficiar care activează în domeniul petrol și gaz, raționament care nu constituie obligație pentru comisie.

Faptul că obiectul contractului este reprezentat de realizarea unui centru de servicii atelier TOE, cu toate funcțiunile și facilitățile acestuia, este suficient pentru a putea încadra lucrările întregului contract ca lucrări similare cu cele solicitate, fiind practic o destinație aproape identică cu cea destinată tehnicii auto, iar complexitatea lucrărilor fiind cel puțin la același nivel. Concludentă în judecarea situației de către comisie a fost speța similară din Decizia C.N.S.C. nr. 958/2022.

II. Asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 - execuție rețele electrice.

Autoritatea contractantă precizează că asocierea calificată a prezentat:

- contractul Modernizare Stația Electrică 110/27.5/20/6KV Stația 20 și 6 KV, jud ..., beneficiar: SDEE ..., valoare finală conform adițional 10.750.877,26 lei fără TVA, din care 7.998.652 lei tară TVA executată de către terțul ...AG, reprezentând 74,4% din total;

- contractul Reglementare LEA 110 kV în zona Metropolitană - ...etapa I Tronson I, beneficiar: SDEE ..., valoare finală 9.796.989 lei fără TVA, din care 9.307.139 lei fără TVA executată de către terțul ...AG, reprezentând 95% din total.

Cele două contracte sunt foarte elocvent susținute de documente care dovedesc sumele executate de către terțul ...AG.

Achizitoarea susține că nu se poate reține doar o parte din contract, așa cum apare în PV de recepție, deoarece valoarea din aceste PV de recepție consemnează doar partea Grupa I de construcții, adică valoarea mijloacelor/fondurilor fixe care se pun în funcțiune. Ori așa cum se cunoaște valoarea unui contract de execuție lucrări nu presupune doar Grupa I de construcții- mijloace fixe.

III. Asocierea ...nu îndeplinește cerința nr.2 — servicii de proiectare infrastructura tehnica auto

...punctează că asocierea calificată a prezentat contractul nr. 8451745146 Atelier și lucrări TOE ..., finalizat în 2020, aspect consemnat și în grila de calificare a PV intermediar nr. A 5945 din 21.06.2022. Obiectul contractului a fost de proiectare și execuție lucrări. În Anexa 3a-Oferta financiară a antreprenorului, parte integrantă din contract, se menționează foarte clar valoarea de 442.142 euro pentru servicii de ..., plus serviciile de inginerie suplimentare, din actul adițional nr. 5 în valoare de 21.775 euro. Dacă se iau în calcul doar serviciile de Design Engineering și Planning Works, consemnate în anexă, cu valori de 231.474 euro și 73.481 euro se depășește de cel puțin trei ori valoarea impusă de 500.000 lei.

IV. Asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 — servicii de proiectare rețele electrice

Asocierea calificată a prezentat:

- contractul Modernizare/Reabilitarea atelierului de vopsitorie și Hangarului Pista, beneficiar: ..., valoare servicii proiectare 291.000 lei fără TVA;

- Contractul nr. C-9340-L-7152017, înlocuire conductoare și modernizare bransamente LEA jt CE ... jud. Covasna, beneficiar: SDEE ... SA, valoare servicii proiectare 320.000 lei fără TVA.

Achizitoarea arată că ...S.R.L., pentru primul contract, contestă similitudinea dintre proiectarea instalațiilor electrice de forță și proiectarea rețelelor electrice, fără a argumenta care este măcar

diferența dintre aceste servicii de proiectare care practic sunt identice, rețelele electrice fiind instalații electrice, dar de putere considerabil mai mare.

Pentru cel de-al doilea contract nominalizat, având în vedere că executantul/contractorul este asocieria ...AG SRL & ... SA & ...SA, autoritatea contractantă afirmă că asocieria contestatoare face o întreagă pledoarie legată de modalitatea de împărțire a valorii de contract și implicit a activităților acestuia dar omite însă un aspect foarte clar, acela de a aduce în discuție cele 20 de avize CTE, emise de către SDEE ..., unde este menționat în mod clar că proiectantul este doar ...AG S.R.L., fără a menționa o asocierie sau o altă societate. Era obligația instituției respective să consemneze într-un document oficial dacă proiectul este elaborat de una sau mai multe societăți, precum și reprezentanții desemnați ai proiectantului, responsabili de proiect. Nu mai poate fi pusă în discuție calitatea pe care ...AG SRL o are în cadrul asocierii, partea de proiectare fiind în mod oficial atribuită doar acestuia.

În concluzie, întreaga valoare de 320.000 lei tară TVA aparține proiectantului declarat în avizele CTE-Comisia Tehnico-Economică a SDEE

Pe cale de consecință, achizițarea consideră că nu se poate pune în discuție îndeplinirea niciuneia dintre cerințele de experiență similară invocate de către contestatoare, toate argumentele fiind doar interpretări părtinitoare, ieșite din context sau cadru legal, sau chiar omisiuni intenționate a tuturor aspectelor ce se desprind din toate documentele de calificare prezentate de către asocieria selectată pentru Etapa a II a, asocierie reprezentată de către a ...BUILDING S.R.L.

Astfel, decizia adoptată de către comisia de evaluare, de calificare/selecție a candidaturii/ofertei asocierii respective, este considerată, în baza motivelor enumerate în documentația de evaluare, dar și în punctele de vedere transmise Consiliului, ca fiind pe deplin justificată, întemeiată tehnic și legal, contestația depusă de către ...S.R.L. fiind nefondată și pe acest aspect

Prin adresa *FN/14.12.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 61273/14.12.2022, asocieria intervenientă transmite *concluzii scrise* formulate în considerarea notelor scrise depuse în data de 08.12.2022 de către contestatoarea ...prin care solicităm:

1. respingerea cererii de repunere în termen cu consecința respingerii motivelor de nelegalitate nou formulate ca fiind tardive;
2. respingerea contestației formulate de ...S.R.L. în calitate lider al asocierii formată din ...S.R.L. (lider de asocierie) & ...S.R.L. & ... S.A. ca neîntemeiată;
3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

I. Cererea de repunere în termen este nefondată

Intervenienta arată că teza principală a contestatoarei în susținerea cererii de repunere în termen este pretinsa îngrădire a accesului la

dosarul de achiziție, îngrădire față de care aceasta susține că nu a putut lua la cunoștință de dosarul de achiziție.

Un prim aspect care se impune a fi remarcat este faptul că dosarul de achiziție este parțial secret de serviciu, autoritatea contractantă menționând expres prin adresa de înaintare că dosarul nr. 2 cuprinde documente secrete care nu pot fi comunicate decât celor care au autorizările necesare.

Intervenienta afirmă că, dacă ...considera că nivelul de secretizare a fost greșit aplicat, prin declararea ca secrete a unor documente care nu trebuiau clasificate, aceasta putea ataca supraevaluarea nivelului de secretizare în contencios administrativ conform art. 17 alin. (2) HG 585/2002.

II. Motivele de contestație invocate prin notele scrise sunt tardiv formulate

Având în vedere cele prezentate anterior, intervenienta susține că se impune admiterea excepției tardivității motivelor de contestație invocate prin notele scrise din data de 08.12.2022. Este evident că la data de 08.12.2022 când au fost depuse notele scrise termenul de 10 zile de contestare a raportului procedurii era depășit, motivele noi de contestație fiind tardive.

Totodată, asocierea intervenientă arată că este eronată afirmația contestatoarei conform căreia: "aspectele pe care analizăm infra referitoare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale candidaturii Asocierii ...nu reprezintă nici motive noi, nici capete de cerere noi, ci argumente suplimentare subsumate motivelor de contestare și cererilor deja antamate în cadrul Contestației formulate de Subscrisa."

Conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a-și motiva în fapt și drept contestația astfel că simpla enunțare a faptului că oferta asocierii ...este inacceptabilă nu constituie o investiție legală a Consiliului.

Pe cale de consecință, motivele invocate prin notele scrise au natura unor motive noi de contestație, care nu mai pot fi primite la acest moment procesual.

III. În mod corect autoritatea contractantă a constatat că asocierea ...- ...a îndeplinit condițiile de calificare și selecție prevăzute de fișa de date și caietul de sarcini

Intervenienta susține că niciuna dintre criticile invocate de contestatoare nu este susținută de înscrisurile existente la dosarul de achiziție sau de dispozițiile legale incidente. Asocierea ...- ...a demonstrat în mod corespunzător capacitatea tehnică și profesională pentru executarea contractului de achiziție publică, astfel:

i. ...SA are experiență anterioară în construirea de infrastructură de tehnică auto în valoare de 20.000.000 lei

Critica contestatoarei cu privire la această condiție de calificare pornește de la interpretarea eronată pe care această o dă recomandării emise de

Contractul dintre ... și ...a vizat, în esență, construirea unui service auto pentru flota de vehicule a ..., toate construcțiile fiind afectate acestui scop. Astfel, tot ceea ce a realizat ...SA în cadrul acelui contract reprezintă construcții necesare întreținerii și mentenanței autovehiculelor rutiere, fiind respectată întocmai definiția impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2/22.03.2022.

Lucrările de infrastructură tehnică pentru vehicule (drumurile, platforma betonată, garajele) au fost evidențiate separat pentru a le distinge față de clădirea principală a service-ului, neexistând o contradicție între ceea ce reiese din recomandare și ceea ce a afirmat ...SA în cuprinsul ofertei.

Astfel, platforma construită de ...SA nu este o simplă parcare, ci este o zonă unde se pot efectua lucrări asupra vehiculelor fiind parte a infrastructurii de service.

De asemenea, drumurile din beton trebuie luate în seamă ca experiență anterioară acestea fiind anexe ale construcțiilor de service, fiind evident că o clădire este nefuncțională dacă nu se poate ajunge la ea.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a sesizat în mod corect aceste aspecte, reținând că din moment ce contractul are ca obiect construirea unui atelier auto, tot contractul reprezintă în integralitatea sa experiență similară. Astfel, în mod corect ...SA a declarat valoarea de 7.947.147,63 euro drept experiență anterioară din contractul cu ..., interpretarea dată de contestatoare fiind vădit eronată.

ii. ...SA a demonstrat experiența anterioară în servicii de proiectare infrastructură de tehnică auto

În argumentarea acestei critici, în esență, contestatoarea susține că experiența terțului susținător rezultată din contractul cu ... nu poate fi luată în calcul deoarece nu există nicio confirmare a valorii serviciilor de proiectare.

Asocierea intervenientă precizează că astfel cum se poate observa din scrisoarea de recomandare, contractul nr. 845175146 a avut ca obiect atât activitatea de construire cât și serviciile de proiectare, toate activitățile fiind duse la îndeplinire cu succes de către ...SA.

Faptul că ... a emis recomandarea pentru întreaga sumă din contract, 8.318.297,49 euro demonstrează că serviciile de proiectare au fost executate corespunzător, beneficiarul fiind mulțumit de serviciile prestate de ...SA.

Astfel, asocierea intervenientă consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și în această situație, analizând cu atenție documentele depuse, observând că acestea sunt semnate de ambele părți din contractul nr. 845175146 și că valorile menționate în acestea sunt superioare sumei de 500.000 lei necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

iii. ...AG a demonstrat experiența similară în ceea ce privește construcția de rețele electrice

Intervenienta arată că, în ceea ce privește contractul nr. C22717/L/7100, acesta a avut o valoare inițială de 9.899.373,91 lei, care a fost suplimentată ulterior, prin act adițional, până la suma de 10.680.377,03 lei. Actul adițional nr. 1 a fost încheiat în data de 04.12.2019, după ce ... livrase toate echipamentele și a presupus o suplimentare a prețului generată de manoperă suplimentară, fără a cuprinde livrări suplimentare de materiale.

Astfel, prin modificarea contractului, s-au modificat implicit și cotele asociaților, crescând cota ...AG. Scăzând suma de 2.534.000 lei din totalul contractual de 10.680.377,03 lei rezultă suma de 8.145.881 lei, declarată de ofertant.

Pe cale de consecință, în mod corect autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea de 8.145.881 lei ca experiență anterioară în materie de construcții rețele electrice.

În ceea ce privește contractul nr. 777/31.08.2019, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a reținut în mod corect valoarea de 9.307.139,59 lei după cum vom demonstra în cele ce urmează:

Conform documentului constatator final nr. 3462/06.01.2022 valoarea totală a lucrărilor este de 9.796.989,04 lei, sumă care este identică cu cea prevăzută în contract și care a fost efectiv plătită de către autoritatea contractantă, conform fișei client din contabilitatea ...AG.

Aplicând un procent de 95% la această sumă totală, rezultă suma de 9.307.139,59 lei declarată în cuprinsul ofertei.

În Procesul-verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 2882/14.04.2021 se face referire la valoarea fondurilor fixe, iar nu la valoarea totală a lucrărilor efectuate, fiind într-adevăr trecută suma de 7.112.619,49 lei. Această valoare a fost preluată și în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1569/14.04.2021.

Valoarea fondurilor fixe este o noțiune contabilă și este relevantă doar pentru înscrierea lucrărilor în contabilitatea autorității contractante, pentru deducerea de impozite, pentru amortizare și alte asemenea proceduri contabile, neavând nicio legătură cu costul efectuării lucrării.

Autoritatea contractantă a sesizat aceste aspecte, a observat că documentul cel mai nou este documentului constatator final nr. 3462/06.01.2022 și că acesta confirmă că a fost executat în integralitate contractul nr. 777/31.08.2019, raportându-se în mod corect la prețul contractual în determinarea valorii experienței similare.

iv. ...AG a demonstrat experiența similară privind proiectarea rețelelor electrice

În ceea ce privește primul contract, intervenienta arată că teza contestatoarei pornește de la necunoașterea normativelor incidente în materia proiectării rețelelor electrice. Aceasta încearcă să acrediteze ideea că există o diferență între o instalația electrică și o rețea electrică,

distincție care nu se regăsește însă în niciun normativ tehnic în vigoare la acest moment.

Normativul NTE 007/08/00 aprobat prin Ordinul ANRE nr. 38/2008 definește rețele electrice interioare ca fiind: "rețele electrice amplasate în interiorul construcțiilor" precizând totodată că: "rețele interioare - realizate în interiorul construcțiilor amenajate special pentru cabluri (poduri, tuneluri, canale, subsoluri, puțuri sau galerii de cabluri) sau în încăperi tehnologice (hale, săli de mașini, săli de cazane etc)".

Mai mult, conform art. 6 alin. (1) pct. 6 Ordinul ANRE nr. 99/2021, instalația electrică este definită ca fiind: "ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat."

Totodată, conform art. 9 din Ordinul ANRE nr. 99/2021 autorizarea electricienilor se face pe mai multe grade, după cum urmează:

- gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;
- gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;
- gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;
- gradul IHA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;
- gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;
- gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată;
- gradul IVB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată.

În concret, activitatea ...AG în cadrul contractului cu ... a presupus:

- > parte de identificare, manșonare/branșare la rețeaua de distribuție internă (pe joasă și medie tensiune IAR S.A);
- > instalare tablou general, realizare rețele de joasă tensiune până la tablourile de distribuție internă;

> realizarea distribuției energiei electrice de la tablourile de distribuție la consumatorul intern (alimentare cabine de vopsit elicoptere).

> este important de menționat că noțiunea de instalație de forță presupune o rețea electrică cu o putere instalată mare, care alimentează consumatori mari și este vast diferită de o rețea casnică, ce se regăsește în majoritatea construcțiilor.

Astfel, activitatea prestată de ...AG în contractul cu ... valorează experiență similară și a fost recunoscută ca atare de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contractul C-9340-L-715/31.05.2017, intervenienta susține că argumentația contestatoarei ignoră cu desăvârșire actele depuse la dosarul de achiziție.

Contractul de asociere în participațiune dintre ...AG, ... și ...SA cuprinde și Anexa 1, în care se detaliază activitățile ce revin fiecărui asociat.

Analizând acest din urmă înscris, se observă că întreaga sumă pentru proiectare, 320.000 lei, este marcată în dreptul ...AG, aceasta fiind singurul asociat care a prestat servicii de proiectare.

Astfel, ...AG nu a încercat să își asume partea din proiect realizată de ceilalți asociați ci s-a prevalat doar de partea sa, care însă a cuprins toată activitatea de proiectare din contract.

Prin adresa nr. 124796/16.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61945/16.12.2022, ...S.R.L. transmite *Note scrise* prin care reiterează criticile contestației referitoare la:

- asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 – execuție construcții destinate tehnicii auto;
- asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3- execuție rețele electrice;
- asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 2 – servicii de proiectare infrastructură tehnică auto;
- asocierea ...nu îndeplinește cerința nr. 3 - servicii de proiectare rețele electrice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat procedura de achiziție publică în asociere cu ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, de asistenta a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITATI - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, într-o cazarma din București*", cu o valoare estimată de 367.093.488,02 lei fără

TVA, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../12.02.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit *Procesului-verbal nr. A3607/12.04.2022 al ședinței de descărcare și decriptare a documentelor ofertelor depuse on-line în SEAP* s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A., contestatoarea din prezenta cauză.

Conform *Raportului intermediar nr. al etapei I privind selecția candidaților nr. A 9907/21.10.2022*, 3 dintre cele 4 candidaturi depuse au fost respinse ca inacceptabile, printre acestea fiind și candidatura asocierii contestatoare ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A., singura candidatura admisibilă selectată pentru etapa a doua a procedurii fiind cea depusă de asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Luând la cunoștință despre *rezultatul etapei I privind selecția candidaților*, asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A. a formulat prezenta contestație în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul etapei de selecție a candidaturilor depuse, fiind formulate critici cu privire la evaluarea celor două candidaturi depuse, cea a asocierii contestatoare ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A., și cea depusă de asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 04.11.2022, în sumă de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către asocierii contestatoare ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A., a fost depusă de către asocieria ...S.R.L. (lider) & ...S.R.L. & ... S.R.L. *Cererea de intervenție voluntară FN/11.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55728/14.11.2022*, prin care se solicită respingerea contestației formulată de către asocieria contestatoare ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa este admisibilă și calificată pentru a depune ofertă în etapa a-II-a potrivit *Raportului intermediar nr. al etapei I privind selecția candidaților nr. A 9907/21.10.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de acesta și o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează

menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către asocieria contestatoare ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A., la data de **01.11.2022**, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., împreună cu contestația formulată de asocieria contestatoare ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A.

Prin contestația formulată asocieria contestatoare ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației;

- anularea Raportului procedurii nr. A9907/21.10.2022 (Raportul procedurii) și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. A9909/21.10.2022 (Comunicarea rezultatului), prin care candidatura depusă de către asocieria ...S.R.L. (lider) & ...S.R.L. & ... S.A. (asocieria ...și/sau ...) a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura asocierii ...S.R.L. (lider) & ...S.R.L. & ... S.R.L. (asocieria ...și/sau ...) a fost declarată acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ..., cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri că inacceptabilă în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii ...și cea a ...și continuarea acesteia în condiții de legalitate.

În subsidiar:

- în măsura în care Consiliul va considera imposibilă obligarea autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere, anularea procedurii de atribuire în condițiile incidenței prevederilor art. 26 din Legea 101/2016 raportat la art. 181 din O.U.G. 114/2011, că efect al abaterilor grave de la prevederile legislative și care afectează derularea acestei proceduri;

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, conform art. 25 alin. (1) Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea C.N.S.C. în dosarul nr. .../2022.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2846/C7/2649 din 08.11.2022 prin care a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în prezenta procedura de atribuire fiind suspendată.

Preliminar analizării aspectelor învederate, Consiliul nu poate să nu puncteze maniera în care autoarea contestației a înțeles să-și expună criticile formulate, prin depunerea la dosarul cauzei a următoarelor înscrisuri:

- Contestația nr. 124400/31.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53323/01.11.2022, formulată pe cuprinsul a 56 pagini, însoțite de anexe;

- prin adresa nr. 124672/05.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59434/06.12.2022, ...S.R.L. transmite *Concluzii scrise* prin care solicită Consiliului să respingă apărările invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus, precum și argumentele invocate de intervenienta asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. și ...S.R.L., cuprinzând 33 pagini, însoțite de anexe;

- prin adresa nr. 124703/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60409/09.12.2022, ...S.R.L. formulează *Note scrise* prin care substanțiază argumentele aferente motivelor de contestare din secțiunea 6.2. a contestației, în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul C.N.S.C. în data de 28.11.2022, cuprinzând 22 pagini, însoțite de anexe;

- prin adresa nr. 124750/12.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60916/13.12.2022, ...S.R.L. depune *note scrise* prin care solicită Consiliului să respingă apărările noi invocate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. A 11378/08.12.2022 („Punctul de vedere nr. 2”), precum și apărările noi invocate de intervenienta asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. (asocierea ...) / „Intervenienta”) prin Concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 60004/08.12.2022, cuprinzând 8 pagini, însoțite de anexe;

- prin adresa nr. 1214796/16.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61945/16.12.2021, ...S.R.L. formulează *Note scrise* prin care solicită Consiliului să respingă apărările invocate de autoritatea contractantă („Autoritatea contractanta” și/sau „Unitatea Militara ...”) în

Punctul de vedere nr. A11458/12.12.2022 („Punctul de vedere nr. 3”) , redactat în cadrul Secțiunii I, precum și apărările invocate de către asocierile ...SRL (Lider), ...SRL și ... SRL („Asocierile ...”) în Concluziile scrise din data de 13.12.2022, redactate în cadrul Secțiunii II, cu privire la incorectă calificare a asocierii ..., respectiv nelegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a procedurii, cuprinzând 17 pagini, însoțite de anexe.

În replică la criticile formulate, atât autoritatea contractantă, cât și asocierile interveniente au formulat puncte de vedere/concluzii scrise/note scrise, respectiv:

- Punct de vedere al autorității contractante - adresa nr. A10798/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56666/17.11.2022, formulat pe cuprinsul a 15 pagini;

- Punct de vedere al autorității contractante - adresa nr. A10798/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56666/17.11.2022, formulat pe cuprinsul a 9 pagini, însoțit de anexe;

- Punct de vedere al autorității contractante - adresa nr. A 11378/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60292/09.12.2022, formulat pe cuprinsul a 5 pagini, însoțit de anexe;

- Cerere de intervenție voluntară FN/11.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55728/14.11.2022, formulată pe cuprinsul a 14 pagini, însoțită de anexe;

- Concluzii scrise interveniente - adresa FN/07.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60004/08.12.2022, asocierile ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. formulată pe cuprinsul a 8 pagini;

- prin adresa FN/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61273/14.12.2022, asocierile interveniente transmise concluzii scrise formulată pe cuprinsul a 9 pagini.

Aceste aspecte sunt de subliniat cu atât mai mult cu cât, din lecturarea documentelor depuse de către părți se poate observa că în aceste înscrisuri, mai sus redactate, sunt reiterate aspectele prezentate în contestația/punctul de vedere/cererea de intervenție, cu adăugiri ulterioare vizavi de documentele depuse de către celelalte părți implicate în cauză.

Mai mult, este important de semnalat această manieră în care a procedat contestatoarea în exercitarea dreptului său legal de a contesta, și restul părților implicate, în condițiile în care activitatea unui complet din cadrul Consiliului de Soluționare a Contestațiilor nu se rezumă doar la dosarul constituit în urma contestației formulate de către ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. și nu poate fi blocat de multiplele și repetatele înscrisuri/cereri formulate de părți.

Într-adevăr, nu poate fi tăgăduit în vreun fel dreptul legal al oricărei persoane vătămate de un act al unei autorități contractante de a formula contestație, dar acest drept trebuie exercitat într-o limită rezonabilă în formularea pretențiilor, prin utilizarea unui stil clar, concis

și explicit, care să reducă dimensiunile actului la varianta sa cea mai eficientă.

În aceeași măsură considerentele sunt aplicabile și în cazul autorității contractante și a asocierii interveniente, respectiv nu poate fi tăgăduit dreptul la contradictorialitate/replică.

Ceea ce subliniază Consiliul este faptul că în actul de justiție este recomandabil ca actele de procedură să fie redactate în mod sintetic și structurat, reiterarea criticilor trebuie evitate, iar frazele scurte trebuie să fie, pe cât posibil, preferate frazelor lungi și complexe, formate din prea multe propoziții subordonate.

Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea *motivelor de fapt și de drept* pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport cu legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)*”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea asocierii contestatoare ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. și a asocierii interveniente ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, sunt prevăzute următoarele:

Art. 10. - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protecției acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

La art. 186 din O.U.G. nr. 114/2011 legiuitorul a prevăzut următoarele:

Art. 186. - Accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Este important de punctat obiectul contractului de achiziție publică supus procedurii de atribuire în cauză, precum și calitatea autorității contractante în derularea procedurii de atribuire în cauză, potrivit Fișei de date II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, obiectul supus procedurii de atribuire este:

“Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu ASIGURARE FACILITĂȚI – PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE.”

În cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate aspectele care au stat la baza demarării procedurii de achiziției în cauză:

“CAPITOLUL III - Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

3.1. Informații despre Autoritatea Contractantă

Ministerul Apărării Naționale, prin asocierea ...și **...împreună cu structurile din subordine reprezintă structura ministerului care derulează toate proiectele de investiții ale M.Ap.N. și administrează întreg patrimoniu imobiliar al ministerului.**

3.2. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

3.2.1. Necesitatea proiectului de investiție

Data fiind dezvoltarea tehnologică accentuată și pERPormanțele tot mai ridicate ale tehnicii și echipamentelor militare se consideră imperios necesară asigurarea condițiilor esențiale de funcționare și îndeplinire a misiunilor prin dotarea cu facilităților noi propuse, în scopul menținerii capacității ridicate de luptă și a respectării cerințelor de securitate a obiectivului militar.

3.2.2. Nevoia de facilități în perspectivă

Perspectiva asigurării condițiilor esențiale de funcționare și îndeplinire a misiunilor prin dotarea cu facilitățile noi propuse pentru cazarma din București contribuie la realizarea cu succes, în prezent și în evoluția viitoare, a structurii și, totodată, este considerată a fi necesară pentru îndeplinirea cerințelor specifice prevăzute în Constituție, a angajamentelor asumate în structurile internaționale la care România este membră sau a coalițiilor regionale.

3.2.3. Măsura în care facilitatea solicitată va corespunde cerințelor exprimate de unitatea utilizatoare/inițitoare a proiectului.

Proiectul de investiție propus în cazarma din București este grupat în mai multe obiective generale, dispuse în funcție de destinație și interoperabilitate.

Prin realizarea proiectului de investiție imobiliară, actualele construcții propuse pentru consolidare și reabilitare, noile construcții și infrastructura aferentă vor permite, pe de-o parte, asigurarea suportului pentru derularea activităților de informare și avertizare în timp oportun a factorilor de decizie militară sau politico-militară, a amenințărilor și provocărilor la adresa securității naționale sau a potențialelor conflicte și, pe de altă parte, realizarea capacităților necesare pentru îndeplinirea angajamentelor asumate de România ca membră NATO și UE.”

Contestatoarea reclamă faptul că achizițoarea a împiedicat accesul la dosarul procedurii, precizând demersurile pe care le-a întreprins:

- a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în data de 25.10.2022 și a revenit cu încă o cerere în data de 26.10.2022;

- autoritatea contractantă a răspuns a două zi, în data de 26.10.2022, cu o adresă prin care solicită informații cu privire la persoanele care vor studia dosarul achiziției, *deoarece informațiile ar fi clasificate drept informații secret de serviciu;*

- autoritatea contractantă revine cu un răspuns în data de 27.10.2022, cu mențiunea că se va acorda accesul efectiv la dosar, în data de 28.10.2022, între orele 12:00 - 15:00; *așadar, accesul s-a acordat nu într-o zi lucrătoare (așa cum o impune legea), ci în 3 (trei) zile lucrătoare, respectiv cu o zi lucrătoare anterior expirării termenului de contestare;*

- contestatoarea afirmă că nu a luat la cunoștință de motivele pentru care ...a fost declarată câștigătoare din cuprinsul raportului procedurii, raportul fiind defectuos și nelegal întocmit. Mai mult, la data accesului, ... a acordat un acces *extrem de limitat, exclusiv la solicitări de clarificare și răspunsuri, respectiv procese-verbale de evaluare, respectiv la niciunul din documentele de calificare depuse de către asocierea ..., acordând acestor documente o protecție ce excedează cadrului legal aplicabil.*

Luând în considerare toate aceste aspecte, asocierea ...S.R.L.

- ...S.R.L. - ... S.A. precizează următoarele:

”Subscrisa a urmat însă toate caile legale pentru a obține în timp util informațiile din dosarul de achiziție, la care are dreptul să aibă acces, diligente care reies nu doar din insistența cu care a înaintat adrese către Unitatea militară ..., ci și din perspectiva înaintării unei Plângeri prealabile către Ministerul Apărării Naționale, a unei Reclamații administrative potrivit art. 21 din Legea nr. 544/2001, dar și a unei Plângeri adresate instanței în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile publice (aceasta din urma formând obiectul dosarului nr. 33322/3/2022 aflat pe rolul Tribunalul București, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal¹¹).

Toate aceste demersuri legale se regăsesc anexate prezentei cereri în extras, în Anexa nr. 2, în speranța ca prin acestea Consiliul va înțelege că ingradirea accesului la dosarul prezentei Proceduri a fost efectuată în mod complet abuziv și nelegal, iar aplicarea inadmisibilității prevăzute în art. 21 din Legea 101/2016 ar fi o sancțiune îndreptată împotriva unui operator de bună-credință.

Spiritul legii nu este de a ingradi depunerea unor argumente noi pentru operatorii care au depus diligente în accesarea informațiilor necesare în vederea exercitării dreptului la contestare, acces refuzat nelegal și abuziv, ci articolul în cauză reglementează situațiile care

duc la tergiversarea întregii proceduri de soluționare, ce prevede termene scurte pentru asigurarea celerității.

O altă interpretare ar fi restrictivă pentru toți operatorii de bună-credință și ar conduce la mascarea neconformităților, respectiv la periclitarea legalității prin lipsa unui control de conformitate din partea CNSC, nu doar în prezenta Procedură, ci în oricare alte proceduri de achiziție publică.

Astfel, în lipsa posibilității de invocare de către contestator în fața Consiliului a tuturor mijloacelor de apărare a drepturilor și intereselor sale legitime, inclusiv a argumentelor în completarea motivelor de contestare de care a aflat ulterior termenului de contestare (raportat la care s-a aflat în imposibilitatea de a le afla mai devreme), nu se mai poate vorbi despre respectarea principiilor transparenței și legalității. Practic, se ajunge la o dezavantajare a Subscrisei și la o limitare artificială din partea Autorității contractante a dreptului de control asupra actelor emise chiar de către aceasta în procedurile de achiziție publică.

Mai mult, prin neacceptarea unor noi argumente în completarea motivelor de neconformitate, descoperite în urma studierii dosarului în mod complet la sediul CNSC, s-ar incuraja o perpetuare a unor acțiuni nelegale din partea Autorității contractante, care, în diferite Proceduri, ar putea avea libertatea de a îngradi accesul la dosar. Cu atât mai mult ne întrebăm de ce a fost necesară restricționarea accesului la documentele Etapei I, cu cât aceasta ingradire, din partea Unității militare ... este o practică nouă raportată la Subscrisă, care până în prezent, a primit acces, în mod legal, la documentele de calificare ale ofertanților, în diverse alte proceduri de atribuire.

Așadar, pierderea termenului de contestare pentru toate motivele de netemeinicie se subsumează relei-credințe a Autorității contractante, care a refuzat în mod nelegal accesul Subscrisei la documentele de calificare ale Asocierii ..., iar nu culpei sau lipsei de diligență a Aceasta împrejurare s-a produs înăuntrul termenului legal peremptoriu în care trebuia exercitat dreptul procesual de contestare.

Astfel, art. 68 din Legea nr. 101/2016 stabilește că prevederile Legii nr. 101/2016 se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, iar conform art. 186 C.proc.civ.:

(1) *Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.*

(2) *În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, aceasta durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.*

Coroborat cu acestea, trebuie avut în vedere termenul special de 10 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016, astfel încât termenul începe să curgă pentru aceste noi argumente/informații de la momentul luării la cunoștință a acestora prin studiul dosarului din fața CNSC de la data de 28.11.2022.

Considerăm că ingradirea accesului la documentele de calificare este un motiv temeinic de repunere în termen și din perspectiva faptului că prin studiul dosarului am observat multiple argumente noi în susținerea neconformităților antamate în cadrul Contestatiei pe care CNSC trebuie să le aibă în vedere, pentru a da o soluție în temeiul principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Termenul de formulare a cererii de repunere în termen este respectat (15 zile conform C.proc.civ., însă 10 zile conform Legii nr. 101/2016 de la încetarea împiedicării), ținând cont că momentul încetării împiedicării Subscrisei a fost acela în care CNSC a acordat accesul la dosarul achiziției publice (i.e., 28.11.2022), acces ce fusese anterior imposibil ca urmare a conduitei nelegale a Autorității Contractante - termenul se împlineste la data de 09.12.2022."

Se rețin și precizările achizitoarei, în replică la aprecierile contestatoarei, precum că i-a fost îngădit dreptul de acces la dosarul procedurii:

"Cum întreg dosarul achiziției, fără formularul de ofertă, deoarece nu s-a ajuns în ETAPA a-II-a și deci nu au fost depuse ofertele tehnice și financiare, a fost la dispoziția contestatorului, nu se poate pune problema accesului la orice document care a făcut referire la procesul de evaluare și motivele de calificare sau respingere. Toate aprecierile contestatoarei, precum că i-a fost îngădit

dreptul de acces la dosarul procedurii se dovedesc fără nici o susținere reală, autoritatea adoptând, în limita accesului la informațiile clasificate, o conduită transparentă și nediscriminatorie pentru orice operator care a dorit să studieze dosarul achiziției, ambii solicitanți studiind aceleași documente care în mod obligatoriu se regăsesc în dosarul procedurii, conform art. 185 din OUG.nr. 114/2011. În privința documentelor de evaluare, dacă se face o studiere a acestora, se constată că acestea sunt elocvente din punct de vedere al informațiilor reținute și justificărilor/motivelor pentru deciziile adoptate, demonstrând practica unitară și tratamentul egal pentru toți participanții, adoptat de către comisia de evaluare.”

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei se reține faptul că procedura de atribuire în cauză se derulează potrivit O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, astfel cum este precizat în cadrul Fișei de date a achiziției, la pct. III.1.9:

”- OUG nr. 114/2011; OUG nr. 98/2017; Codul de Procedură Civilă 2010; Legea 50/1991, HG 907/2016; Legea nr. 10/1995; HG 925/1995 Ordine ANAP (vezi www.anrmap.ro/www.anap.gov.ro).

- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție public.

- Hotărârea Guvernului nr. 781 din 25 iulie 2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu;

- M172/2021 – pentru aprobarea Normelor privind protecția informațiilor clasificate în Ministerul Apărării Naționale.

- HG 585/2002 - pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România,

- Hotărâre nr. 536 din 30 mai 2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mănuierea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehniștilor.”

Tot în cadrul fișei de date la cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului-Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor menționate*, autoritatea contractantă a impus condiția deținerii documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu, recunoscute de către Direcția Contrainformații și Securitate Militară conform Ordinului ministrului apărării naționale nr. M (S)/172 publicat în M.Of. nr. 873 din 13.09.2021.

Se reține faptul că achizițtoarea urmare a solicitărilor de acces la dosarul cauzei formulate de către cele două asocierii, a comunicat acestora (prin adresa nr. A 10422/08.11.2022, și adresa nr. A10008/26.10.2022) următoarele:

„Având în vedere că procedura de achiziție a serviciilor și lucrărilor aferente proiectului [...] desfășurată în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 114/2011 [...] este o procedură pentru un proiect clasificat secret de serviciu, pentru studierea dosarului procedurii veți transmite datele persoanelor pentru care solicitați accesul la dosarul procedurii, pentru a fi verificate și validate de către structura specializată.

Facem precizarea că accesul la documentele procedurii clasificate poate fi acordat doar persoanelor pentru care s-a obținut AVIZUL DE SECURITATE PENTRU ACCES LA INFORMAȚII CLASIFICATE SECRETE DE SERVICIU eliberat de Direcția Contrainformații și

Securitate Militară conform Ordinului ministrului apărării naționale conform M.(S)/172 publicat în M.Of nr. 873/13.09.2021."

Studierea dosarului achiziției publice se va efectua strict în condițiile impuse de Ordinul ministrului apărării naționale M9/2013-pentru aprobarea Normelor privind protecția Informațiilor Clasificate în M.Ap.N și HG 585/2002 - pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România."

Din cele mai sus reținute se constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale incidente în domeniul contractelor de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în ceea ce privește solicitările adresate de cele două asocieri ofertante, respectând egalitatea tratamentului aplicat participanților la procedură.

În cuprinsul contestației formulate, asocieria ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. solicită acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație.

Autoarea contestației a adăugat că în măsură în care Consiliul va considera că, datorită confidențializării documentelor depuse de asocieria ..., contestatoarea nu ar putea consulta integral dosarul achiziției, aceasta este de părere că restrângerea accesului la dosarul de achiziție publică ar trebui să se realizeze în mod punctual, cu privire la anumite aspecte, prin secretizarea acestora, iar nu prin secretizarea în totalitate a documentelor de calificare furnizate de candidați.

Așadar, prin formularea cererii de acces la întregul dosarul de achiziție complet în contextul anterior menționat, contestatoarea afirmă că urmărește să demonstreze faptul că procedura nu s-a desfășurat cu respectarea cerințelor legale de obiectivitate și egalitate între participanți.

Totodată, contestatoarea apreciază că, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea 101/2016 coroborate cu art. 186 C C.proc.civ. și în măsura în care, ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice, în integralitate, la sediul Consiliului, va constata și alte motive de contestare și/sau după caz, va putea argumenta suplimentar inacceptabilitatea candidaturii ..., își rezervă dreptul de a accesa inclusiv institutia repunerii în termen, ca urmare a evidentei împiedicări prin fapta nelegală a autorității contractante.

Potrivit rolului său activ, Consiliul a adresat prin intermediul adresei nr. 57553/2649/C7/23.11.2022 următoarea solicitare autorității contractante:

"Referitor la contestația depusă de către ...S.R.L. și având în vedere adresa dvs. nr. A10798/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56660/17.11.2022, **vă rugăm să ne comunicați**, în completarea dosarului achiziției publice, **dacă în cuprinsul acestuia sunt documente declarate și probate ca fiind confidențiale**.

De asemenea, vă rugăm să transmiteți Consiliului dovezile depuse de către ofertanți care probează caracterul confidențial al acestor documente."

Consiliul constată că potrivit Adresei nr. A10956/23.11.2022/03.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57875/24.11.2022 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Urmare la adresa dumneavoastră nr. 57553/2649/C7/23.11.2022, referitoare la contestația depusă la C.N.S.C. cu nr.53323/01.11.2022 de către SC ...SRL

Dosarul nr. 2 cu 61 de file, transmis cu adresa nr. A. 10798/17.11.2022 conține documente emise și avizate de către structuri ale Ministerului Apărării Naționale și șefi acestora, iar aceste documente au regim special, nu sunt libere la publicare nu pot fi copiate, caracter atribuit de către emitent (M.Ap.N.)

Restul documentelor sunt, așa cum apare și în OPIS, documente din dosarul procedurii și documentele de calificare depuse de către cei doi ofertanți/candidați, documente care nu au caracter confidențial.

Caracter confidențial îl pot avea ofertele tehnice și financiare, care însă nu s-au depus, procedura fiind în ETAPA a-I-a, urmând ca în ETAPA a-II-a să fie depuse și aceste formulare de ofertă."

Astfel Consiliul, cu ocazia invitării contestatoarei ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. la studierea dosarului achiziției publice prin adresa nr. 58097/2649/C7/25.11.2022 a comunicat acestea:

"Vă comunicăm că Dosarul nr. 2 transmis de către U.M. ... București prin Adresa nr. A10798/17.11.2022 conține documente cu caracter special care nu pot fi publicate și copiate, potrivit celor precizate de către autoritatea contractantă, respectiv: „Dosarul nr. 2, cu 61 de file, transmis cu adresa nr. A 10798/17.11.2022 conține documente emise și avizate de către structuri ale Ministerului Apărării Naționale și șefi acestora, iar aceste documente au regim special, nu sunt libere la publicare și nu pot fi copiate, caracter atribuit de către emitent (M.Ap.N.)”.

De asemenea, solicităm confirmarea primirii prezentei, prin retransmiterea acesteia, prin fax/email, cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta.

Menționăm că fotografierea documentelor din dosarul cauzei este interzisă.”

În mod similar, Consiliul a adresat și asocierii interveniente ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., care și-a manifestat interesul pentru studierea dosarului achiziției publice, adresa nr. 58101/2649/C7/25.11.2022 comunicând acestea:

"Vă comunicăm că Dosarul nr. 2 transmis de către U.M. ... București prin Adresa nr. A10798/17.11.2022 conține documente cu caracter special care nu pot fi publicate și copiate, potrivit celor precizate de către autoritatea contractantă, respectiv: „Dosarul nr. 2, cu 61 de file, transmis cu adresa nr. A 10798/17.11.2022 conține documente emise și avizate de către structuri ale Ministerului Apărării Naționale și șefi acestora, iar aceste documente au regim special, nu sunt libere la publicare și nu pot fi copiate, caracter atribuit de către emitent (M.Ap.N.)”.

De asemenea, solicităm confirmarea primirii prezentei, prin retransmiterea acesteia, prin fax/email, cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta.

Menționăm că fotografierea documentelor din dosarul cauzei este interzisă.”

Se rețin precizările achizitoarei, în replică la aprecierile contestatoarei, precum că i-a fost îngăduit dreptul de acces la dosarul procedurii (...), *se dovedesc tară nici o susținere reală, autoritatea adoptând, în limita accesului la informațiile clasificate, o conduită transparentă și nediscriminatorie pentru orice operator care a dorit să studieze dosarul achiziției, ambii solicitanți studiind aceleași documente care în mod obligatoriu se regăsesc în dosarul procedurii, conform art. 185 din OUG.nr. 114/2011. în privința documentelor de evaluare, dacă se face o studiere a acestora, se constată că acestea sunt elocvente din punct de vedere al informațiilor reținute și justificărilor/motivelor pentru deciziile adoptate, demonstrând practica*

unitară și tratamentul egal pentru toți participanții, adoptat de către comisia de evaluare.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este pERPect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, *Varec SA c. Etat belge*, în prezenta *Diehl Remscheid GmbH & Co*), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se

întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din

Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt

fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

„39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie ... (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, *Varec* a invocat în fața Consiliului

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un

proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...)].”

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe

și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II,

§ 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a

se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575,

punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul

17). În această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie

UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

„În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea S.C. RER SUD SA - S.C. Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate

informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

Într-o atare situație, Consiliul a dat curs solicitării adresate de asocierea contestatoare ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. adresată Consiliului, privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de precizările autorității contractante, potrivit cărora:

"Dosarul nr. 2 cu 61 de file, transmis cu adresa nr. A. 10798/17.11.2022 conține **documente emise și avizate** de către structuri ale Ministerului Apărării Naționale și șefi acestora, iar aceste documente au regim special, nu sunt libere la publicare nu pot fi copiate, caracter atribuit de către emitent (M.Ap.N)",

conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.*

Referitor la solicitarea *cererii contestatoarei de repunere în termen*, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertantei contestatoare a documentelor de calificare ale asocierii interveniente ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Asocierea contestatoare, în favoarea temeiniciei cererii de repunere în termen, argumentează faptul că repunerea în termen este un mecanism construit de legiuitor în favoarea părților care, din motive temeinice, nu si-au putut exercita actul procedural în termen.

Astfel asocierea contestatoare precizează următoarele aspecte:

"(...)

Documentele de calificare ale ofertanților din cadrul unei proceduri de achiziții publice, fie ea și militară, nu sunt în niciun caz de natura a avea importanță pentru securitatea națională și nicidecum nu pot crea consecințe urmare a dezvăluirii sau diseminării lor neautorizate, fiind publice prin natura lor deoarece conțin informații din registre publice, precum cele incluse în certificatele constatatoare din Registrul Comerțului, cifre de afaceri, situații fiscale, experiența similară (care de cele mai multe ori este publicată pe website-urile proprii ale operatorilor economici sau chiar și în presa), astfel încât Subscrisa ar fi trebuit să aibă acces la acestea imediat, într-o zi lucrătoare, conform prevederilor legale, fără a i se

solicita informații spre a fi verificate și validate atunci când o asemenea obligație nu se impunea.

Mai mult, documentele de calificare ale ofertanților sunt solicitate în orice tip de licitație și au legătură doar cu calitatea și activitatea proprie a unei persoane juridice de drept privat și nicidecum cu proiectul de siguranță națională ce ar urma a fi realizat după atribuirea Procedurii. Datele ofertanților sunt accesibile publicului fără niciun nivel de secretizare și din simplul motiv că acestea sunt puse la dispoziția oricărei entități contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire, fără clasificări sau secretizări. Faptul că asemenea date ale ofertanților pot fi depuse și într-o procedură cu nivel de secretizare nu le conferă acestora statutul de secret de serviciu.

(...)

În consecință, Contestatia Subscrierii înregistrată la CNSC cu nr. 53323/01.11.2022 a fost formulată fără acces la documentele de calificare, ceea ce a limitat vădit posibilitatea Subscrierii de a invoca toate argumentele ce susțin motivele de netemeinicie și nelegalitate ale Etapei I a Procedurii.

(...)

Repunerea în termen este un mecanism construit de legiuitor în favoarea părților care, din motive temeinice, nu și-au putut exercita actul procedural în termen.

Prin faptul că Subscrierii i s-a tergiversat inițial accesul la dosarul achiziției iar, ulterior revenirii Subscrierii printr-o nouă adresă, Autoritatea contractantă a permis un acces întârziat și doar în parte (extrem de limitat) la informațiile din dosar, Subscrierii i-au fost vătamate drepturile și interesele, fiindu-i încălcat și împiedicat atât dreptul de acces la informații de interes public, cât și dreptul la apărare, respectiv contestare a Procedurii, toate acțiunile și omisiunile Autorității contractante descrise supra fiind subsumate unor acțiuni neintemeiate și nelegale.

Pe cale de consecință, Subscrierea nu a avut acces la actele din dosarul Procedurii decât după formularea Contestatiei, astfel că, la momentul formulării acesteia, neavând cunoștința de toate actele, nu a putut motiva complet acțiunea și nu a putut exercita o apărare eficientă, fapt ce încalcă inclusiv art. 21 alin. (2) din Constituție."

Față de aspectele învederate, având în vedere constatarea ulterior accesului la dosarul achiziției publice, a multiplelor argumente în susținerea neconformităților antamate în cadrul Contestatiei, solicită admiterea cererii de repunere în termenul de contestare, prin invocarea unor argumente suplimentare în susținerea motivelor de contestare din cadrul contestației ce deja formează obiectul prezentului dosar, și, pe cale de consecință solicită luarea, în examinare și soluționare și a acestor argumente prezentate la paginile 1-12 din documentul depus.

În raport de aspectele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că, în speță, prin faptul că asocierii contestatoare i s-a tergiversat inițial accesul la dosarul achiziției iar, ulterior revenirii de către contestatoare printr-o nouă adresă, autoritatea contractantă a permis un acces întârziat și doar în parte (extrem de limitat) la informațiile din dosar, ofertantei contestatoare i-au fost vătamate drepturile și interesele, fiindu-i încălcat și împiedicat atât dreptul de acces la informații de interes public, cât și dreptul la apărare, respectiv contestare a procedurii, toate acțiunile și omisiunile autorității contractante descrise supra fiind subsumate unor acțiuni neintemeiate și nelegale.

Concluzia asocierii contestatoare este aceea că nu a avut acces la actele din dosarul procedurii decât după formularea contestației, astfel că, la momentul formulării acesteia, neavând cunoștința de toate actele,

nu a putut motiva complet acțiunea și nu a putut exercita o aparare eficientă, fapt ce încalca inclusiv art. 21 alin. (2) din Constituție.

Autoarea contestației a adăugat că *imposibilitatea accesării informațiilor solicitate referitoare la documentele de calificare ale Asocierii ...a rezultat în limitarea dreptului de a contesta candidatura acesteia și evaluarea autorității contractante, având în vedere termenul de decădere reglementat de legislația achizițiilor publice în ceea ce privește posibilitatea subscrierii de a invoca în fața CNSC motive de neconformitate ce afectează aceasta candidatura.*

(...)

Așadar, pierderea termenului de contestare pentru toate motivele de netemeinicie se subsumează relei-credințe a Autorității contractante, care a refuzat în mod nelegal accesul Subscrierii la documentele de calificare ale Asocierii ..., iar nu culpei sau lipsei de diligență a”

În raport de aspectele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că, în speță, au fost încălcate atât dreptul de acces la informații de interes public, cât și dreptul la aparare, respectiv contestare a procedurii, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat nejustificat accesul *la documentele de calificare ale Asocierii ...rezultând astfel **limitarea dreptului de a contesta** candidatura acesteia și evaluarea autorității contractante.*

Prin urmare, contestatoarea precizează că, deși a efectuat toate demersurile necesare, la momentul formulării contestației, neavând cunoștință de toate actele, nu a putut motiva complet acțiunea și nu a putut exercita o aparare eficientă, în condițiile în care acestea nu i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Împrejurarea că în prezenta procedură, asocierea ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. a ales să depună contestația și ulterior să solicite Consiliului *Cerere de repunere în termen, respectiv în termenul de formulare și fundamentare a contestației, în temeiul art. 186 C.proc.civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicitând-va respectuos să procedați la admiterea contestației formulate de către Subscrierea și prin luarea în analiză și soluționare a argumentelor suplimentare prezentate și redactate în secțiunea anterioară - intitulată Note Scrise - a prezentului document”,* motivul fiind faptul că *i s-a tergiversat inițial accesul la dosarul achiziției iar, ulterior revenirii Subscrierii printr-o nouă adresă, Autoritatea contractantă a permis un acces întârziat și doar în parte (extrem de limitat) la informațiile din dosar, nu este de natură la a reclama imposibilitatea accesării informațiilor necesare formulării contestației, motivat de faptul că ”Subscrierea nu a avut acces la actele din dosarul Procedurii decât după formularea Contestatiei, astfel ca, la momentul formulării acesteia, neavând cunoștința de toate actele, nu a putut motiva complet acțiunea și nu a putut exercita o aparare eficientă, fapt ce încalca inclusiv art. 21 alin. (2) din Constituție.”*

Consiliul precizează că relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei **nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei**. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac **independentă** de studierea dosarului cauzei de către părți.

Scopul celor trei zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate (prin art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei documentele ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

În raport de aspectele mai sus reținute susținerile autoarei contestației, precum că *asocierea contestatoare nu a avut acces la actele din dosarul procedurii decât după formularea contestației, astfel ca, la momentul formulării acesteia, neavând cunostinta de toate actele, nu a putut motiva complet acțiunea si nu a putut exercita o aparare*

eficienta, fapt ce incalca inclusiv art. 21 alin. (2) din Constitutie, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen, nu este întemeiată.

În mod similar, aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: *"Consideram ca ingradirea accesului la documentele de calificare este un motiv temeinic de repunere în termen și din perspectiva faptului ca prin studiul dosarului am observat multiple argumente noi în susținerea neconformităților antamate în cadrul Contestației pe care CNSC trebuie să le aiba în vedere, pentru a da o soluție în temeiul principiilor ce guvernează achizițiile publice" nu sunt judicioase în cauză.*

Referitor la criticile formulate vizavi de modalitatea defectuoasă de întocmire a raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare se bazează pe faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat în Raportul procedurii niciun fel de informații cu privire la evaluarea efectuată asupra candidaturii asocierii ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.R.L., candidații neavând astfel acces la motivele care au stat la baza declarării acestei candidaturi ca fiind admisibile, deși, pentru candidații respinși, a preluat sumar motivele care au stat la baza respingerii lor.

Asocierea contestatoare adaugă faptul că:

- Era absolut imposibil să nu fi existat nicio solicitare de clarificare raportat la acest candidat și acesta să fi îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție, fără nicio necesitate de clarificare a niciunei informații. Mai mult, chiar și de ar fi îndeplinit toate cerințele și criteriile fără alte clarificări, acestea tot trebuiau detaliate, conform prevederilor legale menționate supra.

- Insa, astfel cum vom arata mai jos, la studiul restrictionat al dosarului din data de 28.10.2022, Subscrisa a constatat că a existat o solicitare de clarificări adresată și Asocierii ..., precum și un răspuns de clarificări însoțit de o serie de explicații și documente depuse de acest candidat, pe care însă, Autoritatea contractantă „omite” intenționat să le indice și în Raportul procedurii, deși informații cu privire la aceste întrebări și răspunsuri existau în Procesul-verbal final de examinare nr. A 9889/20.10.2022....

Se rețin și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a fost întocmit și aprobat *Raportul procedurii nr. A 9907/21.10.2022* care conține toate elementele impuse prin legislație și care descrie modalitatea de evaluare, precum și hotărârile/deciziile comisiei de evaluare referitoare la rezultatul ETAPEI a-I-a. Parte a raportului procedurii sunt și procesele verbale intermediare de verificare și evaluare, menționate în cuprinsul raportului procedurii.

Din examinarea *Raportului procedurii nr. A 9907/21.10.2022* se constată că la secțiunea 2.3. dedicată *Procesului de evaluare a candidaturilor*, membrii comisiei de evaluare au precizat:

"Procesul de verificare a fost detaliat în Procesele-verbale de verificare a informațiilor și din documentele ce îl însoțesc nr. A3607/12.04.2022, A5945/21.06.2022, A7147/27.07.2022,

A8642/12.09.2022, A9106/26.09.2022, A9889/20.10.2022, care este parte a procesului de evaluare."

Respectivele procese-verbale amintite se regăsesc la paginile 95-201 din cuprinsul dosarului achiziției publice depus la dosarul cauzei.

Așadar se constată că raportul procedurii de atribuire conține toate elementele obligatorii astfel cum dispune la art. 185 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, iar împreună cu documentele care au fost identificate în cuprinsul acestui raport, mai sus redată redau modul de evaluare a candidaturilor depuse.

În contestația formulată, asocierea contestatoarea solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire derulată se impune a fi anulată, motivul fiind nerespectarea *criteriul numărului minim de operatori economici selectați pentru etapa a doua a procedurii*.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea deciziei de anulare care se impune, se bazează pe următoarele aspecte:

- *acțiunile contradictorii ale autorității contractante se dovedesc nu doar în evaluarea neuniformă a candidaturilor depuse în prezenta procedura, ci și, în general, în abordările diferite pe care le adopta de la o procedura la alta, în aceeași perioadă de timp. Precizăm aceasta, raportat la o alta procedura derulată, anulată și reluată în paralel cu prezenta procedura, unde, autoritatea contractantă a decis anularea acelei proceduri pentru 2 (două) motive principale, pe care le vom detalia mai jos;*

- *astfel, procedura având ca obiect Servicii de proiectare, de asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului „Demolare pavilioane existente, lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane existente, realizare pavilioane noi, împrejmuire, foisoare, și reabilitare rețele utilități în cazarma” sub anunț de participare în SEAP nr. CN...Z15.04.2022 („Procedura ...”), a fost lansată inițial, sub număr de participare în SEAP nr. CN.../16.02.2022 și a fost anulată inițial pe motiv că nu s-ar fi asigurat concurența. Procedura ... a fost reluată exact sub aceeași valoare estimată, însă, recent (i.e., la data de 12.10.2022) a fost anulată pentru a doua oară, anularea făcând obiectul contestației ... S.R.L. (terț susținător al Asocierii ... în prezenta Procedura), ce se afla pe rolul CNSC în dosar nr. 2500/01/2022;*

- *în cazul Procedurii ..., aceeași Unitate militară ... (autoritate contractantă în cazul ambelor proceduri), susține cu vehemență faptul că anularea procedurii s-a impus intrucat:*

- (i) *nu ar fi fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut;*

- (ii) *ar fi existat abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.*

Conform art. 181 alin.(i) lit.c), coroborat cu art. 181 alin (4) lit. a) și cu art. 154 alin. 4 din OUG nr. 114/2011.

- în cazul prezentei proceduri, ne aflăm însă, în aceeași situație, unde practic, a fost calificat un singur candidat (Asocierea ...), deși, cerința fisei de date impunea un minim de 3 candidați. Cu ocazia prezentei Proceduri însă, distinct de Procedura ... derulată și finalizată în paralel, aceeași Autoritate contractantă acționează diferit și decide să continue procedura de atribuire, iar nu o să anuleze pe criteriul unei „lipse a concurenței și a unui număr adecvat de candidați”.

Concluzia contestatoarei este aceea că, în consecință, consideră că acțiunile autorității contractante ar trebui să aibă un caracter unitar, egal și predictibil, iar nu aleatoriu, urmând ca acestea să fie aplicate în mod similar. Prin urmare, dacă acțiunile autorității contractante, într-o procedură similară, derulată în paralel cu prezenta procedură, se vor concretiza ca fiind legale, se impune ca autoritatea contractantă să adopte măsuri similare, iar nu contradictorii sau, după caz, se impune obligarea acestei autorități la adoptarea acestor măsuri similare tocmai pentru a se asigura o abordare unitară a deciziilor luate în spețe similare.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită *suspendarea soluționării contestației, conform art. 25 alin. (1) Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea CNSC în dosarul nr. .../2022.*

Se rețin și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că existența unei contestații, depusă la CNSC de către o altă asocieră SC ... S.R.L. & SC ... S.R.L., parte în dosarul nr. .../2022 și care are ca obiect mai multe aspecte, din care un capăt de cerere, în care se judecă experiența din același contract prezentat de către SC ... S.R.L. și în această procedură, nu înseamnă că membrii Completului, căruia îi este repartizat acest dosar, nu se pot pronunța în această cauză.

Achizitoare a adăugat că obiectul acestei contestații este altul, procedurile fiind una clasificată, iar cealaltă nu, participanții la procedură sunt alții, contestatorii sunt diferiți, doar autoritatea contractantă este aceeași. Nu există nici un impediment ca această plângere să nu poată fi soluționată, legătură indisolubilă între ele două cauze neexistând, fiind vorba de proceduri total diferite.

Concluzia autorității contractante este aceea că, este exclusă punerea în discuție a anulării procedurii de atribuire sau suspendarea soluționării contestației, aceste cereri fiind lipsite de temei pentru a determina incidența aplicării lor.

Astfel, în strânsă legătură cu motivul anterior reclamat privind impunerea anulării procedurii de atribuire se află următoarea solicitare adresată Consiliului, respectiv *suspendarea soluționării contestației, conform art. 25 alin. (i) Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea CNSC în dosarul nr. .../2022*

Solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii, motivat de nerespectarea numărului minim de operatori economici selectați pentru etapa a doua a procedurii, nu este întemeiată, urmând a fi respinsă.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere dispozițiile art. 64 din O.U.G. nr. 114/2011:

Art. 64. - (1) Numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse trebuie să fie cel puțin egal cu numărul minim indicat în anunțul de participare.

(2) În cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă;

b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate.

Se rețin și precizările din cuprinsul *Raportului procedurii nr. A 9907/21.10.2022*:

"Conform prevederilor art.64, alin.(1)-(2) autoritatea contractantă, având în vedere că numărul candidaților selectați este mai mic decât numărul minim de 3 indicat în anunțul de participare, însă ținând cont de următoarele aspecte:

- procedura s-a desfășurat prin licitație restrânsă on-line, după anularea primei proceduri identice. Toți agenții economici care au intenționat să participe au avut accesul la documentația de atribuire;

- anunțul de participare a fost transmis în SEAP în data de 10.02.2022 și publicat cu nr. CN... / 12.02.2022;

- toată procedura s-a desfășurat on-line, iar întreaga documentație s-a publicat în SEAP, astfel că ofertanții/candidații au avut un acces facil la toate documentele procedurii, fără nici o întârziere în accesarea vreunui document;

- s-a asigurat pe deplin cadrul concurențial pentru participarea oricărui potențial ofertant; o au fost înscrși 15 participanți;

- au fost validate și au participat în ETAPA I - 4 (patru) ofertanți/candidați prin comisia de evaluare decide, în temeiul art.64 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011, continuarea procedurii cu ofertantul care îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție solicitate, respectiv asocierea SRL (lider) și ...SRL și SC ... SRL. (...)."

În raport de dispozițiile legale invocate și de argumentele achizitoarei astfel cum au fost precizate în cuprinsul raportului, Consiliul constată netemeinicia solicitării privind anularea procedurii de atribuire.

Referitor la cererea de suspendare a judecării contestației, contestatoarea a susținut că se impune suspendarea judecării prezentei contestații până la soluționarea dosarului nr. .../2022 în considerarea unei preținse similitudini între cele două dosare.

Din informațiile publicate pe portalul C.N.S.C. se poate observa că dosarul nr. 2590/2022 a fost soluționat în data de 05.12.2022 prin pronunțarea Deciziei nr.2551/C1/2590/05.12.2022.

Pe cale de consecință, cererea de suspendare a judecării contestației, formulată de către asocierea contestatoare ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În continuare Consiliul va analiza criticile formulate de asocierea contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate a declarării că inacceptabilă a candidaturii depusă de asocierea ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A.

Asocierea contestatoare apreciază că a îndeplinit respectivele cerințe reclamate și solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocierea ..., prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile

și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Potrivit actului de comunicare nr. A9909/21.10.2022 a rezultatului etapei de selecție a candidaturilor, membrii comisiei de evaluare au reținut în stabilirea inacceptabilității asocierii ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. o serie de cerințe care nu au fost îndeplinite, astfel cum se regăsesc detaliate:

„Vă facem cunoscut, prin prezenta, că în urma evaluării candidaturilor/ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru servicii de proiectare, de asistență a proiectantului și execuția lucrărilor pentru proiectul clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITĂȚI - PAVILION 1. PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, care se desfășoară prin „licitație restrânsă”, numărul anunțului de participare CN.../12.02.2022 publicat în SEAP, oferta/candidatura dumneavoastră a fost încadrată, în temeiul art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG 114/2011, ca **inacceptabilă**, deoarece nu îndeplinește două cerințe de calificare și nu s-au prezentat informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, astfel:

-cerința din Fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si sau profesionala, **Lucrări** - Ofertantul trebuie sa demonstreze că: Cerinta nr. I - A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare de construcții civile**, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T. V.A.

-cerinta din fișa de date Secțiunea III. I 3.a) Capacitatea tehnica si sau profesionala. Servicii - Ofertantul trebuie sa demonstreze: Cerința nr I - A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim I. maximum 2 contracte, **servicii similare de proiectare construcții civile**, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T. V.A.

Pentru cerința din fișa de date pe care nu ați îndeplinit-o motivarea este prezentată foarte clar în documentul atașat.

Oferta/candidatura selectată, în temeiul prevederilor art. 64 din O.U.G. nr. 114/2011, pentru etapa a doua a procedurii este cea depusă de asocieria SRL (lider) & S.C. ...S.R.L. & S.C. ...A.G. S.R.L.

În conformitate cu prevederile legislației în materie de achiziții aveți dreptul de a contesta decizia comisiei de evaluare în termenul legal.

În urma examinării și analizării tuturor documentelor din răspunsurile primite în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, a documentelor depuse inițial, precum și a oricăror informații oficiale obținute de către comisie, s-a constatat că cerințele enumerate mai jos nu sunt îndeplinite.

Analiza și motivarea deciziilor comisiei sunt enunțate pentru fiecare cerință.

- Pentru cerința din fișa de date Secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala **Lucrări** - Ofertantul trebuie sa demonstreze că: Cerința nr. I - A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim I, maximum 2 contracte, lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A. Au fost declarate următoarele contracte ale terțului susținător ... SRL, astfel:

a) Facilități pentru recepție staționare temporară și continuarea deplasării forțelor în cazarma ... cod proiect: 2017-1-546/3RS3500I-01-02-03-04-05-06 ..., CP 9A0996- RSOM", pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. A 11669/19.08.2019, în valoare de 9.025.831,54 euro, echivalent a 42.171.392,70 lei.

b) „Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ si modernizare rețele utilități în Cazarma ...", pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. A 4366/02.04.2019, în valoare de 41.663.111,60 lei fără TVA;

c) „Lucrări reabilitare cazarma ...", contract al terțului susținător SC ... SRL pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de execuție lucrări nr. A 16322/20.12.2017 încheiat între Asocieria ...și ... și Asocieria S.C. ...S.R.L. (lider) & S.C. ... S.p.A. & S.C. ...S.A. în valoare totală de 146.849.249,14 lei fără TVA.

- Act adițional nr. 1 la contractul nr. A 16322/20.12.2017 în care se specifică faptul că lucrările de execuție în cuantum de 90% se vor plăti direct subcontractantului SC ... SRL.

- Acord subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între liderul antreprenorului SC ...SRL și SC ... SRL, făcându-se referire la toate obiectivele din cadrul proiectului complex „Lucrări reabilitare cazarma ...” în valoare 116,759,123.94 lei fără TVA, fără diverse și neprevăzute.

- Acord subcontractare nr. Nr. 001EX_ADMApN_P+E_Cazarma ..._Obiect 1.2J501S //23.08.2018 între liderul antreprenorului SC ...SRL și SC ... SRL, privind lucrările de execuție pentru Obiectul 1.2 - Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7, în valoare de 7.288.045,25 lei fără TVA.

* Din analizarea documentelor depuse se observă că au fost identificate un număr de 3 contracte declarate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare. Se va solicita ofertantului nominalizarea a maxim 2 contracte pentru îndeplinirea cerinței de calificare. Pentru contractul de la punctul c) a fost identificat ca fiind un contract complex cu mai multe tipuri de lucrări. Se va solicita ofertantului/candidatului pentru contractul de la punctul c):

- nominalizarea foarte clară a valorii lucrărilor privind construcțiile civile, având în vedere faptul că acest contract a fost nominalizat ca îndeplinind și alte cerințe de calificare impuse prin fișa de date a achiziției;

- confirmarea executării în totalitate a acestor lucrări din partea antreprenorului general, respectiv SC ...SRL, având în vedere că SC ... SRL a fost declarat subcontractant, iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți (6 subcontractanți declarați inițial în procedură și peste 50 de subcontractanți declarați ulterior pe timpul derulării contractului).

RĂSPUNS:Ofertantul a menționat că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, se vor lua în considerare contractele de la punctele b) și c).

Pentru contractul de la punctul c) ofertantul menționează:

Având în vedere că lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect: "Lucrări reabilitare cazarma ..." nu se pot încadra nici în categoria clădirilor agricole, nici în cea a clădirilor agrozootehnice și nici în cea a construcțiilor industriale, în mod evident, acestea se încadrează în; categoria construcțiilor civile. Astfel, valoarea aferentă construcțiilor civile este identică cu valoarea totală a contractului, respectiv 138.100.359,21 lei fără TVA.

*** Comisia constată însă că:**

i. Acest contract, are mai multe obiective care reprezintă mai multe tipuri de lucrări, lucrări pentru construcții civile, construcții industriale, construcții infrastructură rutieră/drumuri, construcții rețele edilitare, construcții edilitare care au fost menționate ca experiență similară pentru Cerința nr. 4 [...]lucrări similare rețele edilitare.

Chiar în explicația oferită de către ofertant construcțiile civile sunt diferențiate ca și categorie de construcțiile față de cele industriale.

Construcțiile se împart în două mari categorii:

- clădiri;
- construcții ingineresti.

Clădirile sunt cele construcții care adăpostesc o activitate omenească și în funcție de tipul activității se împart în:

- clădiri civile - cuprinzând clădirile de locuit, social-culturale, administrative, sănătate, învățământ, etc.:

- clădiri industriale care cuprind construcțiile pentru producția bunurilor materiale, depozitarea, repararea, etc. acestora at/n ar fi hule industriali?, magazii, uf el iert. depozite, fabrici, etc

- clădiri agro - zootehnice, care adăpostesc producții animale sau vegetale, depozitarea unor produse agricole, înobilarea speciilor animale sau vegetale, cum ar fi: sere, solarii, silozuri, crescătorii de animale, etc Construcțiile ingineresti sunt construcții speciale cum ar fi cai de comunicații terestre (drumurile), tuneluri, pasaje subterane sau supraterane, baraje, tunuri de radio, GSM, etc.

Recomandarea depusă de către ofertant/candidat în documentele inițiale arată foarte clar că valoarea obiectivului 10, este de 20.589.049,27 lei fără TVA și este pentru construcții rețele edilitare.

[illegible]

Obiectele proiectului „Lucrări reabilitare cazarma ...” au fost:

1. Sector tehnic de depozitare în cazarma ... - construcții industriale
2. Amenajări exterioare în sectorul de depozitare din cazarma ... - construcții

drumuri

3. Reabilitare infrastructură parc auto B 300 sprijin logistic în cazarma ... -
construcții industriale, construcții civile, construcții drumuri:

4. Reabilitare pavilion D și pavilion E în cazarma 2 766 București - construcții civile;
5. Reabilitare pavilion F și pavilion G în cazarma ... - construcții civile;

- Neclasificat Pagina 3 din 6

6. Reabilitare pavilion

7. Depozit CL și stație spălare tehnică militară dir

- industriale:

8.

9. Heliport și post exchange, P.X., Comisar

- aeroportuara:

10.

- na ... - construcții drumuri

11. Reabilitare și modele

- Este evident că proiectul, care cuprinde obiective/obiecte care au ca specific a

de construcții edilitare, cât și construcții industriale, infrastructură rutieră, construcții aeroportuare, nu poate fi considerat un proiect care include doar lucrări din categoria construcții civile, așa cum de altfel chiar ofertantul a încadrat, prezentând anumite obiecte ca și construcții rețele edilitare.

Din însumarea celor 2 contracte nominalizate ca experiență similară rezultă

următoarele:

(1) Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și

- (2) Lucrări reabilitare cazarma ..., din care se scade valoarea construcțiilor care nu

- fac parte din categoria construcțiilor civile (construcții edilitare, construcții industriale, infrastructură rutieră, construcții aeroportuare)- mai puțin de 70.000.000 lei rezultă o valoare, care adăugată la proiectul (1) este inferioară pragului impus de 175.000.000 lei.
- ii.** În cadrul contractului Lucrări reabilitare cazarma ... SC ... SRL a avut calitatea de

subcontractant, iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți (6 subcontractanți declarați inițial în procedură și peste 50 de subcontractanți declarați ulterior pe timpul derulării contractului), antreprenorul SC ..SRL neconfirmând faptul că lucrările sunt executate în integralitate de către acest subcontractant.

Pentru toate aceste aspecte ofertantul/candidatul nu a prezentat nici o altă informație

suplimentară în vederea demonstrării informațiilor prezentate pentru contractul Lucrări reabilitare cazarma Mai mult, toate documentele referitoare la acest contract, pe care autoritatea contractantă le deține în calitate de beneficiar al contractului Lucrări reabilitare cazarma ..., probează că o mare parte din lucrări nu erau lucrări pentru construcții civile, iar subcontractantul SC ... SRL nu a avut calitatea de antreprenor, executând, împreună cu alți

subcontractanți, respectivele lucrări. Acest aspect a fost confirmat în mod expres și de către antreprenorul contractului. Nu au fost prezentate documente care să indice cu claritate câte anume din contract a realizat fiecare subcontractant declarat. Subcontractantul SC ... SRL, care nu a deținut calitatea de antreprenor, nu-si poate asuma realizarea părților de contract efectuate de către alți subcontractori.

CONCLUZIE: Ofertantul nu a putut demonstra/proba informațiile prezentate pentru contractul Lucrări reabilitare cazarma ..., toate documentele contractului, emise și deținute de către autoritate infirmând calitatea de antreprenor pe care SC ... SRL și-o atribuie. Astfel din motivele mai sus enunțate atingerea pragului valoric pentru această cerință nu a fost posibilă, Cerința nu a fost îndeplinită.

- Pentru cerința din fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Servicii - Ofertantul trebuie sa demonstreze: Cerința nr. 1 - A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. pentru asociatul SC ...SRL au fost declarate contractele:

a) "Lucrări de infrastructură necesare funcționării Colegiului Național Militar - ...în cazarma ... Craiova ", în suma de 10.461.390,99 lei fără TVA. *Conform contractului nr. A 10034/24.07.2018 valoarea serviciilor de proiectare, inclusiv asistența tehnică, a fost de 2.358.539,54 lei fără TVA, autoritatea contractantă fiind și beneficiar al respectivului contract.

Se va solicita ofertantului/candidatului clarificarea aspectului privind valoarea declarată de 10.461.390,99 lei, având în vedere faptul că valoarea aferentă contractului A 10034/24.07.2018, a serviciilor de proiectare, inclusiv asistența tehnică a fost de 2.358.539,54 lei fără TVA.

Se vor depune documente confirmate de către atât de antreprenorul, cât și de beneficiarul investiției care să probeze valorile de proiectare declarate.

b) "Hangar mentenanță de nivel complex pentru aeronave in cazarma ...", în suma de 3.054.302.59 lei fără TVA.

* Conform contractului nr. A 14728/31.10.2018, valoarea serviciilor de proiectare inclusiv asistența tehnică a fost de 1.153.739,00 lei fără TVA, autoritatea contractantă fiind și beneficiar al respectivului contract.

Se va solicita ofertantului/candidatului clarificarea aspectului privind valoarea declarată de 3.054.302,59 lei, având în vedere faptul că valoarea aferentă contractului A 14728/31.10.2018, a serviciilor de proiectare, inclusiv asistența tehnică a fost 1.153.739,00 lei fără TVA.

Se vor depune documente confirmate atât de antreprenorul, cât și de beneficiarul investiției care să probeze valorile de proiectare declarate. RĂSPUNS: Ofertantul a menționat următoarele:

a) pentru contractul "Lucrări de infrastructură necesare funcționării Colegiului Național Militar - ...în cazarma ... Craiova" a avut o contribuție de 10% pentru realizarea sarcinilor în cadrul contractului și un procent de 100% pentru toate serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Valoarea totală finală a contractului fiind de 118.354.653,65 lei fără TVA, astfel suma declarată (și anume, 10.461.390,99 lei fără TVA) este, fără dubiu, cel puțin la nivelul estimativ al procentului aferent acestui asociat.

* A fost depusă o recomandare din partea UM 01517 Craiova prin care este menționat faptul că asociatul ...a fost proiectantul general al investiției, lucru cunoscut deja, fără a se nominaliza vreo sumă privind serviciile prestate și o serie de facturi către asociatul SC ...SRL.

Se constată că Ofertantul/candidatul nu a depus nici un alt document confirmat de către liderul asocierii sau de către beneficiar/autoritatea contractantă, care să probeze valorile declarate. Nu există dovezi care să justifice diferența dintre valoarea declarata de ofertant. în sumă de 10.461.390,99 lei fără TVA și valoarea reală a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr. A 10034/24.07.2018 în sumă de 2.358.539.54 lei fără TVA.

Valoarea declarată de către ofertant, și anume 10.461.390,99 lei fără TVA nu poate reprezenta valoarea serviciilor de proiectare din contractul A 10034/24.07.2018, autoritatea contractantă ca beneficiar al proiectului, cea care a achitat serviciile respective de proiectare, neavând baza legală să valideze ca valoare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică decât valoarea reală a acestora din contract, adiționalele acestuia și documentele financiare de plată.

În conformitate cu adăviionalele contractului elaborate de către beneficiar UM ..., inclusiv ultimul act adițional nr.15, înregistrat cu nr. A4150/2021:

- valoarea actualizată contract 118.354.463,44 lei fără TVA, din care 15.503.883.46 lei fără TVA pentru lucrările de execuție;
- valoarea actualizată servicii de proiectare și asistență tehnică este de 2.850.771 lei fără TVA lei. majorările serviciilor fiind făcute prin Adițional nr.8, nr.10. nr.12 și nr.15.

Conform documentelor de plată oficiale s-au achitat de către UM ... antreprenorului:

- pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, valori sub plafonul de 2.829.025 lei fără TVA.
- pentru lucrările de execuție actualizate 111.730.117 lei fără TVA.
- b) pentru contractul Hangar mentenanță de nivel complex pentru aeronave in cazarma ... a depus recomandarea înregistrată cu nr. A 5835/18.04.2022 din partea beneficiarului în care este specificat că ...SRL a fost proiectantul general în cadrul contractului, fără nominalizarea vreunei sume și o serie de facturi către asociatul ...SRL.

Având în vedere că:

- valoarea reală și oficială a contractului nr.A 14728/31.10.2018, este:
- servicii de proiectare, inclusiv asistență tehnică a fost 1.153.739.00 lei tară TVA.

Neclasifical Pagina 5 din 6

- execuție lucrări 32,637.263.77 lei fora TVA:
- valoarea actualizată a contractului nr. A 14728/31.10.2018, este:
- servicii de proiectare, inclusiv asistență tehnică a fost 1.153.739.00 lei fora TVA.
- execuție lucrări 44.915.713 lei fără TVA:

- ofertantul/candidatul nu a prezentat nici un document, validat de către beneficiar sau antreprenor, care să probeze valoarea serviciilor declarate de 3.054.302.59 lei fora TVA, mai mult decât dublă; comisia de evaluare nu poate lua în considerare decât valoarea reală pentru serviciile de proiectare în sumă de 1.153.739.00 lei fără TVA, prestate și achitate de către beneficiarul UM ... și UM ... București, exact în cuantumul contractat.

Din analizarea informațiilor din documentele oficiale, tehnice și economice deținute de autoritate/beneficiar, precum și din unele documente de clarificare depuse atât de către ofertant, dar și de către antreprenorul SC ...SRL la solicitarea comisiei, s-a constatat că nu a fost atins pragul minim impus prin documentația de atribuire, valorile serviciilor de proiectare pentru cele 2 contracte fiind cu mult inferioare valorii de 8.000.000 lei.

CONCLUZIE: Informațiile prezentate nu au fost probate prin documente validate de către antreprenor sau beneficiar/autoritate contractantă. Nominalizarea serviciilor din cadrul celor două contracte nu au demonstrat atingerea pragului valoric pentru această cerință, valorile serviciilor de proiectare și asistență tehnică fiind inferioare pragului impus. Valorile declarate de către ofertant nu erau cele reale ale serviciilor de proiectare și asistență tehnică, acest lucru fiind verificabil în orice document oficial al investițiilor respective, aprobate la nivel de minister, inclusiv devizele generale inițiale sau actualizate aprobate de către ministru. Mai mult valorile respective au fost invalidate și de către antreprenor. Cerința nu a fost îndeplinită."

Un prim aspect reținut în stabilirea caracterului inacceptabil al candidaturii depuse îl constituie neîndeplinirea **Cerinței nr. 1 de experiență similară (lucrări similare de construcții civile).**

Din documentele existente la dosarul cauzei se are în vedere că asocierea a depus în vederea îndeplinirii Cerinței 1 următoarele înscrisuri:

- Angajament privind de susținerea tehnică și profesională din partea terțului susținător ... S.R.L. pentru asocierea ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A.;
- Au fost declarate următoarele contracte de lucrări ale terțului susținător ... S.R.L., astfel:

a) *"Facilități pentru recepție staționare temporară și continuarea deplasării forțelor în cazarma ... cod proiect: 2017-1-546/3RS3500I-01-02-03-04-05-06 ..., CP 9A0996- RSOM"*, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. A 11669/19.08.2019, în valoare de 9.025.831,54 euro, echivalent a 42.171.392,70 lei;
- PVRTL nr. A 8454/16.06.2021, valoarea lucrărilor supuse recepției fiind de 9.305.835,74 euro, echivalent a 44.468.727.01 lei tară TVA;
- Document constatator nr. A 695/18.01.2022 din partea autorității contractante UM ... București fără obiecțiuni.

b) *„Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizare rețele utilități în Cazarma ...”*, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. A 4366/02.04.2019, în valoare de 41.663.111,60 lei fără TVA;
- Act adițional nr. 1 nr. A 6977/03.07.2020 la contractul A 4366/02.04.2019, privind modificarea valorii la 41.939.657,60 lei fără TVA;
- Act adițional nr. 2 nr. A7703/22.07.2020 la contractul A4366/02.04.2019, privind modificarea valorii la 45.597.020,46 lei fără TVA;
- PVRTL nr. A17200/15.12.2021, valoarea lucrărilor supuse recepției fiind de 54.444.813,49 lei cu TVA.
- Referat al dirigintelui de șantier - specialitate rezistență din 02.12.2021 al UM ... București.
- Referat al dirigintelui de șantier - specialitate instalații din 02.12.2021 al UM ... București.

c) *„Lucrări reabilitare cazarma ...”*, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de execuție lucrări nr. A 16322/20.12.2017 încheiat între Asocieria ...și ... și Asocieria ...S.R.L. (lider) & S.C. ... S.p.A. & S.C. ...S.A. în valoare totală de 146.849.249,14 lei fără TVA;
- Act adițional nr. 1 la contractul nr. A 16322/20.12.2017 în care se specifică faptul că lucrările de execuție în cuantum de 90% se vor plăti direct subcontractantului ... SRL;
- Acord subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între ...SRL și ... SRL, făcându-se referire la toate obiectivele din cadrul proiectului complex *„Lucrări reabilitare cazarma ...”* în valoare 116,759,123.94 lei fără TVA, fără diverse și neprevăzute;
- Acord subcontractare nr. Nr. 001EX_ADMApN_P+E_Cazarma ... Obiect 1.2J501S //23.08.2018 între ...SRL și ... SRL, privind lucrările de execuție pentru *Obiectul 1.2 - Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7*, în valoare de 7.288.045,25 lei fără TVA;

- PV RTL nr. A12394 din 08.09.2021 pentru *obiectivul 1.1-Reabilitare infrastructura sector tehnic de depozitare B300 Sarmis SI, S2, S3 in cazarma*

- Referat al dirigintelui de șantier pentru *obiectivul 1.1-Reabilitare infrastructura sector tehnic de depozitare B300 Sarmis SI, S2, S3 in cazarma ...;*

- Procese verbale de predare-primire a lucrărilor executate între SC ...SRL și UM 02214 București;

- Recomandare nr. 203/01.04.2022 din partea beneficiarului UM ... București, înregistrată cu nr A 4976/01.04.2022 unde sunt defalcate sumele din contract pe obiective, valoarea lucrărilor subcontractate de către subcontractantul ... SRL;

- Recomandarea nr. 205/01.04.2022 din partea beneficiarului UM ... București, înregistrată cu nr. A4975/01.04.2022 pentru *Obiectivul 1.2. - Amenajare spatii de depozitare in pavilioanele S4 - S7* din contract, unde sunt evidențiate valorile lucrărilor subcontractate de către subcontractantul ... SRL;

- din analizarea documentelor depuse membrii comisiei de evaluare au identificat un număr de 3 contracte declarate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare și au stabilit că se impune clarificarea anumitor aspecte, aspect precizat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. A5945/21.06.2022;*

- astfel, prin intermediul adresei FN/21.06.2022, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare solicită următoarele:

"În urma examinării și analizării documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare, în conformitate cu precizările art.176 din O.U.G. 114/2011, vă solicită să clarificați următoarele aspecte:

(...)

5. Pentru cerința din fișa de date *Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Lucrări - Ofertantul trebuie sa demonstreze că: Cerința nr. 1 - A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A* au fost declarate următoarele contracte ale terțului susținător ... SRL, astfel:

a) *Facilități pentru recepție staționare temporară și continuarea deplasării forțelor in cazarma ... cod proiect: 2017- 1-546/3RS35001-01-02-03-04-05-06 ..., CP 9A0996-RSOM"*, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. A 11669/19.08.2019, în valoare de 9.025.831,54 euro, echivalent a 42.171.392,70 lei.

- PV RTL nr. A 8454/16.06.2021, valoarea lucrărilor supuse recepției fiind de 9.305.835,74 euro, echivalent a 44.468.727.01 lei tară TVA.

Document constatator nr. A 695/18.01.2022 din partea autorității contractante UM ... București fără obiecțiuni.

b) *„Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ si modernizare rețele utilități in Cazarma ..."*, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. A 4366/02.04.2019, în valoare de 41.663.111,60 lei fără TVA;

- Act adițional nr. 1 nr. A 6977/03.07.2020 la contractul A 4366/02.04.2019, privind modificarea valorii la 41.939.657,60 lei fără TVA;

- Act adițional nr. 2 nr. A7703/22.07.2020 la contractul A4366/02.04.2019, privind modificarea valorii la 45.597.020,46 lei fără TVA;

- PV RTL nr. A17200/15.12.2021, valoarea lucrărilor supuse recepției fiind de 54.444.813,49 lei cu TVA.

- Referat al dirigintelui de șantier - specialitate rezistență din 02.12.2021 al UM ... București.
- Referat al dirigintelui de șantier - specialitate instalații din 02.12.2021 al UM ... București.
- c) „*Lucrări reabilitare cazarma ...*”, contract al terțului susținător SC ... SRL pentru care au fost depuse următoarele documente:
 - Contract de execuție lucrări nr. A 16322/20.12.2017 încheiat între Asocieria Unitatea Militar " ... București și ... și Asocieria S.C. ...S.R.: (lider) & S.C. 1MPRESA DI COSTRUZIONI ING. E. MANTOVANI S.p.A. & S.C. ...S.A în valoare totală de 146.849.249,14 lei fără TVA.
 - Act adițional nr. 1 la contractul nr. A 16322/20.12.2017 în care se specifică faptul că lucrările de execuție în cuantum de 90% se vor plăti direct subcontractantului SC ... SRL.
 - Acord subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între ...SRL și SC ... SRL, făcându-se referire la toate obiectivele din cadrul proiectului complex „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” în valoare 116,759,123.94 lei fără TVA, fără diverse și neprevăzute.
 - Acord subcontractare nr. Nr. 001EX_ADMApN_P+E_Cazarma ... Obiect 1.2J501S //23.08.2018 între SC ...SRL și ... SRL, privind lucrările de execuție pentru *Obiectul 1.2 - Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7*, în valoare de 7.288.045,25 lei fără TVA.
- PV RTL nr. A12394 din 08.09.2021 pentru *obiectivul 1.1-Reabilitare infrastructura sector tehnic de depozitare B300 Sarmis SI, S2, S3 în cazarma*
- Referat al dirigintelui de șantier pentru *obiectivul 1.1-Reabilitare infrastructura sector tehnic de depozitare B300 Sarmis SI, S2, S3 în cazarma*
- Procese verbale de predare-primire a lucrărilor executate între SC ...SRL și UM 02214 București.
- Recomandare nr. 203/01.04.2022 din partea beneficiarului UM ... București, înregistrată cu nr A 4976/01.04.2022 unde sunt defalcate sumele din contract pe obiective, valoarea lucrărilor subcontractate de către subcontractantul SC ... SRL.
- Recomandarea nr. 205/01.04.2022 din partea beneficiarului UM ... București, înregistrată cu nr. A4975/01.04.2022 pentru *Obiectivul 1.2. - Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7* din contract, unde sunt evidențiate valorile lucrărilor subcontractate de către subcontractantul SC ... SRL.
- **Din analiza documentelor depuse se observă că au fost identificate un număr de 3 contracte declarate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare.**

Se solicită ofertantului nominalizarea a maxim 2 contracte pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Pentru contractul de la punctul c) a fost identificat ca fiind un contract complex cu mai multe tipuri de lucrări.

Se solicită pentru contractul de la punctul c):

- nominalizarea foarte clară a valorii lucrărilor privind **construcțiile civile**, având în vedere faptul că acest contract a fost nominalizat ca îndeplinind și alte cerințe de calificare impuse prin fișa de date a achiziției;
- confirmarea executării în totalitate a acestor lucrări din partea antreprenorului general, respectiv SC ...SRL, având în vedere că SC ... SRL a fost declarat subcontractant, iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți (6 subcontractanți declarați inițial în procedură și peste 50 de subcontractanți declarați ulterior pe timpul derulării contractului)."

- răspunsul furnizat de asocieria ...S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. a fost transmis prin adresa nr. 2085/24.06.2022 ofertanta precizând următoarele:

"Răspuns la Solicitarea de clarificare nr. 5:

În primul rând, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 *din fișa de date Secțiunea III. 1.3.a)* Capacitatea tehnică și/sau profesională Lucrări - Ofertantul trebuie să demonstreze că: Cerința nr. 1 - A dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A, va rugăm să luați în considerare următoarele contracte:

1. „Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ si modernizare rețele utilități în Cazarma ...” valoarea lucrărilor supuse recepției fiind de 54.444,813,49 lei cu TVA (45.751.944,10 lei fără TVA);

2. „Lucrări reabilitare cazarma ...”, contract al terțului susținător SC ... SRL, valoarea lucrărilor subcontractate de către ... SRL, conform Recomandării nr, A 4976/01.04.2022 emisă de către beneficiarul lucrării - UM ... București, este de 138.100.359,21 lei fără TVA.

În al doilea rând, pentru contractul "Lucrări reabilitare cazarma ...", facem următoarele precizări:

Având în vedere destinația lor, clasificarea construcțiilor se face în două mari categorii. Acestea se împart **în clădiri si construcții speciale.**

Clădirile sunt construcțiile destinate să adăpostească oamenii, animalele, materiile prime si diverse produse sau în care oamenii își desfășoara activitatea.

Construcțiile speciale sunt celelalte construcții care nu intra în categoria clădiri, cum ar fi: lucrări de artă monumentală (statui), lucrări hidrotehnice, poduri, tuneluri, baraje, drumuri, linii feroviare, linii electrice și în general toate construcțiile care nu adapostesc oameni și/sau activitățile lor.

A. CLĂDIRI

Clădirile se clasifica în trei categorii, și anume:

- i) clădiri civile;
- ii) clădiri industriale;
- iii) clădiri agrozootehnice.

1. Clădirile civile

Clădirile civile sunt construcțiile ce sunt utilizate de oameni în activitatea de zi cu zi. Acestea se împart în trei categorii:

- locuințe;
- clădiri social-culturale: scoli, creșe, biblioteci, biserici, spitale, săli de sport, muzee, opere, sali de spectacol etc.;
- clădiri administrative si comerciale: sali ale unor institutii si întreprinderi, gări, oficii poștale, magazine, centre comerciale (mall-uri).

2. Clădirile industriale

Clădirile industriale sunt acele clădiri destinate activității industriale din toate ramurile industriei, dintre acestea exemplificând: fabrici, uzine, ateliere, magazine, depozite, hale industriale, centrale termice si electrice etc.

3. Clădiri agrozootehnice

Aceasta categorie este destinată domeniului agricol și dintre acestea amintim: hale agricole, remize pentru adăpostirea utilajelor agricole, silozuri de cereale, silozuri chimice, sere, solarii, grajduri si adăposturi de animale, crescătorii de păsări etc.

B. CONSTRUCTII INDUSTRIALE

Din această categorie fac parte construcțiile care nu adăpostesc oameni și activitatea acestora.

Construcțiile industriale se împart în 5 categorii și anume:

- i) Lucrări de căi de comunicații;
- ii) Lucrări de arta pentru căi de comunicații;
- iii) Lucrări hidrotehnice;
- iv) Lucrări pentru alimentare cu apă și canalizare;
- v) Lucrări diverse (din aceasta categorie fac parte toate lucrările de construcții speciale ce nu se regăsesc într-o categorie de mai sus, cum ar fi: coșuri de fum, linii electrice aeriene si subterane, stadioane, statui, turnuri de extracție la exploatarea miniere, turnuri de răcire etc.)

Având în vedere că lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect: "Lucrări reabilitare cazarma ..." nu se pot încadra nici în categoria clădirilor agricole, nici în cea a clădirilor agrozootehnice și nici în cea a construcțiilor industriale, în mod evident, acestea se încadrează în categoria construcțiilor civile. Astfel, valoarea aferentă construcțiilor civile este identică cu valoarea totală a contractului, respectiv 138.100.359,21 lei fără TVA.

În al treilea rând, în ceea ce privește confirmarea executării în totalitate a lucrărilor din partea antreprenorului general, respectiv ...SRL, facem următoarele precizări:

Preliminar, dorim să clarificăm relațiile contractuale stabilite în cadrul procedurii de atribuire derulare de ... aferente investiției „Lucrări de Reabilitare Cazarma ...”, câștigată de operatorul economic ...SRL („...Impex”). Astfel, în cadrul contractului încheiat între Unitatea Militară ... București (Autoritate contractantă/Beneficiar) și ...(Antreprenor General), ... SRL („...”) a fost declarat subcontractant al antreprenorului general, ...Impex, pentru prestarea a 50% din serviciile de proiectare, și respectiv 90% din lucrările de execuție aferente tuturor obiectivelor investiției „Lucrări de Reabilitare Cazarma ...”, conform acordului de subcontractare nr. 1914/05.01 2018. Pe durata executării obiectului contractului de subcontractare, ..., în calitate sa de subantreprenor general, a încheiat la rândul său contracte cu alți operatori economici, ...fiind unicul răspunzător pentru buna prestare a acestor servicii/lucrări de către aceștia, în calitate sa de contractant unic și direct al acestora. Mai mult, în calitate sa de subcontractant și subantreprenor general în acest proiect, ...a fost plătit direct de către beneficiarul final al investiției, pentru întreaga valoare declarată, fapt confirmat de documentele depuse odată cu oferta.

Totodată, menționăm că prezentei proceduri i se aplică cu prioritate prevederile OUG 114/2011, care, în cuprinsul art. 163 alin. (3), prevede astfel:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv, certificările indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; [...].”

Mai mult, în Fișa de date (pag. 8) se precizează expres:

„Pentru îndeplinirea cerinței min. de calificare trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI/SERVICII executate în ultimii 5 ani, (Formularul nr. 9), pentru cele mai importante lucrări/servicii care vor conține valori (în lei și altă valută), perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară, la care va anexa: copie contracte, PV de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi modelul Formularul nr. 10.

- Documente reprezentând certificări de bună execuție/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție pe obiect sau la terminarea lucrărilor/serviciilor sau finala pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, vor trebui să indice:

a) obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,
b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați
c) valoarea-in lei fără tva, etc. [...].”

În cazul acestui contract, experiența similară a ..., raportată la toate elementele solicitate expres în fișa de date (inclusiv obiect, valoare, perioadă, ducere la bun sfârșit), este confirmată de documentele deja depuse în ofertă. Astfel, în cuprinsul fișierului denumit „Experiența similară_I”, încărcat în SEAP (reatașat), Autoritatea contractantă poate găsi recomandările emise de ambii, beneficiarul final - UM ... București, dar și de clientul privat - ...SRL, existând o dublă confirmare a acestei experiențe, deși, așa cum vom arăta în detaliu la răspunsul la solicitarea nr. 9 de mai jos, oricare dintre cele două confirmări era suficientă și conformă.

Considerăm astfel că depunerea recomandărilor din partea beneficiarului public sau privat are rolul de a confirma autorității contractante că lucrările indicate ca experiență similară au fost executate, fără ca acestora să li se dea un efect în afara prevederilor Documentației / legii, respectiv să fie utilizate, cu încălcarea principiului proporționalității, ca mijloc de descalificare a unui operator economic considerându-se, în mod injust, că nu ar fi îndeplinite condițiile de formă solicitate.

Prin urmare, cerința privind experiența similară pentru lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A este îndeplinită, în sensul deja declarat în ofertă, astfel:

Nr. crt.	Denumire contract	Valoare (fără TVA)
1.	Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ si modernizare rețele utilități în Cazarma ...	45.751.944,10 lei
2.	Lucrări reabilitare cazarma ...	138.100.359,21 lei
Valoare totala (fără TVA)		183.852.303,32 lei

- se reține că răspunsul transmis de asocierea în discuție a fost analizat la data de 26.09.2022, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. A9106/26.09.2022* membrii comisiei de evaluare concluzionând astfel:

"Obiectele proiectului „Lucrări reabilitare cazarma ..." au fost:

1. Sector tehnic de depozitare în cazarma ... - construcții industriale
2. Amenajări exterioare în sectorul de depozitare din cazarma ... - construcții drumuri
3. Reabilitare infrastructură parc auto B 300 sprijin logistic în cazarma ... - construcții industriale, construcții civile, construcții drumuri:
4. Reabilitare pavilion D și pavilion E în cazarma 2 766 București - construcții civile:
5. Reabilitare pavilion F și pavilion G în cazarma ... - construcții civile:
6. Reabilitare pavilion C în cazarma ...- construcții civile:
7. Depozit CL și stație spălare tehnică militară din cazarma ...- construcții industriale:
8. Bază sportivă în cazarma ... - construcții civile;
9. Heliport și post exchange, P.X., Commisary în cazarma ...- infrastructură aeroportuara:
10. Reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală în cazarma ... - construcții drumuri
11. Reabilitare și modernizare rețele de utilități - construcții rețele edilitare;

Este evident că proiectul, care cuprinde obiective/obiecte care au ca specific atât lucrări de construcții edilitare, cât și construcții industriale, infrastructură rutieră, construcții aeroportuare, nu poate fi considerat un proiect care include doar lucrări din categoria construcții civile, așa cum de altfel chiar ofertantul a încadrat, prezentând anumite obiecte ca și construcții rețele edilitare.

Din însumarea celor 2 contracte nominalizate ca experiență similară rezultă următoarele:

- (1) Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ si modernizare rețele utilități in Cazarma ... - 45.751.944.10 lei
- (2) Lucrări reabilitare cazarma ..., din care se scade valoarea construcțiilor care nu fac parte din categoria construcțiilor civile (construcții edilitare, construcții industriale, infrastructură rutieră, construcții aeroportuare)- mai puțin de 70.000.000 lei rezultă o valoare, care adăugată la proiectul (1) este inferioară pragului impus de 175.000.000 lei."

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare în favoarea faptului că *"referitor la încadrarea lucrărilor aferente Contractului ... în categoria „construcții civile”, precizăm că acest contract a presupus implementarea unui proiect complex ce cuprinde obiective diverse (e.g., sector tehnic de depozitare, reabilitare infrastructură parc auto, reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală, heliport, rețele edilitare, etc). Deși, autoritatea contractantă, în cuprinsul motivelor învederate în cadrul comunicării rezultatului care a stat la baza descalificării candidaturii asocierii ...a defalcat proiectul complex pe clădiri/construcții cu funcțiuni specifice, contestatoarea subliniază că toate acestea se subsumează*

conceptului de „construcții civile” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Potrivit Fișei de date II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor*:

Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu ASIGURARE FACILITĂȚI – PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE.

Valoarea estimată a tuturor serviciilor și lucrărilor de execuție care formează obiectul investiției este de 367.093.488,028 lei fără TVA, din care:

- servicii de proiectare și asistență tehnică – 20.157.145,29 lei fără TVA;

- lucrări de execuție 346.936.342,738 lei fara TVA

La capitolul II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* se precizează următoarele:

”Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu ASIGURARE FACILITĂȚI – PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE.

Valoarea estimată a tuturor serviciilor și lucrărilor de execuție care formează obiectul investiției este de 367.093.488,028 lei fără TVA, din care:

- servicii de proiectare și asistență tehnică – 20.157.145,29 lei fără TVA;

- lucrări de execuție 346.936.342,738 lei fara TVA

- elaborarea documentației tehnice fazele D.T.A.C.(documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire), D.T.A.D. (documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de desființare), D.T.O.E.(documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor), Proiecte tehnic de execuție (P.T.-proiect tehnic și D.D.E.-detalii de execuție), verificare proiect de către verificatori atestați, elaborare documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor, inclusiv plata avizelor și obținerea autorizației de construire, de implementare a proiectului de investiție;

- asistența tehnică a proiectantului pentru lucrările proiectate;

- execuția lucrărilor care cuprind obiectele proiectului de investiție.

Prezintă relevanță mențiunile achizitoarei din cuprinsul caietului de sarcini:

”1.1. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Ministerul Apărării Naționale, prin ...- liderul asocierii și ..., cu sediul liderului asocierii în strada Drumul Taberei, nr. 7B, ..., tel. 021/319.58.58, int. 2844.

1.2 OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI

Achiziția în cadru concurențial, transparent, de către Ministerul Apărării Naționale, în numele statului român, prin asocierea dintre ...și ... - denumită în continuare Autoritate contractantă, a serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție aferent investiției: Asigurare facilități - Pavilion comandă, pavilion operațional, parcare auto și remize.

Nr crt	DENUMIREA LUCRĂRII	COD CPV
1	ASIGURARE FACILITĂȚI - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE	71000000-8 - Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție 45216200-6 - Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri

D Procedura aplicată pentru achiziția lucrărilor: licitație restrânsă ON-LINE.

ETAPA I a procedurii - selectarea candidaților

Vor fi selectați toți candidații care au îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date. După selecție, pentru etapa a II-a se vor transmite invitații către toți candidații selectați. Invitațiile vor fi însoțite de Volumul 2 la caietul de sarcini (studiu de fezabilitate și anexele acestuia) și Volumul 3 - cerințe și formulare financiare, în format electronic. Documentația aferentă etapei a II-a este clasificată secret de serviciu.

ETAPA II a procedurii - evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de candidații selectați.

■ Achiziția presupune:

Achiziționarea serviciilor de proiectare, de asistență tehnică a proiectantului pe durata de execuție lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului de investiție imobiliară: Asigurare facilități - Pavilion comandă, pavilion operațional, parcare auto și remize tehnice, astfel:

- elaborarea documentației tehnice fazele D.T.A.C.(documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire), D.T.A.D.(documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de desființare), D.T.O.E.(documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor), Proiecte tehnic de execuție (P.T.-proiect tehnic și D.D.E.-detalii de execuție), verificare proiect de către verificali atestați, elaborare documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor, inclusiv plata avizelor și obținerea autorizației de construire, de implementare a proiectului de investiție;

- asistența tehnică a proiectantului pentru lucrările proiectate;
- execuția lucrărilor care cuprind obiectele proiectului de investiție, astfel:

OBIECT 1- Demolare pavilioane existente - 3 buc

OBIECT 2 - Realizare pavilion 1

OBIECT 3 - Realizare pavilion 2

OBIECT 4 - Pavilion garaj auto

OBIECT 5 - Pavilion parcare auto etajată

OBIECT 6 - Remiză grupuri electrogene

OBIECT 7 - Remiză auto

OBIECT 8 - Teren pentru activități de pregătire fizică

OBIECT 9 - Drumuri, platforme, parcuri și alei

OBIECT 10 - Amenajări peisagistice și iluminat incintă

OBIECT 11 - Asigurare infrastructură comunicații

OBIECT 12 - Extindere trasee canalizație

OBIECT 13 - Extindere rețele exterioare de utilități pentru racordare pavilioane

OBIECT 14 - Gospodărie de apă și hidranți exteriori

OBIECT 15 - Dotări cu echipamente de climatizare automatizată OBIECT 16-Dotări B

Durata contractului este:

- 75 luni (2325 zile), din care 3 luni (93 zile) servicii de proiectare, 36 luni (1116 zile) execuția efectivă a lucrării și 36 luni (1116 zile) garanția lucrărilor. Această durată include toate activitățile inclusiv perioada de garanție, pregătire recepție și recepția lucrărilor.

- Valoarea achiziției finale va fi determinată în urma aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

- Garanția lucrărilor este de 36 luni (1116 zile) conform prevederile Legii 10/1995, art. 7, alin (3).

CAPITOLUL II- Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prezentul Caiet de sarcini include:

1. Acest document;
2. Anexă 1 - Algoritm cu metodologia de evaluare a propunerilor tehnice;
3. Volumul 1 - Situația certificatelor, avizelor, acordurilor, autorizațiilor, precum și a actelor administrative asociate realizării construcției/lucrărilor de intervenție care se va pune la dispoziția candidaților/ofertanților, format electronic, după obținerea avizului de securitate, selectați pentru etapa a II-a.
4. Volumul 2 - Documentația tehnico-economică care se va pune la dispoziția candidaților/ofertanților, format electronic, după obținerea avizului de securitate, selectați pentru etapa a II-a.
5. Volumul 3 - formulare financiare care se vor pune la dispoziția candidaților/ofertanților, format electronic, după obținerea avizului de securitate, selectați pentru etapa a II-a.

CAPITOLUL III - Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

3.1. Informații despre Autoritatea Contractantă

Ministerul Apărării Naționale, prin asocierea ...și **...împreună cu structurile din subordine reprezintă structura ministerului care derulează toate proiectele de investiții ale M.Ap.N. și administrează întreg patrimoniu imobiliar al ministerului.**

3.2. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

3.2.1. Necesitatea proiectului de investiție

Data fiind dezvoltarea tehnologică accentuată și performanțele tot mai ridicate ale tehnicii și echipamentelor militare se consideră imperios necesară asigurarea condițiilor esențiale de funcționare și îndeplinire a misiunilor prin dotarea cu facilităților noi propuse, în scopul menținerii capacității ridicate de luptă și a respectării cerințelor de securitate a obiectivului militar.

3.2.2. Nevoia de facilități în perspectivă

Perspectiva asigurării condițiilor esențiale de funcționare și îndeplinire a misiunilor prin dotarea cu facilitățile noi propuse pentru cazarma din București contribuie la realizarea cu succes, în prezent și în evoluția viitoare, a structurii și, totodată, este considerată a fi necesară pentru îndeplinirea cerințelor specifice prevăzute în Constituție, a angajamentelor asumate în structurile internaționale la care România este membră sau a coalițiilor regionale.

3.2.3. Măsura în care facilitatea solicitată va corespunde cerințelor exprimate de unitatea utilizatoare/inițitoare a proiectului.

Proiectul de investiție propus în cazarma din București este grupat în mai multe obiective generale, dispuse în funcție de destinație și interoperabilitate.

Prin realizarea proiectului de investiție imobiliară, actualele construcții propuse pentru consolidare și reabilitare, noile construcții și infrastructura aferentă vor permite, pe de-o parte, asigurarea suportului pentru derularea activităților de informare și avertizare în timp oportun a factorilor de decizie militară sau politico-militară, a amenințărilor și provocărilor la adresa securității naționale sau a potențialelor conflicte și, pe de altă parte, realizarea capacităților necesare pentru îndeplinirea angajamentelor asumate de România ca membră NATO și UE.

3.2.4. Oportunitatea proiectului de investiție

În climatul geostrategic actual, în care România are de respectat și îndeplinit angajamente față de structurile mondiale sau regionale la care a aderat, se conturează necesitatea asigurării suportului necesar pentru menținerea cu succes a securității naționale și a prevenției și contracarării factorilor de risc și amenințărilor externe, precum și antrenarea în dezvoltarea capacităților de luptă ale structurii și îndeplinirea cu succes a misiunilor.

(...)."

Consiliul reține că în vederea atribuirii **contractului de lucrări** (care cuprinde atât servicii de proiectare, de asistență tehnică a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului de investiție imobiliară: *Asigurare facilități - Pavilion comandă, pavilion operațional, parcare auto și remize tehnice*) supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu

poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire și a pus la dispoziția operatorilor economici caietul de sarcini (*documentația tehnico-economică se va pune la dispoziția candidaților/ofertanților, format electronic, după obținerea avizului de securitate, selectați pentru etapa a II-a*) în cadrul căreia sunt menționate condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile de proiectare care urmează a fi prestate, și lucrările care urmează a fi executate și dotările care urmează a fi furnizate.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului de lucrări, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acestuia.

Așadar, autoritatea contractantă a avut la baza considerente economice, tehnice și sociale, astfel Consiliul constată că, aceasta și-a fundamentat cerințele din documentația de atribuire pentru a răspunde necesităților care rezultă din climatul geostrategic actual, în care România are de respectat și îndeplinit angajamente față de structurile mondiale sau regionale la care a aderat, se conturează necesitatea asigurării suportului necesar pentru menținerea cu succes a securității naționale și a prevenției și contracarării factorilor de risc și amenințărilor externe, precum și antrenarea în dezvoltarea capacităților de luptă ale structurii și îndeplinirea cu succes a misiunilor.

Dată fiind dezvoltarea tehnologică accentuată și performanțele tot mai ridicate ale tehnicii și echipamentelor militare, achiziția a precizat că la baza demarării proiectului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză a stat asigurarea condițiilor esențiale de funcționare și îndeplinire a misiunilor prin dotarea cu facilităților noi propuse, în scopul menținerii capacității ridicate de luptă și a respectării cerințelor de securitate a obiectivului militar.

Din lecturarea caietului de sarcini mai sus amintite rezultă că prioritară a fost necesitatea asigurării suportului necesar pentru menținerea cu succes a securității naționale și a prevenției și contracarării factorilor de risc și amenințărilor externe, precum și antrenarea în dezvoltarea capacităților de luptă ale structurii și îndeplinirea cu succes a misiunilor, în climatul geostrategic actual, în care România are de respectat și îndeplinit angajamente față de structurile mondiale sau regionale la care a aderat.

Astfel așa cum a precizat achiziția, această investiție va crea perspectiva asigurării condițiilor esențiale de funcționare și îndeplinire a misiunilor prin dotarea cu facilitățile noi propuse pentru cazarma din București și va contribui la realizarea cu succes, în prezent și în evoluția

viitoare, a structurii și, totodată, este considerată a fi necesară pentru îndeplinirea cerințelor specifice prevăzute în Constituție, a angajamentelor asumate în structurile internaționale la care România este membră sau a coalițiilor regionale.

Proiectul de investiție propus în cazarma din București este grupat în mai multe obiective generale, dispuse în funcție de destinație și interoperabilitate.

Prin realizarea proiectului de investiție imobiliară, actualele construcții propuse pentru consolidare și reabilitare, noile construcții și infrastructura aferentă vor primi dotări corespunzătoare standardelor, normelor și legislației de specialitate din domeniu și vor contribui la:

- asigurarea suportului pentru derularea activităților de informare / avertizare în timp oportun a factorilor de decizie militară / politico-militară despre situația indicilor și factorilor de risc, amenințărilor și provocărilor la adresa securității naționale, a zonelor externe de interes național, aliat și/sau comunitar (UE) sau cu potențial de conflict;
- realizarea de capacități prin care să se răspundă provocărilor actuale și viitoare ale mediului de Securitate și prin care să se asigure îndeplinirea cerințelor specifice prevăzute în Constituție, a angajamentelor asumate de România ca membră NATO și Uniunea Europeană precum și a cele din cadru inițiativelor regionale și a coalițiilor.

Așadar oportunitatea de a materializa acest proiect de investiție imobiliară reprezintă un obiectiv major, prin realizarea acestui proiect, actualele construcții propuse pentru consolidare și reabilitare, noile construcții și infrastructura aferentă vor permite, pe de-o parte, asigurarea suportului pentru derularea activităților de informare și avertizare în timp oportun a factorilor de decizie militară sau politico-militară, a amenințărilor și provocărilor la adresa securității naționale sau a potențialelor conflicte și, pe de altă parte, realizarea capacităților necesare pentru îndeplinirea angajamentelor asumate de România ca membră NATO și UE.

Plecând de la importanța obiectivului supus procedurii de atribuire se reține că achizitoare a stabilit un număr de 12 cerințe de calificare având în vedere faptul că proiectul de investiție propus în cazarma din București este grupat în mai multe obiective generale, dispuse în funcție de destinație și interoperabilitate.

Astfel se reține că achizitoare a stabilit, în sarcina ofertanților îndeplinirea unui număr de 6 cerințe de calificare pentru serviciile de proiectare:

Cerința nr. 1

A dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 2

A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, , servicii similare de proiectare infrastructură tehnică auto a căror valoare cumulată a fost de minim 500.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 3

A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare rețele electrice a căror valoare cumulată a fost de minim 600.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 4

A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte ,servicii similare de proiectare rețele edilitare a căror valoare cumulată a fost de minim 160.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 5

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare infrastructură rutieră a căror valoare cumulată a fost de minim 400.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 6

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare tempestizare/ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei exclusiv T.V.A."

și un număr de 6 cerințe pentru execuție lucrări, respectiv:

"Cerința nr. 1

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare de construcții civile**, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 2

A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare construcții destinate tehnicii auto** a căror valoare cumulată a fost de minim 20.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 3

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare rețele electrice** a căror valoare cumulată a fost de minim 17.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 4

A dus la bun sfârșit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare rețele edilitare** a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 5

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare de execuție infrastructură rutieră** a căror valoare cumulată a fost de minim 5.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Cerința nr. 6

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, **lucrări similare tempestizare/ecranare clădiri** a căror valoare cumulată a fost de minim 5.000.000 lei exclusiv T.V.A."

Este important de redat conținutul **Cerința de calificare nr. 1** reclamată de contestatoare vizavi de pretinsa stabilire a neîndeplinirii acesteia, care se regăsește la secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* dedicată cerințelor minime de calificare și are următorul conținut:

*"**Lucrări** - Ofertantul trebuie sa demonstreze că:*

Cerința nr. 1

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, lucrări similare de construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A.

(...).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite, inclusiv va înscrie informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fara TVA.

Ofertanții vor folosi, pentru transformarea valorii lucrării alese pentru demonstrarea experienței similare, cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru ultimii 5 ani.

Pentru îndeplinirea cerinței min. de calificare trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI/SERVICII executate în ultimii 5 ani, (Formularul nr. 9), pentru cele mai importante lucrări/servicii care vor conține valori (în lei și altă valută), perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară, la care va anexa: copie contracte, PV de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi model Formularul nr. 10.

- Documente reprezentând certificări de bună execuție/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție pe obiect sau la terminarea lucrărilor/serviciilor sau finala pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, vor trebui sa indice:

a) obiectul lucrării astfel încât sa fie furnizate toate informațiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c) valoarea-in lei fără tva,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început si data de finalizare) în care s-a executat contractul;

e) locul execuției lucrărilor și

f) sa precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

(...)."

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a modului de evaluare a contractelor privind experiența similară depuse de asocierea CONSTRUCȚII S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A., ținând seama de modul în care a fost precizată respectiva Cerința 1.

Consiliul constată că atât autoarea contestației aduce o serie de argumente în favoarea susținerilor, făcând trimiteri la acte normative și informații din domeniul aplicabil, cel a construcțiilor. Din lecturarea

susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că categorisirea construcțiilor este variată, în funcție de diferite și diverse criterii.

Consiliul va reține ca fiind incidente dispozițiile cuprinse în *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* avută în vedere de achizitoare și precizată la secțiunea dedicată legislației aplicabilă din cuprinsul fișei de date:

"Anexa 2 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii.

Lucrări de construcții

Operațiunile specifice prin care:

- se realizeaza construcții de orice fel - **civile**, industriale, agrozootehnice, edilitare subterane si aeriene, cai de comunicații, lucrări inginerești, de arta etc.;

(...)

*"Lucrările de **construcții civile** sau lucrările de **inginerie civilă** executate în spațiul utilizatorului final, care includ modificări structurale ale întregii infrastructuri fizice interioare sau ale unei părți substanțiale a acesteia și care necesită o autorizație de construcție."*

iar la alin. (2) art. 1 sunt prevăzute:

*"**Construcțiile civile**, industriale, inclusiv cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, agricole sau de orice altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, emisă în condițiile prezentei legi, și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor."*

În analiza sa, Consiliul nu se va raporta, în mod punctual la aceste susțineri și trimiteri ale contestatoarei, ci se va raporta **strict** la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul determină că achizitoarea a solicitat ofertanților să facă dovada faptului că au executat lucrări similare de construcții civile, stabilind totodată și un plafon valoric aferent acestora.

Astfel pentru achizitoarea reprezenta interes proba faptului că ofertanții au experiență în realizarea construcțiilor civile.

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea luând în considerare complexitatea și ansamblul obiectivelor de investiție componente ale proiectului și ținând seama de categoriile de lucrări care urmează a fi proiectate și executate a stabilit cerințe **exprese și distincte** pentru fiecare categorie de lucrări, autoritatea contractantă a evidențiat separat construcțiile civile, infrastructura rutieră, rețelele electrice, rețelele edilitare, lucrări tempestizare/ecranare clădiri și construcții destinate tehnicii auto.

Consiliul achiesează la concluziile achizitoarei, care în urma analizei efectuate a constatat următoarele aspecte, care se regăsesc precizate în actele elaborate:

- față de contractul „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” autoritatea contractantă, care a avut calitatea de beneficiar, fiind liderul asocierii dintre UM ... București și UM ... București, asocierie care a achiziționat serviciile și lucrările atribuite, a apreciat că lucrările declarate de contestator ca și lucrări similare de construcții civile nu pot fi încadrate **toate** în această categorie;

- acest contract are mai multe obiective, care reprezintă mai multe tipuri de lucrări, lucrări pentru construcții civile, construcții industriale, construcții infrastructură rutieră/drumuri, construcții rețele edilitare, construcții edilitare care au fost încadrate și declarate ca experiență similară pentru Cerința nr. 4 [...] lucrări similare rețele edilitare;

- chiar în explicația oferită de către ofertant *construcțiile civile* sunt diferențiate ca și categorie de construcțiile față de cele *industriale*;

- recomandarea depusă de către asocieria contestatoare, în documentele inițiale, arată foarte clar că valoarea obiectivului 10, este de 20.589.049,27 lei tară TVA și este pentru construcții rețele utilități/edilitare;

- obiectivele proiectului „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” care sunt precizate în mod expres în cuprinsul Contractului de execuție lucrări nr. A 16322/20.12.2017 pentru „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” (cap. 3- Obiectul contractului):

1. Sectorul tehnic de depozitare S1-S3 în cazarma ... - **construcții industriale**;
2. Amenajări exterioare în sectorul de depozitare din cazarma ... - construcții drumuri;
3. Reabilitare infrastructură parc auto B 300 sprijin logistic în cazarma ... - construcții industriale și construcții civile și construcții drumuri;
4. Reabilitare pavilion D și pavilion E în cazarma ... - construcții civile
5. Reabilitare pavilion F și pavilion G în cazarma ... - construcții civile; 6. Reabilitare pavilion C în cazarma ... - construcții civile;
7. Depozit CL și stație spălare tehnică militară din cazarma ... - **construcții industriale**;
8. Bază sportivă în cazarma ... - construcții civile;
9. Heliport și post exchange, P.X., Commisary în cazarma ... - **infrastructură aeroportuară**;
10. Reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmurie perimetrală în cazarma ... - construcții drumuri;
11. Reabilitare și modernizare rețele de utilități - **construcții rețele edilitare**.

- depozitele de la pct. 1, atelierele auto de la pct. 3, depozitul CL de la pct. 7 erau, conform încadrărilor pe tipuri de construcții descrise, în mod elocvent, prin definiția tehnică, construcții industriale cu destinație și funcțiuni clare în acest sens, nefiind posibil a fi încadrate și cu funcțiuni de construcții destinate activităților similare clădirilor de locuit, social-culturale, administrative, sănătate, învățământ. Pentru a ajunge la pragul impus, construcțiile civile din contractul nominalizat trebuiau să însumeze minim 129.248.056 lei fără TVA. Cum din valoarea contractului se scade valoarea construcțiilor care nu fac parte din categoria construcțiilor civile (construcții edilitare, construcții industriale,

infrastructură rutieră, construcții aeroportuare), rezultă o valoare mai mică de 70.000.000 lei;

- din punct de vedere matematic că, dacă din valoarea actualizată a contractului de 140.140.932 lei presupus a fi executat efectiv de către terțul ... S.R.L., se scad doar lucrările construcții edilitare și cele de drumuri, lucrări care în mod cert fac parte din altă categorie, chiar specializările inginerilor de construcții fiind diferite pentru aceste tipuri de construcții, rezultă o valoare 102.730.034 lei, sub cea necesară pentru atingerea pragului impus;

- dacă se mai scad și construcțiile industriale și cele de infrastructură aeroportuară, distincte din punct de vedere tehnic, se ajunge la o valoare insuficientă pentru demonstrarea experienței similare în cuantumul impus;

- nu se poate pune astfel în discuție, din punct de vedere tehnic, considerentul comisiei de evaluare de a nu încadra construcțiile edilitare, de drumuri și industriale în aceeași categorie ca și construcțiile civile.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare în favoarea faptului că membrii comisiei trebuiau să ia în considerare valoarea integrală a lucrărilor efectuate în cadrul contractului „*Lucrări reabilitare cazarma ...*” se bazează pe următoarele aspecte:

- având în vedere că lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect „*Lucrări reabilitare cazarmă ...*” nu se pot încadra nici în categoria clădirilor agricole, nici în cea a clădirilor agrozootehnice și nici în cea a construcțiilor industriale, în mod evident, acestea se încadrează în categoria construcțiilor civile, deoarece altă clasificare nu exista;

- astfel, în raport de cele de mai sus, valoarea aferenta construcțiilor civile este identică cu valoarea totală a contractului, respectiv 138.100.359,21 lei fără TVA. Pe cale de consecință, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă a eliminat anumite categorii de lucrări/construcții din cadrul Contractului ..., în mod nejustificat, pentru a diminua valoarea experienței similare ce îi poate fi atribuită;

- în al doilea rând, referitor la încadrarea lucrărilor aferente Contractului ... în categoria „construcții civile”, contestatoarea precizează că acest contract a presupus implementarea unui proiect complex ce cuprinde obiective diverse (e.g., sector tehnic de depozitare, reabilitare infrastructură parc auto, reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală, heliport, rețele edilitare, etc). Deși, autoritatea contractantă, în cuprinsul motivelor învederate în cadrul comunicării rezultatului care a stat la baza descalificării candidaturii asocierii ...a defalcat proiectul complex pe clădiri/construcții cu funcțiuni specifice, contestatoarea subliniază că toate acestea se subsumează conceptului de „construcții civile”;

- mai mult, este evident că anumite lucrări adiacente sau complementare unor construcții/clădiri nu pot fi eliminate valoric, având

în vedere faptul că fără acestea construcția/clădirea respectivă devine nefuncțională;

- contestatoarea arată că în alte decizii recente ale C.N.S.C. (care au dobândit caracter definitiv în fața Curții de Apel București, prin respingerea plângerii formulate de către ...), într-o procedură derulată de aceeași autoritate contractantă, sub anunț de participare CN.../12.12.20219, unul dintre ofertanți a contestat evaluarea defectuoasă a autorității contractantă în raport de noțiunea de experiență similară în sensul strict al terminologiei, respectiv al destinației construcției/clădirii în cauză.

- astfel, în raport de cele de mai sus, este evident că terțul susținător, ..., a executat construcții/clădiri de natură complexă (identice, echivalente, cât și superioare obiectului prezentei proceduri), iar eliminarea artificială a unora dintre lucrările/construcțiile/clădirile executate sub pretextul că nu s-ar fi denumit, sub terminologia de „construcții civile” în documentația aferentă obiectivelor executate, este vădit nelegală și nejustificată.

Așa cum a fost anterior punctat în analiza sa, Consiliul se va raporta **strict** la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire și nu prin raportare la definițiile tehnice date construcției civile.

Toate argumentele aduse de contestatoare în favoarea luării în considerare a valorii integrale a obiectivelor componente nu pot fi reținute ca fiind juste prin raportare la modalitate de elaborare a cerinței reclamate, pe de o parte și raportat la întreg conținutul documentației de atribuire.

Atâta vreme cât achizitoarea a stabilit în mod expres cerințe de calificare distincte pentru construcțiile civile, infrastructura rutieră, rețelele electrice, cele edilitare, lucrări tempestizare/ecranare clădiri și construcții destinate tehnicii auto, iar contractul prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței 1 are mai multe obiective, care reprezintă mai multe tipuri de lucrări, respectiv lucrări pentru construcții civile, construcții industriale, construcții infrastructură rutieră/drumuri, construcții rețele edilitare, Consiliul determină că în mod temeinic achizitoarea a luat în considerare doar lucrările de construcții civile și a eliminat din cuantumul valoric celelalte lucrări de rețelele electrice, rețele edilitare, infrastructură rutieră/drumuri.

Astfel, indiferent de definițiile tehnice date construcției civile, pentru desfășurarea acestei proceduri trebuie considerat că rețelele electrice și cele edilitare nu sunt de natura lucrărilor similare solicitate în cadrul cerinței de calificare care a vizat lucrări similare de construcții civile.

Mergând pe raționamentul contestatoarei și a lua în considerare, în dovedirea experienței similare pentru lucrările similare de construcție civilă, spre exemplu și rețele edilitare/electrice conduce în fapt la

nerespectarea și neluarea în considerare a distincției cerințelor de calificare stabilite în mod distinct pentru fiecare categorie de lucrări.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției potrivit cărora:

"Este limpede, din punct de vedere matematic că, dacă din valoarea actualizată a contractului de 140.140.932 lei presupus a fi executat efectiv de către terțul ... S.R.L., se scad doar lucrările construcții edilitare și cele de drumuri, lucrări care în mod cert fac parte din altă categorie, chiar specializările inginerilor de construcții fiind diferite pentru aceste tipuri de construcții, rezultă o valoare 102.730.034 lei, sub cea necesară pentru atingerea pragului impus. Dacă se mai scad și construcțiile industriale și cele de infrastructură aeroportuară, distincte din punct de vedere tehnic, se ajunge la o valoare insuficientă pentru demonstrarea experienței similare în cuantumul impus.

Nu se poate pune astfel în discuție, din punct de vedere tehnic, considerentul comisiei de evaluare de a nu încadra construcțiile edilitare, de drumuri și industriale în aceeași categorie ca și construcțiile civile.

și

"În plus, în această procedură, autoritatea contractantă a evidențiat separat construcțiile civile, infrastructura rutieră, rețelele electrice și cele edilitare. Acest fapt reiese cât se poate de clar din fișa de date, document care este obligatoriu și pentru părți, și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, indiferent de definițiile tehnice date construcției civile, pentru desfășurarea acestei proceduri trebuie considerat că rețelele electrice și cele edilitare nu sunt aferente unor construcții civile. A considera că lucrările de construcție civilă includ și rețele edilitare/electrice înseamnă a comasa mai multe cerințe din Fișa de date într-una singură ceea ce echivalează cu o modificare nepermisă a acesteia.

A admite raționamentul contestatoarei înseamnă a considera că Fișa de date și caietul de sarcini sunt eronate deoarece au reglementat cerințe de experiență relevantă atât pentru construcții civile cât și pentru subcategorii de construcții civile, pe valori diferite."

Argumentele aduse de asocierea contestatoare, potrivit cărora:

- atunci când autoritatea contractantă afirmă că nu toate lucrările declarate de contestator pot fi încadrate în categoria *lucrări similare de construcții civile*, nu ia în considerare faptul că anumite lucrări adiacente sau complementare unor construcții/clădiri nu pot fi eliminate valoric, având în vedere că fără acestea construcția/clădirea respectivă devine nefuncțională. Nu se pot înlătura lucrări complementare care, alături de clădirea/construcția în sine, conferă funcționalitate și caracter operabil respectivei clădiri/construcții. Autoritatea contractantă a apelat la această interpretare în apărarea altor candidaturi în proceduri similare, unde, pentru apărarea calificării asocierilor în cauză, a susținut exact inversul a ceea ce susține în cazul contestatoarei în prezenta procedură;

- în speța dedusa judecății, Proiectul din cazarma ... depus de către terțul susținător, ... S.R.L. este, de asemenea un obiectiv de investiții care se încadrează în categoria construcțiilor civile. Obiectul proiectului ..., similar obiectului prezentei proceduri, este de asemenea un proiect complex cu diferite obiecte, clădiri și facilități care se subscriu obiectivul general al proiectului și care conține și elemente precum instalații exterioare, instalații de canalizare, instalații exterioare termice, instalații exterioare electrice, care fac obiectivul de investiție de construcții civile funcțional;

- așadar, cerința privind prezentarea unei experiențe similare de o anumită valoare care are la bază demonstrarea capacității companiilor participante în realizarea unor proiecte complexe de construcții civile de o

anumită valoare care să probeze competențe tehnice, manageriale dar și de gestionare a cash flow-ului de o anumită valoare este îndeplinită. Această cerință este îndeplinită prin prezentarea unui proiect complex similar care atestă capacitatea companiei de a gestiona astfel de proiecte la valorile solicitate de autoritate;

- solicitarea dovedirii experienței similare privind executarea unui contract ce cuprinde lucrări de execuție rețea de canalizare sau rețele electrice sau platforme în cadrul acestei proceduri are ca rol posibilitatea de a proba/demonstra capacitatea companiilor de a executa astfel de lucrări specifice din punct de vedere tehnic, precum rețelele de canalizare, valoarea aferentă acestora nefiind exclusă din valoarea integrală a proiectului 3491. Așadar, nu se poate exclude nici din valoarea totală a proiectului ..., valoarea aferentă spre exemplu rețelelor de canalizare (edilitare), compania demonstrând că poate proba competențele derulării unui proiect de o complexitate similară;

- referitor la interpretarea că lucrările care conțin în titulatura cuvântul „reabilitare” nu ar reprezenta construcții civile și că ar avea o complexitate mai mică, contestatoarea menționează că această interpretare este falsă și poate dovedi în speță că lucrările conținute în proiectele ce conțin titlul de reabilitare sunt și conțin lucrări de o complexitate mai mare decât cea pe care, în mod nejustificat, intenționează să o atribuie intervenienta. Mai mult decât atât, cerința privind experiența similară a fost pentru contracte de realizare construcții civile și nu de realizare clădiri noi;

- astfel, în concret, realizarea lucrărilor de reabilitare și modernizare efectuate în cadrul proiectului ... conțin lucrări care au fost realizate în urma unor expertize tehnice din care au rezultat soluțiile recomandate de expertul tehnic și care au fost proiectate de către echipele de proiectare și verificate de către verificatorii atestați pe specialitate. Aceste tipuri necesită participarea unui expert tehnic sau mai multor experți tehnici cărora prin lege li se impune o experiență mult mai mare pentru tipurile de lucrări pentru care sunt atestați, spre deosebire de proiectanții sau verificatorii de proiecte, tocmai datorită complexității mult mai mari a lucrărilor de construcții civile ce impun intervenția pe obiective existente fie că vorbim de clădiri, instalații sau drumuri și platforme. În cadrul construcțiilor noi, legea solicită doar participarea proiectanților și a verificatorilor pentru care nu se solicită același nivel de experiență pe care o au experții tehnici,

nu mai pot fi analizate de Consiliu la acest moment al etapei în care se află procedura de atribuire, fiind incidentă tardivitatea reclamării aspectelor în analiză.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerinței de calificare respectiv faptul că: *”Obiectul proiectului ..., similar obiectului prezentei proceduri, este de asemenea un proiect complex cu diferite obiecte, clădiri și facilități care se subscriu obiectivul general al proiectului și care conține și elemente precum instalații exterioare, instalații de canalizare, instalații exterioare termice, instalații exterioare electrice, care fac obiectivul de investiție de construcții civile funcțional”,* aspect care conduce la concluzia că *”solicitarea dovedirii experienței similare privind executarea unui contract ce cuprinde lucrări de*

*execuție rețea de canalizare sau rețele electrice sau platforme în cadrul acestei proceduri are ca rol posibilitatea de a proba/demonstra capacitatea companiilor de a executa astfel de lucrări specifice din punct de vedere tehnic, precum rețelele de canalizare, valoarea aferentă acestora nefiind exclusă din valoarea integrală a proiectului 3491. Așadar, nu se poate exclude nici din valoarea totală a proiectului ..., valoarea aferentă spre exemplu rețelelor de canalizare (edilitare), compania demonstrând că poate proba competențele derulării unui proiect de o complexitate similară” nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului etapei de selecție, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **12.02.2022**.*

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, dacă aceasta ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de lucrări similare de construcții civile.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând,

totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Sunt relevant de redat și considerentele reținute de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios, administrativ și fiscal în cuprinsul Deciziei Civile nr. 1407/2021 din 06.12.2021 într-o speță similară:

„Potrivit Fisei de date a achiziției, s-a menționat la Cap III, 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/Sau niveluri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate ca pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat ofertantii trebuie să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare) în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multe contracte. Din aceste contracte, cel puțin unui din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie de execuție a unor lucrări specifice unităților sanitare.

Potrivit cerinței nr. 1 - Experiența similară în componenta proiectare. Ofertantii trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii de proiectare similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire. Prin servicii similare se înțeleg servicii de elaborare/actualizare/revizuire a documentației aferente oricărei faze de proiectare conform legislației specifice incidente (studiu de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice) **PENTRU CONSTRUCTII - CLADIRI CIVILE (NOI ȘI/SAU EXISTENTE)**, în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA. la nivelul a unuia sau mai multe contracte.

Autoritatea Contractantă a precizat prin răspunsul la clarificări faptul că, nu accepta ca experiența similară prezentarea de contracte care contin doar anumite categorii de lucrări din cadrul unui obiectiv.

De asemenea, Autoritatea Contractantă, în cadrul Documentației de Atribuire a menționat în cadrul secțiunii III. 1.9) legislația aplicabilă Legea nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Petenta ... S.R.L pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară conform Procesului verbal de evaluare intermediară nr. VI/18354/09.08.2021, a prezentat în cadrul formularului DUAE contracte/e în baza cărora își justifică această experiență similară.

Asa cum s-a aratat mai sus, raportat la fișa de date a achiziției, obiectul achiziției constă în proiectarea și construcția unei construcții civile.

Din moment ce autoritatea contractantă a făcut trimitere la Legea nr. 50/1991, Curtea va avea în vedere prev. art. 1 alin. 1 și 3 din această lege, care distinge construcțiile civile de alte construcții cum ar fi: cele industriale, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, cele agricole sau de orice altă natură.

Prin urmare, contrar susținerilor petentei, autoritatea contractantă a urmarit ca cerința din fișa de date a achiziției să privească depunerea unor contracte cu titlu de experiență similară din categoria construcțiilor civile, neavând relevanță în cazul de față modalitatea de

realizare la care face trimitere textul normativ, Legea nr. 50/1991 deoarece esențial în aceasta privință, sunt contractele cerute, rezultând necesitatea ca pe lângă obligația ca unui din contracte să privească o unitate sanitară și celelalte contracte să fie din categoria construcțiilor civile. Aceasta rezultă din coroborarea dintre termenul utilizat „construcție civilă” cu trimiterea la prev. Legii nr. 50/1991.

Ca atare, depunerea unor contracte pentru dovedirea experienței similare privind proiectarea și execuția unor construcții industriale, nu face dovada experienței similare cerute de fișa de date a achiziției.”

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări a arătat că nu se accepta pentru demonstrarea experienței similare prezentarea unor contracte care conțin doar anumite categorii, de lucrări cum ar fi în cazul de față executarea lucrărilor de rezistență.

Contractul ce viza o unitate sanitară și anume contractul nr. 6 avea ca obiect executarea lucrărilor de rezistență în cadrul Centrului de radioterapie și imagistică Suceava, așa încât a prezentat doar o categorie de lucrări și nu proiectarea și executarea unei construcții având ea obiect o unitate «unitară, nerespectând cerința din Fișa de dala Cap. 111.1-3.a.

Astfel, C.N.S.C. a arătat în mod întemeiat că, în urma eliminării contactelor 1, 2 și 6, cerința solicitată de autoritatea contractantă de 120,000.000 lei, nu a fost atinsă de către petenta MIS, GRUP S.R.L, iar unul dintre contracte vizează, doar o categorie de lucrări și nu lucrări privind unitate sanitară în ansamblu.]

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a candidaturii depuse de asocierile ... S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. în temeiul art. 5 lit. b) din *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG 114/2011*, ca inacceptabilă:

”ART. 5

Candidatura este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un candidat care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens;

(...).”

și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 32 din O.U.G. nr. 114/2011: *(1) Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte două aspecte reclamate de contestatoare cu privire la motivele reținute de membrii comisiei de evaluare și care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii depuse de asocierile ... S.R.L. & ...S.R.L. & ... S.A. este de prisos, ea neputând schimba situația candidaturii depuse, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în Decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: ”Nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de

respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."

Totodată, în Decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea a precizat importanța contractului supus procedurii de atribuire, respectiv a rigorilor pe care le impune derularea acestuia.

Întocmirea deficitară a candidaturii este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată inacceptabilitatea ofertei depuse, sub aspectele analizate, fiindu-i incidente astfel dispozițiile art. 5 lit. b) din *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG 114/2011*, care sancționează oferta cu declararea ca inacceptabilă.

În atari condiții, respingerea ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocieria contestatoare în referire la respingerea ofertei depuse.

Așa cum a fost anterior reținut, asocieria contestatoare ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. formulează critici și vizavi de incorecta calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a declarării candidaturii asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. drept acceptabilă raportat la *Cerința nr. 1 privind experiență similară pentru servicii similare de proiectare construcții civile*.

Argumentul adus de autoarea contestației în favoarea neîndeplinirii cerinței se bazează pe faptul că având în vedere calitatea ... S.R.L. de *subcontractant în derularea proiectului „Stadion ...”*, se impunea respectarea cerințelor legislației / fișei de date și respectiv depunerea unei confirmări oficiale din partea antreprenorului general / beneficiarului final, care să ateste toate detaliile aferente calității sale, inclusiv valoarea declarată de acesta, 7.215.600 lei.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea deciziei de stabilire a îndeplinirii cerinței de asocieria

reclamată, respectiv faptul că în cazul serviciilor de proiectare declarate de către ...S.R.L., valoarea prezentată este susținută atât de către antreprenorul ...S.R.L., care confirmă prin recomandare valoarea de 4.998.512,52 fără TVA, dar și de documentele oficiale ale beneficiarului/autorității contractante, respectiv ..., unde serviciile de proiectare au o valoare declarată mult mai mare de 7.002.100,56 lei și unde ...S.R.L. este confirmat ca proiectant.

Este important de redat conținutul **Cerința de calificare nr. 1** reclamată de contestatoare vizavi de pretinsa stabilire a neîndeplinirii acesteia, care se regăsește la secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* dedicată cerințelor minime de calificare și are următorul conținut:

" Servicii - Ofertantul trebuie sa demonstreze că:

Cerința nr. 1

A dus la bun sfarsit*, in ultimii 5 ani**, la nivelul a minim 1, maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. (...).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite, inclusiv va înscrie informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ofertanții vor folosi, pentru transformarea valorii lucrării alese pentru demonstrarea experienței similare , cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru ultimii 5 ani.

Pentru îndeplinirea cerinței min. de calificare trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI/SERVICII executate în ultimii 5 ani, (Formularul nr. 9), pentru cele mai importante lucrări/servicii care vor conține valori (în lei și altă valută), perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară, la care va anexa: copie contracte, PV de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi model Formularul nr. 10.

- Documente reprezentând certificări de bună execuție/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție pe obiect sau la terminarea lucrărilor/serviciilor sau finala pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, vor trebui sa indice:

a) obiectul lucrării astfel încât sa fie furnizate toate informațiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similara,

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c) valoarea-în lei fără tva,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început si data de finalizare) în care s-a executat contractul;

e) locul execuției lucrărilor și

f) sa precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

(...)."

În vederea îndeplinirii cerinței nr. 1 din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. a precizat următoarele 2 contracte în cuprinsul Formularului 10 privind experiența similară:

1. Contractul având ca obiect Dezvoltare birouri ...-Faza 2

- Beneficiar: ... S.R.L.

- Valoare declarată: 517.000 EUR => 2.453.061,6 lei (fără TVA)

- Perioada: 02.2018 - 06.2019

- Executant: ...S.R.L. (membru asociat al asocierii ...în prezenta procedură);

2. Contractul având ca obiect Servicii de proiectare și asistenta tehnica acordata proiectantului aferente obiectivului "Stadion ..."

- Beneficiar: ... S.A. (... S.A.)

- Valoarea declarată: 7.215.600 lei (fără TVA)

- Executant: Asocierea formata din CONSTRUCȚII ...S.A. (LIDER), ...S.R.L. ȘI ...S.R.L. (antreprenor general)

- Proiectare: ... S.R.L., în calitate de subcontractant al antreprenorului general (terț susținător al asocierii ...în prezenta procedură)

Pentru cel de-al doilea contract, pentru care asocierea contestatoare formulează critici, au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Contract de subcontractare. 2077/23.07.2018 pentru servicii de proiectare dintre CONSTRUCȚII ...S.A. și ... S.R.L. pentru lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte pentru obiectivul de investiție «Stadion ...» în valoare 2.546.061,87 lei (fără TVA); urmat de 4 acte adiționale la Contractul nr. 2077/23.07.2018: Act adițional nr. 1/02.08.2018: valoarea a fost suplimentată și actualizată la suma de 5.515.600 lei (fără TVA) și Act adițional nr. 4/20.12.2019: valoarea a fost suplimentată cu 1.700.000 lei (fără TVA);

- PV RTL nr. 14967/31.03.2021 emis de ... SA pentru antreprenorul asocierea ...S.A. & ...S.R.L. & ...CONSTRUCT S.R.L, valoarea lucrărilor de Construcții și Instalații C+I este de 276.955.409,11 lei fără TVA, respectiv 329.576.936,84 lei cu TVA;

- Recomandarea nr. 4116/20.11.2019 emisă de antreprenorul general ...SRL (lider al asocierii) pentru terțul susținător ... S.R.L. pentru contractul 2077/23.07.2018 care confirmă prestarea serviciilor de proiectare de către ... S.R.L. în valoare de 4.998.512,52 lei;

- Adresa nr. 23945/11.06.2021 din partea investitorului ... SA privind confirmarea calității ca subcontractant pentru servicii de proiectare conform contractului de subcontractare 2077/23.07.2018 a societății ... S.R.L.

Comisia de evaluare, sesizând că este o diferență între suma actualizată a serviciilor de proiectare, conform actelor adiționale prezentate, și suma declarată în recomandarea emisă de către liderul antreprenorului general ...S.R.L., a solicitat explicații în acest sens, conform *Procesului-verbal intermediar de verificare și examinare a documentelor de calificare nr. A5945/21.06.2022* și clarificării postate în SEAP în data de 21.06.2022.

Se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii în discuție, prin intermediul adresei FN/21.06.2022, următoarele:

Pentru cerința din fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări - Ofertantul trebuie să demonstreze că:[...]Cerința nr. 1, a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. au fost declarate următoarele contracte:

a) terțul susținător SC ...SRL - Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului " Stadion ...", situat în B-dul ...nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București - Specialitățile arhitectură, structură, instalații (toate fazele de proiectare de la avizare până la inclusiv As-Built), pentru care s-au depus următoarele documente: - contract de subcontractare cu antreprenorul lucrării ...& ...SRL & ...SRL pentru servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 pentru lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte (toate fazele de la avizare până la as built) pentru obiectivul de investiție « Stadion ... » în valoare de 2.546.061,87 lei fără TVA..

- Act Adițional nr. 1/02.08.2018 la Contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de modificare a valorii contractului în sumă de 5.515.600,00 lei fără TVA;

- Act Adițional nr. 2/02.08.2018 la Contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de modificare a duratei contractului, defalcarea prețului contractului, obligații ale proiectantului, etc.

Pretat contractului se compune astfel:

a) P.A.C.: 1.322.109,35 lei, la care se adaugă T.V.A.;

b) P. T.E. (P. Th + D.E.) - Pachet 1 ~ "Infrastructura": 811294,67 lei, la care se adaugă TVA

c) P.T.E. (P. Th.+D.E.) -- Pachet 2 - "Suprastructura beton ": 1577.516,69 /ei, la care se adaugă TVA.;

d) P.T.E. (P.Th. + D.E.) - Pachet 3 - "Arhitectura, Suprastructura Metal, instalații și Amenajările exterioare": 1.142.807,29 lei, la care se adaugă T.V.A.;

e) Proiect as-built - 2%: 110.312,00 lei, la care se adaugă T. V.A.;

J) Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului, dacă este cazul) -10%; 551,560,00 lei, la care se adaugă T.V.A.

- Act Adițional nr. 3/ 06.09.2018 la Contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de modificare a temei de proiectare.

- Act Adițional nr. 4/20.12.2019 la Contractul de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de suplimentare a prețului contractului cu suma de 1.700.000 lei

- PV RTL nr. 14967/31.03.2021 emis de ... SA pentru antreprenorul asocierea ...S.A. & ...S.R.L. & ...CONSTRUCT S.R.L, valoarea lucrărilor de Construcții și Instalații C+I este de 276.955.409,11 lei fără TVA, respectiv 329.576.936,84 lei cu TVA.

- Recomandarea nr. 4116/20.11.2019 emisă de antreprenorul SC ...SRL (lider al asocierii) pentru terțul susținător ... S.R.L. pentru contractul 2077/23.07.2018 pentru servicii similare de proiectare construcții civile în valoare de 4.998.512,52 lei fără TVA.

- Adresa nr. 23945/11.06.2021 din partea investitorului ... SA de recunoaștere ca subcontractant pentru servicii de proiectare conform contractului de subcontractare 2077/23.07.2018 a societății ... S.R.L.

*Din însumarea tuturor actelor adiționale a rezultat suma de 7.215.600 lei fără TVA, iar în recomandarea emisă de către antreprenorul general SC ...SRL (lider al asocierii) este menționată suma de 4.998.512,52 lei fără TVA.

Se vor prezenta documente care să probeze prestarea serviciilor în valoarea contractată, sau se va clarifica care este valoare care trebuie luată în calcul.

- răspunsul furnizat de a fost transmis prin adresa nr. FN/24.06.2022 ofertanta precizând următoarele:

4. Dorim să menționăm faptul că valoarea (4.998.515,53 lei fără TVA) din recomandarea nr. 4116 / 20.11.2019 emisă de către antreprenorul general S.C. ERBAȘU S.R.L. (lider al asocierii), a fost emisă anterior finalizării contractului nr. 2077/ 23.07.2018 pentru Proiectare, execuție lucrări și asistență, din partea proiectantului, aferente obiectivului "Stadion ..." situat în Bd. Ghencea, nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București, Valoarea totală a contractului este de 7.215.600.04 lei fără TVA așa cum reiese din însumarea tuturor actelor adiționale, iar în susținerea celor menționate vă transmitem anexat pachetul facturilor emise de ... S.R.L. (pag 52 - 82).

Contract	Valoare lei fara TVA
Contract de subcontractare nr 2077 din 23.07.2018	2.546,061,87
Act adițional nr 1/ 02.08.2018 la ctr nr 2077 cu modificare a valorii contractului	2.969.538,13 (Contract inițial 2.546.061,87+ suplimentare 2.969.538,13 = 5,515,600)
Act adițional nr 4/ 20.12.2019 la ctr nr 2077 cu suplimentarea valorii contractului	1.700,000,00
Total Contract	7,215,600,00

Anexat răspunsului furnizat s-a depus Centralizatorul facturilor emise de ... S.R.L.

....

- se reține că răspunsul transmis de asocierea în discuție a fost analizat la data de 26.09.2022, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. A9106/26.09.2022* membrii comisiei de evaluare concluzionând astfel:

" 4. ÎNTREBARE: Pentru cerința din fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Lucrări - Ofertantul trebuie sa demonstreze că:[...]Cerința nr. 1, a dus la bun sfarsit *, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T. V.A. au fost declarate următoarele contracte:

- contract de subcontractare al SC ...SRL cu antreprenorul lucrării ...SA & ...SRL & ...SRL pentru servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 pentru lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte (toate fazele de la avizare până la as-built) pentru obiectivul de investiție « Stadion ... » în valoare de 2.546.061,87 lei fără TVA..

*Din însumarea tuturor actelor adiționale a rezultat suma de 7.215.600 lei fără TVA, iar în recomandarea emisă de către antreprenorul general SC ...SRL (lider al asocierii) era menționată suma de 4.998.512,52 lei fără TVA. S-a solicitat a se prezenta documente care să probeze prestarea serviciilor în valoarea contractată.

b) contractul asociatului ...SRL - Dezvoltare birouri ... - Faza 2 - servicii de proiectare

*Pentru cerința de la punctul b) s-a putut lua în considerare experiența similară aferentă

contractului, respectiv 517.000 euro.

RĂSPUNS: Ofertantul/candidatul a menționat următoarele:

a) Pentru contractul Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului " Stadion ...", recomandarea din partea antreprenorului general SC ...SRL a fost emisă anterior finalizării contractului, iar valoarea de 7.215.600 lei fără TVA, reprezintă valoarea finală a contractului de prestări servicii de proiectare aferentă societății ... S.R.L.

* Din analizarea documentelor și a informațiilor depuse de către ofertant/candidat s-a confirmat cele declarate inițial pentru cerința de la punctul a).

CONCLUZIE: Cerință îndeplinită."

Din economia celor mai sus redate Consiliul constată temeinicia lucrărilor comisiei de evaluare. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că asocierea a depus documente relevante în conformitate cu cele precizate în cadrul fișei de date, la modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 1, respectiv: *Documente reprezentând certificări de bună execuție/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție pe obiect sau la terminarea lucrărilor/serviciilor sau finala pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similara.*

Așa cum a fost anterior reținut au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Contract de subcontractare nr. 2077/23.07.2018 pentru servicii de proiectare dintre CONSTRUCȚII ...S.A. și ... S.R.L. pentru lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte pentru obiectivul de investiție «Stadion ...» în valoare 2.546.061,87 lei (fără TVA) urmat de 4 acte adiționale la Contractul nr. 2077/23.07.2018:

- Act adițional nr. 1/02.08.2018 la Contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de modificare a valorii contractului în sumă de 5.515.600,00 lei fără TVA;

- Act Adițional nr. 2/02.08.2018 la Contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de modificare a duratei contractului, defalcarea prețului contractului, obligații ale proiectantului, etc.

- Act Adițional nr. 3/ 06.09.2018 la Contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 privind anumite modificări aduse temei de proiectare;

- Act Adițional nr. 4/20.12.2019 la Contractul de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 de suplimentare a prețului contractului cu suma de 1.700.000 lei;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14967/31.03.2021 emis de ... SA pentru antreprenorul asocierii ...S.A. & ...S.R.L. & ...CONSTRUCT S.R.L, valoarea lucrărilor de Construcții și Instalații C+I este de 276.955.409,11 lei fără TVA, respectiv 329.576.936,84 lei cu TVA;

- Recomandarea nr. 4116/20.11.2019 emisă de antreprenorul general ...SRL (lider al asocierii) pentru terțul susținător ... S.R.L. pentru contractul 2077/23.07.2018 care confirmă prestarea serviciilor de proiectare de către ... S.R.L. în valoare de 4.998.512,52 lei;

- Adresa nr. 23945/11.06.2021 din partea investitorului ... SA privind confirmarea calității ca subcontractant pentru servicii de proiectare conform contractului de subcontractare 2077/23.07.2018 a societății ... S.R.L.;

- În cadrul răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată s-au depus facturile pentru serviciile prestate, care confirmă suma totală din actele adiționale de 7.215.600 lei.

Din economia celor anterior reținute se constată temeinicia susținerilor achizitoarei potrivit cărora:

"În data de 24.06.2022 asocierii ...a postat răspunsul [CN.../00098] Răspuns clarificare 24.06.22.pdf.p7s, în care a precizat că recomandarea din anul 2019 a antreprenorului ...S.R.L. a fost emisă înainte de finalizarea contractului. Acest aspect este susținut de PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14967/2021 al

În cadrul răspunsului s-au depus facturile pentru serviciile prestate, care confirmă suma totală din actele adiționale, precum și valorile de proiectare oficiale ale investiției publicate de autoritatea contractantă, ... Conform documentelor oficiale, serviciile de proiectare au fost inițial estimate la valoarea de 7.002.100,56 lei și subcontractate la o valoare care se încadrează în această limită. Ulterior, conform sumelor finale declarate în PVRTL nr. 14967/2021, valorile de execuție și de proiectare au crescut considerabil, de la 210.067.331,56 lei fără TVA atribuirea, până la 342.805.521 lei fără TVA finalizarea lucrărilor.

Mai mult, în cazul serviciilor de proiectare declarate de către ...S.R.L., valoarea prezentată este susținută atât de către antreprenorul ...S.R.L., care confirmă prin recomandare valoarea de 4.998.512,52 fără TVA, dar și de documentele oficiale ale beneficiarului/autorității contractante, respectiv ..., unde serviciile de proiectare au o valoare declarată mult mai mare de 7.002.100,56 lei și unde ...S.R.L. este confirmat ca proiectant."

Contrar celor reclamate de autoarea contestației precum că *autoritatea contractantă a acceptat modalitatea de depunere a documentelor depuse de asocierii ..., fără a solicita acestui candidat confirmări din partea beneficiarului final*, în speța de față relația contractuală se desfășoară între ...S.R.L., în calitate de antreprenor general (beneficiar) și ... S.R.L., în calitate de subcontractant (proiectant).

Așadar având în vedere relația dintre ... S.R.L., (subantreprenor-proiectant) și ...S.R.L., (antreprenor general-beneficiar) în mod judicios recomandarea privind calitatea serviciilor prestate, provine de la ...S.R.L., în calitate sa de **beneficiar** în relația contractuală dintre acești operatori economici.

Documentele provenind de la ...S.R.L., pentru terțul susținător ... S.R.L., respectiv contractul de subcontractare, însoțit de actele adiționale

ulterioare, procesul-verbal de recepție a lucrărilor și recomandarea emisă de către beneficiarul în cauză, din care au reieșit toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de calificare, fac dovada îndeplinirii cerinței astfel cum a fost enunțată de autoritatea contractantă.

Din economia celor mai sus precizate, analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorii economici, respectiv: *"Documente reprezentând certificări de bună execuție/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție pe obiect sau la terminarea lucrărilor/serviciilor sau finala pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similara, vor trebui sa indice: (...)".*

În accepțiunea autorității contractante respectivele documentele solicitate sunt înscrisuri care certifică buna execuție, prin prisma dispozițiilor legale incidente, fiind și în accepțiunea precizărilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 14 alin. (3), respectiv:

"(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

(...)

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de **subcontractant** în contractul prezentat drept experiență similară pentru un **antreprenor general**, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de **antreprenorul general**, iar beneficiarul final a **atestat** faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor."

Coroborând informațiile din înscrisurile depuse în dovedirea modului de îndeplinire a respectivei cerințe reclamate rezultă faptul că susținător ... S.R.L. a prestat servicii de proiectare în valoare de 7.215.600 lei.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare argumentele aduse de achizitoare respectiv faptul că:

"Nu se poate pune în discuție îndeplinirea cerinței de experiență similară referitoare la cerința nr. 1 maximum 2 contracte, servicii similare de proiectare construcții civile, a căror valoare cumulată a fost de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. din moment ce:

> la valoarea de 517.000 euro ~ 2.453.061 lei a contractului Dezvoltare birouri ... - Faza 2, fiind necesar un minim de 5.547.000 lei din contractul «Stadion ...»;

> acest minim este depășit de valoarea serviciilor de proiectare contractate de la antreprenorul ...S.R.L.;

> confirmarea/validarea acestor valori este probată atât prin Recomandarea nr. 4116/20.11.2019, dar și **prin Recomandarea nr. 2313/2022 a antreprenorului ...S.R.L., în valoare de 5.823.296 lei fără TVA, care confirmă valoarea serviciilor prestate până la sfârșitului anului 2020;**

> mai mult continuarea vine și după anul 2020, prin facturile emise și plătite conform contractului de subcontractare, probate fără niciun dubiu de valoarea oficială a serviciilor de proiectare declarată de către ..., valoare care depășește valoarea inițială de 7.002.100,56 lei.

Dorim de asemenea să învederăm Consiliului că, în calitate pe care a menționat-o anterior, calitate care o abilitază să reglementeze, coordoneze și să verifice activitatea în domeniul construcțiilor în infrastructură în M.Ap.N, cunoaște situația derulării contractului pentru obiectivul de investiție «Stadion ...» aparținând Ministerului. De aceea, chiar dacă inițial s-a depus doar o recomandare la nivelul anului 2019 luna noiembrie, pentru cuantumul serviciilor prestate de către proiectantului ...S.R.L., Ministerul Apărării Naționale, prin subunitățile sale, are acces la toate documentele aferente contractului, inclusiv recomandările emise și aduse la cunoștința de către antreprenorul general SC ...S.R.L.

(...)

Este evident că situațiile nu sunt comparabile, **serviciile prestate de către POP și ASOCIAȚII S.R.L. fiind confirmate valoric atât de către antreprenorul general ...S.R.L. cât și de beneficiar ..., prin documentele puse la dispoziție. Nu există niciun indiciu de a invalida serviciile prestate de POP și ASOCIAȚII S.R.L., pentru o valoare mai mică de 5.547.000 lei tară TVA."**

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei se regăsește Recomandarea nr. 2313/2022 emisă de antreprenorul ...S.R.L., care confirmă valoarea serviciilor de proiectare prestate de ...S.R.L., până la sfârșitul anului 2020 în valoare de 5.823.296 lei fără TVA.

Se reține și precizarea adusă de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare adresată, respectiv: "Dorim să menționăm faptul că valoarea (4.998.515,53 lei fără TVA) din recomandarea nr. 4116 / 20.11.2019 emisă de către antreprenorul general S.C. ERBAȘU S.R.L. (lider al asocierii), **a fost emisă anterior finalizării contractului nr. 2077/23.07.2018** pentru Proiectare, execuție lucrări și asistență, din partea proiectantului, aferente obiectivului "Stadion ..." situat în Bd. Ghencea, nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București,

Valoarea totală a contractului este de 7.215.600.04 lei fără TVA așa cum reiese din însumarea tuturor actelor adiționale, iar în susținerea celor menționate vă transmitem anexat pachetul facturilor emise de ... S.R.L.", aspect care confirmă și cele precizate în Recomandarea nr. 4116/20.11.2019 emisă de antreprenorul general ...S.R.L., depusă inițial, respectiv faptul că : *"Data finalizare proiect: în curs de execuție/asistență tehnică,"*

Consiliul va reține în soluționare argumentele aduse de achizitoare, potrivit cărora:

"Orice informație, pe care UM ... București o publică/transmite, în calitate de instituție abilitată/organism intern al Ministerului Apărării Naționale care reglementează activitatea în domeniul construcțiilor, care emite acte normative în acest sens și care gestionează contracte de construcții în infrastructură, printre care și cele mai sus amintite, nu poate fi pusă sub semnul întrebării, neexistând sub nici o formă intenția de a denatura sau de a ascunde realitatea investițiilor.

(...)

Dorim de asemenea să învederăm Consiliului că, în calitate pe care a menționat-o anterior, calitate care ne abilitază să reglementăm, coordonăm și să verificăm activitatea în domeniul construcțiilor în infrastructură în M.Ap.N, cunoaștem situația derulării contractului pentru obiectivul de investiție «Stadion ...» aparținând Ministerului. De aceea, chiar dacă inițial s-a depus doar o recomandare la nivelul anului 2019 luna noiembrie, pentru cuantumul serviciilor prestate de către proiectantului ...S.R.L., Ministerul Apărării Naționale, prin subunitățile sale, are acces la toate documentele aferente contractului, inclusiv recomandările emise și aduse la cunoștința de către antreprenorul general SC ...S.R.L."

Se rețin ca fiind edificatoare în soluționare și argumentele aduse de asocieria intervenientă, potrivit cărora:

"La dosarul de achiziție, pe lângă documentele menționate de către contestatoare mai există și procesul-verb al de recepție la terminarea lucrării nr. 14967/31.03.2021 prin care s-a procedat la realizarea recepției cu privire la stadionul ... (Anexa nr. 4).

Prin înscrisul antemenționat s-a dispus admiterea recepției reținându-se că:

"Antreprenorul a executat construcția în conformitate cu autorizațiile de construire, cu documentația tehnică de execuție și dispozițiile de șantier, așa cum rezultă din cercetarea vizuală a construcției executate și analizarea documentelor conținute în cartea tehnică a construcției,

Antreprenorul a predat către beneficiar, ...- Clubul ... "... București", cartea tehnică a construcției: documentația privind proiectarea cap. A, documentația privind execuția cap. B, documentația privind recepția cap. C și documentația privind exploatarea cap. D. Capitolul D urmează să fie completat de către beneficiar pe toată perioada de existență a construcției, cu aspectele apărute în timpul exploatării acesteia."

Totodată, este precizată valoarea totală a lucrărilor executate, respectiv 276.955.409,11 lei fără TVA.

Este evident, deci, că recepția a vizat atât construcțiile în sine, ceea ce a executat ...SA cât și documentația de proiectare și de execuție, ceea ce a executat ..., terțul susținător din prezenta procedură.

Conform art. 16 alin. (3) lit. d) HG nr. 343/2017 comisia de recepție analizează documentația tehnică a construcției și, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) nu poate dispune admiterea recepției decât dacă constată că documentația din cartea tehnică a construcției este corespunzătoare.

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării este un act administrativ, care beneficiază de prezumția de legalitate, astfel că orice constatare din acest act trebuie prezumată ca fiind corectă până la anularea actului.

Pe cale de consecință, faptul că imobilul a fost recepționat înseamnă automat că documentația întocmită de ... a fost corespunzătoare, ceea ce dovedește că și-au îndeplinit corect și complet sarcinile pentru care au fost contractați.

Prin răspunsul la clarificări din data de 24.06.2022 asocierea ...a făcut referire la facturile emise de ... către antreprenorul general, facturi acceptate de acesta prin semnarea de primire și care au fost și achitate în integralitate.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări a fost depus și un tabel centralizator al acestor facturi (fila 52 din răspuns) din care reiese data și valoarea fiecărei facturi precum și totalul acestora, 7.215.600 lei.

Este important de menționat că ultimele 3 facturi, în valoare totală de 393.202 lei au fost emise după data recepției, fiind evident că antreprenorul nu ar fi plătit dacă ar fi existat vreo problemă cu documentația tehnică, ridicată la data recepției.

Contrar susținerilor contestatorului, la dosarul cauzei există înscrisuri suficiente din care să rezulte experiența similară a terțului susținător raportată la suma de 7.215.600 lei, iar nu la suma de 4.998.512,57 lei."

O altă critică formulată de asocierea contestatoarea vizează faptul că entitatea ... S.R.L. nu are în obiectul său de activitate, nu deține certificările necesare și nu efectuează proiectarea pe toate componentele proiectării cerute în proiect, ci prestează în general proiectare pe structură și geotehnică, neavând experiență în aria proiectării de instalații, arhitectură și alte componente esențiale (cerute în cadrul proiectului referit).

Contestatoarea precizează faptul că, cu prilejul studiului restricționat al dosarului, nu a avut acces nici la detaliile contractului de subcontractare (eventualele anexe la acesta și/sau la actele sale adiționale), pentru a analiza obiectul subcontractării alocate efectiv către ... S.R.L. și a putea demonstra inclusiv faptul că serviciile de proiectare prestate de acesta nu îndeplinesc caracterul similar nici din punct de vedere al tuturor componentelor proiectării solicitate pentru obiectivul investiției avut în vedere în prezenta procedură.

Astfel în favoarea criticii formulate, contestatoarea menționează că

Precizam aceasta, dat fiind faptul ca, in nenumarate surse oficiale, a fost indicat ca proiectarea obiectivului „Stadion ...” a fost efectuata de mai multe entități, reiesind inclusiv ca entitatea ... a prestat efectiv proiectarea structurii, astfel:

(..)

Fiindu-ne restrictionat accesul la informații, nu putem decât sa presupunem ca subcontractantul ... S.R.L. a contractat, la rândul sau, resursele altor entități de proiectare, pe toate acele componente pe care nu le putea îndeplini, drept pentru care ar fi trebuit efectuate verificări cu referire la părțile executate efectiv de către aceasta entitate si daca acestea sunt suficiente dovedirii caracterului similar al experienței solicitate in prezenta Procedura.”

Astfel concluzia contestatoarei este aceea că în lipsa experienței similare a ... S.R.L. în anumite componente esențiale ale proiectării (precum instalatii, arhitectură etc.), inclusiv în proiectul depus drept experiență similară, contestatoarea consideră că experiența depusă de acesta este insuficientă raportat la capacitatea sa de a proiecta în integralitate un obiectiv.

Pe de o parte Consiliul reține că cerința 1 de calificare reclamată nu a fost condiționată de deținerea vreunui cod CAEN sau de deținerea certificărilor necesare îndeplinirii cerinței de calificare privind serviciile similare de proiectare construcții civile.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele autoarei intervenției, potrivit cărora:

”Un prim aspect care se impune a fi menționat este că toate activitățile de proiectare (indiferent de natura construcției) sunt grupate în codul CAEN 7112, astfel că existența acestui cod CAEN în actul constitutiv al societății demonstrează că aceasta are în obiectul său de activitate activitățile de proiectare cerute în procedura de achiziție.

În al doilea rând, este de remarcat că toate operațiunile pentru care sunt necesare autorizări speciale (instalații electrice, rețele edilitare) sunt prezentate separat în Fișa de date. Pentru serviciile de proiectare instalații electrice, rețele edilitare au depus oferte entități care au toate autorizațiile și acreditările necesare și specifice acestor servicii.

... S.R.L. participă în cadrul asocierii strict cu privire la proiectarea construcțiilor civile, înscrisurile din dosarul de achiziție demonstrând că aceasta are capacitatea profesională pentru a duce la bun sfârșit sarcinile contractate. În cadrul proiectului "Stadion ...", terțul susținător a trebuit să efectueze tot servicii de proiectare a unor construcții civile, întocmai ca în prezenta procedura, sarcină realizată cu succes.

De asemenea, la filele 711 și 712 din dosarul de achiziție terțul susținător a detaliat resursele pe care le-a alocat lucrărilor ofertate în prezenta cauză, fiind vorba de 35 de angajați și echipamentul aferent numai în departamentul tehnic.”

Societatea contestatoare pretinde că terțul susținător ... S.R.L. nu a executat un contract de 7.215.600 lei pentru că au existat și alți proiectanți contractați cu privire la acest proiect.

Așa cum a fost anterior reținut din înscrisurile depuse în dovedirea modului de îndeplinire a respectivei cerințe reclamate rezultă faptul că susținător ... S.R.L. a prestat servicii de proiectare în valoare de 7.215.600 lei.

Obiectul Contractului de subcontractare nr. 2077/23.07.2018 a vizat următoarele servicii de proiectare:

"Detalierea categoriilor de lucrări reprezentând **lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte (toate fazele de la avizare până la as built)** pentru obiectivul de investiție «Stadion ... » situat în bulevardul Ghencea, nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București, inclusiv servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție .

Art. 1 teza a II din Actul adițional nr. 1/02.08.2018 la contractul nr. 2077/23.07.2018 prevede că:

"Subcontractantul - ... S.R.L. va presta serviciile de proiectare și asistență tehnică aferente Contractului de proiectare și execuție de lucrări "Stadion ..., Bulevardul ...nr. 45, incinta cazarmii ..., ..., București" nr. 167/18.07.2018 - **specialitate arhitectură, structură, instalații** (cu excepția instalațiilor sanitare) (toate fazele de proiectare și **avizare până la inclusiv as-built**) **pe perioada execuției obiectivului** de investiție Stadion"

Obligațiile părților au fost detaliate prin Actul adițional nr. 2/02.08.2018, unde este prevăzut expres obiectul proiectării pe care ... S.R.L. trebuia să-l realizeze, până la ce termen, la ce standarde calitative și cum urma să se efectueze plata.

Ulterior, prin Actul adițional nr. 4/20.12.2019, având în vedere faptul că ... S.R.L. a efectuat o serie de lucrări suplimentare, s-a dispus suplimentarea prețului contractual cu suma de 1.700.000 lei, ajungându-se la totalul de 7.215.600 lei.

Așadar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar împrejurarea relatată precum că *"Precizam aceasta, dat fiind faptul ca, în nenumarate surse oficiale, a fost indicat ca proiectarea obiectivului „Stadion ..." a fost efectuată de mai multe entități (...)"* nu prezintă relevanță, atâta vreme cât valoarea experienței similare a ... S.R.L. a fost raportată la valoarea aferentă Contractului de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 dintre ...S.A. și ... S.R.L., potrivit căruia serviciile de proiectare constând în specialitate arhitectură, structură, instalații au fost încredințat terțului susținător ... S.R.L.

Contestatoarea afirmă că nu este dovedit faptul că valoarea este aferentă exclusiv serviciilor prestate de către ..., nu există documente care să confirme faptul că valoarea declarată a fost executată exclusiv de ..., recomandarea din partea antreprenorului general nu confirmă execuția efectivă și exclusivă a ... a serviciilor de proiectare.

A mai adăugat contestatoarea faptul că beneficiarul final recunoaște doar calitatea sa de subcontractant în proiectul respectiv fără a preciza vreo valoare a serviciilor prestate de către acesta, și, mai ales, exclusiv de către acesta.

Ori așa cum a fost anterior reținut nu exista nicio cerință în cadrul fișei de date care să oblige asocierea în cauză la depunerea unei recomandări emisă de beneficiarul final care să ateste valoarea serviciilor de prestare, cum de altfel nici prevederile invocate de contestatoare respectiv precizările ANAP din Instrucțiunea 2/2017 invocată nu obligă la depunerea unui astfel de document în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară în situația în care operatorul economic,

ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, respectivele prevederi prevăd *condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de **antreprenorul general**, iar beneficiarul final a **atestat** faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.*

Din economia celor mai sus reținute, rezultă faptul că pentru Contractul de subcontractare nr. 2077/23.07.2018 pentru *lucrări de proiectare de rezistența și coordonare proiecte (toate fazele de la avizare până la as built) pentru obiectivul de investiție « Stadion ... »*, prestat de către terțul susținător ...S.R.L., sunt îndeplinite cele două condiții cumulative, necesare pentru a lua în considerare valoarea serviciilor declarate, astfel:

- calitatea de subcontractant este confirmată de către beneficiar/autoritate, reprezentată de către ..., care atestă calitatea acestuia prin adresa nr. 23945/2021, redată anterior în considerente;

- serviciile de proiectare prestate de ...S.R.L., sunt confirmate de antreprenorul general, valoarea serviciilor prestate în calitate de subcontractant este probată de către antreprenorul general ...S.R.L., prin cele două Recomandări emise nr. 4116/20.11.2019 și nr.2313/2022, valori care depășesc minimul de 5.547.000 lei necesar pentru a atinge pragul impus de 8 milioane de lei prin documentația de atribuire.

Așadar nefiind întemeiate cele susținute de contestatoare nu se poate reține vreo culpă în procesul de evaluare realizat de membrii comisiei a modului în care au evaluat analiza candidaturii asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. vizavi de cerința nr. 1 privind servicii similare de proiectare construcții civile.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Se reține faptul că asocierea ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A. în cuprinsul contestației formulează și următoarele critici în referire la oferta depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., respectiv:

"6.2. Nelegalitatea declarării candidaturii asocierii ...drept acceptabilă raportat și la alte cerințe referitoare la experiență similară. Contestatoarea afirmă că asocierea ...nu îndeplinește și alte cerințe referitoare la experiența similară după cum urmează:

- nu a îndeplinit cerința nr. 1, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de construcții civile și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 175.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate;

- nu a îndeplinit cerința nr. 2, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de construcții destinate tehnicii auto și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 20.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările

oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 3, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de rețele electrice și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 17.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate, pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit Cerința nr. 4, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de rețele edilitare și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 5, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de execuție infrastructură rutieră și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 5.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 6, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare de tempestizare/ecranare clădiri și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 5.000.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 2, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare infrastructură tehnică auto și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 500.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 3, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare rețele electrice și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 600.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 4, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare rețele edilitare și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 160.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 5, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare infrastructură rutieră și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 400.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate.

- nu a îndeplinit cerința nr. 6, deoarece nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare de proiectare tempestizare/ecranare clădiri și, de asemenea, valoarea cumulată a contractelor depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este de minim 300.000 lei exclusiv T.V.A. Mai mult, asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate pentru toate elementele experienței depuse inclusiv a valorii totale declarate."

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticilor formulate se bazează pe acordarea posibilității de a avea acces la

documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație.

În măsura în care Consiliul va considera că, datorita confidentializării documentelor depuse de Asocieria ..., Subscrisa nu ar putea consulta integral dosarul achiziției, suntem de părere ca restrângerea accesului la dosarul de achiziție publică ar trebui să se realizeze **in mod punctual, cu privire la anumite aspecte, prin secretizarea acestora, iar nu prin secretizarea în totalitate a documentelor de calificare furnizate de candidați.**

Așadar, prin formularea cererii de acces la întregul dosar de achiziție, în contextul anterior menționat, contestatoarea afirmă că urmărește să demonstreze faptul că procedura nu s-a desfășurat cu respectarea cerințelor legale de obiectivitate și egalitate între participanți.

Totodată, aceasta apreciază că, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea 101/2016 coroborate cu art. 186 C.C.proc.civ. și în măsura în care, ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice, în integralitate, la sediul Consiliului, va constata și alte motive de contestare și/sau după caz, va putea argumenta suplimentar inacceptabilitatea candidaturii ..., **își rezervă dreptul de a accesa inclusiv instituita repunerii în termen**, ca urmare a evidentei împiedicări prin fapta nelegală a autorității contractante.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că ofertanta câștigătoare nu a respectat cerințele de calificare anterior enumerate, făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la pretinsa nerespectarea a cerințelor reclamate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Așa cum a fost anterior reținut (în secțiunea dedicată studierii dosarului achiziției publice) contestatoarea apreciază că, în speță, au fost încălcate atât dreptul de acces la informații de interes public, cât și dreptul la apărare, respectiv contestare a procedurii, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat nejustificat accesul la documentele de calificare ale Asocierii ...rezultând astfel **limitarea dreptului de a contesta** candidatura acesteia și evaluarea autorității contractante.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, deși a efectuat toate demersurile necesare, la momentul formulării contestației, neavând

cunoștință de toate actele, nu a putut motiva complet acțiunea și nu a putut exercita o apărare eficientă, în condițiile în care acestea nu i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Împrejurarea că în prezenta procedură, asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. a ales să depună contestația și ulterior să solicite Consiliului *Cerere de repunere în termen, respectiv în termenul de formulare și fundamentare a contestației, în temeiul art. 186 C.proc.civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicitând-va respectuos să procedați la admiterea contestației formulate de către Subscrisa și prin luarea în analiză și soluționare a argumentelor suplimentare prezentate și redactate în secțiunea anterioară - intitulată Note Scrise - a prezentului document*", motivul fiind faptul că *i s-a tergiversat inițial accesul la dosarul achiziției iar, ulterior revenirii Subcrisei printr-o nouă adresă, Autoritatea contractantă a permis un acces întârziat și doar în parte (extrem de limitat) la informațiile din dosar, nu este de natură la a reclama imposibilitatea accesării informațiilor necesare formulării contestației, motivat de faptul că "Subscrisa nu a avut acces la actele din dosarul Procedurii decât după formularea Contestației, astfel ca, la momentul formulării acesteia, neavând cunoștința de toate actele, nu a putut motiva complet acțiunea și nu a putut exercita o apărare eficientă, fapt ce încalca inclusiv art. 21 alin. (2) din Constituție."*

Așa cum a fost anterior reținut (în secțiunea dedicată studierii dosarului achiziției publice) relativ la **cererea de studiere** a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei **nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei**. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac **independentă** de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor trei zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate (prin art. 11 alin.1 din Legea nr. 101/2016) este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

Așadar, **succesiunea logică** este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Obligația de a motiva, **în fapt și în drept**, cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar

și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către asocierile amintite nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac.

În raport de aspectele mai sus reținute susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: *"Având în vedere constatarea ulterior accesului la dosarul achiziției publice, a multiplelor argumente în susținerea neconformităților antamate în cadrul contestației, ...S.R.L. solicită admiterea cererii de repunere în termenul de contestare, prin invocarea unor argumente suplimentare în susținerea motivelor de contestare din cadrul contestației ce deja formează obiectul prezentului dosar, și, pe cale de consecință luare, în examinare și soluționare și a acestor argumente prezentate în prezentul document "nu sunt judicioase în cauză.*

Ulterior la data de 08.12.2022, se are în vedere că asocierea contestatoare formulează *Note scrise nr. 124703/08.12.2022*, act înregistrat la Consiliu sub nr. 60409/09.12.2022, în cuprinsul căruia motivează pretinsa neîndeplinire de către ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. a anumitor cerințelor referitoare la experiența similară, precizând în preambulul actului următoarele aspecte:

„In principal, formulam prezentele:

NOTE SCRISE

Prin care substantiem argumentele Subscrisei aferente motivelor de contestare din secțiunea 6.2. a Contestației înregistrate la CNSC cu nr. 53323/01.11.2022, în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul CNSC, în data de 28.11.2022.

Aceste note, împreună cu informațiile puse la dispoziție la momentul studiului dosarului achiziției, sunt necesare și utile cauzei pentru a dovedi cu caracter evident incorecta calificare a Asocierii ..., respectiv neegalitatea și netemeinicia rezultatului Etapei I a Procedurii.

Cu titlu preliminar, menționez că aspectele pe care le analizăm infra referitoare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale candidaturii Asocierii ...**nu reprezintă nici motive noi, nici capete de cerere noi, ci argumente suplimentare subsumate motivelor de contestare și cererilor deja antamate în cadrul Contestației formulate de Subscrisa.**

Astfel, rugăm Consiliul să aibă în vedere faptul că motivele de inacceptabilitate ale candidaturii Asocierii ...și în susținerea cărora dorim să aducem argumente suplimentare au

fost invocate în cadrul punctului 6.2. din Contestatia înregistrată la CNSC cu nr. 53323/01.11.2022, **pe baza informațiilor minimale la care Subscrisa a avut acces în momentul formulării contestației**, având în vedere că, așa cum am demonstrat atât în cadrul Contestatiei, cât și vom reaminti succint infra, Subscrisei i-a fost restricționat în mod incontestabil dreptul de a putea contesta în mod efectiv candidatura Asocierii ..., având în vedere refuzul nejustificat al Autorității contractante de a acorda accesul efectiv la documentele de calificare ale Asocierii ... (parte a dosarului achiziției publice, protejate în baza unui rationament vădit nelegal și nejustificat al Unității militare ...).

De asemenea, prin Contestatia formulată, Subscrisa a solicitat CNSC să ne permită completarea Contestatiei urmare a studiului dosarului, prin acordarea corespunzătoare a accesului la documentele de calificare ale Asocierii Considerăm că doar astfel este asigurată efectivitatea dreptului Subscrisei, cât și a celorlalți candidați, ca garanție a accesului efectiv la justiție și asigurarea exercitării dreptului la apărare în mod corespunzător.

Așadar punând în oglinda criticile formulate prin cele două înscrisuri, se constată că în fapt la data de 31.10.2022, autoarea contestației a afirmat că asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., nu îndeplinește un număr de 11 cerințe de calificare (*din totalul de 12, singura critică concretă și motivată adusă ofertei depuse de asocierea în discuție este cea care vizează Cerința nr. 1 privind experiență similară pentru servicii similare de proiectare construcții civile a terțului susținător ... S.R.L., cu privire la care Consiliul s-a pronunțat anterior*) enumerând conținutul acestora din cadrul fișei de date, scriind aceeași frază generică, copy-paste pentru fiecare condiție de calificare în parte, iar ulterior la data de 08.12.2022, motivează respectivele critici formulate anterior.

În speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Împrejurarea că inițial, criticile formulate au vizat aspecte care **generic** fac parte din încadrările pe care contestatoarele le-a identificat (caiet de sarcini, criterii de atribuire, etc.) nu conduce la concluzia că pot fi formulate ulterior orice critici care au legătură cu titulatura/încadrarea adoptată.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, că prin concluziile scrise, nu a formulat critici noi, iar aspectele pe care le analizăm infra referitoare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale candidaturii Asocierii ..., nu reprezintă nici motive noi, nici capete de cerere noi, ci argumente suplimentare subsumate motivelor de contestare și cererilor deja antamate în cadrul Contestatiei formulate de Subscrisa (cu alte cuvinte a explicat capetele de cerere și motivele contestației) este în sarcina ofertantei contestatoare, ca la momentul formulării contestației să invoce toate motivele concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la

determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret.

Altminteri termenul de contestare prevăzut de dispozițiile legale ar ajunge să fie golit de orice conținut, dacă mergând pe raționamentul contestatoarei oricând pe parcursul soluționării contestației, ar fi aduse noi critici.

Motivarea contestației (*în fapt și în drept*) reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. În considerarea celor anterior reținute nu pot fi primite argumentele autoarei contestației, potrivit căroră: ”

”Învederam Consiliului faptul că, având în vedere refuzul nejustificat al Autorității contractante de a acorda accesul efectiv la documentele de calificare ale Asocierii ...(parte a dosarului), Subscrisei i-a fost restrictionat în mod incontestabil dreptul de a putea contesta în mod efectiv candidatura acestei asocieri.

Doar raportat la neconformitățile și contradicțiile identificate de Subscrisa din informațiile minimale la care a avut acces, prin posibilitatea studierii Solicitării de clarificare și a Răspunsului ...din data de 24.06.2022, suntem convinși că, în documentele de calificare, „protejate” în mod voit și intenționat de către Autoritatea contractantă, refuzând în mod efectiv accesul la acestea, se regăsesc și alte neconformități, contradicții și/sau informații insuficiente care impun declararea candidaturii Asocierii ...ca inacceptabilă.

Astfel cum vom demonstra pe larg în urma primirii accesului la informații, Asocieria ...nu a îndeplinit și alte cerințe de calificare ale documentației de atribuire, după cum urmează: (...).”

În continuare asocieria contestatoare argumentează faptul că:

"Substantierea punctuala a acestor neconformitati o vom face ulterior analizarii si confruntării celor declarate de către Asocierea ...cu documentele de calificare depuse in justificare. La data prezentei contestații inasa, raportat la tergiversarea si restrictionarea nelegitima privind accesul la dosarul achiziției publice, astfel cum am detaliat supra, precum si intocmirea deficitara a Raportului procedurii, invederam Consiliului faptul ca Subscrisei i s-a incalcat dreptul la aparare si, pe cale de consecința, solicitam CNSC sa ne permită completarea contestației urmare a studiului dosarului, prin acordarea corespunzătoare a accesului la documentele de calificare ale Asocierii

Consideram ca doar astfel este asigurata efectivitatea dreptului Subscrisei, cat si a celorlalți candidați, ca garanție a accesului efectiv la justitie si asigurarea exercitării dreptului la aparare in mod corespunzător, **rezervandu-ne dreptul de a completa prezenta contestație cu substantieri/suplimentari ale motivelor de contestare pe care Subscrisa nu le-a putut accesa in timp util."**

De asemenea nici împrejurarea că autoarea contestației a încadrat criticile noi ca fiind *argumente suplimentare subsumate motivelor de contestare si cererilor deja antamate in cadrul Contestatiei formulate de Subscrisa, pe baza informațiilor minimale la care a avut acces in momentul formulării contestației, având in vedere ca, asa cum am demonstrat atat in cadrul Contestatiei, Subscrisei i-a fost restrictionat in mod incontestabil dreptul de a putea contesta in mod efectiv candidatura Asocierii ..., având in vedere refuzul nejustificat al Autoritatii contractante de a acorda accesul efectiv la documentele de calificare ale Asocierii ..., criticile formulate **generic în contestația formulată**, așa cum a fost anterior reținut, nu poate constitui o conduita care sa poată fi primita de Consiliu în soluționare, întrucât încalcă prevederile legale în materie, formularea criticilor noi în speță fiind tardiva.*

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției dublată de acuza că asocierea contracandidată i nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Așadar, nu poate fi primită poziția autoarei contestației, potrivit căreia documentul transmis la data de 08.12.2022 conține elementele care expliciteaza capetele de cerere și motivele contestației formulată la data de 31.10.2022.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibile criticile formulate de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 08.12.2022, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Jurisprudenta Consiliului este constantă sub acest aspect al inadmisibilitatii criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, cu titlu de

exemplu fiind: Decizia nr. 805/C7/545/19.04.2021 și Decizia nr. 842/C9/741/20.04.2022.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătoresc în materia achizițiilor publice fiind relevante, cu titlu de exemplu:

- deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1329/R din 6 martie 2013, nr. 102/R din 15 ianuarie 2014, nr. 159/R din 20 ianuarie 2014 și nr. 566/R din 20 februarie 2014, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 3037 din 11 aprilie 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 1478/2019 din 06 decembrie 2019, Curtea de Apel București secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen *motive generice de nelegalitate a actului atacat* – a raționat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014, din care redăm cu titlu jurisprudențial:

În plus, se constată că, potrivit art. 215, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Așadar accesul la dosar este posibil anterior formulării unei contestații, în baza normelor privind informațiile de interes public.

Pentru motivele arătate mai sus, interdicția de completare a contestației subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen *motive generice de nelegalitate a actului atacat*, formulând, după expirarea termenului, precizări prin care conferă un conținut concret acestor motive. Și în această situație avem de-a face cu o *motivare tardivă*, întrucât motivele concrete dezvoltate prin cererea precizatoare nu au existat în contestația inițială și partea adversă nu a avut posibilitatea să formuleze apărări cu privire la respectivele motive.

Nu se poate susține nici faptul că termenul reglementat de art. 256 ind. 2 curge de la data la care s-a luat cunoștință de actele din dosarul achiziției sub motiv că acesta este momentul la care s-a luat cunoștință de act. Curtea observă că art. 256 ind. 2 nu se referă la momentul la care s-a luat cunoștință de actele depuse de ofertanți, ci la momentul la care s-a luat cunoștință de actul atacat. Cum în speță actul atacat este raportul procedurii, contestația nu

putea fi formulată decât în raport cu momentul la care s-a luat cunoștință de acest act.

[...]

În raport de aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de petente cu privire la neanalizarea de către Consiliu a motivelor dezvoltate ulterior termenului de formulare a contestației.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială de către Consiliu.

În considerarea celor mai sus reținute sunt și susținerile autoarea intervenției, potrivit cărora:

"Criticile aferentei capitolului 6.2. din contestație sunt inadmisibile

În cap. 6.2. al contestației, ...face afirmații generice: *"nu demonstrează prin documentația depusă că a dus la bun sfârșit..."* și *"asocierea ...nu deține confirmările oficiale și complete ale experienței similare declarate"* cu privire la toate cerințele de experiență anterioară din fișa de date.

Ulterior, aceasta reia teza sa cum că nu a putut studia dosarul de achiziție și nu a putut să își motiveze contestația reluând motivele pentru care consideră că este posibil să invoce și alte motive de contestație peste termenul legal.

(...)

Este evident că la data de 08.12.2022 când au fost depuse notele scrise termenul de 10 zile de contestare a raportului procedurii era depășit, motivele noi de contestație fiind tardive.

Este eronată afirmația contestatoarei conform căreia: *"aspectele pe care analizăm infra referitoare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale candidaturii Asocierii ...nu reprezintă nici motive noi, nici capete de cerere noi, ci argumente suplimentare subsumate motivelor de contestare și cererilor deja antamate în cadrul Contestației formulate de Subscrisa."*

Conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a-și motiva în fapt și drept contestația astfel că simpla enunțare a faptului că oferta asocierii ...este inacceptabilă nu constituie o investiție legală a Consiliului.

Contestatoarea a afirmat că asocierea ...nu îndeplinește niciuna din condițiile de calificare, scriind aceeași frază generică, copy-paste pentru fiecare condiție de calificare în parte.

Bazându-ne doar pe contestație, ar fi imposibil de efectuat controlul de legalitate de către CNSC, acesta nefiind investit cu un motiv concret de contestație, pe care să-1 poată analiza pe fond.

Pe cale de consecință, motivele invocate prin notele scrise au natura unor motive noi de contestație, care nu mai pot fi primite la acest moment procesual."

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale incidente, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în domeniile apărării și securității.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Astfel, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a candidaturilor autoritatea contractantă

respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare potrivit *Raportului intermediar al etapei I privind selecția candidaților nr. A 9907/21.10.2022*.

În atari condiții, respingerea ofertei depusă de asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A. fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria ...S.R.L. (lider) - ...S.R.L. - ... S.A., în contradictoriu cu ...în asociere cu ..., ca nefondată.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință Consiliul admite *Cererea de intervenție voluntară FN/11.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55728/14.11.2022*, formulată de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

În ceea ce privește petitul din cererea de intervenție formulată de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, (servicii juridice în sumă de 21.405,50 lei potrivit actelor doveditoare atașate), ca inadmisibil, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*
- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;*
- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata

cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.A. cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ...- ..., prin lider ... BUCUREȘTI, cu sediul în București, ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către asociera ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., cu sediul în

Respinge, ca inadmisibilă cererea formulată de asociera ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...