



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 11.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în Str. Hrisovului nr. 20,,, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului, și CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul profesional în și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în,, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția produsului «Carte de identitate a vehiculului»”, anunț de participare nr. din 28.09.2022, s-a solicitat Consiliului modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini și din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, și anume:

I. Înlăturarea prevederilor discriminatorii și nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

1.1. Criteriul de atribuire (factorul de evaluare) privind numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii ce se regăsește în:

- Secțiunea II.2.5 din fișa de date;
- Secțiunea V, lit. E din caietul de sarcini;
- Secțiunea IX lit. b) din caietul de sarcini;
- Secțiunea XII, „Observație” din caietul de sarcini;
- Secțiunea V, lit. E din Formularul F12;
- Secțiunea IX lit. b) din Formularul F12;
- Secțiunea XII, „Observație” din Formularul F12.

și

1.2. Cerința de participare privind depunerea unui raport de expertiză privind conformitatea hârtiei suport cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă ce se regăsește în:

- Secțiunea IV.4.1 pct. 3 din fișa de date;
- Secțiunea XII lit. D din caietul de sarcini;
- Secțiunea XII lit. D din Formularul F12.

1.3. Cerința de participare privind depunerea unui număr de 100 de exemplare ale hârtiei suport odată cu oferta ce se regăsește în:

- Secțiunea IV.4.3, pct. 8 lit. g) din fișa de date;
- Secțiunea XII, lit. C din caietul de sarcini;
- Secțiunea XII, lit. C din Formularul F12.

și

1.4. Specificațiile tehnice privind densitatea aparentă și rezistența la îndoire ce se regăsesc:

- în Secțiunea V lit. B din Caietul de sarcini;
- în Secțiunea V lit. B din Formularul F12.

II. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin eliminarea, din documentația de atribuire, a dispozițiilor criticate și prelungirea, ca o consecință a remedierii a termenului de depunere a ofertelor.

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul litigiu.

Prin încheierea nr. din 12.10.2022, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea menționează că, în data de 28.09.2022 autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare privind procedura de achiziție a produsului „*Carte de Identitate a Vehiculului*”, prin semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 48 de luni. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a achiziției este cuprinsă între 9.975.000 lei și 12.967.500 lei, iar data limită de depunere a ofertelor este 31.10.2022.

În opinia sa, desfășurarea, la acest moment a procedurii de atribuire de către „*ridică o serie de semne de întrebare*” având în vedere că,

în data de 27.12.2021, ca urmare a unei alte proceduri de atribuire, a fost încheiat un acord-cadru pentru furnizarea aceluiași tip de produs cu operatul economic SC SRL, pentru o perioadă de 48 de luni. De asemenea, în aceeași dată, autoritatea contractantă a încheiat Contractul subsecvent nr. cu același operator economic pentru o perioadă de un an. Cu alte cuvinte, la acest moment, ar trebui să aibă deja încheiat un acord-cadru cu un alt furnizor.

Petenta subliniază că, în pofida acestui fapt, în luna august 2022, autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de achiziție directă în urma căreia societatea sa a livrat către autoritatea contractantă 75.000 de bucăți de cărți de identitate ale vehiculului.

SC SRL precizează că, în aceste condiții, a depus demersuri pentru a afla care este stadiul acordului-cadru/contractului subsecvent, încheiat de cu SC SRL, adresând autorității contractante o cerere prin care a solicitat să i se comunice următoarele informații: o copie a Contractului cadru nr. din 27.12.2021 și motivul pentru care acesta nu este publicat integral în dosarul electronic al achiziției publice; o copie a Contractului cadru nr. din 27.12.2021 și motivul pentru care acesta nu este publicat integral în dosarul electronic al achiziției publice; data la care furnizorul a prezentat mostra și a solicitat acceptul „bun de tipar”, precum și data la care respectivul accept a fost emis; data emiterii ordinului de începere a contractului subsecvent nr. ... din 27.12.2021, ori motivul pentru care acesta nu a fost emis ori a fost emis cu întârziere; în cazul în care primul lot a fost livrat, o copie a formularului trimis spre expertizare, precum și o copie a raportului organismului independent; dacă s-a notificat rezilierea vreunuia dintre cele două contracte anterior mai sus indicate, precum și o copie a acestei notificări; motivul pentru care încă nu a fost emis un certificat constatator, care să cuprindă informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, deși termenul de 60 zile prevăzut pentru livrare a fost depășit de mult.

Subliniază faptul că a solicitat aceste date, întrucât, din informațiile pe care le deține, SC SRL a livrat către autoritatea contractantă produsele ce făceau obiectul acordului-cadru, însă aceasta a respins aceste produse deoarece hârtia suport nu corespundea specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire și asumate de către acest operator economic prin oferta tehnică.

Menționează că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a înțeles să-i răspundă complet la solicitarea sa de informații, transmițându-i doar acordul-cadru și contractul subsecvent încheiat cu SCSRL.

Totodată, precizează că, potrivit documentului constatator nr./19.07.2022, emis de către, atât acordul-cadru, cât și contractul subsecvent încheiat cu achizitoarea a încetat prin acordul de voință a părților, ca urmare a încheierii unei tranzacții, înregistrate la cu nr./11.07.2022.

Reclamând faptul că nu a avut acces la acest contract de tranzacție, apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă a trebuit să desfășoare o procedură de achiziție directă pentru a achiziționa produsele ce trebuiau furnizate de SC SRL, iar acum desfășoară o nouă procedură de atribuire pentru achiziționarea acestor produse, lipsa oricărei transparențe cu privire la motivul în care relațiile contractuale desfășurate cu acest operator economic s-au încheiat, „ridică anumite semne de întrebare”.

Arată că a ținut să precizeze acest context drept aspect preliminar, având în vedere că acesta este esențial pentru a înțelege de ce în cadrul documentației de atribuire pentru prezenta procedură sunt incluse dispoziții ce creează un puternic avantaj economic pentru SC SRL, defavorizând, în mod clar, ceilalți potențiali participanți la procedura de atribuire.

Susține că, prin prisma acestor criterii de participare și atribuire, singurul operator economic care ar putea câștiga prezenta procedură de atribuire este doar SC SRL.

II. În ceea ce privește obiectul contestației, SC SRL menționează că, astfel după cum rezultă din petitul acesteia, criticile sale pot fi împărțite în trei categorii:

a) Criticile privind cerințele de participare constând în obligațiile de: a prezenta autorității contractante un număr de 100 de exemplare ale hârtiei suport, propusă pentru utilizare în cadrul procesului de tipărire, inseriere, securizare până la data limită de depunere a ofertelor; a anexa la propunerea tehnică un raport de expertiză, emis de către un laborator acreditat conform standardelor Uniunii Europene, care să ateste respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport, menționate la cap. V, pct. B din caietul de sarcini.

b) Criticile privind criteriul de atribuire reprezentat de numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii;

c) Criticile privind existența unor erori tehnice în specificațiile privind hârtia.

Contestatoarea precizează că, având în vedere faptul că primele două categorii de critici se întemeiază pe motive identice le va trata împreună, urmând ca ultima categorie să fie tratată într-un capitol separat.

III. Petenta reclamă faptul că cerințele de participare și criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă sunt disproporționate prin raportare la obiectul *contractului*.

Invocă încălcarea de către a principiului proporționalității, care presupune corelarea dintre: necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție public și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Învederează faptul că, în legislația română, acest principiu este reglementat în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 drept principiu general ce guvernează domeniul achizițiilor publice. În ceea ce privește cerințele de calificare/criteriile de atribuire, principiul proporționalității este și își găsește concretizarea în următoarele dispoziții legale: art. 172 alin. (2) și (5) din Legea 98/2016, art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Apreciază că, din analiza acestor dispoziții legale, rezultă cu evidență că autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de calificare, criterii de atribuire disproporționate față de necesitățile sale sau imposibil de îndeplinit de către operatorii economici din domeniu care sunt interesați să participe la procedura de atribuire.

Susține că, în prezenta procedură de atribuire, atât cerințele privind obligația de a depune, odată cu oferta, 100 de coli de hârtie, care să respecte specificațiile tehnice, împreună cu un raport de expertiză, care să dovedească că aceste coli de hârtie îndeplinesc specificațiile tehnice, precum și termenul de livrare stabilit drept criteriu de atribuire sunt disproporționate, sau chiar imposibil de îndeplinit.

Învederează faptul că, la fel ca și societatea sa, majoritatea societăților ce activează în domeniul tipizatelor cu elemente de securitate, cel puțin la nivel național, nu sunt și producători de hârtie. Cu alte cuvinte, hârtia suport necesară pentru producerea produselor *carte de identitate a vehiculului* nu este fabricată intern în cadrul societăților din domeniu, ci este achiziționată de la producători externi de hârtie securizată.

De asemenea, arată că, astfel după cum rezultă chiar din documentația de atribuire, tipul de hârtie solicitat de prezintă caracteristici extrem de specifice, împrejurare în care niciun producător extern de hârtie securizată nu o are pe stoc, ci această hârtie poate fi produsă doar ca urmare a unei comenzi ferme.

Petenta apreciază că acest aspect are două implicații relevante pentru procedura de atribuire, după cum urmează:

- este extrem de improbabil ca orice producător de hârtie să realizeze o comandă de hârtie care să prezinte asemenea specificații în termen util pentru ca ofertanții interesați să se încadreze în termenul limită de depunere a ofertelor (respectiv 31.10.2022). În mod normal o astfel de comandă durează între 3-24 săptămâni, iar la acest termen, trebuie adăugat inițial și termenul pentru procurarea valțului de filigran pentru fabricarea hârtiei cu filigran (respectiv 6-12 săptămâni). Hârtia suport securizată nu poate fi realizată înaintea procurării acestui valț de filigran. De asemenea, ulterior, la aceste termene, trebuie adăugat termenul pentru realizarea analizelor de laborator.

- având în vedere uzanțele din domeniu (comandă cuprinsă între minim 1-10 tone de hârtie), niciun producător de hârtie nu va realiza o

comandă de hârtie care să prezinte asemenea specificații doar pentru 100 de coli.

Consideră că, prin aceste cerințe de participare, autoritatea contractantă a impus, în sarcina operatorilor economici, o obligație imposibil de îndeplinit în termen de 33 de zile (anunțul de participare a fost publicat în 28.09.2022, iar data limită de depunere a ofertei este 31.10.2021), dar și excesiv de oneroasă.

Astfel, arată că, dacă operatorii economici vor găsi atât un producător, cât și un laborator acreditat care să poată realiza, respectiv expertiza această hârtie în termen util pentru depunerea ofertei, aceștia vor fi nevoiți să achiziționeze minim o tonă din această hârtie (cu mult peste cele 100 de foi de care este nevoie).

Mai mult, susține că, având în vedere specificațiile tehnice ale acestei hârtii suport, operatorii economici care nu vor câștiga această procedură nu vor putea refolosi hârtia în alt scop și vor rămâne cu minim o tonă de hârtie suport neutilizabilă, precum și cu un prejudiciu considerabil.

În aceste condiții, contestatoarea opinează că operatorii economici nu vor avea interes să participe la procedura de atribuire, având în vedere că, și chiar dacă s-ar putea încadra în perioada de depunere a ofertelor, ofertarea presupune asumarea riscului de a pierde o sumă considerabilă, precum și de a rămâne cu un stoc de hârtie inutilizabilă care ulterior va trebui fie depozitat, fie distrus (ceea ce implică și alte costuri).

Contestatoarea subliniază faptul că informațiile prezentate mai sus cu privire la termenele de livrare și cantitatea minimă nu-i sunt cunoscute doar ca urmare a experienței sale în acest domeniu, ci sunt bazate pe oferte primite din partea producătorilor din domeniu în perioada octombrie 2022.

Astfel, precizează că, fiind interesată să participe la această procedură s-a adresat, imediat după publicarea documentației de atribuire, mai multor producători de hârtie securizată și unor laboratoare acreditate pentru efectuarea analizelor solicitate, iar, din ofertele obținute de la patru producători de hârtie securizată și trei laboratoare de analiză acreditate, rezultă cu evidență că niciun producător de hârtie nu va produce și furniza hârtie suport care să îndeplinească specificațiile tehnice solicitate în termen util pentru a se încadra în data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, susține că, din aceste oferte, rezultă că singurul producător din țară de hârtie securizată nici măcar nu poate produce acest tip de hârtie.

Precizând că, la nivel național, singurul producător din domeniu este SC SA, petenta menționează că s-a adresat acestui producător pentru a vedea dacă este posibil ca acesta să producă și să livreze hârtie

în termen util pentru a putea participa la procedura de atribuire. Din răspunsul SC SA rezultă că aceasta nu este sigură că deține echipamentele necesare confecționării acestui tip de hârtie, și chiar dacă ar putea confecționa această hârtie (după ce ar determina că o poate confecționa), nu ar putea să o livreze decât în martie 2023, iar cantitatea minimă ce poate fi confecționată este de 10 tone.

În plus, din răspunsul SC SA rezultă că, pentru confecționarea acestei hârtii, ar fi nevoie de un material numit „*valț de filigran*” al cărui cost este de 20.000 euro și care trebuie achitat integral în avans, fabricarea acestuia durând minim 8 săptămâni de la momentul achitării. Astfel, doar costul unui singur component pentru fabricarea acestei hârtii este de 20.000 euro. Independent de acest cost, prețul hârtiei este de 4.500 euro/tonă.

Prin urmare, arată contestatoarea, independent de faptul că termenul limită de depunere a ofertelor nu poate fi respectat, ca să poată depune cele 100 de coli A4 de hârtie securizată, solicitate de autoritatea contractantă odată cu oferta, SC SRL ar trebui să achite minim 24.500 euro pentru a putea realiza acest tip de hârtie securizată. Toate acestea în condițiile în care SC SA nici măcar nu este sigură că poate realiza acest tip de hârtie.

Petenta menționează că, având în vedere răspunsul SC SA, s-a adresat și unor producători externi, însă răspunsurile acestora reflectă aceeași situație de fapt, respectiv că este imposibil ca acest tip de hârtie să poată fi produs și livrat în termen util pentru a se încadra în termenul limită de depunere a ofertei.

În acest sens, arată că societatea i-a transmis că, pentru fabricarea hârtiei, este nevoie de 12 săptămâni, societatea SC i-a răspuns că, cantitatea minimă ce poate fi produsă, este de o tonă, iar termenul de producție este de 5-6 săptămâni de la momentul comenzii ferme, costul hârtiei fiind de 5.300 euro/tonă și, în final, societatea i-a transmis că cantitatea minimă ce poate fi produsă este de 3 tone, iar termenul de livrare este de minim 20 de săptămâni.

Prin urmare, arată contestatoarea, doar termenul de producere a acestui tip de hârtie poate fi cuprinsă între 12 și 24 de săptămâni, pentru ofertele primite în această perioadă, iar, în mod evident, aceste termene pot fi extinse, dacă la momentul în care se va transmite comanda, producătorul de hârtie securizată va avea alte comenzi în derulare. La acest termen de producere a hârtiei securizate se adaugă și termenul necesar pentru producerea valțului pentru fabricarea filigranului și, ulterior, termenul necesar pentru efectuarea analizelor de laborator, care, în mod evident, pot fi efectuate de abia ulterior fabricării și livrării hârtiei.

Subliniază faptul că, din ofertele primite de societatea sa rezultă că și durata acestor analize este considerabilă.

Spre exemplificare, menționează că producătorul a anunțat-o că poate efectua aceste analize, prin laboratorul, în termen de 3-4 săptămâni de la primirea mostrelor, la un cost de 2.300-2.500 euro, iar i-a învederat că poate realiza aceste analize în termen de 2 săptămâni de la primirea mostrelor și plata efectivă, la un cost de 2.583 euro. Precizează că laboratorul UGRA este singurul laborator care a anunțat-o că poate efectua aceste analize în termen util, însă cu condiția ca mostrele să fie livrate până la 12 octombrie 2022 pentru suma 3.496, 20 euro.

Concluzionează că, în mod evident, societatea sa nu poate livra mostre către laborator până la data de 12 octombrie 2022.

Mai mult, arată că, în situația în care a va trebui să solicite aceste analize în regim de urgență, va trebui să plătească și o *taxă de urgență*. De exemplu, la laboratorul, taxa de urgență este 25% din tariful comunicat.

Concluzionează că toate cele expuse dovedesc că este imposibil sau extrem de improbabil ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, să poată îndeplini cerințele eliminatorii privind depunerea a 100 de coli de hârtie securizată cu filigran și a analizelor de laborator care să confirme conformitatea hârtiei, până la 31.10.2022, la autoritatea contractantă.

Astfel, susține că cerințele de participare la această procedură sunt practic imposibil de îndeplinit, fiind total disproporționate față de uzanțele din domeniu.

De asemenea, arată că, prin raportare la aceleași argumente (în ceea ce privește termenul de livrare), rezultă și că factorul de evaluare reprezentat de termenul de livrare este total disproporționat.

În acest sens, menționează că, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„- pentru un termen de livrare cuprins între 1 și 10 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 30 puncte;

- pentru un termen de livrare cuprins între 11 și 20 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 20 puncte;

- pentru un termen de livrare cuprins între 21 și 30 de zile, ofertat pentru produsele furnizate oferta primește 10 puncte;

- pentru un termen de livrare cuprins între 31 și 40 de zile, ofertat pentru produsele oferta este conformă dar nu primește puncte; Ofertele al căror termen de livrare depășește 40 de zile, vor fi declarate neconforme, deoarece termenul de livrare maxim acceptat de către autoritatea contractantă este de 40 de zile, cu excepția primului lot de produse, pentru care termenul de livrare este de 45 de zile”.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care acest tip de hârtie poate fi produs în 12-24 de săptămâni, iar, ulterior, livrării hârtiei suport trebuie aplicate și elementele de securitate, este evident că operatorii

economici nu se vor putea încadra nici măcar în termenul maxim admis de 40 de zile (respectiv 45 de zile pentru primul lot de produse).

Susține că, în aceste condiții, un termen realist de livrare ar fi de aproximativ 60 de zile de la momentul în care RAR emite aprobarea „*bun de tipar*”. În acest termen, operatorii economici pot asigura și livrarea hârtiei, cât și aplicarea elementelor de securitate.

Conchide că, având în vedere aspectele detaliate anterior rezultă cu evidență că, din documentația de atribuire, trebuie eliminate cerințele privind obligația de a depune, odată cu oferta, 100 de foi de hârtie, conform specificațiilor din caietul de sarcini și a unui raport de expertiză efectuat de un laborator acreditat privind conformitatea hârtiei cu specificațiile solicitate, aceste cerințe fiind total disproporționale, precum și extinderea termenului de livrare până la un termen realist de 60 de zile.

În final, învederează faptul că nu este prima dată când RAR – achiziționează acest tip de produse, însă, în nicio procedură de atribuire anterioară nu au fost introduse astfel de cerințe de participare, aspect, care, în opinia sa, dovedește că acestea nu sunt necesare pentru a se îndeplini cerințele autorității contractante. Mai arată că, în plus, ținând cont de uzanțele și limitările din acest domeniu (respectiv existența unei comenzi minime cuprinse între o tonă - 10 tone), capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul poate fi probată prin depunerea de dovezi (de exemplu, de oferte din partea producătorilor) că poate realiza/achiziționa un astfel de tip de hârtie.

În caz contrar, susține petenta, respectiv prin menținerea acestor cerințe de participare și criterii de atribuire participarea operatorilor la această procedură va fi îngreunată semnificativ, existând reala posibilitate ca în cadrul acestei proceduri să participe un singur operator economic.

IV. SC SRL reclamă faptul că cerințele de participare și criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă creează un avantaj economic semnificativ în favoarea operatorului economic SC SRL și un tratament discriminatoriu aplicat celorlalți operatori economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 18 din Directiva nr. 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50, art. 189 din Legea nr. 98/2016, art. 1 din H.G. nr. 395/2016.

Afirmă că, în această cauză, autoritatea contractantă nu doar că și-a încălcat obligația de a preveni apariția unor situații care pot duce la restrângerea concurenței, ci aceste situații au rezultat chiar din acțiunile sale.

În concret, arată că, pentru a putea participa la procedura de atribuire, operatorul economic, fie trebuie să aibă, deja, pe stoc hârtie suport de tipul celei solicitate de către RAR prin documentația de atribuire, fie trebuie să dețină posibilitatea de a realiza această hârtie

într-un termen de câteva zile de la data publicării documentației de atribuire pentru a putea îndeplini cerințele de participare privind depunerea a 100 de coli de hârtie, împreună cu analizele de laborator aferente odată cu oferta până la data de 31.10.2022.

Menționează că, întrucât confecționarea acestei hârtii durează de la 12-24 de săptămâni, este evident că numărul operatorilor economici care pot îndeplini această cerință este extrem de redus, respectiv se rezumă la operatorii care au deja pe stoc acest produs.

Autoarea contestației conchide că, având în vedere că autoritatea contractantă poate evalua capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul și prin alte mijloace (prezentarea unor contracte similare, prezentare de oferte din partea producătorilor de hârtie etc.) restrângerea drastică a concurenței prin aplicarea acestor cerințe de participare nu se justifică.

În opinia sa, aceste măsuri restrictive creează și un evident și puternic avantaj economic acelor operatori economici care au deja hârtia pe stoc, în cazul de față, existând, deja, o probabilitate destul de ridicată ca un operator precum SC SRL să dețină hârtia respectivă pe stoc.

Menționează că, astfel după cum a arătat și în cuprinsul situației de fapt, autoritatea contractantă a încheiat, la data de 27.12.2021, un acord-cadru și un contract subsecvent cu SC SRL pentru furnizarea aceluiași tip de produse ca cel ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă, la acest moment, un furnizor de carte de identitate a autovehiculului.

Arată că, în pofida acestui fapt, atât procedura de achiziție directă în urma căreia societatea sa a furnizat 75.000 de bucăți de cărți de identitate ale vehiculului către, precum și prezenta procedură de atribuire, demonstrează că operatorul economic SC SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate față de autoritatea contractantă.

SC SRL consideră esențial motivul pentru care SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și reiterează faptul că, deși a solicitat informații în acest sens de la, aceasta nu a dat curs solicitării sale.

În plus, precizează că autoritatea contractantă nu a reziliat acordul contractual și contractul subsecvent cu SC SRL, ci a ales să încheie relațiile contractuale prin acordul părților, pentru ca operatorul economic să poată participa și la prezenta procedură de atribuire.

Conchide că întreaga documentație de atribuire a fost concepută pentru a crea un avantaj clar unui singur operator economic, posibilitatea unui alt operator economic de a participa măcar la această procedură de atribuire fiind improbabilă în lumina cerințelor de participare și criteriului de atribuire stabilite.

În opinia sa, aceeași concluzie este incidentă și cu privire la criteriul de atribuire.

Afirmă că, având în vedere că un operator economic, care nu deține această hârtie pe stoc deja, nu va putea asigura livrarea acesteia către, în termen de 40 de zile (respectiv 45 de zile pentru primul lot de produse), este evident că și acest criteriu de atribuire a fost stabilit pentru a crea un avantaj economic unui operator care deține deja acest tip de hârtie pe stoc. Or, având în vedere specificațiile particulare a hârtiei, în mod evident doar SC SRL (operator economic care avea încheiat un acord-cadru cu privind livrarea acestui tip de produse și care nu a livrat produse către ..., rămânând cu ele pe stoc) poate deține un astfel de stoc.

Mai mult, arată petenta, conform fișei de date aferentă procedurii de atribuire, desfășurată în august 2021 (procedură câștigată de SC SRL), termenele de livrare stabilite în acea procedură erau semnificativ mai mari, decât cele stabilite în cadrul prezentei proceduri, după cum rezultă din tabelul de mai jos:

Procedură august 2021	Prezenta procedură
<p>Algoritm de calcul: Modalitatea de punctare este următoarea:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pentru un termen de livrare cuprins între 0 și 20 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 20 puncte; - pentru un termen de livrare cuprins între 21 și 30 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 10 puncte; - pentru un termen de livrare cuprins între 31 și 40 de zile, ofertat pentru produsele furnizate oferta este conform, dar nu primește puncte; <p>Ofertele al căror termen de livrare depășește 40 de zile, vor fi declarate neconforme, deoarece termenul de livrare maxim acceptat de către autoritatea contractantă este de 40 de zile, cu excepția primului lot de produse, pentru care termenul este de 60 de zile.</p> <p>Punctajul final va fi stabilit prin însumarea celor două punctaje obținute din evaluarea celor doi factori (a+b).</p>	<p>Algoritm de calcul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pentru un termen de livrare cuprins între 1 și 10 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 30 puncte; - pentru un termen de livrare cuprins între 11 și 20 de zile, ofertat pentru produsele furnizate oferta primește 20 puncte; - pentru un termen de livrare cuprins între 31 și 40 de zile, ofertat pentru produsele oferta este conformă dar nu primește puncte; <p>Ofertele al căror termen de livrare depășește 40 de zile, vor fi declarate neconforme, deoarece termenul de livrare maxim acceptat de către autoritatea contractantă este de 40 de zile, cu excepția primului lot de produse, pentru care termenul de livrare este de 45 de zile.</p>

În opinia petentei, în condițiile în care autoritatea contractantă cunoștea că există un operator economic care deține hârtia suport

solicitată pe stoc și poate îndeplini criteriul de livrare, aceasta a eludat dispozițiile din domeniul achizițiilor publice, cu scopul de a crea un avantaj clar unui singur operator economic, motiv pentru care se impune admiterea contestației și dispunerea remediilor solicitate.

V. SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu scopul de a permite participarea operatorului economic SC SRL în prezenta procedură de atribuire.

Menționează că, deși, potrivit dispozițiilor legale mai sus invocate, un operator economic ce și-a încălcat obligațiile asumate în cadrul unui contract de achiziție publică anterior încheiat va fi exclus din proceduri de achiziție publică ulterioare, a ales să nu rezilieze acordul-cadru și contractul subsecvent încheiat cu SC SRL, deși acesta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, ci a încheiat un contract de tranzacție cu acest operator. De asemenea, ulterior încheierii contractului de tranzacție, autoritatea contractantă a emis un document constatat în care a precizat că relațiile contractuale cu operatorul economic au încetat prin acordul părților.

În opinia petentei, procedând în acest mod, autoritatea contractantă s-a asigurat că nu va exista niciun motiv de excludere a SC SRL din prezenta procedură de atribuire.

Afirmă că, din coroborarea acestor aspecte cu faptul că, prin documentația de atribuire, sunt stabilite cerințe de participare care favorizează în mod clar un operator economic care deține deja pe stoc hârtie de tipul celei solicitate de, rezultă că achizițarea a omis să emită un astfel de certificat pentru a permite ca SC SRL să participe la această procedură de atribuire cu încălcarea flagrantă a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, având în vedere că SC SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin acordul- cadru și contractul subsecvent, petenta apreciază că, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, acesta ar trebui exclus din prezenta procedură de achiziție.

VI. Contestatoarea reclamă faptul că specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă sunt eronate și neclare, sens în care arată că, prin documentația de atribuire, aceasta a stabilit următoarele specificații tehnice pentru hârtia suport solicitată: densitate aparentă: [g/cm³] SR EN ISO 534: 2021, valori impuse: 0,78+/-5% (0.74-0,82); rezistență la îndoire: [nr.], L/T SR ISO 5626:1996, valori impuse: minim 1000, deși, în ceea ce privește densitatea, există o formulă fizică oficială, respectiv: densitate aparentă (gr/cm³) = gramaj (gr/m²)/grosime (microni), adică, prin raportare la specificațiile trecute în documentația de atribuire: 140/190 = 0.7368. Rezultă, deci, că densitatea aparentă solicitată ar trebui să fie: *valori impuse: 0,74 +/- 5% (0,7 - 0,78).*

Petenta susține că, în lipsa corectării acestei erori, niciun operator economic nu va putea livra hârtia suport solicitată, aceasta fiind imposibil de produs.

De asemenea, consider că achizițarea ar trebui să precizeze, în ceea ce privește rezistența la îndoire solicitată, dacă această rezistență se referă la rezistența la îndoire simplă, sau la rezistența la îndoire dublă. Subliniază faptul că parametri tehnici de fabricare a hârtiei diferă în mod drastic în funcție de tipul de rezistență solicitată (la îndoire dublă sau simplă) și, prin urmare, este imperios necesar ca RAR - RA să clarifice aceste aspecte pentru a se stabili care sunt specificațiile tehnice exacte a hârtiei suport solicitate.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /17.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. /18.10.2022, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL.

Achizițarea învederează faptul că a întreprins măsurile prevăzute de art. 16 alin. (2) din Legea 101/2016, prin publicarea, la data de 12.10.2022, în SEAP, la anunțul de participare nr. din 28.09.2022, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați, a contestației formulată de S.C. S.R.L..

Totodată, precizează că a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea contestației și comunicarea deciziei CNSC, operatorii economici fiind informați prin adresa nr. /11.10.2022, postată în SEAP la data de 12.10.2022.

Autoritatea contractantă menționează că a publicat documentația de atribuire în SEAP, la anunțul de participare nr., la data de 28.09.2022, pentru organizarea unei proceduri de licitație deschisă în vederea atribuirii acordului-cadru pentru achiziția produsului „Carte de identitate a vehiculului”, cu data limită de depunere a ofertelor 31.10.2022 ora 15.00, operatorii economici, având posibilitatea, până la data de 13.10.2022, conform cap. 1.3) din documentația de atribuire, să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită.

..... mai arată că, până la suspendarea procedurii, la data 11.10.2022, înainte de expirarea termenului limită de solicitări de clarificări, a primit o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, înregistrată la cu nr. /11.10.2022.

Subliniind faptul că este organismul tehnic de specialitate desemnat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii ca autoritate competentă în domeniul vehiculelor rutiere, siguranței rutiere, protecția mediului înconjurător și asigurării calității, achizițarea precizează că, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate a vehiculului și certificarea

autenticității vehiculelor rutiere în vederea introducerii pe piață, punerii la dispoziție pe piață, înmatriculării sau înregistrării în România, precum și supravegherea pieței pentru acestea, emite, fiecărui vehicul omologat, documentul denumit „Carte de identitate a vehiculului”, document care condiționează formalitățile administrative ulterioare privind înmatricularea/înregistrarea. Pentru tipărirea și livrarea acestui formular,, prin serviciile sale de specialitate, organizează proceduri de achiziție prin selecție de oferte, publicate pe Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), de servicii de imprimare și livrare potrivit Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Achizitoarea învederează faptul că, în derularea procedurilor de achiziție publică organizate pentru tipărirea și livrarea acestui formular tipizat se confruntă, de fiecare dată, cu întârzieri generate de atitudinea unor prestatori de servicii de imprimare care, în mod speculativ, formulează contestații cu trimitere la diverse interpretări față de cerințele legale ale legislației achizițiilor publice și documentația de atribuire, aspecte care îi consumă resurse suplimentare și care, la limită, pot conduce la disfuncționalități grave ale activității sale specifice.

Apreciază că și această contestație formulată de SC SRL face parte din același registru, fiind urmarea unor acțiuni similare anterioare, derulate cu ocazia altor proceduri de achiziționare de tipizate securizate de către, cu excepția situațiilor în care oferta acestui agent economic a fost declarată câștigătoare.

În opinia sa, însăși faptul că SC SRL a ales modalitatea contestației, fără ca, în prealabil, să-i adreseze solicitări de clarificare, ar putea fi un indiciu cu privire la intențiile acesteia.

Achizitoarea consideră contestația formulată de SC SRL „ca fiind prematură și nefondată”, prin prisma următoarelor aspecte:

Referitor la factorul de evaluare „*numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii*”, autoritatea contractantă precizează că reducerea termenului de livrare pentru primul lot și modificarea punctajului pentru criteriul specific de atribuire (numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii) au fost determinate de necesitatea obiectivă a asigurării unei continuități corespunzătoare în livrarea formularului CIV și prevenirea riscurilor de întrerupere a în perioada unor vârfuri de sarcină neprevăzute. Menționează că este, totuși, de acord cu mărirea termenului de livrare pentru primul lot de la 45 la 60 de zile calendaristice.

În ceea ce privește cerința de participare privind „*depunerea unui raport de expertiză privind conformitatea hârtiei suport cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă*”, precizează că este de acord ca, la momentul depunerii ofertei, ofertantul să prezinte doar o declarație din partea producătorului de hârtie privind capacitatea tehnică a acestuia de a produce hârtie suport în conformitate cu cerințele

din caietul de sarcini. De asemenea, este de acord ca raportul de expertiză emis de către un laborator acreditat să fie depus la sediul RAR - RA de către câștigătorul procedurii, până cel mai târziu la data solicitării acceptului „*bunului de tipar*”.

Referitor la cerința de participare privind depunerea unui număr de 100 de exemplare ale hârtiei suport odată cu oferta, achizitoarea susține că această cerință îi permite să acceseze opțiunea de testare (într-un laborator independent acreditat) a conformității hârtiei suport, pentru care este necesară furnizarea unui număr corespunzător de eșantioane. Precizează că este de acord ca cele 100 de exemplare ale hârtiei suport să fie depuse la sediul RAR - RA de către câștigătorul procedurii, până cel mai târziu la data solicitării acceptului „*bunului de tipar*”.

Cu privire la specificațiile tehnice privind densitatea aparentă și rezistența la îndoire, achizitoarea arată următoarele:

- Densitate aparentă - Caracteristica este cea definită în referențialul aplicabil (SR EN ISO 534:2012);

Achizitoarea precizează că nu este de acord cu afirmația petentei potrivit căreia „*niciun operator economic nu va putea livra hârtia suport solicitată, aceasta fiind imposibil de produs*”, din moment ce există o zonă de suprapunere a intervalelor determinate, pe de o parte, de valoarea nominală precizată în caietul de sarcini, la care se aplică toleranțele, iar, pe de altă parte, de valoarea nominală rezultată în urma calculului, la care se aplică toleranțele.

- Rezistența la îndoire – Achizitoarea consideră că indicarea referențialului aplicabil (SR ISO 5626:1996), în care este precizată metoda de măsurare, este suficientă pentru ca ofertanții să înțeleagă că este vorba de rezistența la îndoire dublă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că urmează ca, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, să aducă remedieri corespunzătoare, astfel încât să fie depuse oferte competitive. În opinia sa, criticile petentei puteau face obiectul unor solicitări de clarificări.

Referitor la cererea contestatoarei privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, achizitoarea precizează că acesta va fi prelungit după readucerea în SEAP a procedurii din starea „*Suspendare*” în „*în desfășurare*”, corespunzător numărului de zile de suspendare.

În ceea ce privește cererea petentei privind obligarea sa la „*plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul litigiu*”, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, nefiind dovedită culpa sa.

Menționează faptul că documentația de atribuire, atașată anunțului de participare nr. din 28.09.2022 poate fi descărcată din SEAP.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /24.10.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „*Note scrise*” prin care solicită admiterea contestației astfel cum

a fost formulată, având în vedere și precizările exprese ale autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere depus în cauză.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, exceptând solicitarea sa ca toate termenele de livrare a produselor și nu doar termenul pentru livrarea primului lot de produse să fie extins la 60 de zile, este de acord cu toate remedierile pe care le-a solicitat, aspect ce, în opinia sa, demonstrează, în mod evident temeinicia contestației sale.

Prin urmare, arată că, independent de motivele pe care le-a invocat și detaliat în contestație, chiar achizitoarea, prin punctul său de vedere, a recunoscut nelegalitatea propriei documentații de atribuire, demonstrându-și culpa în elaborarea și publicarea acesteia.

SC SRL consideră că, în această împrejurare, se impune admiterea contestației sale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia urmează ca, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, să aducă remedierile corespunzătoare, petenta susține că aceasta nu constituie un motiv de respingere a contestației sale.

Invocând și redând dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL precizează că, dacă dorea să adopte măsurile de remediere anterior pronunțării unei hotărâri împotriva sa, ar fi trebuit să ia aceste remedii în termen de trei zile de la momentul la care a primit contestația.

Cu alte cuvinte, arată petenta, atât timp cât, până la momentul în care Consiliul urmează a se pronunța în prezenta cauză, nu adoptă măsurile de remediere solicitate, simpla afirmație a acesteia că va adopta aceste măsuri printr-un răspuns consolidat la solicitările de clarificare nu reprezintă un motiv suficient pentru respingerea contestației.

În ceea ce privește susținerile în sensul că SC SRL ar fi trebuit să formuleze mai întâi o solicitare de clarificare, iar, de abia ulterior, o contestație, întrucât aspectele învederate de aceasta ar fi putut fi soluționate printr-un răspuns la o solicitare de clarificare, petenta subliniază faptul că nicio dispoziție legală nu impune în sarcina unui operator economic interesat să participe la o procedură de atribuire care este lezat de anumite dispoziții din cadrul documentației de atribuire să formuleze întâi o solicitare de clarificare și, abia, apoi o contestație.

Mai mult, menționează că termenul legal de formulare a unei contestații împotriva documentației de atribuire nu este întrerupt de formularea unei solicitări de clarificare.

Prin urmare, apreciază că, în situația în care societatea sa ar fi formulat o solicitare de clarificare și ar fi așteptat răspunsul autorității

contractante anterior formulării contestației, exista riscul ca termenul legal pentru formularea contestației să expire.

În plus, arată petenta, formularea unei contestații reprezintă un drept procesual garantat oricărei persoane interesate atât de dispozițiile naționale, cât și comunitare.

Prin urmare, SC SRL apreciază că faptul că și-a exercitat acest drept procesual nu poate fi interpretat, după cum încearcă să susțină autoritatea contractantă, ca o dovadă a unei presupuse rele credințe.

Apreciind că activitatea nu a fost afectată prin formularea contestației, petenta arată că a dispus suspendarea procedurii de atribuire din oficiu, fără ca luarea acestei măsuri să-i fie impusă de vreo dispoziție legală.

Mai mult, susține că, în ipoteza în care achizitoarea ar fi procedat în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta ar fi putut dispune remedierile solicitate în termen de 3 zile de la comunicarea contestației, fără ca procedura de atribuire să fie întârziată.

În final, subliniază faptul că atâta timp cât chiar recunoaște nelegalitatea documentației de atribuire, aceasta nu poate invoca existența unei presupuse rele credințe din partea SC SRL pentru simplul motiv că aceasta și-a exercitat dreptul procesual reglementat de lege și a atacat o documentație de atribuire nelegală.

Față de toate aceste motive de fapt și de drept, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 139.650,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 12.10.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. din 12.10.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția produsului «Carte de identitate a vehiculului»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN din 28.09.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între este de 9.975.000 și 12.967.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând Consiliului modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini și din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, și anume:

I. Înlăturarea prevederilor discriminatorii și nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

1.1. Criteriul de atribuire (factorul de evaluare) privind numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii ce se regăsește în:

- Secțiunea II.2.5 din fișa de date;
- Secțiunea V, lit. E din caietul de sarcini;
- Secțiunea IX lit. b) din caietul de sarcini;
- Secțiunea XII, „Observație” din caietul de sarcini;
- Secțiunea V, lit. E din Formularul F12;
- Secțiunea IX lit. b) din Formularul F12;
- Secțiunea XII, „Observație” din Formularul F12.

și

1.2. Cerința de participare privind depunerea unui raport de expertiză privind conformitatea hârtiei suport cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă ce se regăsește în:

- Secțiunea IV.4.1 pct. 3 din fișa de date;
- Secțiunea XII lit. D din caietul de sarcini;
- Secțiunea XII lit. D din Formularul F12.

1.3 Cerința de participare privind depunerea unui număr de 100 de exemplare ale hârtiei suport odată cu oferta ce se regăsește în:

- Secțiunea IV.4.3, pct. 8 lit. g) din fișa de date;
- Secțiunea XII, lit. C din caietul de sarcini;
- Secțiunea XII, lit. C din Formularul F12.

și

1.3. Specificațiile tehnice privind densitatea aparentă și rezistența la îndoire ce se regăsesc:

- în Secțiunea V lit. B din Caietul de sarcini;
- în Secțiunea V lit. B din Formularul F12.

II. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin eliminarea, din documentația de atribuire, a dispozițiilor criticate și prelungirea, ca o consecință a remedierii a termenului de depunere a ofertelor.

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul litigiu.

Prin încheierea nr....., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Ulterior depunerii în cauză a punctului de vedere al autorității contractante referitor la contestația primită, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. din 24.10.2022, SC SRL arată că, exceptând solicitarea sa ca toate termenele de livrare a produselor și nu doar termenul pentru livrarea primului lot de produse să fie extins la 60 de zile, este de acord cu toate remediile pe care le-a solicitat.

Așadar, Consiliul reține achiesarea autorității contractante la pretențiile SC SRL, mai puțin la cea referitoare la extinderea tuturor termenelor de livrare a produselor la 60 de zile.

În consecință, prin prezenta decizie autoritatea contractantă va fi obligată la publicarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, așa cum sunt înscrise în punctul de vedere din prezenta cauză.

Rămânând în soluționare cererea contestatoarei ca toate termenele de livrare a produselor, și nu doar termenul pentru livrarea primului lot de produse, să fie extinse la 60 de zile, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, achizitoarea menționează că reducerea termenului de livrare pentru primul lot a fost determinată de necesitatea obiectivă a asigurării unei continuități corespunzătoare în livrarea formularului CIV și prevenirea riscurilor de întrerupere a activității în perioada unor vârfuri de sarcină neprevăzute. Cu toate acestea, achizitoarea a achiesat la cererea contestatoarei și a extins termenul de livrare pentru primul lot de la 45 de zile la 60 de zile. Însă, în ceea ce privește refuzul de modificare în același mod a termenului de livrare a produselor ulterioare primului lot, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune.

Or, în condițiile în care, chiar având o aparentă justificare, autoritatea contractantă a acceptat extinderea termenului de livrare pentru primul lot, Consiliul stabilește că este cu atât mai necesară modificarea în același sens a termenelor de livrare a produselor ulterioare primului lot, cu cât, aparent, achizitoarea nu are o motivație temeinică pentru păstrarea termenelor criticate de contestatoare.

În consecință, Consiliul stabilește că urmează ca autoritatea contractantă să modifice toate trimiterile din documentația de atribuire la termenul de livrare prin stabilirea unui termen de 60 de zile pentru toate aceste livrări, nu doar pentru primul lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire conform propriilor achiesări și potrivit celor decise de Consiliu, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor cu asigurarea respectării unei perioade de timp suficiente pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte documentația de atribuire, astfel cum este ea modificată prin prezenta decizie.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la

pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire conform propriilor achiesări și potrivit celor decise de Consiliu, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor cu asigurarea respectării unei perioade de timp suficiente pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte documentația de atribuire, astfel cum este ea modificată prin prezenta decizie.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,