

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1260/C3/1223, 1227

Data: 20.06.2022

Entitatea contractantă SA, cu sediul în, str. Ilie Măcelaru, nr. 28A, județul, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul SA – Sucursala, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1039647 din 21.02.2022, procedură în cadrul căreia au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația nr. 635/23.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26318/23.05.2022, înaintată de SRL, cu sediul în Comuna, str., nr. 170, camera 2, parter, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, str., nr. 1A, sector 1, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții SRL și asocierea SRL – SRL;

(2) contestația nr. 985/23.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26365/24.05.2022, înaintată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, Șoseaua, nr., bl. 9Bis, et., ap. 74, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat: anularea, în parte, a adresei nr. 111556/17.05.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin

care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis cerere de intervenție în interes propriu solicitând, încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației înaintată de SRL, ca nefondată, precum și respingerea cererii de studiere a dosarului formulată de SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 635/23.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26318/23.05.2022, ... SRL atacă deciziile entității contractante de a-i declara oferta admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL și de a clasa pe locul II oferta depusă de Asocieria SRL – SRL.

Apreciază contestatorul că decizia comisiei de evaluare este nelegală, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor și că entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarifele sub 18,15 lei/oră/post fiind, în opinia sa, nelegale.

Din raportului procedurii, precizează contestatorul, rezultă că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei SRL, în sensul: verificării concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini; corespondenței ofertei financiare cu propunerea tehnică; nerespectarea prevederilor caietului de sarcini privind monitorizarea și intervenția, care trebuiau incluse în tarif, ... SRL neavând servicii de monitorizare și intervenție pentru județul, așa cum reiese din Anexa 1b și din Registrul dispeceratelor, aflat pe site-ul Poliției Române; nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați. Dovadă a faptului că ofertantul câștigător nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat; nu a prezentat în propunerea tehnică detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor

necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului, conform cerinței de la pagina 6 din caietul de sarcini; modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul în serviciu, cu agenți de securitate suplimentari conform cerinței de la pagina 6 din caietul de sarcini; ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și pe cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc.

Precizează contestatorul, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifelor ofertate de către ofertanții concurenți, relevante sunt următoarele:

- HG nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților;
- prevederile Legii nr. 448/2006;
- prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator, pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul apreciază că sunt de reținut următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții, 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - *Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%;*
- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006.

Pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu, ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,27 lei/oră.

Compensarea în bani a sărbătorilor legale este, de asemenea, obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, zile ce vor fi acoperite cu agenți de pază.

Precizează contestatorul că, în ceea ce privește criticile aduse tarifelor ofertate, a avut în vedere nerespectarea prevederilor Codului muncii și ale Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci doar aplicarea cotelor

procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul fiscal, Codul muncii și de Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor, în opinia contestatorului, rezultă că intrarea în vigoare și, implicit, implementarea contractului se va face după data de 01.01.2022, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2022.

În altă ordine de idei, contestatorul opinează că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

În opinia contestatorului, cei doi ofertanți criticați au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece aceasta din urmă nu a făcut o verificare reală și corectă, luând în considerare simple informații livrate de către ofertanți, fără a prezenta documente justificative în acest sens, eschivându-se să demonstreze domiciliul agenților care beneficiază de facilitățile legale în scopul de a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

În altă ordine de idei, contestatorul impută entității contractante faptul că nu a solicitat clarificări, conform prevederilor legale. Ofertantul declarat câștigător a prezentat date și informații eronate entității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului, situație care atrage nesustenabilitatea achitării costurilor salariale și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care această ofertă ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă, în opinia sa, s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, conform art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016.

Raportat la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), g) și h) din H.G. nr. 394/2016, contestatorul solicită Consiliului obligarea entității contractante la verificarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește:

- stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului pentru care se încasează subvențiile A.J.O.F.M.;

- solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului;

- justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

În condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Consecințele muncii "la negru" nu implică doar faptul că lucrătorii sunt expuși la condiții de muncă periculoase și la sărăcie accentuată, ci și faptul că ea privează bugetul de stat de venituri și subminează sistemele noastre de protecție socială ale tuturor.

În condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii, referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit zero pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 18,83 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

În opinia contestatorului, este clar și evident că ofertele financiare ale operatorilor economici criticați sunt în mod evident nesustenabile, nelegale și nu respectă prevederile Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul, agenții luați în calcul pentru acest contract din convențiile A.J.O.F.M. declarate de ofertanții SRL și Asocieria SRL – SRL fiind din alte județe.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu solicitând, încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației înaintată de SRL, ca nefondată, precum și respingerea cererii de studiere a dosarului formulată de SRL.

Intervenientul apreciază că, în ceea ce privește capătul de cerere privind respingerea solicitării de studiere a dosarului (cu consecința de a depune concluzii scrise), formulată de către SRL, contestatorul avea obligația de a depune o contestație al cărui obiect trebuie să fie clar, complet și cât mai exact cu putință.

Pe fond, apreciază intervenientul, contestația SRL, în ceea ce privește oferta sa, este neîntemeiată, acesta formulând critici de ordin general, nemotivate.

În opinia intervenientului, niciunul din motivele pe care își construiește contestatorul cererea de respingere a ofertei sale nu este de natură să probeze în mod cert că aceasta nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară.

De asemenea, ... SRL, prin criticile sale de ordin general, nu probează în mod cert că acesta din urmă nu ar putea presta serviciile de

pază licitate în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă, în condițiile de calitate și cantitate impuse de entitatea contractantă.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei tehnice a intervenientului, dar, apreciază acesta, nu motivează și nu probează în ce mod este neconformă oferta sa tehnică.

Toate criticile aduse ofertei sunt, în opinia intervenientului, doar supoziții ale contestatorului, acesta susținând că a cuprins și detaliat, în oferta tehnică, toate solicitările pe care entitatea contractantă le-a expus în caietul de sarcini și în documentele procedurii.

Capacitatea și modalitățile de intervenție au fost detaliate în cadrul ofertei tehnice și susținute de documente în dovedire; cerința enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 este îndeplinită și, precizează intervenientul, a arătat programul de pregătire pentru anul în curs, demonstrând că este formator autorizat.

Modul de asigurare a suportului pentru personalul din serviciu, precum și modalitatea de asigurare a efectivelor necesare, au fost descrise în propunerea tehnică, astfel cum susține intervenientul.

În ceea ce privește oferta financiară, intervenientul specifică că a cuprins și calculat, în mod corect, în tarif, toate sporurile și contribuțiile, conform legii evidențiate în Anexa nr.1 la Formularul de ofertă, din cadrul documentelor ofertei financiare.

Din analiza fundamentării tarifului ofertat, precizează intervenientul că se observă faptul că au fost incluse și calculate corect toate sporurile și cheltuielile ce rezultă din prestarea activității de prestare a serviciilor de pază (spor ore noapte 25%, spor ore sâmbătă și duminică, spor ore sărbători legale, indemnizația pentru concediu de odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, contribuție fond handicap 4%, cheltuieli indirecte/directe precum și profit).

Și în ceea ce privește subvențiile A.J.O.F.M., contestatorul își întemeiază contestația doar pe presupuneri, deoarece convențiile semnate cu A.J.O.F.M., al căror sume au fost folosite în subvenționarea tarifului ofertat de către intervenient, sunt încheiate, pentru persoane ce au domiciliul în, aceste persoane urmând să facă parte din personalul ce va presta serviciile pentru beneficiarul S.A.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că a formulat și depus, în cadrul ofertei financiare, *Declarație privind folosirea acestui ajutor de stat* precum și documente justificative în dovedirea încasării sumelor ce provin din subvenții A.J.O.F.M.

Apreciază intervenientul că această contestație a fost depusă cu rea-credință și fără a avea cunoștință despre oferte, deoarece contestatorul, deși calculează și susține că tariful de 18,83 lei este un tarif minim și că orice alt tarif inferior nu respectă legislația, el depune o ofertă financiară a cărei valoare este de 746.979,84 lei, adică 18,18 lei/oră.

Așadar, în opinia intervenientului, contestatorul se află într-o eroare, în ceea ce privește susținerile legate de oferta sa, promovând o contestație bazată pe presupuneri.

Precizează intervenientul că fundamentarea prețului pe care l-a oferat, tariful orar rezultat anterior aplicării facilităților provenite din subvenții și care nu conține cota de profit, este de 19,14 lei (786.550,10 lei/41088 ore). Văzând susținerea contestatorului că tariful minim corect este 18,83 lei, rezultă că, în mod clar, a elaborat o ofertă financiară care are în vedere toate costurile.

Concluzionează intervenientul că, nefiind formulate critici punctuale cu privire la oferta sa, alegațiile de ordin general formulate, care nu au corespondent în realitate și solicită respingerea acestora ca, neîntemeiate.

În replică, entitatea contractantă, prin adresa nr. 123921/27.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27293/30.05.2022, a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, cu consecința menținerii tuturor actelor de procedură.

În apărarea sa, entitatea contractantă, cu privire la criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, depusă de SRL, învederează:

1. H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevede la art. (1) – „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.”.

Răspuns ofertă la H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Salariul de încadrare brut/agent pază (lei)”, a luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 2550 lei/lună, respectând prevederile legale din HG nr. 1071/2021, art. (1).

2. Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii - Titlul III - Timpul de muncă și timpul de odihnă - Secțiunea a 3-a - Munca de noapte

Răspuns ofertă la total spor pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de oferta - Total spor de noapte”, a luat în calcul procentul de 25% din salariul de bază, respectând prevederile legale din Legea nr. 53/2003, art. 126.

3. Legea nr. 227/2015-Codul Fiscal-Capitolul IX- Contribuția asiguratorie pentru muncă

Răspuns ofertă la contribuția asiguratorie pentru muncă: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Contribuția asiguratorie pentru muncă”, a luat în calcul procentul de 2,25%, respectând prevederile legale din Legea nr. 227/2015, art. 220[^]3.

4. Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Răspuns ofertă la Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 590/2008, Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006: ofertantul în formularul „Anexa 1 la Formularul de oferta - Fond handicap”, a respectat prevederile Ordinului nr. 290/2008, O.G. nr. 60/2017 și a Legii nr. 448/2006.

Pentru fundamentarea sumelor înscrise în Anexa 1 la formularul de oferta, ofertantul a depus *Centralizatorul salariaților*, din care rezultă numărul mediu de angajați, contractele individuale de muncă ale persoanelor cu handicap și certificatele de încadrare în grad de handicap.

5. Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii- Titlul III- Timpul de muncă și timpul de odihnă - Capitolul I - Timpul de muncă - Secțiunea 1 - Durata timpului de muncă

Răspuns ofertă la sporul de muncă suplimentară: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total spor de muncă suplimentară”, a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 114 și art. 115.

6. Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii - Capitolul II - Repausuri periodice - Secțiunea a 3-a- Sărbătorile legale

Răspuns ofertă la Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală”, a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 142 alin. (2).

7. Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii - Capitolul III - Concediile - Secțiunea 1- Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților

Răspuns ofertă la acordarea concediului de odihnă: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total indemnizații concedii de odihnă”, a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 144-153.

8. Cheltuieli directe cerința din: a) documentația de atribuire, secțiunea Formulare „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total cheltuieli directe”; c) Caietul de sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde

toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos."...

Răspuns ofertă la cheltuieli directe: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total cheltuieli directe”, a completat și detaliat valoarea cheltuielilor directe. Valoarea acestora, împreună cu valoarea din fondul de handicap utilizată pentru acestea, acoperă cheltuielile directe ocazionate de prestarea serviciilor. Instruirea periodică și anuală a agenților se realizează în cadrul ofertantului, deoarece acesta este formator autorizat pentru calificarea agenților de securitate și nu implică costuri care ar trebui să se regăsească în tariful ofertat.

9. Cheltuieli indirecte

Cerința din: a) Documentația de atribuire, secțiunea Formulare „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total cheltuieli indirecte”; b) Caietul de sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos."...

Răspuns ofertă la cheltuieli indirecte: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la formularul de ofertă - Total cheltuieli indirecte”, a completat valoarea cheltuielilor indirecte. Valoarea din Formular a acestora, acoperă cheltuielile indirecte ocazionate de prestarea serviciilor.

10. Profit Cerința din: a) Documentația de atribuire, secțiunea Formulare „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total profit”; b) Caietul de sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos."...

Răspuns ofertă la profit: ofertantul, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total profit”, a completat valoarea profitului care nu este reglementată de legislația incidentă.

11. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul nu poate invoca subvențiile acordate de A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă, entitatea contractantă precizează:

Răspuns ofertă: ofertantul, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total Subvenții”, a menționat valoarea de 31.500 lei, care va fi scăzută din valoarea ofertei financiare rezultată în urma respectării prevederilor legale incidente. În acest sens, în cadrul ofertei financiare a detaliat valoarea subvențiilor, a depus subvențiile invocate.

A depus o declarație pe proprie răspundere, prin care declară că sumele încasate pentru perioada specificată a acestor convenții, nu au

mai fost folosite în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de prestări de servicii pază.

Totodată, ofertantul a declarat pe proprie răspundere că persoanele menționate în convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. au semnat un acord prin care se obligă ca până la sfârșitul perioadei de acordare a subvenției să nu înceteze unilateral contractul cu SRL. Persoanele cuprinse în convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. pot presta serviciile solicitate, sunt domiciliat în județul și nu implică costuri suplimentare care ar trebui să se regăsească în tariful ofertat.

Față de criticile de ordin tehnic formulate de către contestator, entitatea contractantă arată că reperul de la poziția 11 din caietul de sarcini, pagina 7 (Anexa 1) conține, cu titlu de exemplu, tipurile de cheltuieli directe, anume „deplasare, cazare, monitorizare și intervenție, medicina muncii, uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, instruirii etc”, ofertanții neavând obligația de a cota fiecare tip de cost menționat în paranteză cu titlu de exemplu, decât în măsura în care costul respectiv este aplicabil calculației.

Încadrarea cerinței la art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 este eronată, pregătirea agenților de securitate fiind reglementată de prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 actualizată.

În contestație se folosește sintagma „pregătirea anuală a agenților de securitate” care este în contradicție cu accepțiunea legală menționată la art. 44 alin. (4), respectiv „pregătirea continuă a personalului”.

Cerința de pregătire continuă lunară este menționată în caietul de sarcini, la *Cap. III Cerințe generale pentru prestatorul de servicii*. Ca atare, această cerință nu trebuie demonstrată în faza de ofertare, ci în faza de derulare a contractului de către ofertantul declarat câștigător.

Referitor la critica adusă neverificării cerinței 6 din Caietul de sarcini „modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului, în oferta tehnică la pagina 22, ... SRL menționează asumarea cerinței prin „asigurarea executării serviciului de pază, conform programului, neîntrerupt, luând măsuri pentru înlocuirea operativă a personalului atunci când agenții de securitate desemnați nu sunt disponibili; redistribuirea personalului nu este admisă decât temporar, pe durata a 7 zile, în cazul situațiilor neprevăzute, cu respectarea timpului normal de lucru pentru agenții redistribuiți. Situațiile particulare se vor analiza cu responsabilul de contract.”

În propunerea tehnică, la paginile 53-54 ofertantul SRL prezintă lista personalului responsabil cu executarea contractului, respectiv 35 angajați, personal suficient atât pentru acoperirea posturilor, cât și ca rezervă de efective necesare pentru înlocuirea personalului, la solicitarea beneficiarului.

În Anexa 1 la Formularul de ofertă, ofertantul SRL menționează la rubrica „număr de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi)", un număr de 2 ture de serviciu.

O astfel de organizare a serviciului coroborată cu lista personalului responsabil cu executarea contractului pusă la dispoziție de ofertant, considerăm că oferă suficiente detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, Capitolul VII - Modul de întocmire a ofertei, Ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire: ...„asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu, cu agenți de securitate suplimentari", ofertantul SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 62 „Modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu" prin „echipaje de intervenție rapidă... prin Dispeceratul organizat la sediul SRL, avizat de IGPR sub nr. 426.131/S3/07.07.2020.

Avizarea echipajelor de intervenție în alte locații se face în baza contractului de servicii monitorizare și intervenție pe care SRL îl are în zona respectivă, astfel că dacă se va impune intervenție în noi locații, avem capacitatea imediată de avizare a acestora."

Propunerea tehnică depusă de către ofertantul SRL declarat câștigător este conformă cu solicitările entității contractante și este corelată cu propunerea financiară.

Față de criticile formulate cu privire la oferta depusă de Asocierea SRL - SRL, clasată pe locul II, entitatea contractantă precizează:

1. H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevede la art. 1- "Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră."

Răspuns ofertă la H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: ofertantul, în formularul Anexa 1 la Formularul de ofertă – "Salariul de încadrare brut/agent pază (lei)", a luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.550 lei/lună, respectând prevederile legale din HG nr. 1071/2021, art. 1.

2. Legea nr. 53/2003 - *Titlul III- Timpul de muncă și timpul de odihnă- Secțiunea a 3-a - Munca de noapte*

Răspuns ofertă la total spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază: ofertantul, în formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total spor de noapte" a luat în calcul procentul de

25% din salariul de bază, respectând prevederile legale din Legea nr. 53/2003, art. 126.

3. Legea nr. 227/2015 - Codul Fiscal - Capitolul IX - Contribuția asiguratorie pentru muncă

Răspuns ofertă la contribuția asiguratorie pentru muncă: ofertantul în oferta financiară, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Contribuția asiguratorie pentru muncă” a luat în calcul procentul de 2,25%, respectând prevederile legale din Legea nr. 227/2015, art. 220[^]3.

4. Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și O.U. nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Răspuns ofertă la contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 590/2008, ale Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006: ofertantul în oferta financiară, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Fond handicap a respectat prevederile Ordinului nr. 290/2008, ale OG nr. 60/2017 și ale Legii nr. 448/2006.

5. Legea nr. 53/2003 - Titlul III - Timpul de muncă și timpul de odihnă - Capitolul I - Timpul de muncă - Secțiunea 1 - Durata timpului de muncă

Răspuns ofertă la sporul de muncă suplimentară: ofertantul în oferta financiară, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total spor de muncă suplimentară” a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 114 și art. 115.

6. Legea nr. 53/2003 - Capitolul II - Repausuri periodice- Secțiunea a 3-a- Sărbătorile legale

Răspuns ofertă la condensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie: Ofertantul în oferta financiară, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală” a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 142 alin. (2).

7. Legea nr. 53/2003 - Capitolul III – Concediile - Secțiunea 1 - Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților

Răspuns ofertă, conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă: ofertantul în ofertă financiară, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total indemnizații concedii de odihnă a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 144 - 153.

8. Cheltuieli directe

Cerința din: b) Documentația de atribuire, secțiunea Formulare „Anexa 1 la Formularul de oferta-Total cheltuieli directe”; f) Caietul de

sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos.”...

Răspuns ofertă la cheltuieli directe: ofertantul în oferta financiară, în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total cheltuieli directe” a completat valoarea cheltuielilor directe. În Anexă a descris și detaliat valoarea acestora. Valoarea acestora acoperă cheltuielile directe ocazionate de prestarea serviciilor.

9. Cheltuieli indirecte

Cerința din: c) Documentația de atribuire, secțiunea Formulare „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total cheltuieli indirecte”;

d) Caietul de sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos.”...

Răspuns ofertă la cheltuieli indirecte: ofertantul în oferta financiară, în Formularul „Anexa 1 la formularul de ofertă - Total cheltuieli indirecte” a completat valoarea cheltuielilor indirecte. Valoarea din formular a acestora acoperă cheltuielile indirecte ocazionate de prestarea serviciilor.

10. Profit

Cerința din: c) Documentația de atribuire, secțiunea Formulare „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total profit”; d) Caietul de sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos.”...

Răspuns ofertă la profit: ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă - Total profit” a completat valoarea profitului care nu este reglementată de legislația incidentă.

11. Ofertantul nu poate invoca subvențiile acordate de A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă

Cerința din: b) Caietul de sarcini Capitolul VII, Modul de întocmire a ofertei „Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei, fără TVA. Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos.”

Răspuns ofertă la invocarea de către ofertant a subvențiilor acordate de A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire: ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la Formularul de ofertă -Total Subvenții” a menționat valoarea de lei care va fi scăzută din valoarea ofertei financiare rezultată în urma respectării prevederilor legale incidente.

Propunerea financiară depusă de Asocieria SRL - SRL a fost declarată confidențială și nu putem furniza un răspuns mai detaliat la punctele din contestație referitoare la aceasta.

Propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL - SRL a fost declarată confidențială și nu putem furniza un răspuns la punctele din contestație referitoare la aceasta.

Propunerea tehnică depusă de către Asocieria SRL - SRL clasată pe locul II este conformă cu solicitările entității contractante și este corelată cu propunerea financiară.

Concluzionează entitatea contractantă că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții menționate în Legea nr. 99/2016, art. 2 alin. (2).

În urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ... SRL a transmis (prin e-mail) adresa nr. 694/06.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28591/07.06.2022, formulând concluzii scrise, prin care reiterează criticile formulate împotriva ofertelor depuse de SRL și Asocieria SRL - SRL, dar și capetele de cerere din cuprinsul contestației sale.

(2) Prin contestația nr. 985/23.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26365/24.05.2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, critică pentru nelegalitate și netemeinicie decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SRL.

Referitor la cerința din fișa de date, respectiv cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară și componentele Anexei 1 la Formularul de ofertă cerința: "Operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului va deține echipamente și dotări specifice prestării serviciului de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă. Dovada deținerii acestora va fi depusă împreună cu DUAE.", operatorul economic declarat câștigător trebuia să facă dovada echipamentelor și dotărilor specifice prestării serviciului de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție, mai mult să includă și cheltuieli pentru aceste servicii oferite.

Prin solicitarea de clarificări nr. 63430/29.03.2022, comisia de evaluare a cerut ofertantului criticat să prezinte documentele din care să rezulte mențiunile pe care acesta din urmă le-a făcut în DUAЕ, respectiv "Dispecerat avizat sub nr. 334064/S3/C.P./12.04.2021 cu echipaje avizate în raza de acoperire a obiectivelor ROMANIA S.A. (...)"

..... SRL a răspuns solicitării de clarificare, menționată mai sus, prin adresa nr. 274/30.03.2022, prezentând avizul favorabil nr. 334064/S3/C.P./12.04.2021, lista cu echipamentele, fotografii, uniforme și autovehicule de intervenție, fără însă a prezenta și Anexa 1B.

Raportându-se la aspectele de mai sus, contestatorul apreciază că entitatea contractantă se deține singură de prevederile caietului de sarcini, pe care ea însăși l-a întocmit, analizând răspunsul SRL, deoarece asigurarea serviciilor de monitorizare se face doar în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1B, conform Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a normelor metrologice.

Contestatorul apreciază că operatorul economic declarat câștigător a încălcat, în mod voit, declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, respectiv DUAЕ, unde acesta a declarat ca avizat (nr. 334064/S3/C.P. 12.04.2021) dispecerat cu echipaje avizate în raza de acoperire a obiectivelor ROMANIA S.A. SRL nu poate realiza activitățile de monitorizare și intervenție în județul, respectiv raza de acoperire a obiectivelor ROMANIA S.A., ci doar în și în municipiul

Mai mult, monitorizarea sistemelor de alarmă necesită conectarea anumitor echipamente speciale pentru această activitate, iar în acest caz operatorul economic avea nevoie de o calificare suplimentară, respectiv Licența de funcționare de tip T, pentru a putea realiza activitatea de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarma împotriva efracției.

Consideră contestatorul că oferta SRL trebuia respinsă, în conformitate cu HG nr. 394/2016, art. 143 alin. (2) lit. b).

Contestatorul apreciază că sunt incidente și prevederile art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL, contestatorul arată că, pentru executarea contractului pe o perioadă de 7 luni, se vor presta 41.088 ore, iar ofertantul declarat câștigător a declarat în Anexa 1 la formularul de ofertă un număr de 35 agenți de securitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Contestatorul precizează că, în urma analizei acestui document, a identificat faptul că ofertantul criticat nu a inclus, conform tabelului, rândul 3 Total spor muncă suplimentară, motivând astfel: 41.088 ore : 7 luni : 167,333 ore norma lunară = 35 agenți. Dacă se opta pentru varianta de a include personal suplimentar, în vederea eliminării sporului pentru muncă suplimentară, ... SRL trebuia să includă 35,08 agenți,

având în vedere numărul total de ore ce urmează a fi prestate, conform documentației de atribuire (41.088 ore : 7 luni (perioada contractuală) : 167,333 ore (media ore lunară) = 35,08 oameni necesari).

Corespunzător celor declarate de ofertantul criticat, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, prin detalierea depusă, nu poate asigura serviciile conform documentației de atribuire pentru 41.088 ore și, implicit, nu respectă dispozițiile Codului muncii în ceea ce privește salarizarea personalului.

Astfel, 35 agenți pot presta doar 40.996,59 ore (conform algoritmului 35 agenți x 167,333 medie ore x 7 luni de contract) și, prin urmare, diferența dintre cuantumul prestației fără ore suplimentare și totalul de ore conform documentației de atribuire este în valoare de 91,41 ore.

În atare situație, în opinia contestatorului, ofertantul câștigător trebuia să prevadă un spor de 75%, conform art. 123 alin. (2) Codul muncii și, prin urmare, 91,41 ore suplimentare x 15,239 lei/oră x 75% spor = 1.044,75 lei.

Totodată, având în vedere faptul că aceste sporuri privind munca suplimentară au fost subdimensionate, are ca impact în celelalte elemente ale tarifului ofertat, mai exact contribuția asiguratorie de muncă CAM, precum și în prețul final ofertat.

În contextul în care entitatea contractantă solicită prestarea a 41.088 ore, din oferta prezentată de operatorul economic declarat câștigător rezultă, în opinia contestatorului, în mod clar, încălcarea art. 143 alin. (3) lit. d) - *"propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale"* din Hotărârea nr. 394 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cu privire la fondul de handicap, contestatorul secund arată că SRL face dovada angajării și a 6 persoane cu handicap, pentru care depune CIM/Certificate de încadrare în gradul de handicap, fără a depune și extras raport Revisal per salariat, aferent fiecărei persoane cu handicap, din care să rezulte că acestea din urmă sunt active sau din care să se poată determina norma de lucru cu care sunt angajați, având în vedere că din CIM-urile prezentate nu reiese norma de lucru prestată.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat Revisal, exemplificând contestatorul în sensul celor menționate astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 ora lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

Conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și prevederile art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 aprobată prin Ordinul nr. 590/2008, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, potrivit căroră „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați respectiv:

(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă "

(4) Astfel în cazul în care persoanele cu handicap nu sunt încadrate cu norma întreaga, 8h/zi, fondul de handicap nu putea fi redus total.

Mai precizează contestatorul că, analizând certificatele de handicap prezentate de către SRL, a constatat că certificatul nr. 1469 din 15.03.2021, avea termenul de revizuire în data de 17.03.2022, data depunerii ofertei fiind 24.03.2022. Astfel certificatul, în opinia contestatorului, nemaifiind în termen.

Cu privire la subvențiile folosite în vederea diminuării tarifului ofertat, ... SRL invocă utilizarea a 2 persoane subvenționate x 7 luni x 2250 lei = 31.500 lei, la care se adaugă suma de 105.000 lei, ce reprezintă "Depozit la termen", provenită în urma încasării subvențiilor aferente lunii decembrie 2021, încasată în luna februarie 2022.

Acest depozit la termen, denumit în termen legal provizion, nu este, în opinia contestatorului, relevant și nu poate fi invocat, dacă salariații

înscriși în tabelele anexate convențiilor de unde rezultă sumele utilizate nu urmează a fi folosiți în prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Faptul că persoanele din convențiile prezentate trebuie obligatoriu să lucreze în noul contract, în susținerea celor de mai sus contestatorul invocă Hotărârea nr. 5/15.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

Ca atare, apreciază contestatorul, nu este posibil ca entitatea contractantă să treacă cu vederea faptul că este un artificiu al ofertantului declarat câștigător de a utiliza o sumă mai mare din subvenția obținută, iar în contract să lucreze doar 2 persoane.

Entitatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În replică, entitatea contractantă, prin adresa nr. 123927/27.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27288/30.05.2022, a transmis punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia, cu consecința menținerii tuturor actelor de procedură, ca fiind temeinice și legale.

În apărarea sa, cu privire la criticile formulate de către contestator, referitor la oferta declarată câștigătoare depusă de SRL, entitatea contractantă reiterează apărările formulate în această privință în punctul de vedere nr. 123921/27.05.2022, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27293/30.05.2022, emis față de contestația înaintată de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 1223/C3/2022).

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA, a inițiat, la 21.02.2022, o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul SA – Sucursala, prin publicarea anunțului de participare nr. CN103964.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestații:

(1) SRL, prin care a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a

raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții SRL și asocierea SRL – SRL și

(2) SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, care a solicitat anularea, în parte, a adresei nr. 111556/17.05.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție principală, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, precum și respingerea cererii de studiere a dosarului formulată de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie.

Văzând că intervenientul sprijină deciziile entității contractante, Consiliul consideră a fi accesorie cererea acestuia, potrivit art. 61 alin. (3) din Cod. proc. civ., iar analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL și SRL au înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 208076813/1, în valoare de 21.500 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA GARA DE NORD, la data de 25.05.2022 și nr. 208079610/1, în valoare de 21.379,20 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 26.05.2022.

Privitor la oferta câștigătoare, depusă de SRL, cei doi contestatori critică modul de evaluare a propunerii financiare, a propunerii tehnice, precum și a verificării corelației dintre aceste părți ale ofertei.

Cei doi contestatori reclamă că ofertantul câștigător nu poate asigura activitățile de monitorizare și intervenție, întrucât nu deține un aviz favorabil, respectiv Anexa 1B care să permită asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza Județului

..... SRL susține că ofertantul câștigător nu a prezentat "modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu, cu agenți de securitate suplimentari". Privitor la această cerință din caietul de sarcini, Consiliul reține că SRL a inclus în propunerea tehnică un document cu titlul cerinței, în care a precizat:

Activitatea de asigurare a securității se realizează prin îmbinarea pazei umane de la nivelul fiecărei unități, cu intervenția prin personal specializat la semnalizarea mesajelor de alarmă.

In urma apelarii echipajului de interventie de către oricare agent de securitate de la posturile fixe de paza, echipajul de interventie trebuie sa intervină in max. 5 minute de la momentul solicitării.

Echipajele de interventie vor patrula in mod regulat obiectivele pentru a putea preveni infractiionalitatea si orice alta situatie ce ar putea pune in pericol siguranta obiectivului sau a personalului de paza, odata cu informarea dispeceratului asupra situatiei din teren.

Atunci cand este cazul, echipajele de interventie vor interveni in plina forta asupra oricărui tip de eveniment de natura sa prejudicieze obiectivul securizat de către noi, continuând operațiunea in curs pana la sosirea autoritatilor competente.

Asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție este realizată prin Dispeceratul organizat la sediul, avizat de IGPR sub nr. 426.131/S3/07.07.2020 și prin echipajele de intervenție, adică mijloace auto si agenți intervenție 2/echipaj așa cum sunt descrise în Regulamentul de Organizare și funcționare aprobat sub nr. 145.608 din 02.03.2016, actualizat sub nr.334064 din 12.04.2021 (schimbarea locației din Lupeni nr. 80 în Toma Ionescu nr.14). Avizarea echipajelor de interventie in alte locații se face in baza contractului de servicii monitorizare pe care il are in zona respectiva, astfel ca daca se va impune interventie in noi locații, avem capacitatea imediata de avizare a acestora.

Conform cerinței din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să aibă capacitatea de a interveni cu personal suplimentar, specializat, în situații de urgență. Implicit, în propunerea tehnică trebuie să se prezinte modul în care vor interveni, iar în propunerea financiară să se regăsească cheltuielile aferente acestor servicii: cheltuieli salariale cu agenții de intervenție, precum și alte cheltuieli directe (pentru echipament agenți intervenție; pentru utilizarea autoturismelor - costuri combustibil, amortizare etc.).

Dotările necesare desfășurării serviciului de pază (inclusiv cele pentru intervenție-automobile, dispecerat etc.) ar fi trebuit să se regăsească enumerate în DUAЕ, având în vedere cerința de calificare "Capacitatea tehnica si profesionala"- Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic (...) Operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului va deține:

- echipamente și dotări specifice prestării serviciului de pază si monitorizare a sistemelor de alarma.

Dovada deținerii acestora va fi depusă împreună cu DUAЕ.

Privitor la cerința de calificare dețineria de "Utilaje, instalații și echipament tehnic", ofertantului câștigător i s-a solicitat (în 29.03.2022) următoarea clarificare: Având in vedere mențiunile făcute de dvs in DUAЕ la Secțiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", "Utilaje, instalatii si echipament tehnic" prin care precizați "Dispecerat avizat sub

nr. 334.064/S3/C.P./12.04.2021 cu echipaje avizate în raza de acoperire a obiectivelor Romania SA si toate echipamentele specificate in Propunerea Tehnica, pag. 48-50", va solicitam prezentarea documentelor la care faceți referire.

Referitor la dispeceratul avizat, ... SRL a răspuns (în 29.03.2022): Aviz dispecerat nr. 334.064/S3/C.P depus și în cadrul Propunerea tehnică pag. 38.

Însă, avizul de la pag. 38 nu cuprinde anexa cu locațiile unde vor fi amplasate echipajele de intervenție, iar la răspuns nu a fost atașat avizul (așa cum susține ofertantul câștigător).

Consiliul constată că, privitor la asigurarea de personal suplimentar pentru situațiile de urgență, informațiile din ofertă nu sunt lămuritoare, ci chiar contradictorii, având în vedere că:

- în DUAE se declară deținerea unui dispecerat cu echipaje avizate în raza de acoperire a obiectivelor Romania SA;
- în prima frază a declarației Modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu, cu agenți de securitate suplimentari, ofertantul câștigător susține că va asigura acest serviciu, la semnalizarea mesajelor de alarmă;
- în ultima frază precizează că va apela la o firmă cu care are contract de servicii monitorizare în zona respectiva;
- în propunerea financiară, nu sunt incluse costuri cu serviciile de intervenție.

Sub acest aspect, oferta pare lipsită de fermitate, întrucât SRL prezintă un aviz propriu, care nu face referire la dispunerea echipajelor în zonele solicitate, dar, totodată, susține că apelează la o altă firmă care nici nu e declarată subcontractant și nici nu este avizată pentru zonele respective (conform declarației, (...)) dacă se va impune intervenție în noi locații, avem capacitatea imediată de avizare a acestora).

În pofida acestor neclarități ale ofertei, în procesul-verbal nr. 88605/21.04.2022, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din caietul de sarcini, precizând (la rubrica "referințe din propunerea tehnică"): *documente de calificare pg. 23, propunere tehnică CJ vol. 1, pg. 30, 62.* Însă, informațiile de la aceste pagini nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice, din caietul de sarcini, respectiv că ar deține echipaje avizate.

Astfel, Consiliul consideră întemeiată și critica privitoare la nedeținerea unui aviz favorabil pentru intervenția în situații de urgență, fără de care nu poate presta servicii de intervenție în locațiile aferente viitorului contract.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „*modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului*”, comisia de evaluare a considerat-o a fi

îndeplinită prin informațiile de la pag. 24 din propunerea tehnică (a se vedea procesul-verbal nr. 88605/21.04.2022).

Punctul de vedere al achizitorului, față de această critică, se referă la informațiile de la pag. 22/*Atribuțiile șefului de obiectiv serviciu de securitate: „(...) asigurarea executării serviciului de paza, conform programului, neîntrerupt, luând măsuri pentru înlocuirea operativă a personalului atunci când agenții de securitate desemnați nu sunt disponibili; redistribuirea personalului nu este admisă decât temporar, pe durata a 7 zile, în cazul situațiilor neprevăzute, cu respectarea timpului normal de lucru pentru agenții redistribuiți. Situațiile particulare se vor analiza cu responsabilul de contract.”*

Văzând mențiunile de la pag. 24 (care nu fac referire la cerința din caietul de sarcini) și punctul de vedere (de mai sus), Consiliul constată că reprezentantul entității (directorul general) are o altă opinie față de analiza realizată de comisia de evaluare. Însă, responsabilitatea verificării conformării propunerii tehnice față de cerințele caietului de sarcini revine comisiei de evaluare, potrivit art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016. În fapt, pe calea punctului de vedere se infirmă evaluarea consemnată în raportul procedurii.

Astfel, se impune reevaluarea ofertei și cu privire la verificarea modului de respectare a acestei cerințe.

Relativ la criticile aduse evaluării propunerii financiare, respectiv sustenabilitatea prețului propus de ofertantul câștigător, Consiliul constată temeinicia lor.

În ce privește critica de neasigurare a serviciilor de pază pentru cele 41.088 ore, Consiliul ia act de faptul că ofertantul câștigător a propus 35 de agenți. Aceștia ar putea asigura paza doar pentru 40.996,59 ore (35 agenți x 7 luni x 167,333 ore/lună).

Însă, pentru toate serviciile de pază sunt necesari 35,08 agenți (41.088 ore: 167,333 ore/lună/agent/7 luni). Diferența de 91,41 de ore ar fi trebuit să se reflecte în ore prestate suplimentar de cei 35 de agenți, iar oferta ar fi trebuit majorată, cel puțin, cu 1044,80 lei.

Deși toți ofertanții au stabilit tariful/agent pornind de la salariul de bază minim brut pe țară, de 2550 lei, pentru 167,333 ore/lună, comisia de evaluare nu a sesizat diferențele de calculare a lui.

Consiliul va obliga entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul câștigător modul de respectare a celor 41.088 ore și valoarea tarifului, având în vedere că includerea în preț a cheltuielilor suplimentare vor influența și o parte din celelalte elemente ale tarifului.

Față de verificarea modului de calcul al fondului de handicap, sunt relevante prevederile din *Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008* :

Art. 1.- Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu

handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

Art. 2. - (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Art. 3. - Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.

Așa cum reiese și din punctul de vedere al entității contractante, au fost luate în considerare actele depuse pentru 6 persoane cu handicap, fără a fi verificată contribuția respectivă, conform *Instrucțiunii* de mai sus, prin raportare la numărul de ore prestate de fiecare dintre aceste 6 persoane.

Astfel, revine achizitorului să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Instrucțiunea din 12.11.2008.

Din procesul de evaluare lipsește o verificare și a sporului de weekend (.....SRL a luat în considerare 62 zile de weekend, în timp ce ofertantul secund s-a raportat la 61 zile de weekend).

Cât privește cheltuielile directe și indirecte ($7566,04 = 5273,16 + 2.259,91$), Consiliul consideră că evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a

angajat să le presteze (precizate în propunerea tehnică), precum și regulile de întocmire a propunerii financiare/*fișa IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:*

Propunerea financiara va contine: 1. Formularul de oferta - Formular 10A, Anexa 1 la Formularul de oferta si Centralizatorul financiar al ofertei acestuia din sectiunea Formulare, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si va contine valoarea totala a serviciilor ce urmeaza a fi executate, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, care va fi evidentiata distinct.

Ofertantii trebuie sa-si evalueze preturile astfel încât pretul total al ofertei sa acopere toate obligațiile contractantului mentionate în, sau care reies din, documentele licitatiei pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fisa de date. (...).

Pe de o parte, trebuie observat că aceste cheltuieli privesc doar serviciile ce vor fi prestate de 35 de agenți, pentru 7 luni. Entitatea contractantă are obligația verificării sustenabilității unei cost de 30,74 lei/lună/agent (7566,04 lei:35 agenți:7luni), care să cuprindă, cel puțin, cheltuieli cu dotarea prevăzută în caietul de sarcini: uniforma de serviciu, echipamentul de protecție, însemnele distinctive și ecusonul de identificare; bastoane de cauciuc sau tip tomfe, spray iritant lacrimogen, lanternă, fluier si mijloace de comunicații (stație radio și/sau telefon mobil), costurile cu pregătirea continuă, timp de minim 20 de ore/an (conform art. 44 alin. 4 din HG n. 301/2012).

Pe de altă parte, având în vedere că ofertantul câștigător s-a angajat ca, în prestarea serviciilor, să folosească echipaje de intervenție (2 agenți/echipaj) cu mijloace mobile (pag. 28 din propunerea tehnică), trebuie verificată cuprinderea în cheltuielile directe + indirecte a costurilor aferente mașinilor (combustibil, asigurare etc.).

Totodată, Consiliul observă că nu a fost realizată o analiză a corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub aspectul includerii în tarif a salariilor agenților din echipajele de intervenție (2 agenți/echipaj).

Referitor la critica adusă utilizării, în justificarea tarifului, a sumelor încasate pe baza convențiilor încheiate de AJOFM, Consiliul ia act de declarația ofertantului câștigător, inclusă în propunerea financiară, în care susține că (...) sumele încasate pentru perioada specificata a acestor convenții, nu au mai fost folosite in nicio alta fundamentare de tarif pentru alta achiziție sau alt contract de prestări servicii paza, cele 2 persoane sunt angajați ai SRL si au semnat un acord prin care se obliga ca pana la sfarsitul perioadei de acordare a subvenției, sa nu înceteze unilateral contractul, au domiciliul in loc. si vor presta efectiv serviciile in perioada mentionata.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, convențiile se încheie de AJOFM pentru angajarea de șomeri care își au domiciliu în raza teritorială a respectivei instituții:

Art. 5. - În sensul prevederilor prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

I. angajator - persoana juridică sau persoana fizică cu sediul, respectiv domiciliul, în România ori sucursala, filiala, agenția, reprezentanța din România a unei persoane juridice străine cu sediul în străinătate, autorizată potrivit legii, care încadrează forță de muncă în condițiile legii;

II. loc de muncă - cadrul în care se desfășoară o activitate din care se obține un venit și în care se materializează raporturile juridice de muncă sau raporturile juridice de serviciu;

III. persoană în căutarea unui loc de muncă - persoana care face demersuri pentru a-și găsi un loc de muncă, prin mijloace proprii sau prin înregistrare la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, acreditat în condițiile legii;

IV. șomer - persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este în căutarea unui loc de muncă de la vârsta de minimum 16 ani și până la îndeplinirea condițiilor de pensionare;

b) starea de sănătate și capacitățile fizice și psihice o fac aptă pentru prestarea unei munci;

c) nu are loc de muncă, nu realizează venituri sau realizează, din activități autorizate potrivit legii, venituri mai mici decât valoarea indicatorului social de referință al asigurărilor pentru șomaj și stimulării ocupării forței de muncă, în vigoare;

d) este disponibilă să înceapă lucrul în perioada imediat următoare, dacă s-ar găsi un loc de muncă.

IV¹. șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă.

Convențiile fiind încheiate cu AJOFM, se înțelege că cei doi agenți nominalizați ar avea domiciliul în, ceea ce ar fi în contradicție cu declarația ofertantului declarat câștigător, că aceștia ar avea domiciliul în județul, Revine comisiei de evaluare să solicite ofertantului câștigător documente privind domiciliul celor două persoane, implicit includerea în prețul ofertat a costurilor generate cu deplasarea acestora, de la domiciliu până în (cazare, diurnă, transport).

Cât privește critica adusă diminuării prețului ofertat cu valoarea sumelor încasate din convenții, Consiliul o consideră netemeinică, deoarece ofertantul câștigător a constituit un depozit bancar destinat susținerii viitorului contract.

În concluzie, Consiliul consideră că evaluarea propunerii financiare nu a fost realizată nici prin corelare cu propunerea tehnică (nefiind incluse toate costurile necesare îndeplinirii contractului), dar nici cu

respectarea tuturor reglementărilor incidente costurilor de natură salarială.

Astfel, revine entității contractante (prin comisia de evaluare) obligația să clarifice, cu ofertantul SRL, cuprinderea în ofertă a numărului total de agenți (minim 35,08 persoane), precum și a tuturor serviciilor ce vor fi prestate (intervenție în situație de urgență). De asemenea comisia de evaluare trebuie să clarifice și să verifice respectarea modului de calculare a tuturor costurilor salariale (cu luarea în considerare a prevederilor stabilite de legislația incidentă fiecărei categorii de cheltuială), precum și a tuturor cheltuielilor directe (inclusiv a cheltuielilor de transport, cazare și diurna ale agenților care nu domiciliază în), a cheltuielilor indirecte și a celei cu profitul.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL față de evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a finalizat analiza propunerii financiare.

Având în vedere că tariful propus de ofertantul secund a fost stabilit prin luarea în considerare a "sumei provenite din subvenții", comisia de evaluare avea obligația verificării deținerei de către acesta a provenienței sumei (ca urmare a încasării valorilor din convențiile încheiate cu AJOFM), precum și a indisponibilizării ei pentru contractul ce urmează a fi atribuit.

Din procesul de evaluare lipsește o verificare a calculării fondului de handicap, dar și a sporului de weekend (ofertantul luând în considerare 61 zile de weekend, spre deosebire de SRL, care s-a raportat la 62 zile).

De asemenea, din anexa la formularul de ofertă, nu se poate distinge includerea costurilor generate de intervenția echipajelor mobile de intervenție (în propunerea tehnică/pag. 309 din dosarul achiziției, ... SRL a prezentat modul de asigurare în situații de urgență a suportului). Din procesul de analiză a acestei oferte, nu se regăsește nicio verificare a corelării, sub acest aspect, a propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Astfel, cel puțin sub aceste aspecte, comisia de evaluare trebuie să revină în reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL și va anula Raportul procedurii nr. 111526/17.05.2022 și actele subsecvente lui, în partea ce privește analiza ofertei SRL și a ofertei asocierii SRL - SRL. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte, conform celor de mai sus.

Relativ la cererea de intervenție, formulată de SRL, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu SA și anulează Raportul procedurii nr. 111526/17.05.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește analiza ofertei SRL și a ofertei asocierii SRL - SRL.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte, conform celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 26 pagini.