CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .... / .... / ....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../14.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../14.06.2019, formulată de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având ....., formulată împotriva adresei nr. ...../06.06.2019, emisă de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție si intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3441/06.06.2019, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei asocierii și constatarea caracterului acceptabil al ofertei depusă de asocierea ...., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SA critică comunicarea rezultatului procedurii emis prin adresa nr. ...../06.06.2019 de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție si intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, la data de 06.06.2019, a primit adresa autorității contractante nr. ....., de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a respectat numărul vehiculelor pentru intervenții (utilaje) și nu îndeplinește cerința minimă de calificare după cum a fost formulată în fișa de date a achiziției la cerința nr. 2 din cap. III.1.3 a capacității tehnice și/sau profesionale, și anume nu a fost menționat numărul vehiculelor pentru ..... 2 buc. și 1 buc. pentru .....

Anterior deciziei de respingere, autoritatea contractantă a transmis clarificarea nr. ...../14.05.2019 la care a răspuns prin adresa nr. ...../15.05.2019.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, autoritatea contractantă a luat decizia declarării ca inacceptabilă a ofertei încălcând principiile nediscriminării și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și și cu nesocotirea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că a prezentat resursele tehnice de care dispune, necesare îndeplinirii contractului, detaliind modul de repartizare a vehiculelor pe localități în propunerea tehnică, întrucât în cadrul cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției la modalitatea de îndeplinire nu s-a solicitat în mod expres o enumerare a vehiculelor pe orașe.

Localitățile în care autoturismele de intervenție sunt avizate să desfășoare această activitate nu au fost prezentate întrucât, pe de o parte, în fișa de date se precizează că justificarea celor declarate prin DUAE se va solicita ofertantului declarat câștigător al procedurii, iar pe de altă parte, a fost depusă în cadrul propunerii tehnice anexa 1 b) avizată de către I.G.P.R, precum și lista vehiculelor utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă. În ambele documente menționate, se regăsesc informațiile cu privire la poziționarea autovehiculelor de intervenție.

Ținând cont de modul în care a fost formulată, de către autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări nr. ...../14.05.2019,

contestatoarea a înțeles să prezinte resursele tehnice de care dispune, în vederea îndeplinirii contractului, în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, printr-o enumerare integrală a acestora, oferind totodată și numărul exact al tuturor resurselor, inclusiv numărul vehiculelor destinate intervenției rapide și activității de control operativ la obiective, întocmind și un DUAE revizuit în acest sens.

Se menționează că numărul de 12 vehicule pentru intervenție (utilate) prezentat excede cu mult numărul minim solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Menționând prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, pentru a se edifica cu privire la repartizarea acestora, trebuia să formuleze o clarificare clară, explicită și suficient de detaliată, în sensul solicitării repartizării autovehiculelor pe orașe. Solicitarea de clarificări nu a respectat cerințele legale prin care se impune ca aceasta să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă cererea comisiei de evaluare.

În condițiile în care autoritatea contractantă s-a rezumat la a utiliza o formulare evazivă, fără a defini în mod explicit și detaliat care sunt aspectele pe care le dorește clarificate, nu se poate imputa asocierii .... furnizarea unui răspuns pe care autoritatea contractantă înțelege să îl califice ca fiind neconcludent.

În opinia contestatoarei, o decizie a autorității contractante prin care se respinge o ofertă pentru lipsa unor documente care nu au fost solicitate nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare este nelegală, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. ...../20.06.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ...../20.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2: operatorul economic trebuie să facă dovada că deține următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului, conform prevederilor HG nr. 301/2012: - vehicule pentru intervenții (utilate): 4 buc pentru ....., 1 buc pentru Caracal, 1 buc pentru Râmnicu Vâlcea, 1 buc pentru ..... Se va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile privind resursele tehnice necesare pentru derularea contractului. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de

către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pot fi: contracte de vânzare-cumpărare, închiriere, leasing; fișa mijloacelor fixe/obiecte de inventar; contract de mentenanță pentru autovehicule și plan de înlocuire operative în cazuri neprevăzute; alte documente care dovedesc îndeplinirea cerinței.

Documentele vor fi depuse în oricare dintre formele: copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul"/electronică; pentru persoanele juridice străine, documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, respectiv - vehicule pentru intervenții (utilate): 4 buc pentru ....., 1 buc pentru Caracal, 1 buc pentru Râmnicu Vâlcea, 1 buc pentru Drobeta Turnu Severin trebuiau completate în mod corespunzător în DUAE așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date.

În analiza DUAE, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile legale și notificarea ANAP din data de 01.09.2016 în care se menționează că autoritatea contractantă poate solicita clarificări cu privire la DUAE numai în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Menționând notificarea ANAP, autoritatea contractantă precizează că, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, numai în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau DUAE depus de subcontract/terț susținător/asociat.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ..... SA prin adresa nr. ...../14.05.2019, respectiv să se detalieze resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului de care dispune operatorul economic, așa cum a fost solicitat în fișa de date cerința nr. 2, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din analiza DUAE-urilor depuse inițial și revizuite prezentate pentru ..... SA și ..... SRL au reieșit următoarele: nu a fost prezentat numărul vehiculelor pentru intervenție așa cum a fost solicitat în fișa de date și clarificările nr. 2469/14.05.2019, respectiv nu a fost menționat numărul vehiculelor pentru intervenții (utilate): în ..... 2 buc și 1 buc pentru Drobeta Turnu Severin.

Pentru celelalte autovehicule de intervenție solicitate la cerința nr. 2 din cap. III 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date au fost completate corespunzător DUAE-uri de către asociatul .... SRL și subcontractantul ..... SRL.

Autoritatea contractantă a formulat clar cerința de calificare, atât în fișa de date cât și în solicitarea de clarificări, fapt demonstrat prin DUAE-urile completate corect de către asociatul ..... și subcontractantul ..... al SC ..... SA.

În aceste condiții, oferta nu îndeplinește cerința minimă de calificare, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cerința nr. 2 din cap. III 1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv vehicule pentru intervenții (utilate): 4 buc pentru ....., 1 buc pentru Caracal, 1 buc pentru Râmnicu Vâlcea, 1 buc pentru Drobeta Turnu Severin.

Asocierea nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, oferta fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Aceasta cerință nu a fost îndeplinită nici în urma solicitărilor de clarificări, deoarece nu au fost depuse nici alte documente suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv pentru cele 2 vehiculele pentru intervenții (utilate) pentru ..... și 1 vehicul pentru intervenții (utilat) pentru Drobeta Turnu Severin.

Oferta a fost declarată inacceptabilă și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece clarificările/ completările transmise cu privire la aceste aspecte nu au fost concludente.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat procedura de atribuire, de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție si intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă este 5.013.768 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 06.06.2019, oferta asocierii sale fiind respinsă ca inacceptabilă, ... SA a învestit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă, solicitând, totodată, ..., reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea ....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Motivele respingerii ofertei se regăsesc în *procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc,*

precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ...../23.05.2019 și în comunicarea nr. ..... din 06.06.2019:

Din analiza DUAE-urilor depuse inițial și revizuite prezentate pentru ..... SA și .... SRL au reieșit următoarele:

- ..... SA și ..... SRL nu au prezentat numărul vehiculelor pentru intervenție așa cum a fost solicitat în fișa de date și clarificările nr. ...../14.05.2019, respectiv nu au fost menționate numărul vehiculelor pentru intervenții (utilate): în ..... 2 buc și 1 buc pentru Drobeta Turnu Severin.

Pentru celelalte autovehicule de intervenție solicitate la cerința nr. 2 din cap. III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date (2 buc pentru ....., 1 buc pentru ....., 1 buc pentru .....) au fost completate corespunzător DUAE-uri de către asociatul ..... SRL și subcontractantul .....

În aceste condiții oferta nu îndeplinește cerința minimă de calificare așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cerința nr. 2 din cap. III.1.3a) Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv vehicule pentru intervenții (utilate): 4 buc pentru ....., 1 buc pentru Caracal, 1 buc pentru Râmnicu Vâlcea, 1 buc pentru Drobeta Turnu Severin.

Asocierea nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, oferta fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece:

A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Această cerință nu a fost îndeplinită nici în urma solicitărilor de clarificări, deoarece nu ați depus nici alte documente suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv pentru cele 2 vehicule pentru intervenții (utilate) pentru ..... și 1 vehicul pentru intervenții (utilat) pentru .....

Oferta este declarată inacceptabilă și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise cu privire la aceste aspecte nu sunt concludente.

Prin raportare la cele ce au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* au fost trasate anumite rigori:

Cerinta 2

Operatorul economic **trebuie să facă dovada că deține următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului**, conform prevederilor HG 301/2012:

- vehicule pentru intervenții (utilate): 4 buc pentru ....., 1 buc pentru Caracal, 1 buc pentru ....., 1 buc pentru Drobeta Turnu Severin

Modalitatea de indeplinire: **Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile privind resursele tehnice necesare pentru derularea contractului.**

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pot fi:

a) Contracte de vânzare-cumpărare, închiriere, leasing, etc;

b) Fișa mijloacelor fixe/obiecte de inventar;

c) Contract de mentenanță pentru autovehicule și plan de înlocuire operative în cazuri neprevăzute;

d) Alte documente care dovedesc îndeplinirea cerinței.

Documentele vor fi depuse în oricare dintre formele: copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul„ / electronică; pentru persoanele juridice străine, documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Atât SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – SC .....SRL – ..... SRL, cât și SC ..... SRL, în calitate de subcontractant al SC ..... SA, au completat, în DUAE, capitolul privind

Capacitatea tehnică și profesională, indicând la modul general utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic.

Autoritatea contractantă a solicitat asocierii (pentru SC ..... SA și pentru SC .....), printre altele, să detalieze resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, așa cum a fost stabilit în fișa de date, Cerința nr. 2, cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (a se vedea adresa nr. 2469/14.05.2019). Totodată, prin intermediul aceluiași înscris, s-a cerut ca pentru cei doi operatori economici să se prezinte DUAE-uri revizuite din care să reiasă cele solicitate.

La respectiva solicitare, asocierea a furnizat răspunsul punctual nr. 1229/15.05.2018, suficient de întemeiat și credibil.

Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind atât pentru SC ..... SA, cât și pentru ....., resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, adică întocmai ceea ce i-a solicitat autoritatea:

SC ..... SA

Nr. Crt.	Denumire utilaj/echipament/instalație	U.M.	Cantitate	Forma de deținere	
				Proprietate	Subcontractare
1	Dispecerat monitorizare	Buc	1	0	1
2	Autovehicule speciale de intervenție	Buc	12	0	12
3	Autovehicul patrulare/control	Buc	2	2	0
4	Autovehicule transport valori	Buc	2	2	0
5	Echipamente de intervenție - Stații de emisie-recepție portabile - Spray-uri iritant lacrimogene - Bastoane de cauciuc sau tomfe - Vesta antiglonț - Cască de Protecție - Mască contra gazelor - Pistol cu glonț sau gaze iritant – lacrimogene (cu aprobarea poliției) - Bocanci - Dotari si tehnică de lupta constand în casti cu viziere, scuturi, protectii antebrat și tibie	Buc	24	0	24
6	Mijloace de localizare GPS autovehicule	Buc	12	0	12

SC ..... SRL

Nr. Crt.	Denumire utilaj/echipament/instalație	U.M.	Cantitate	Forma de deținere	
				Proprietate	Subcontractare
1	Dispecerat monitorizare	Buc	1	1	0
2	Autovehicule speciale de intervenție	Buc	12	12	0
3	Echipamente de intervenție - Stații de emisie-recepție portabile - Spray-uri iritant lacrimogene - Bastoane de cauciuc sau tomfe - Vesta antiglonț - Cască de Protecție - Mască contra gazelor - Pistol cu glonț sau gaze iritant – lacrimogene (cu aprobarea poliției) - Bocanci - Dotari si tehnică de lupta constand în casti cu viziere, scuturi, protectii antebrat și tibie	Buc	24	24	0
4	Mijloace de localizare GPS autovehicule	Buc	12	12	0

Răspunsul acoperă exact pretenția autorității, în raport de care nu se desprinde că ar fi neconcludent și, pe cale de consecință, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu era incident ofertei contestatoarei, prin prisma abaterii semnalate de autoritatea achizitoare.

Văzând că, atât liderul asocierii, cât și subcontractantul, dispun de câte 12 vehicule de intervenție, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să solicite, explicit, să i se prezinte repartizarea acestora pe orașe. Este evident că este acoperit numărul de utilaje necesar, iar lipsa unei comunicări a repartizării lor pe orașe (repartizare nesolicitată explicit prin clarificarea adresată) nu poate conduce la aprecierea că nu este îndeplinită cerința minimă a fișei de date a achiziției. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, rezultând că autoritatea trebuia să ceară explicit și suficient de detaliat explicații legate de

divergențele sesizate și să nu se mulțumească cu o formulare generală, pentru ca apoi să respingă oferta pe chestiuni particulare.

Evident, accentul trebuie pus nu pe dezavantajarea sau respingerea ofertei, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alții, C-157/96, pct. 60).

Totodată, cu atât mai condamnabilă este atitudinea autorității contractante de a nu reveni cu o întrebare explicită asupra localităților în care sunt deținute vehiculele de intervenție, mai cu seamă că îi era cunoscut acesteia că, atât ..... SA, cât și SC CIVITAS DIR SRL își au sediul în ....., existând posibilitatea ca anumite utilaje să fie înregistrate în respectiva localitate.

Separat de cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea nu reușește să probeze cu date certe că asocierea nu poate îndeplini contractul cu cele 12 autovehicule de intervenție, de care dispun fiecare dintre cei doi operatori. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertanții asociați nu ar putea realiza supravegherea, intervenția și paza cu resursele asumate în condițiile de calitate dorite de autoritate.

Mai mult, autoritatea nu a fost în măsură să indice care sunt documentele suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare, despre care susține, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că nu au fost depuse, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate și este cunoscut faptul că documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, precum dictează și cerința documentației.

În ceea ce privește solicitarea vizând *constatarea acceptabilității* ofertei petentei, aceasta este calificată de către Consiliu ca inadmisibilă, o astfel de decizie fiind atributul comisiei de evaluare, exercitat ulterior finalizării reevaluării ofertelor, pe baza concluziilor acesteia, cu respectarea prescripţiilor legale.

În lumina celor înfățișate, obiecțiile liderului asocierii privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate și Consiliul va admite, în parte, contestația ..... SA, va anula procesul-verbal nr. ...../23.05.2019, raportul procedurii de atribuire nr. ...../06.06.2019 și adresa de comunicare a respingerii ofertei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei,

precum și la emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu .... și anulează procesul-verbal nr. ...../23.05.2019, raportul procedurii de atribuire nr. ...../06.06.2019 și adresa de comunicare a respingerii ofertei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea vizând *constatarea acceptabilității* ofertei petentei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**