



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 40/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 820/09.01.2017, depusă de ..., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., sector..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție de lucrări aferente proiectului Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale – comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale inacceptabilă și/sau neconformă și a tuturor actelor anterioare/concomitente/conexe și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cum ar fi raportul procedurii, deciziile/ comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, răspunsul la notificarea sa și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea unui nou rezultat, iar în subsidiar, în cazul în care oferta sa va fi declarată inacceptabilă și neconformă, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 10.05.2016, a fost

publicat în SEAP anunțul nr. 388179, procedura desfășurându-se potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Menționează că a participat în procedură cu ofertă individuală, înregistrată conform procesului-verbal din data de 31.05.2016, iar în data de 27.12.2016 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5419, prin care a încunoștiințat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că nu a răspuns adresei de solicitare clarificări primită, respectiv până la data de 28.06.2016.

Ulterior, contestatoarea a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a dovezii transmiterii solicitării de clarificări care a avut ca dată limită de răspuns 28.06.2016, iar prin adresa nr. 5455/28.12.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat solicitarea de clarificări nr. 2644/ 22.06.2016 și print screenul cu dovada transmiterii solicitării.

Contestatoarea afirmă că, urmare analizării documentelor sus menționate, a constatat că adresa de corespondență, e-mail, respectiv contact@..., este greșită, nefiind înregistrată în niciunul dintre serverele firmei și neexistând înregistrată ca fiind vreunul dintre domeniile companiei.

Prin urmare, precizează că a contactat autoritatea contractantă pentru soluționarea situației, iar prin adresa nr. 5469/28.12.2016, i-a fost comunicat că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 31.05.2016, reprezentantul ... a menționat acea adresă, dar și faptul că autoritatea contractantă a mai utilizat adresa de e-mail respectivă solicitându-i o altă clarificare la care contestatoarea a răspuns.

Contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, în formularul de informații generale, la paginile ... din cadrul ofertei a prezentat formularul nr. 5, pct. 4, unde a precizat adresele de corespondență contact@... și office@..., mai mult încă o adresă se află în footerul fiecărei pagini din ofertă, iar în antetul propunerii tehnice apare adresa tehnic-ofertare@....

De asemenea, afirmă că o altă solicitare de clarificări la care a făcut referire autoritatea contractantă i-a fost transmisă pe aceeași adresă de e-mail eronată (contact@...), și la care nu a răspuns, fiind transmisă pe adresa tehnic-ofertare@....

Arată că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 2477/07.06.2016, autoritatea contractantă i-a cerut depunerea documentelor de clarificare, corespunzătoare declarației pe proprie răspundere, conform art. 11 din Hotărârii Guvernului nr. 925/20016.

Totodată, menționează că solicitarea de clarificări i-a fost transmisă pe e-mail în data de 08.06.2016, conform documentului atașat, iar subscrisa a depus în termen documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Precizează că în procesul - verbal de deschidere a ofertelor din data de 31.05.2016, reprezentantul ... a specificat informațiile de

contact într-un mod greu lizibil, fapt pentru care autoritatea contractantă, atunci când a preluat adresa de e-mail de corespondență, a preluat-o diferit față de adresa de e-mail scrisă de reprezentant.

Afirmă că adresa scrisă de reprezentantul ... este contact@..., iar adresa preluată de autoritatea contractantă este contact@..., și consideră că această neconcordanță trebuia să conducă la verificarea adresei de e-mail și la confirmarea/coroborarea acesteia cu informațiile precizate în ofertă, respectiv cu Formularul 5 - Informații generale.

În opinia contestatoarei este vorba despre un viciu de formă interpretat eronat de autoritate, prin faptul că în procesul - verbal de deschidere reprezentantul societății a inserat câte un punct după fiecare cuvânt, motiv pentru care adresa de e-mail nu este una validă având în vedere semnul @ după care s-a pus punct.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nici măcar nu a preluat exact, așa cum a menționat adresa de e-mail contact@..., ci a interpretat-o ca fiind contact@..., fără să verifice documentele oficiale depuse în cadrul ofertei.

De asemenea, precizează că trebuie luat în considerare faptul că prima solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 2477/07.06.2016 a fost trimisă pe adresa de e-mail *tehnic-ofertare@...*, aceasta fiind una dintre adresele oficiale ale companiei, mai mult, în ofertă au fost prevăzute și alte date de contact care pot asigura confirmarea primirii documentelor.

În punctul său de vedere nr. 145/18.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 2100/18.01.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă la o adresă de e-mail indicată, în scris, de reprezentatul împuternicit al contestatoarei.

În preambul, prezintă succint istoricul procedurii și afirmă că, în cuprinsul procesului – verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, fiecărui reprezentant al operatorilor economici participanți i-a fost cerut să insereze datele de contact pentru corespondență.

Astfel, reprezentantul ..., domnul ... a specificat adresa de e-mail contact @..., numărul de telefon și semnătura.

Totodată, precizează că motivul care a stat la baza declarării ofertei ca neconforme și inacceptabile constă în netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2644/22.06.2016, contestatoarea formulând notificarea prealabilă în data de 03.01.2017 cu privire la acest aspect, la care a primit răspunsul aferent în data de 04.01.2017, rezultând de aici că se putea depune contestație în termen de 5 zile de la primirea răspunsului, respectiv până la data de 09.01.2017, însă contestatoarea a înțeles să uzeze de acest drept în data de 10.01.2017, motiv pentru care achizițarea solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 2100/18.01.2017.

... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 3861/01.02.2017 și 3862/01.02.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție de lucrări aferente proiectului Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale – comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 388179/10.05.2016. Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului este de 10.730.688 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor 31.05.2016, ora 09:00.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care contestația nu ar fi transmis, în termenul legal, contestația, se constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități a fost avut în vedere faptul că, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus borderoul din data de 09.01.2017, din partea curierului ... și AWB-ul nr. ...din aceeași dată, 09.01.2017, privind transmiterea contestației către Primăria Comunei Pe AWB-ul de retur nr. ... agentul ... a făcut mențiunea că "în data de 10.01.2017, din cauza condițiilor meteo nefavorabile, nu a reușit să livreze plicul la destinatar", pe data de 11.01.2017, s-a reluat livrarea, însă destinatarul a refuzat primirea. Ulterior, în data de 18.01.2017, contestația a fost trimisă prin intermediul Biroului Executor Judecătoresc Asociații

Întrucât predarea contestației înaintate Primăriei ... către firma de curierat ... s-a efectuat în data de 09.01.2017, se consideră contestația depusă în termen raportat la data de 04.01.2017, data primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Relevanță în calcularea termenului prezintă data predării contestației către firma de curierat, raportat la prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și nu data la care firma de curierat a predat contestația.

De altfel, au fost depuse dovezi privind și transmiterea contestației, prin e-mail, în data de 09.01.2017, către primărie.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va trece la soluționarea fondului contestației.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că oferta societății contestatoare a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns la o solicitare de clarificări în termenul de trei zile acordat, respectiv până la data de 28.06.2016.

Ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, ofertanta a solicitat autorității contractante dovada transmiterii adresei care avea ca data limită de răspuns 28.06.2016, având în vedere că respectiva solicitare nu a fost primită pe niciunul dintre contactele de fax sau e-mail ale companiei.

Primăria a răspuns cu adresa nr. 5455/28.12.2016, la care a atașat dovada transmiterii adresei nr. 2644/22.06.2016 la adresa de e-mail: contact@....

Urmare discuțiilor telefonice cu reprezentanții contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis o nouă adresă nr. 5469/28.12.2016, în care a explicat că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 31.05.2016, reprezentantul contestatoarei, dl ..., a menționat adresa de e-mail: contact@.... S-a adăugat că, în data de 08.06.2016, a fost transmisă pe aceeași adresă de e-mail solicitarea nr. 2477/07.06.2016, prin care s-a cerut documentația de calificare corespunzătoare declarației pe propria răspundere conform art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere se poate constata că adresa de contact a societății a fost specificată de reprezentantul acesteia ca fiind contact@..... În anexa la procesul-verbal este menționată adresa de e-mail: contact@....

La dosarul cauzei a fost depusă de către achizitoare dovada transmiterii către contestatoare, în data de 08.06.2016, ora 09:15, a solicitării de clarificări conform art. 11 la adresa de e-mail: contact@.... Ofertanta a depus dovada transmiterii de către primărie a unei adrese cu același subiect "*solicitare doc. cf. art. 11*", în data de 08.06.2016, ora 09:10, la adresa de e-mail: tehnic-ofertare@....

De asemenea, se constată că, în formularul "Informații generale", au fost indicate adresele de e-mail: contact@... și office@....

De altfel, adresa contact@... a fost menționată și în adresa nr. 2644/22.06.2016, însă transmiterea s-a făcut la adresa contact@....

În răspunsul nr. 12/04.01.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a explicat că nu avea de unde să știe care dintre adrese este corectă, cea din fișa de informații generale sau cea indicată de reprezentantul contestatoarei. Comisia a presupus că adresa indicată de reprezentant este cea corectă.

Din cele de mai sus se reține că, într-adevăr, adresa de e-mail indicată de reprezentantul contestatoarei prezent la ședința de deschidere a fost eronată, din documentele depuse în ofertă rezultând însă că adresa corectă era contact@....

De asemenea, astfel cum a arătat și petenta, corespondența din partea autorității contractante a fost primită și la adresele corecte de e-mail, respectiv adresele nr. 2477/07.06.2016 și comunicarea rezultatului procedurii. Mai mult, cum s-a arătat anterior, în conținutul adresei de clarificări nr. 2644/22.06.2016, a fost menționată adresa de e-mail corectă, cum de altfel a fost specificată și în anexa la procesul-verbal.

Având în vedere că reprezentantul contestatoarei a scris toate datele de contact cu punct între cuvinte, inclusiv numele său (Bogdan.Marian), iar adresa era diferită de cea din ofertă, comisia de evaluare ar fi trebuit să se asigure că respectiva adresă de e-mail este una corectă, dar și că a fost primită solicitarea de către destinatar.

Raportul de transmitere a e-mail-ului din data de 22.06.2016 nu poate fi reținut ca reprezentând dovada înaintării adresei către ..., deoarece respectivul raport face *doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document*, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple. Obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă prezentarea raportului de transmitere, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Având în vedere lipsa de diligență a autorității contractante de a se asigura de corectitudinea adresei de e-mail și de recepționarea de către ofertantă a solicitării de clarificări nr. 2644/22.06.2016, nu poate fi reținută aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel că, în mod incorect, oferta reclamantei a fost respinsă ca neconformă pentru lipsa răspunsului la clarificări.

Așadar, Consiliul constată că este necesară retransmiterea adresei nr. 2644/22.06.2016, autoritatea contractantă urmând a se asigura de primire acesteia de către contestatoare.

Fiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, va fi respinsă ca nefondată solicitarea de anulare a întregii proceduri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Comuna ... - Primăria, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5420/27.12.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la retransmiterea către contestatoare, cu confirmare de primire, a adresei nr. 2644/22.06.2016, la reevaluarea ofertei acestei societăți și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...