



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020** ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ... - ...”, cod CPV 7971300-5 (Rev.2), inițiată de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către ..., în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;
- constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții asocierii ... - ... și asocierii ... - ... sunt neconforme și respingerea acestora, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, a depus, prin registratura CNSC, în original, „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent,

înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ..., împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate;

- admiterea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertantului clasat pe locul 2;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în sat ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente:

- reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare ale asocierii ... SRL
- ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale.

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, a depus, prin registratura CNSC, în original, „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ..., împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa s-a clasat pe locul 3.

Contestatoarea susține că actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, ... menționează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit doar punctajul total, iar în ceea ce privește ofertele depuse de societățile clasate pe locul 1 și locul 2, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare privind respectarea timpilor de intervenție ofertați de aceștia.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL are datorii înregistrate la bugetul de stat, iar ofertantul clasat pe locul 2, a declarat că subcontractează servicii de monitorizare și intervenție societății ..., licența acesteia fiind radiată de organele competente.

În ceea ce privește timpii de intervenție ofertați de participanții clasati pe locurile 1 și 2 în clasament, ... consideră nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile cele două oferte, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a oferi timp de intervenție pentru zi și timp de intervenție pentru noapte. Ori, din raportul procedurii, se observă că ofertanții în cauză au oferit timpii de intervenție, astfel;

- 1: Asocierea ... SRL - ... - 118 minute pentru 12 obiective;
- 2: Asocierea ... - ... - 192 minute pentru 12 obiective.

Astfel, ... învederează că prin împărțirea timpilor ofertați de cei doi participanți la numărul de obiective și la cerința solicitată, respectiv, 118 minute: 12 obiective: 2 (timp de zi și timp de noapte), rezultă un timp mediu de 4,91 minute/obiectiv pentru ofertantul clasat pe locul 1 și 192 minute: 12 obiective: 2 (timp de zi și timp de noapte), rezultând un timp mediu de intervenție de 8 minute/obiectiv pentru ofertantul clasat pe locul 2.

Contestatoarea subliniază că obiectivele unde se solicită servicii de intervenție rapidă sunt situate în mediul rural, un exemplu fiind obiectivele din ..., unde niciunul din cei doi ofertanți nu dispun de echipaje de intervenție în cele două localități, ... și În această situație și în cazul obiectivelor aparținând autorității contractante, ofertanții nu au echipaje de intervenție în localitățile unde sunt situate obiectivele achizitorului, ceea ce înseamnă că echipajul de intervenție este poziționat

în localitatea înregistrată în Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, ceea ce duce la nerespectarea timpilor ofertați de primii participanți.

... consideră că timpii de intervenție ofertați de cei doi participanți nu sunt realiști, iar autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări în acest sens.

Contestatoarea subliniază că ofertarea unui timp sub timpul real la obiectivele achizitorului constituie o manevră dolosivă a ofertanților de a obține punctaj superior la acest factor de evaluare. Mai mult, timpul de intervenție la obiectivele achizitorului, depinde de o multitudine de factori greu de prevăzut (condiții climaterice, condiții tehnice de comunicare, stare carosabil etc.), care pot temporiza intervenția în cazul unor evenimente deosebite.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile și art. 133 alin. (1) și alin. 2 din HG nr. 395/2016; așadar, rezulta că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a avut o atitudine superficială, mulțumindu-se să acorde punctaje pentru factorul de evaluare, cotelat cu 20 puncte, fără o analiză minimă a ofertelor clasate pe primele două locuri.

... susține că al doilea motiv care conduce la neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei clasate pe locul 2, este dat de faptul că subcontractantul ... are licența de pază radiată de către Inspectoratul de Poliție, aspect ce se poate observa din informațiile existente pe site-ul Poliției Române - situația societăților de pază și protecție cu licențe radiate.

Totodată, contestatoarea specifică că instanță de judecată, respectiv Curtea de Apel ..., a respins acțiunea formulată de reclamanta ... în contradictoriu cu INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE și a admis cererea de recurs formulată de recurentul INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE. Ori, având în vedere că licența de pază a fost radiată, reiese că ofertantul clasat pe locul 2 nu poate asigura serviciile de intervenție subcontractate societății

Mai mult, ... subliniază că din informațiile din DUAE reiese că ofertantul ... nu a precizat situația reală privind licența de pază.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că potrivit caietului de sarcini, cap. 6, fila 20, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe valabile, atât pentru firmă ofertantă, cât și pentru asociați și subcontractanți:*

- Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului”.

... arată că raportat la cerințele mai sus menționate, reiese că atât ofertantul clasat pe locul 1, cât și ofertantul clasat pe locul 2, nu îndeplinesc cerința privind deținerea licenței pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În plus, contestatoarea afirmă că din informațiile publicate pe site-ul Poliției Române, Secțiunea „Situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate”, reiese că ofertantul clasat pe locul 1, nu îndeplinește cerința, întrucât ... nu figurează în lista anterior amintită.

... susține că ofertantul clasat pe locul 2, nu îndeplinește cerința menționată privind deținerea licenței pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, întrucât ofertantul ..., dar și subcontractanții nominalizați, respectiv ... și ..., nu sunt înregistrați pe site-ul Poliției Române Secțiunea „Situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiat”.

Contestatoarea opinează că relevant în prezentă speță este faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a aplicat, în mod corespunzător dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016. Așadar, având în vedere faptul că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca, atât ofertanții, cât și asociații și subcontractanții să dețină licența pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în caz contrar oferta va fi descalificată, reiese că membrii comisiei de evaluare, au declarat cele două oferte admisibile și câștigătoare, în mod nelegal.

... susține că în cadrul prezentei proceduri, singurele posibilități de a îndeplini cerința amintită sunt de asociere sau de subcontractare, alte tipuri de contracte fiind nepermise de legislația achizițiilor publice.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că, în raportul procedurii nr. ..., fila 6, se observă că ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL, înregistrează datorii la bugetul de stat. Ofertantul amintit anterior a depus o notificare privind intenția de a beneficia de restructurarea obligațiilor de plată, potrivit Legii nr 114/2020.

... apreciază ca nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta în cauză, fără a efectua o verificare minimă a situației financiare a ofertantului în cauză. Ori, art. 36¹ alin. „(3)” din OG nr. 6/2019 prevede următoarele: *„Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante”.*

Drept urmare, contestatoarea arată că din dispozițiile anterior menționate, se concluzionează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informații cu privire la situația datoriilor la bugetul de stat a ofertantului ... SRL.

... mai subliniază că nu se cunoaște, până în prezent dacă cererea de restructurare a fost admisă sau nu și nici nu reiese acest aspect din raportul procedurii. Ori, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă nu a demarat niciun demers în acest sens, ci a declarat admisibilă oferta menționată.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea concluzionează că în cadrul prezentei spețe devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat un ordin de plată privind constituirea cauțiunii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.053,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 131.054 RON, eliberată la data de 02.12.2020 de CEC Bank – Sucursala

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, „cererea de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ..., împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate;

- admiterea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertantului clasat pe locul 2;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) din Codul de Procedură Civilă, subliniind totodată faptul că preținsele critici din contestație nu pot fi completate ulterior.

... subliniază că din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație, care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a acesteia, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul de reevaluare a ofertei sale. Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive, decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Vizavi de excepția nemotivării contestației, intervenienta subliniază faptul că, în contestație, ... a adus acuzații speculative/nedovedite în privința ofertei sale. Așadar, în urma analizei contestației formulată de ..., ... a concluzionat că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta sa și fără niciun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Intervenienta mai arată că din cuprinsul contestației, rezultă faptul că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emaneate de cei care au redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, ... susține că ... a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertelor concurente. Ori, motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la autoritatea contractantă, aceasta este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

De asemenea, intervenienta subliniază că nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către

părțile în conflict. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul, potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Totodată, ... arată că nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice. Astfel, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. De cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei, nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită, încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac - iar nu să fie o formă fără fond, o contestație motivată pe tot parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Drept urmare, contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat anterior.

În aceeași ordine de idei, intervenienta solicită ca motivele de completare a contestației pe care ... le va aduce la adresa evaluării ofertei sale, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu ulterior, să fie respinse, ca inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și să nu fie reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Cu alte cuvinte, ... subliniază că legea este astfel construită, încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul soluționării, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Referitor la susținerea ..., potrivit căreia timpul de intervenție ofertat de către intervenientă este nereal, aceasta arată că timpul de intervenție pe care l-a ofertat este real, deoarece membrii asocierii împreună cu subcontractantul propus dețin echipaje de intervenție în toate locațiile solicitate de autoritatea contractantă. Pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini de a asigura intervenția cu 2 agenți de intervenție, precum și pentru a presta serviciile în timpii ofertați, ... SRL a ales să se asocieze și să subcontracteze servicii la societăți ce dețin echipaje în aceleași zone.

Astfel, ... SRL menționează că asigură intervenția la obiectiv cu cel puțin 2 echipaje.

Mai mult decât atât, ... SRL arată că, în conformitate cu anexa 1B ale celor trei societăți, poziția de staționare și plecare la alarmă nu este obligatoriu de definit, aceasta fiind aleasă de conducerea societăților, în

funcție de necesități, pentru a realiza intervenția în timpii cei mai scurți la obiectivele din zonă.

În plus, ... SRL afirmă că demonstrarea timpilor de intervenție s-a realizat cu ajutorul aplicațiilor Google maps și distante.ro, planșele respective fiind depuse în cadrul ofertei.

Referitor la obiectivele din ..., ... SRL precizează că echipajele de intervenție au locația de staționare foarte aproape de obiective, serviciile de intervenție putând fi asigurate în timpii ofertați.

În ceea ce privește susținerea ..., potrivit căreia ... SRL nu îndeplinește cerința privind deținerea licenței pentru servicii de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, intervenienta arată că deține această licență din anul 2016 și are numărul

Față de intenția sa de a beneficia de restructurarea obligațiilor fiscale, intervenienta susține că notificarea depusă la organul fiscal este valabilă, întrucât până în acest moment nu a fost soluționată. În acest sens, ... SRL arată că la dosar a depus Procesul-verbal de punere de acord încheiat cu ANAF, fiind în termenul legal pentru depunerea planului de restructurare.

Prin adresele nr. ... și nr. ...0, Consiliul a solicitat ... și ... - ... susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ...0.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... - ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește datoriile înregistrate de ofertantul ... SRL la bugetul de stat, autoritatea contractantă arată că acesta a transmis către Agenția Națională de Administrare Fiscală - ... - Serviciul Colectare Executare Silită o notificare privind intenția de a beneficia de restructurarea obligațiilor de plată potrivit Legii nr. 114/2020, privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 90/2020 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2019 privind instruirea unor facilități fiscale, precum și pentru modificarea altor acte normative. Astfel, a fost întocmit de către reprezentanții Agenției Naționale de Administrare Fiscală un proces-verbal de punere de acord în care se constată că ... SRL figurează în evidența fiscală cu obligații fiscale, care pot face obiectul restructurării.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu a exclus ofertantul ... SRL din procedura de achiziție, în baza prevederilor art. 36¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale, cu modificările ulterioare.

Cu privire la propunerile tehnice și anume evaluarea timpilor de intervenție declarați, ... - ... precizează faptul că a transmis către ofertanți solicitări de clarificări, aceștia demonstrând prin documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, realitatea timpilor

declarați, aceștia fiind calculați cu ajutorul aplicațiilor Google maps și distanțe.ro.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din analiza propunerilor tehnice și a celorlalte documente transmise, rezultă că ofertanții clasati pe locurile I și II dețin autorizările și resursele necesare executării serviciilor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere nr.

Contestatoarea reiterează că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în clasament nu îndeplinesc cerința de calificare prevăzută în anunțul de participare și caietul de sarcini, potrivit căreia:

„Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe valabile, atât pentru firma ofertantă, cât și pentru asociați subcontractanți:

Licența IGPR în domeniul pazei și protecției,

Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului”.

Raportat la cerințele mai sus citate, ... subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ca, atât ofertanții, cât și asociații și subcontractanții să dețină licența pentru serviciile de pază dar și licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare instalare modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 1 nu îndeplinește cerința menționată mai sus, întrucât ofertantul ... nu deține licență IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

De asemenea, ... arată că ofertantul clasat pe locul 2 nu îndeplinește cerința menționată privind deținerea licenței pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, întrucât ofertantul ..., dar și subcontractanții nominalizați, respectiv ... și ... nu dețin licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Ori, chiar autoritatea contractantă a precizat în cadrul anunțului de participare și caietul de sarcini că *„Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului”*, iar ofertanții au cunoscut încă de la data publicării documentației de atribuire cerințele de calificare solicitate. Mai mult, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și-a asumat și riscul respingerii ofertei în cazul neîndeplinirii în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.

... susține că nu are relevanță faptul că ofertanții de pe locurile 1 și 2 dețin licența privind asigurarea serviciilor de protecție și pază, atât timp cât aceștia nu dețin licența privind asigurarea serviciilor de

proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă și art. 33 alin. (1) din Legea nr 333/2003.

De asemenea, ... opinează că nu are importanță că unul dintre ofertanți/asociați/subcontractanți deține licența privind asigurarea serviciilor de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat ca și ofertanții/asociații/subcontractanții să dețină licența menționată.

... mai arată că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a respinge cele două oferte, încă din etapa evaluării propunerilor tehnice pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor din cadrul documentației de atribuire. În mod nelegal, comisia de evaluare a declarat admisibile cele două propuneri tehnice și a procedat la evaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire. Comisia de evaluare trebuia să se asigure că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate chiar de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare. Ori, acceptarea unor ofertanți care ar fi trebuit eliminați din procedura în cauză, conduce la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a tratamentului egal față de toți participanți la procedură.

În plus, contestatoarea susține că din raportul procedurii și din punctul de vedere nr. ..., reiese că autoritatea contractantă a efectuat o verificare formală, în ceea ce privește timpii de intervenție oferați de primii doi participanți la procedură. Astfel, timpul de intervenție a fost unul din factorii de evaluare, iar comisia de evaluare avea obligația de a efectua o analiză completă, bazându-se doar pe date reale și nu pe alte aspecte care nu au legătură cu procedura în cauză, de exemplu faptul că ofertantul ... SRL prestează în prezent servicii în cadrul autorității contractantă.

... arată că și în ceea ce privește situația ofertantului ... SRL privind sumele existente în certificatul de atestare fiscală, comisia de evaluare nu a efectuat, cel puțin, o verificare minimă, ci a ales să continue procedura de achiziție în cauză, declarând câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă. În ceea ce-l privește pe ofertantul de pe locul 2, comisia de evaluare nu a verificat nici la momentul depunerii ofertelor dar nici după formularea contestației, dacă subcontractantul ... are licența de pază radiată.

Ori, având în vedere faptul că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca, atât ofertanții cât și asociații și subcontractanții să dețină licența pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în caz contrar oferta va fi descalificată, reiese că în mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibile și câștigătoare cele două oferte menționate anterior.

Față de cele arătate mai sus, ... consideră că în cadrul prezentei spețe devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 23.12.2020.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, arătând că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat grave neconformități, în ceea ce privește ofertele depuse, atât de ofertantul clasat pe locul 1, cât și în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, astfel:

- Ofertantului clasat pe locul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat la data de 24.09.2020, să prezinte:

- Planuri de poziționare a echipajelor de intervenție, care să dovedească susținerea timpilor de intervenție;
- Tabelul centralizator din anexă, completat cu datele solicitate conform propunerii tehnice.

- La solicitarea anterior amintită, ofertantul clasat pe locul I nu a precizat care sunt timpii de intervenție pe timp de zi și care sunt timpii de intervenție pe timp de noapte, ci a adus critici în ceea ce-i privește pe ceilalți participanți la procedură. Mai mult, ofertantul asocierea ... - ..., nu a completat tabelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă cu informațiile solicitate, ci a prezentat pentru fiecare obiectiv, timpi de intervenție nerealizabili, deoarece a ofertat nu doar un timp de intervenție pentru fiecare obiectiv pentru zi și unul pentru noapte, așa cum s-a solicitat, ci a ofertat trei, patru sau chiar șase timpi de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte, astfel:

1. Pentru obiectivul ..., ...:

- 3 minute;
- 30 minute - timp mai mare decât timpul maxim prevăzut în caietul de sarcini, 20 minute;
- 6 minute.

2. Pentru obiectivul ... (VOR/DME ...), ...:

- 4 minute;
- 5 minute - este un timp ofertat pentru alt obiectiv situat pe ...;
- 11 minute, este un timp ofertat pentru alt obiectiv situat pe ...,

3. Pentru obiectivul VOR/DME ...:

- 3 minute;
- 6 minute;
- 5 minute și 7 minute.

4. Pentru obiectivul VOR/DME ...:

- 6 minute;
- 11 minute;
- 5 minute;

5. Pentru obiectivul ...:

- 4 minute;
 - 6 minute;
 - 7 minute;
6. Pentru obiectivul CNS/PNA ...:
- 5 minute;
 - 38 minute - timp mai mare decât timpul maxim prevăzut în caietul de sarcini, 15 minute;
 - 19 minute timp mai mare decât timpul maxim prevăzut în caietul de sarcini, 20 minute;
7. Pentru obiectivul CNS/PNA ... - VOR/DME ...:
- 19 minute - timp mai mare decât timpul maxim prevăzut în caietul de sarcini, 20 minute;
 - 7 minute - este pentru alt obiectiv situat pe DN 16;
8. Pentru obiectivul CNS/PNA ...:
- 7 minute,
 - 5 minute;
9. Pentru obiectivul CNS/PNA ...:
- 4 minute - este pentru un alt obiectiv situat pe DE 574;
 - 5 minute, 6 minute și 7 minute;
10. Pentru obiectivul ...:
- 4 minute;
 - 8 minute;
 - 14 minute.
11. Pentru obiectivul DVOR/DME ...:
- 8 minute - este pentru un alt obiectiv situat pe ...;
 - 10 minute - este pentru un alt obiectiv situat în ...;
 - 7,5 minute;
12. Pentru obiectivul DVOR ...:
- 7 minute, 10 minute și 14 minute;
 - 8 minute și 12 minute;
 - 10 minute - este pentru un alt obiectiv situat pe

- Referitor la timpii de intervenție ofertați de ... SRL, ... susține că este nelegală decizia comisiei de evaluare privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei în cauză. De asemenea, comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta clasată pe locul 1 corespunde cerințelor documentației de atribuire, așa cum prevăd dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

- Totodată, contestatoarea opinează că, în mod nelegal, comisia de evaluare a acordat asocierii ...- ... punctaj maxim privind timpii de intervenție, întrucât:

- S-au ofertat mai mulți timpii de intervenție, dar fără a se preciza, care sunt timpii de intervenție pe timp de zi și care sunt pe perioadă de noapte;
- Comisia de evaluare nu a aplicat modul de calcul stabilit în cadrul documentației de atribuire privind timpii de intervenție ofertați, „**Suma timpilor în minute - Suma timpilor de intervenție ziua + Suma timpilor de intervenție noaptea*”, ci a

stabilit un număr de 118 minute pentru acest ofertant, prin adunarea tuturor timpilor, rezultând un număr total de 336 minute și a împărțit la 2, rezultând 118 minute. Ori, în ceea ce privește timpii de intervenție ofertați de ..., comisia de evaluare a adunat toți timpii, după cum s-a specificat în cadrul documentației de atribuire, rezultând un număr de 330 minute.

- Contestatoarea reiterează că, anumiți timpi de intervenție sunt stabiliți pentru alte locații și nu pentru obiectivele achizitoare;
- În aceeași ordine de idei, ... subliniază că autoritatea contractantă a solicitat:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

A) Timpi mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini - oferta neconformă

În localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerința minimă a caietului de sarcini)”.

Ori, timpii de intervenție ofertați de ... SRL depășesc timpii maximali impuși în cadrul documentației de atribuire - de exemplu pentru obiectivul ..., ... - 30 minute;

La obiectivul CNS/PNA ... - Cap Radar ... - 38 minute și 19 minute;

La obiectivul CNS/PNA ... - VOR/DME ... - 19 minute;

- Ofertantul clasat pe locul 1 nu precizează numărul echipajelor auto care intervin pentru fiecare obiectiv în parte;
- Ori, având în vedere că autoritatea contractantă a transmis și ... aceeași solicitare de clarificări, iar aceasta a răspuns concret și a completat tabelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsurilor la solicitare privind timpii de intervenție, comisia de evaluare nu a acordat tratament egal tuturor ofertanților. Potrivit principiului tratamentului egal, în situații similare, autoritatea contractantă trebuie să analizeze cu aceeași măsura răspunsul la solicitarea de clarificări adresată tuturor ofertanților, iar în cazul în care constată că unii participanți au oferit un răspuns incomplet sau nerelevant în care nu sunt incluse toate informațiile solicitate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a respinge astfel de ofertanți.
- Contestatoarea reiterează că ofertantul de pe locul 1 nu a îndeplinit cerința solicitată de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare și a caietului de sarcini *„Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe*

valabile, atât pentru firma ofertantă cât și pentru asociați și subcontractanții:

- *Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului”.

- Astfel, se arată că asociatul ... nu deține licența menționată mai sus. În acest sens, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, ca toți asociații să dețină această licență, în caz contrar, ofertantul în cauză va fi sancționat cu descalificarea sa din cadrul procedurii. Astfel, și de această dată, comisia de evaluare a acordat un tratament preferențial ofertantului de pe locul 1 în comparație cu ..., deoarece contestatoarea împreună cu subcontractantul propus, ...dețin licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, îndeplinind astfel cerința din cadrul documentației de atribuire, iar asociatul ... nu deține această licență, rezultând astfel că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă.

- În ceea ce privește sumele existente în certificatul constatator privind taxele și impozitele depus de asociatul ... SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă a situației reale, verificare la care era obligată chiar de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din OUG nr. 6/2019, invocate de ofertantul în cauză în răspunsul la solicitarea privind depunerea documentelor suport DUAЕ. Mai mult, notificarea privind intenția de restructurare a unor sume, are ca obiect un alt certificat de atestare fiscală nr. ...și privește alte sume decât cele înscrise în certificatul de atestare fiscală nr. ..., prezentat în cadrul procedurii de achiziție. Notificarea privind intenția de restructurare a unor sume are ca obiect sumele doar până la data de 30.09.2020 și nu pentru toate sumele scadente până la data de 10.11.2020, ce urmează a fi achitate la bugetul general.

- ... menționează că potrivit art. 36¹ alin. (2) din OUG nr. 67/2019, cererea privind intenția de restructurare a unor sume, este valabilă:

„a) până la data comunicării deciziei de aprobare a restructurării obligațiilor bugetare, în cazul în care operatorul economic depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare și aceasta este aprobată;

b) până la data comunicării deciziei de respingere a solicitării de restructurare a obligațiilor bugetare, în cazul în care operatorul economic depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare și aceasta este respinsă,

c) până la expirarea termenului de depunere a solicitării de restructurare prevăzut de art. 22, în cazul în care operatorul economic nu depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare.”

- În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări instituției competente privind stadiul de soluționare a cererii depusă de ofertantul în cauză.

- Contestatoarea mai arată că ofertantul ... nu are aplicată ștampila Poliției Române pe Anexa 1 B la ROF. Aceste aspecte nu pot fi trecute neobservate de autoritatea contractantă în stabilirea ofertelor admisibile în cadrul procedurii de achiziție.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul 2, ... învederează următoarele:

- În urma studierii dosarului achiziției, ... a constatat grave neconformități, în ceea ce privește oferta depusă de către asocierea ...

- ...:

Autoritatea contractantă i-a solicitat la data de 24.09.2020, să prezinte:

- Planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție;
- Tabelul centralizator din anexă, completat cu datele solicitate conform propunerii tehnice.

- La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. ..., prin care precizează că *„Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”* va fi prezentată doar de ofertantul clasat pe locul 1. De asemenea, acest ofertant precizează că avea obligația de a completa în DUAE că atât asociații cât și subcontractanții nominalizați dețin licența anterior amintită. Astfel, ... subliniază că în DUAE-ul completat de asociatul ... și în DUAE completat de subcontractantul ..., nu se regăsesc informații privind numărul licenței pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, nici la dosarul achiziției nu au fost identificate aceste licențe, iar ofertantul ... dar și subcontractanții nominalizați, respectiv ... și ..., nu sunt înregistrați pe site-ul Poliției Române Secțiunea *„Situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate”*. Rezultă, în acest sens, că acest ofertant nu a îndeplinit cerința prevăzută în cadrul documentației de atribuire, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 24.09.2020, ofertantul de pe locul 2 a răspuns incomplet, oferind un răspuns neconcludent. Contestatoarea opinează că în acest sens sunt relevante dispozițiile art. 132 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- De asemenea, ... precizează că Anexa 1 B la ROF prezentată de subcontractantul ..., nu are aplicată ștampila Poliției Române.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Ori, cu toate că ofertantul de pe locul 2 nu a dovedit

că îndeplinește cerința privind deținerea licenței pentru serviciile de proiectare, instalare și modificare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, atât pentru asociați cât și pentru toți subcontractanții, comisia de evaluare a declarat admisibilă această ofertă, clasând-o pe locul 2. Astfel, nici de această dată, comisia de evaluare nu a acordat tratament egal tuturor participanților în cadrul procedurii, deoarece a transmis și contestatoarei aceeași clarificare, iar aceasta a răspuns concret, atașând documentele solicitate, iar ofertantul de pe locul 2 a răspuns incomplet și nu a făcut dovada că deține licența privind sistemele de securitate.

- Cât privește timpii de intervenție ofertați de participantul clasat pe locul 2, ... subliniază că timpii de intervenție pe timpul nopții au fost reduși foarte mult în comparație cu timpii de zi. În vederea demonstrării caracterului nereal, dar și modificat al timpului ofertat pe timpul nopții, contestatoarea precizează că a folosit aceeași aplicație și aceleași coordonate pentru a calcula timpul de la punctul de staționare menționat de participantul de pe locul 2, până la obiectivul menționat mai sus.

- În cele ce urmează, ... redă câteva exemple, astfel:

- La obiectivul ... situat în..., ofertantul în cauză a prezentat extras pentru următorii timpi:
 - 7 minute/timp de zi;
 - 3 minute fără trafic.

Ori, în realitate, timpul de deplasare fără trafic este de 6 minute.

- La obiectivul din ..., situat pe ..., ofertantul de pe locul 2 a ofertat următorii timpi de intervenție:
 - 5 minute/timp de zi;
 - 3 minute fără trafic.

Contestatoarea susține că din verificările pe care le-a efectuat, timpul de intervenție fără trafic este de 4 minute.

- La obiectivul din ..., ofertantul de pe locul 2 a ofertat timpi de intervenție:
 - 6 minute/timp de zi;
 - 3 minute fără trafic.

Nici la acest obiectiv, timpul de intervenție pe timp de noapte nu este real, întrucât din verificarea efectuată de ..., rezultă un timp de deplasare de 5 minute fără trafic.

- Contestatoarea opinează că la aceste aspecte, autoritatea contractantă nu poate fi indiferentă, întrucât, în primul rând, de timpul ofertat în cadrul procedurii depinde asigurarea în bune condiții a serviciilor de pază, iar în al doilea rând, timpul de intervenție a fost unul din factorii de evaluare în cadrul prezentei proceduri.

- ... reiterează că pentru obiectivele din ..., respectiv ... și ..., atât ofertantul clasat pe locul 1 cât și ofertantul clasat pe locul 2, au declarat că punctul de plecare al echipajului de intervenție este în cele două localități, dar nici ofertanții, asociații sau subcontractanții nu au echipaje de intervenție în Anexa 1B la ROF, rezultând astfel că timpul de intervenție nu este unul real.

- În ceea ce-l privește pe subcontractantul ..., contestatoarea precizează că are licența de funcționare radiată, aspect ce poate fi verificat pe site-ul Poliției Române - Licențe de pază radiate.

- Drept urmare, ... opinează că prin comportamentul necorespunzător, comisia de evaluare a încălcat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, comisia de evaluare avea obligația de a respinge cele două oferte amintite mai sus, chiar înainte de aplica criteriul de atribuire și de a le declara admisibile, respectiv câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și intervenientă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL și ... - ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere, arătând următoarele:

- În ceea ce privește planul de restructurare a obligațiilor fiscale prezentat de ofertantul ... SRL, contestatoarea subliniază că, din total sumă existentă în procesul-verbal de punere de acord din data de 01.10.2020, respectiv 48.083.159 lei, s-a aprobat amânarea sau eșalonarea unei sume de 45.812.829 lei, rămânând o diferență de 2.261.330 lei. Rezultă în acest sens că ofertantul ... SRL are înregistrate restante la bugetul general, consecința în această situație fiind respingerea din cadrul prezentei proceduri.

- Referitor la declarația ofertantului anterior amintit, prin care a precizat că montajul echipamentelor tehnice va fi asigurat de către acesta, ... susține că este nelegală decizia comisiei de evaluare prin care a declarat admisibilă oferta în cauză, deoarece în cadrul documentației de atribuire, chiar autoritatea contractantă a solicitat ca atât ofertanții cât și asociații și subcontractanții să dețină Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, iar neexistența acestei licențe va conduce la descalificarea ofertantului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dovada înaintării concluziilor scrise către

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a înaintat o completare la concluzii scrise, arătând că toate obligații bugetare ale societății sale restante la data de 31 iulie 2020 au făcut obiectul restructurării.

De asemenea, intervenienta precizează că pentru a beneficia de măsura restructurării, societatea sa avea obligația de a plăti obligațiile bugetare curente. Ori, întrucât a fost depusă notificarea de restructurare,

societatea sa a avut conduita fiscală ireproșabilă, achitând la zi toate obligațiile fiscale curente.

Totodată, ... SRL susține că în acest moment nu înregistrează datorii la bugetul general consolidat.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că prin adresa nr. ... i s-a adus la cunoștință că oferta sa fost considerată admisibilă, clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... SRL -

Contestatoarea susține că asocieria ... SRL - ... a oferat un timp de intervenție de 118 minute, reprezentând suma timpilor de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte pentru toate cele 12 obiective ale contractului. Ori, acest timp de intervenție este nerealist și nedovedit prin documente susținătoare concludente.

De asemenea, ... menționează că în cadrul procedurii anterioare pentru atribuirea acestui contract, ce a fost anulată, asocieria ... SRL - ... a oferat un timp de intervenție de 184 minute (comparat cu 118 minute în prezent), în condițiile în care procedura respectivă includea doar un obiectiv suplimentar pentru care erau solicitate servicii de intervenție. Luând în considerare amplasarea obiectivelor, majoritatea fiind izolate în mediul rural, la distanțe îndepărtate de punctele de staționare ce acoperă raza de acțiune în localitățile respective, contestatoarea opinează că un timp de intervenție de 118 minute nu are niciun fundament și a fost declarat doar pentru obținerea unui punctaj mai bun pentru factorul de evaluare tehnic.

... redă un tabel cu „timpii reali de intervenție pentru 6 obiective (din cele 12) ale contractului” susținând că suma timpilor de intervenție reali pentru doar 6 obiective este mai mare decât timpul total de intervenție oferat de asocieria ... SRL - Asta ar însemna că suma timpilor de intervenție pentru celelalte obiective să fie 0, ce ar însemna că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial propunerea tehnică declarată câștigătoare, neținând cont de realitatea și nesustenabilitatea timpilor declarați.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

... consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare pentru serviciile de pază pentru următoarele motive:

- Cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea propunerilor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare. Deși tariful oferat de asocieria ... SRL - ... este mai mare decât cel oferat de ..., acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile.

- Contestatoarea subliniază că observațiile sale, în ceea ce privește tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător, au în vedere nerespectarea prevederilor Codului Muncii, Codului Fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci reprezentând doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006. Ori, având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2020, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2020.

- În acest sens, ... arată că salariul de 2230 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 935/2019 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

- În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatoarea opinează că relevante sunt următoarele:

- HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1;
- Codul muncii,
 - art. 112;
 - art. 113 alin. (2);
 - art. 114 alin. (1);
 - art. 115 alin. (2);
 - art. 122 alin. (1);
 - art. 123;
 - art. 125;
 - art. 126.

- De asemenea, ... face trimitere și la prevederile caietului de sarcini, prin care s-a stabilit caracterul posturilor, respectiv permanent.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că în urma unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, a reținut următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art. 220 (3).
- Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006, sens în care invocă art. 78.

- Conform Codului Muncii este obligatorie, de asemenea, și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile/an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, invocându-se:

art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

art. 144 [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

art. 145 [durata concediului de odihnă]

Astfel, ... subliniază că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră.

Mai mult, ... precizează că, compensarea în bani a sărbătorilor legale este, de asemenea, obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, invocându-se art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare].

- Contestatoarea arată că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 16,11 lei/oră.

- În plus, ... apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- Cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil);
- Cheltuieli indirecte;
- Profit.

- Totodată, contestatoarea menționează că, Codul Muncii prevede clar faptul că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif. Astfel, față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Un alt aspect subliniat de ... este că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unei cereri, care nu se știe dacă poate fi aprobată sau dacă există buget pentru a se putea aproba. Mai mult, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, potrivit Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

- ... consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea.

- Contestatoarea opinează că este clar și evident faptul că propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă. Astfel, oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137

alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) literele c) și d).

- ... susține că tarifele prezentate de asocieria ... SRL - ... nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

- Contestatoarea mai arată că tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

- ... susține că este important de luat în considerare faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui tarif orar pentru obiectivele ce necesită servicii de monitorizare, incluzând toate materialele, echipamentele, manoperă și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele achizitorului la dispeceratul prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an. Acestea nu au fost calculate corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, asocieria ... SRL - ... neincluzând toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- În plus, contestatoarea arată că în justificarea tarifului asocierii ... SRL - ... nu se regăsește nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini. Ori, autoritatea contractantă nu poate trata, în mod discriminatoriu ofertanții; ... - ... a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.053,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea, respectiv dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 131.054 RON, eliberată la data de 03.12.2020 de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 131.054 RON, eliberată la data de 03.12.2020 de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor clasate pe locurile I – III, a punctului de vedere, precum și dovezilor privind publicarea în SEAP a contestațiilor și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, „cererea de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ..., împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) din Codul de Procedură Civilă, subliniind totodată faptul că pretenziile critici din contestație nu pot fi completate ulterior și reiterând același aspecte învederate în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr. .../2020.

În plus, ... SRL arată că justificarea tarifului ofertat nu a avut la bază o calculație proprie, ci un formular dat de autoritatea contractantă, pe care nu a făcut decât să îl respecte și să respecte totodată și prevederile Codului Muncii și Codului Fiscal în vigoare. Respectarea formularului ofertat și a legislației în vigoare a condus la un tarif mai mare decât al contestatoarei.

În plus, intervenienta subliniază că justificarea tarifului orar cuprinde în coloana 4 a formularului solicitat toate detaliile privind componenta propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia, precizând obligatoriu art. din Codul Muncii, detalii și explicații obligatorii a modului de calcul, din care rezultă valorile totale înscrise în coloana nr. 3. Exemplificând, ... SRL menționează că, la un salariu de 2230 lei, coloana 4 cuprinde: $2230/167,333 = 13,327$ lei/oră.

Mai mult, intervenienta arată că formularul cuprinde toate sporurile (de noapte, de muncă suplimentară, de weekend, pentru zilele de sărbătoare) precum și indemnizațiile obligatorii - indemnizația de concedii de odihnă. Acestea sunt totalizate în rândul 6 - total salarii +

sporuri. Fond handicap și contribuția asiguratorie pentru muncă sunt calculate procentual (4% respectiv 2,25% și sunt totalizate în rândul 9 - total cheltuieli cu munca vie). Ori, din însumarea componentelor a rezultat un tarif superior celui menționat de ..., ceea ce conduce la concluzia că tariful ofertat este sustenabil, iar motivele din contestație sunt netemeinice.

... SRL mai arată că formularul obligatoriu prevedea cheltuieli indirecte și profit, completate în cadrul ofertei. Din anexa 2 la formularul C completat, rezultă că în justificarea tarifului orar nu s-a folosit ajutor de stat (subvenții acordate de AJOFM).

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... - ... susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În susținerea afirmației sale privind nerealitatea timpilor de intervenție declarați de ... SRL, contestatoarea invocă niște planșe (pe care la anexează), în cadrul cărora evidențiază în opinia sa, timpii de intervenție minimi posibili pentru obiectivele contractului (în ipoteza în care o mașină de intervenție ar staționa în cel mai apropiat loc unde o mașină poate staționa în apropierea acestor obiective).

... subliniază că pentru anumite obiective ale contractului, respectiv CNS/PNA ... - Radar MSSR ..., CNS/PNA ... - DVOR DME ..., Cap Radar ..., VOR/DIVE ... și DVOR ..., trebuie luat în considerare faptul că aplicațiile, precum cele folosite de ofertantul declarat câștigător nu pot furniza informații reale datorită tipului drumului de acces (deși distanța kilometrică este scurtă, natura drumului impune traversarea acestuia cu viteză redusă). Suma timpilor pe timp de noapte și de zi pentru toate obiectivele, în condiția în care mașinile staționează în cel mai apropiat loc posibil, depășește suma timpilor declarată de ofertantul câștigător.

Cu privire la propunere financiară prezentată de ... SRL, contestatoarea arată următoarele:

- În primul rând, prin „detalierea” tarifului prezentată în cererea de intervenție, ofertantul declarat câștigător nu prezintă nici un argument pertinent în ceea ce privește susținerile În schimb, se rezumă la a specifica faptul că a completat formularul de justificare al tarifului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prezentând în același timp structura acestui formular.

- Contestatoarea reiterează că propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător este calculată nelegal, nerespectând legislația muncii în ceea ce privește:

- Sporul de noapte;
- Sporul de weekend;
- Sporul pentru sărbători legale;
- Indemnizația pentru concediul de odihnă;
- Fondul de handicap;

- Contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... - ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește propunerea tehnică, și anume evaluarea timpilor de intervenție declarați, considerată de contestatoare, ca fiind superficială, autoritatea contractantă arată că a transmis către ofertantul asocierea ... SRL - ... solicitări de clarificări, la care ofertantul a răspuns, demonstrând prin documentele transmise realitatea timpilor declarați, aceștia fiind calculați cu ajutorul aplicațiilor Google maps și distanțe.ro.

De asemenea, ... - ... precizează că din analiza propunerii tehnice și a celorlalte documente transmise, rezultă că ofertantul desemnat câștigător deține autorizările și resursele necesare executării serviciilor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la propunerile financiare, autoritatea contractantă susține că a întreprins toate demersurile și a depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare.

Cu privire la critica ..., potrivit căreia propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... *„este, în mod evident nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii”*, ... - ... învederează că a depus toate diligențele pentru asigurarea transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că, încă de la nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct la aceasta, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate. Astfel, comisia de evaluare a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul completat de fiecare ofertant în parte, documente suplimentare, care includ subvenții, fond de handicap și altele asemenea, introduse în scopul de a se asigura o analiză corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea, în integralitate, a legislației în vigoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 23.12.2020.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 24.09.2020, ofertantul ... SRL nu a transmis tabelul centralizator, solicitat de autoritatea contractantă. De altfel, în documentele depuse de aceasta nu se regăsește defalcarea timpilor de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă în tabelul centralizator ce nu a fost depus de ... SRL.

- Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în planșele transmise de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc timpii de intervenție pe timp de noapte, astfel fiind imposibil pentru autoritatea contractantă să determine timpii de intervenție ofertați. ... SRL a

prezentat planșe atât pentru societatea sa cât și pentru asociat și subcontractant. Astfel, a prezentat mai multe variante de timpi de intervenție, neprecizând valorile exacte oferite. Așadar, ... consideră că ofertantul declarat câștigător a procedat în acest fel pentru a induce în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unui număr ridicat de documente și „variante”, evitând să precizeze valori exacte.

- De asemenea, ... consideră că prin acceptarea răspunsului formulat de ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 lit. (b) din Legea nr. 98/2016, neaplicând tratament egal față de ofertantul ... SRL, ce a fost de altfel și singurul ofertant care nu a precizat timpii exacti de intervenție. Ori, având în vedere faptul că factorul de evaluare este suma timpilor de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte, autoritatea contractantă nu putea să declare, în mod legal oferta ... SRL, ca fiind admisibilă, fără a cunoaște valorile pentru timpii de zi și timpii de noapte. Chiar și dacă se adună cei mai mici timpi de intervenție prezentați în planșele ... SRL, este imposibil de determinat ce timpi au fost luați în considerare pentru a ajunge la totalul de 118 minute.

- Mai mult de atât, contestatoarea reiterează că trebuie luat în considerare faptul că aplicațiile, precum cele folosite de ofertantul declarat câștigător nu pot furniza informații reale datorită tipului drumului de acces (deși distanța kilometrică este scurtă, natura drumului impune traversarea acestuia cu viteză redusă).

- În acest sens, ... subliniază că ... SRL a oferit un timp de intervenție de 4 minute pentru obiectivele Radar MSSR ... și DVOR/DME ... (pag. 40-47 din răspunsul la clarificări prezentat de ofertantul câștigător). Ori, aceste două obiective au drumuri de acces extrem de dificil de traversat (drumuri foarte deteriorate). Acest lucru este cunoscut de autoritatea contractantă, fiind vorba de propriile obiective. Drept urmare, este imposibil ca un mijloc de transport al unei societăți de pază să parcurgă drumul în 4 minute, aspect ce nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă.

- Totodată, contestatoarea menționează că pentru obiectivul CNS/PNA ... - Cap Radar ..., ofertantul declarat câștigător a prezentat ca variantă o planșă pentru asociatul ..., în care timpul de intervenție este de 38 de minute, ce este mai mare decât cel admis de autoritatea contractantă și mai mare decât cel permis de lege (conform art. 97 din HG nr. 301/2012, timpul maxim de intervenție este de 30 minute pentru obiective situate în zone rurale).

- ... subliniază că toate aceste neconcordanțe au fost trecute cu vederea de către autoritatea contractantă, care a declarat, în mod nelegal, oferta ... SRL, ca fiind admisibilă.

- Contestatoarea opinează că răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... SRL este neconcludent, drept urmare oferta acestuia trebuia descalficată.

- În ceea ce privește susținerile cu privire la cerința privind deținerea tuturor tipurilor de licențe solicitate, atât pentru firma ofertantă, cât și pentru asociați și subcontractanți, ... învederează faptul că autoritatea contractantă a modificat această cerință prin clarificarea din oficiu postată în SEAP în data de 20.08.2020, specificând că *„cerința va fi considerată îndeplinită în cazul în care ofertantul deține licențele solicitate, acestea putând să aparțină fie operatorului economic ofertant sau ofertant asociat sau subcontractant cu condiția ca respectivul operator economic să execute partea din contract pentru care este necesară licența respectivă”*. În plus, contestatoarea menționează că societățile de pază și protecție pot presta servicii până la soluționarea definitivă a oricărui litigiu cu privire la acest drept.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL și ... - ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat un răspuns la concluziile scrise formulate de către ... și ..., arătând următoarele:

- Față de susținerea contestatoarei ..., intervenienta învederează faptul că prin răspunsul la clarificări din data de 28.09.2020, a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv tabelul conținând timpii de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte, atât pentru societatea sa, cât și pentru asociat și subcontractant. Acest document se regăsește în fișierul încărcat în SEAP denumit „RĂSPUNS CLARIFICĂRI PARTEA 3”.

- În ceea ce privește obiectivul Cap Radar ..., ... SRL subliniază că și pentru acesta a menționat 3 mașini de intervenție, echipajul asociatului ... fiind o soluție suplimentară propusă. La acest obiectiv intervine atât subcontractantul ... cât și ... SRL.

- Fața de susținerea contestatoarei ..., intervenienta precizează că, așa cum a susținut mai sus, tabelul conținând timpii de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte a fost depus în cadrul răspunsului la clarificări.

- De asemenea, ... SRL solicită respingerea susținerii contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat tratament egal tuturor ofertanților, având în vedere că societatea sa a depus în termen documentul completat conform cerințelor (timp de intervenție, echipaje ce vor interveni, societatea care intervine etc).

- Împrejurarea că în acest tabel, la unele obiective au fost menționate trei societăți, se datorează faptului că al treilea echipaj reprezintă o soluție suplimentară.

- Intervenienta mai arată că așa cum a precizat în cadrul răspunsului la clarificările din data de 24.09.2020, va asigura achiziționarea, montajul, garanția și mentenanța tuturor echipamentelor tehnice. În aceste condiții, nu se impunea ca asociatul ... să dețină licența de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea solicitării de clarificări, transmisă asocierii ... SRL - ..., în vederea depunerii documentelor justificative DUAE.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat trei print screen-uri.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ... și ..., ... SRL a înaintat documente necesare soluționării contestațiilor.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin contestațiile depuse, ... (dosar nr. .../2020) și asocierea ... - ..., prin liderul asocierii ... (dosar nr. ...) au solicitat acces la întregul dosar al achiziției publice conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător, și anume asocierea ... SRL - ..., prin liderul asocierii ... SRL, în cadrul cererilor de intervenție depuse la dosarele CNSC nr. .../2020 și nr. ..., a solicitat acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarelor și a intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- contestatoarea ... (dosar nr. .../2020), a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențială propunerea tehnică (integral) și propunerea financiară (integral); (Declarație din data de 14.09.2020);
- asocierea contestatoare ... - ... (dosar nr. ...), a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv toate clarificările și răspunsurile la clarificări legate de acestea (Declarație din data de 14.09.2020);
- asocierea intervenientă ... SRL - ... (dosarele CNSC nr. .../2020 și nr. ...), a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențială propunerea tehnică (integral și documentele aferente) și propunerea financiară (integral și documentele aferente: Formular de ofertă, Fundamentare preț, Centralizator, anexe, răspunsuri la clarificări etc) (Declarație din data de 14.09.2020).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform

dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Astfel:

- Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., următoarele: *«Având în vedere solicitările ... SRL și ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” (14.09.2020) din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2020, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”».*

- Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., următoarele:

«Având în vedere solicitările ... SRL și ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind informațiile confidențiale” (14.09.2020) din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”».

- Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat intervenientei ... SRL, următoarele:

«Având în vedere solicitările ... și ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” (nedată) din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul Dosarului nr. .../2020 și Dosarului nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înregistrări ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”».

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... subliniază că nu este de acord cu comunicarea părților/informațiilor din oferta sa pe care le-a declarat, ca fiind confidențiale, în conformitate cu „Declarația privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial”, ce a fost depusă în cadrul ofertei sale. ... precizează că următoarele părți/informații din ofertă, respectiv:

- Documentele ce fac dovada îndeplinirii factorului de evaluare „componentă tehnică”;

- Propunerea tehnică;

- Propunerea financiară, excepție făcând valoarea propunerii;

- Clarificările ulterioare aferente acestora, dacă va fi cazul,

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

- Obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- Art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016;

- Art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016

- Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- Art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... arată că motivele pentru care documente menționate anterior sunt confidențiale sunt următoarele:

- Modul de întocmire a ofertei sale are la bază o metodologie de ofertare, care a fost dezvoltată la nivelul companiei și în acest context, punerea acestui „template” la dispoziția altor operatori economici este de natură să îi prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu

- Totodată, ... precizează că la nivelul ofertei sale se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii, care intră sub incidența sferei de „secret comercial”.

- Astfel, ... subliniază că necesitatea adaptării la realitățile pieței din România o obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii săi, autorități publice și clienți privați, ... fiind obligată să depună toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

- ... menționează ca acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai companiei sale, aceste societăți preferând să colaboreze cu ... tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducându-o în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive prețuri.

- Prin urmare, având în vedere faptul că propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a ..., datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei sale privind structurarea ofertei, dar și a costurilor aferente, acestea reflectând, în mod direct, capacitatea sa de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

- În concluzie, ... subliniază că toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea intelectuală a sa, motiv pentru care insistă ca nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al său.

- Ca atare, ... opinează că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate, în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca în funcție de situațiile concrete de la caz la caz, ... să fie consultat punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei sale, această practică fiind în acord cu considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție în cauza C 450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, primită de Curte la 6 noiembrie 2006, în procedura Varec SA împotriva Etat belge în prezența

Diehl Remscheid GmbH & Co., prezentând relevanță în special paragraful 54: „Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, transmisă, de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ...și, respectiv sub nr. ..., ... SRL arată următoarele:

- Informațiile din propunere tehnică și financiară sunt confidențiale, deoarece sunt specifice sau proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea sa. Aceste documente conțin date cu caracter personal ale salariaților, precum și informații comerciale (contracte cu furnizori, prețuri, date de identificare terți etc) ce nu pot fi puse la dispoziția celorlalți ofertanți.

- ... SRL menționează că furnizorii și prețurile preferențiale ale acestora acordate societății sale, cuprinse în ofertă, pot fi dezvăluite prin accesul la dosar. Acest fapt distorsionează sensul contestației, în sensul în care contestatoarele vor avea acces la secrete tehnice și comerciale ce pot fi folosite în alte proceduri.

- Totodată, ... SRL subliniază că modalitatea de demonstrare a timpilor de intervenție contestați, la care autoritatea contractantă și CNSC au acces, se poate încadra la secret tehnic, mai ales în perspectiva participării la alte proceduri la care contestatoarele sunt potențiali ofertanți. Ori, având în vedere că prin această procedură achizitorul a solicitat explicit menționarea furnizorului, a fișelor tehnice pentru fiecare subansamblu, prețul preferențial pentru ... SRL poate aduce un avantaj contestatoarelor în procedurile prezente și ulterioare în piața de securitate.

- ... SRL arată că potrivit jurisprudenței CJUE, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și ... intereselor legitime ale operatorilor economici.

- Nu în ultimul rând, ... SRL subliniază că legiuitorul protejează *de plano*, în etapa contestației, informațiile cuprinse în propunerile tehnice. În acest sens, prevederile art. 274 alin. (4) din „OUG nr. 34/2006” condiționează accesul la propunerile tehnice de acordul expres al ofertantului în cauză. În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- În cadrul prezentei proceduri este clasată pe locul 3, iar din cererea de intervenție formulată de ... SRL, cât și din contestația formulată de ... nu rezultă că s-ar fi solicitat acces la dosarul achiziției nr. .../C5/2020, privind oferta depusă de ... în cadrul procedurii.

- Mai mult, ... opinează că ar fi lipsită de interes o astfel de solicitare din moment ce oferta sa este clasată pe locul 3, ocupând astfel un loc inferior celor doi ofertanți menționați anterior.

- În ceea ce privește declararea confidențială a propunerii sale tehnice și financiare, ... precizează își menține caracterul confidențial al ofertei, deoarece:

- Propunerea financiară conține prețul ofertat și modalitatea de calcul, informații de natură confidențială catalogată ca secret comercial;

- În cadrul propunerilor tehnice și financiare se găsesc, de asemenea, date cu caracter personal. Ignorarea caracterului confidențial al ofertelor depuse, i-ar afecta, în mod evident și substanțial competitivitatea sa pe piață.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura ... concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- ... secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la ... informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt

comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor și a intervenientei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția părților care au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă (mai puțin documentele enumerate la paragraful anterior), inclusiv formularul de ofertă și răspunsurile la clarificări, parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], precum și documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară” confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarelor și intervenientei, care la rândul lor au invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidaților săi.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... – ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ... – ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.08.2020 ora 15⁰⁰ (modificat ulterior la data de 14.09.2020, ora 15:00, prin anunțul de tip erată EN .../...), criteriul de atribuire „cel mai bun calitate - preț” și valoarea estimată de 6.552.658 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., trei oferte au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun calitate - preț”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe asociera ... SRL – ..., pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de asociera ... – ..., iar pe locul 3 oferta depusă de

Prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... și, respectiv, ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, asociera ... – ... și ofertantul ..., au sesizat Consiliul după cum urmează:

• ... a transmis Consiliului contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020** prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către ..., în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții asocierii ... SRL - ... și asocierii ... - ... sunt neconforme și respingerea acestora, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

• ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a transmis Consiliului contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente:

- reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare ale asocierii ... SRL - ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul Dosarului nr. .../2020, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată la data de 02.12.2020 de CEC Bank – Sucursala ... în sumă de 131.054 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocierii ... SRL – ..., prin liderul asocierii ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 02.12.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 08.12.2020, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ..., are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ofertantul anterior menționat, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ..., critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare privind respectarea timpilor de intervenție ofertați de asocierea ... SRL - ... și asocierea ... - ...;

- ... SRL are datorii la bugetul de stat;

- asocierea ... - ... subcontractează servicii de monitorizare și intervenție societății ... iar licența acesteia este radiată de organele competente;

- ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 în clasament nu îndeplinesc cerința privind deținerea licenței pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o apreciază ca nefondată, actul de sesizare conținând motivarea în fapt și drept, CNSC neapreciind necesar să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare privind respectarea timpilor de intervenție ofertați de asocierea ... SRL - ... și asocierea ... - ..., Consiliul constată următoarele:

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire – „Cel mai bun raport calitate – preț”, se regăsesc următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 80% - Punctaj maxim factor: 80;

- Timpul de intervenție în caz de alarmare - Componenta tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Timpi mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – ofertă neconformă

b) Timpi egali cu cei prevăzuți în caietul de sarcini – 0 puncte

c) Alți timpi mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – după formula:

În localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerința minimă a caietului de sarcini).

Pentru cea mai mică durată ofertată se acordă punctajul maxim alocat. Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:

$P_n = (D_m/D_n) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde:

D_m - Durata de intervenție cea mai mică ofertată în procedură (suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului) și

D_n - Durata de intervenție a ofertei n analizate (formată din suma timpilor din intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului).

P_n - punctajul ofertei analizate.

Punctaj obținut = 20 puncte se aplică la suma timpilor de intervenție ofertați pe toate obiectivele din lot după cum urmează:

1. păzite cu pază umană;

2. monitorizate electronic;

3. pază umană și monitorizate electronic.

Notă: Pentru departajarea ofertelor la acordarea punctajului - TIMPUL DE INTERVENȚIE VA FI CUANTIFICAT ÎN MINUTE INDIVIZIBILE - (În cazul în care oferta va conține timpi cu fracțiuni de minut aceștia vor fi rotunjiți la valoarea mai mare. Ex: 1,3 minute = 2 minute).

** Suma timpilor în minute = Suma timpilor de intervenție ziua + Suma timpilor de intervenție noaptea*

Metode de verificare :

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpul de intervenție ofertat”.

Aceleași dispoziții se regăsesc și în Caietul de sarcini la pag. 30 - 31, în cuprinsul acestui document regăsindu-se și următoarele precizări, la pag. 20:

„Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe valabile, atât pentru firma ofertantă, cât și pentru asociați și subcontactanți:

- *Licența IGPR în domeniul pazei și protecției,*
- *Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;*

- *Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de către IGPR și anexele acestui regulament, care să dovedească capacitatea de intervenție a ofertantului la obiectivele din anexa CS.*

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului.

Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”(Nota Consiliului: dispoziția Caietului de sarcini nu distinge între timpii de intervenție pe timp de zi sau cei pe timp de noapte, astfel încât depunerea documentelor relevante trebuie să vizeze atât timpii de zi cât și cei de noapte).

Documentele depuse de fiecare ofertant trebuie să fie analizate de Comisia de evaluare, trebuie să fie relevante și să dovedească faptul că timpii ofertați sunt reali. Verificarea autorității contractante trebuie să fie temeinică și responsabilă, în condițiile în care „Timpul de intervenție în caz de alarmare” este factor de evaluare, chiar dacă în Caietul de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni aplicabile în faza de executare a contractului:

„Pentru neîndeplinirea de către agenții de securitate a obligațiilor prevăzute în contract se introduce sistemul de penalizare prin puncte (1 punct = 10 lei fără TVA), pentru următoarele nereguli constatate în timpul efectuării serviciului de pază:

(...)

8. Penalizare câte 20 puncte pentru fiecare minut de întârziere la intervenție în caz de alarmare față de timpul de intervenție asumat prin ofertă.

9. Penalizare toată valoarea lunară de prestare pe obiectivul unde întârzierea la intervenție în caz de alarmare este mai mare de timpul de intervenție stabilit de HG 301/2012, caz în care nu se mai aplică penalitatea de la punctul 8”.

Relevantă în soluționarea prezentei cauze este și clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.08.2020 ora 13:07, având următorul conținut:

„În caietul de sarcini la pagina 20 există mențiunea «Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe valabile, atât pentru firma ofertantă, cât și pentru asociați și subcontactanți:

- *Licența IGPR în domeniul pazei și protecției;*

- Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de către IGPR și anexele acestui regulament, care să dovedească capacitatea de intervenție a ofertantului la obiectivele din anexa CS.

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului».

Această mențiune se va corela cu cerințele din fișa de date de la secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, clarificare făcută prin transmiterea unei erate în SEAP care în acest moment este în așteptare JOUE după cum urmează:

«Licența IGPR în domeniul pazei și protecției, Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de către IGPR. Conform prevederilor art. 51 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cerința privind deținerea licențelor este îndeplinită în cazul operatorilor ce participă în comun la procedura de atribuire, în cazul în care membrii asocierii sau unul dintre aceștia dețin licența/licențele solicitate cu condiția ca respectivii membrii sau respectivul membru execută partea din contract pentru care este solicitată licența respectivă. În ceea ce privește subcontractantul/subcontractanții autoritatea contractantă nu a impus cerințe pentru aceștia însă mențiunea din fișa de date se va interpreta tot prin prisma prevederilor art. 51 alin. (2) din HG 395/2016, în sensul în care cerința poate fi îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține licența/licențele solicitate cu condiția ca acesta să execute parte din contract pentru care este necesară deținerea licenței respective. În concluzie cerința va fi considerată îndeplinită în cazul în care ofertantul deține licențele solicitate, acestea putând să aparțină fie operatorului economic ofertant sau ofertant asociat sau subcontractant cu condiția ca respectivul operator economic să execute partea din contract pentru care este necesară licența respectivă. Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului”.

De asemenea, relevant în soluționarea cauzei este și art. 97 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și ... persoanelor din 11.04.2012, aprobată prin HG nr. 301/2012 care prevede următoarele: „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Analizând documentele depuse în procedură de asocierea ... SRL - ... (subcontractant ...), Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare care au însoțit DUAE-urile depuse în procedură, se regăsește Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 (fila 46 vol. III)

Nr. crt.	Denumire obiectiv	Adresa	Timp de intervenție zi 1	Timp de intervenție noapte 2	Timp mediu rezultat 3 (1+2)
1	...	...	3	2	3
2	... (VOR/DME ...)	...	4	3	4
3	VOR/DME ...	...	6	4	5
4	VOR/DME ...	...	6	4	5
5	Cap Radar ...	...	5	3	4
6	CNS/PNA ... — Cap Radar ...	Comuna ... Jud. ...	5	4	5
7	CNS/PNA ... - VOR/DME ...	Comuna ... Jud....	7	5	6
8	CNS/PNA ... - Radar MSSR ...	...	5	4	5
9	CNS/PNA ... - DVOR/DME ...	...	5	4	5
10	CNS/PNA ... - DVOR/DME ...	...	4	3	4
11	DVOR/DME ...	...	10	8	9
12	...	...	8	6	7
	TOTAL		68	50	62
	Timp mediu/obiectiv		5,67	4,17	5,17

De asemenea, ofertantul a încărcat în SEAP la factorul de evaluare informația privind timpul total de intervenție zi (68 minute), timpul total de intervenție noapte (50 de minute) și timpul mediu rezultat (62 minute).

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... SRL - ..., să clarifice următoarele aspecte:

„În vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți documente suplimentare:

- *Planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție,*
- *Tabel centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.*

Solicitarea de clarificări conține un *Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție*, în cadrul căruia sunt menționate denumirile și adresele celor

12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

- **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

- **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timpi de intervenție - Minute - zi - noapte, Anexă plan de poziționare echipaj* (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) - „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin **aplicații specifice** - Ex: Google map, distanta.ro, Waze, **etc.**”, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL - ... a formulat următorul răspuns:

„... SRL deși are acoperire națională a ales să se asocieze și să subcontracteze tocmai în vederea îndeplinirii cerințelor din documentație potrivit cărora echipajul de intervenție care exploatează un autovehicul de intervenție este compus din minimum 2 agenți de intervenție.

Dorim să vă atragem atenția asupra faptului că majoritatea ofertanților din declarația de participare pentru zonele cu obiective Romatsa au echipaje de intervenție formate din 1 agent pe echipaj.

Învederam comisiei faptul ca Asocierea ... SRL-... va asigura minim 2 echipaje de intervenție pentru fiecare obiectiv.

În analiza timpilor de intervenție și a hărților cu trasee ale tuturor ofertanților, vă rugăm să aveți în vedere anexele 1b la avizul de dispecerat ale tuturor ofertanților și subcontractanților în care se menționează expres localitățile sau punctele obligatorii de plecare la alarmă, ce nu pot fi modificate ulterior aprobării acestui document.

Totodată dorim să vă precizăm ca sistemele tehnice vor fi achiziționate și montate de ... SRL, care va asigura garanția și mentenanța acestora.

Monitorizarea video și la efracție va fi asigurată de ... SRL prin:

- Dispeceratul Național din București;
- Dispeceratul back-up Constanța
- Dispeceratul video Craiova

Conform anexei 1b ... SRL deține ca rezervă 2 ATV - uri cu nr. de înmatriculare ... și ... care vor fi dispuse în zonele greu accesibile ale obiectivelor Romatsa.

Deși în cadrul ofertei am depus toate documentele doveditoare solicitate, vă transmitem schițele generate de Google Maps pentru fiecare obiectiv Romatsa și anexa 1b pentru fiecare zonă, anexate fiecărei schițe pentru fiecare societate asociată sau subcontractor.

Considerăm oportun să vă sesizăm faptul că potrivit declarației de participare, un ofertant a subcontractat 110% din totalitatea serviciilor oferite.

Atașam:

- Anexa 1 DOCUMENTE JUSTIFICATIVE TIMPI DE INTERVENȚIE ȘI HĂRȚI + OPIS;

- Anexa 2 CENTRALIZATOR ECHIPAMENTE + OPIS

- Pentru ... SRL - LICENȚA DE FUNCȚIONARE - PAZĂ ..., poziție în Registrul Național IGPR 210, LICENȚA DE FUNCȚIONARE - TEHNIC NR. .../25.04.2016, poziție în Registrul Național IGPR ..., AVIZ DE DISPECERAT NR.... + ANEXA 1B, ROF DISPECERAT NR. ... poziție în Registrul Național IGPR ...;

- Pentru ... - LICENȚA DE FUNCȚIONARE - PAZĂ NR. ..., poziție în Registrul Național IGPR ..., AVIZ DE DISPECERAT NR....+ ANEXA 1B, ROF DISPECERAT NR. ... poziție în Registrul Național IGPR

- Pentru ... - LICENȚA DE FUNCȚIONARE - PAZĂ NR. ..., poziție în Registrul Național IGPR 142, LICENȚA DE FUNCȚIONARE - TEHNIC NR. ..., poziție în Registrul Național IGPR ..., AVIZ DE DISPECERAT NR. ... + ANEXA 1B, ROF DISPECERAT NR. ... poziție în Registrul Național IGPR 203”.

Analizând documentele prezentate de asocierea în discuție autorității contractante, Consiliul constată că acest ofertant, contrar susținerilor contestatoarei, a prezentat *Tabelul centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice*, solicitat de către autoritatea contractantă prin cererea de clarificări, acesta aflându-se la fila 221 din vol. 3/3 greu lizibilă pe suport hârtie, însă analizată de Consiliu pe suport electronic (CD) – „Răspuns Clarificări Parte 3”. În coloana intitulată „Timp de intervenție zi – noapte” se regăsesc timpii de intervenție menționați în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 (fila 46 vol. III), toate pozițiile din tabel fiind completate de ofertant, inclusiv autoturismele de intervenție conform Anexei 1b la Regulament aferente fiecărei locații indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. De asemenea, ofertantul a prezentat documente justificative timp de intervenție și hărți, rezultând următoarele informații:

În ceea ce privește **obiectivul 1** - ... - ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 3 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 2 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 3 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 3 min., 20 min. și 6 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 20 min. și 6 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul motivul pentru care au fost justificați și acești timp de intervenție.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 2 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 2** - ... (VOR/DME ...) - ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 4 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 4 min., 5 min și 11 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 5 min. și 11 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul motivul pentru care au fost justificați și acești timp de intervenție.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificare acestui timp, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 3** - VOR/DME, - com ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 3 min., 4 min., 6 min., 7 min., 5 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 3 min., 7 min. și 5 min. nu pot fi luați în considerare,

fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivul pentru care au fost justificați și acești timpi de intervenție.

În ceea ce privește **obiectivul 4** – VOR/DME ... Jud. - ..., ..., sat ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 6 min., 11 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpul de 11 min. nu poate fi luat în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a fost justificat și acest timp de intervenție.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 4 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 5** – Cap Radar ..., ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 4 min., 6 min. și 7 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 6 și 7 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care au fost justificați și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpilor ofertați pe timp de zi și de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 6** – CNS/PNA ... — Cap Radar ... Comuna ... Jud. ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de

intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări a justificat timpi de intervenție de 5 min., 38 min și 19 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 38 și 19 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 7** - CNS/PNA ... - VOR/DME ... Comuna ... Jud...., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 6 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 18 min., 19 min. și 7 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 18 și 19 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 8** - CNS/PNA ... - Radar MSSR, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 7 min., 5 min.

Consiliul apreciază că față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpul de 7 min. nu poate fi luat în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acest timp de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 9** – CNS/PNA ... - DVOR/DME, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 4 min., 5 min, 6 min. și 7 min.

Consiliul apreciază că față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 6 și 7 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

În ceea ce privește **obiectivul 10** – CNS/PNA ... - DVOR/DME, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 4 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 4 min., 8 min și 14 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 8 și 14 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului

oferat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 11** – DVOR/DME ...

Masivul ..., ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 8 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 9 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 8 min., 10 min și 15 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpul de 15 min. nu poate fi luat în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acest timp de intervenție.

În ceea ce privește **obiectivul 12** –... ..., Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 6 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 7 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 7 min., 10 min, 14 min., 8 min., 12 min. și din nou 10 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., timpii de 10, 14 și 12 minute nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timp de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta *procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini*”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului oferat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 12 obiective a Caietului de sarcini, menționați în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertantul criticat asocierea ... SRL - ... și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant. Pe de altă parte, nici nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară

continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor, pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, Comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocieria ... SRL - ..., se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, poziția de staționare/plecare la alarmă, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora.

Analizând documentele depuse în procedură de asocieria ... - ... (subcontractanți ..., ..., ..., ..., ..., ...), Consiliul reține următoarele:

Ofertantul a încărcat în SEAP la factorul de evaluare informația privind timpul total de intervenție de 192 min., la nivelul documentelor încărcate inițial în SEAP, Consiliul neidentificând **timpii de intervenție (zi-noapte) ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... - ... să clarifice următoarele aspecte:

„Vă solicităm prin prezenta să ne transmiteți unde se regăsesc în oferta tehnică următoarele documente:

- Anexa 1b la dispecerate cu poziționarea mașinilor de intervenție care să dovedească acoperirea teritorială a fiecărui obiectiv din caietul de sarcini;

- Tabel cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv în parte;

- Licențele de funcționare P/T și ROF dispecerate, pentru fiecare subcontractant/asociat.

Totodată, în vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente suplimentare:

- Planuri de poziționarea a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție;

- Tabelul centralizator din anexa completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.

Solicitarea de clarificări conține un *Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție*, în cadrul căreia sunt menționate denumirile și adresele celor 12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

• **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

• **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timpi de intervenție - Minute - zi - noapte, Anexă plan de poziționare echipaj* (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) – „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin aplicații specifice – Ex: Google map, distanta.ro, Waze, etc.”, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... - ... a formulat următorul răspuns:

„1. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a indica «unde se regăsesc în oferta tehnică următoarele documente:

- anexa 1b la dispecerate cu poziționarea mașinilor de intervenție care să dovedească acoperirea teritorială a fiecărui obiectiv din Caietul de Sarcini; [...]

- licențele de funcționare P/T și ROF dispecerate, pentru fiecare subcontractant/asociat»

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că aceste documente au fost solicitat a fi prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: «Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAЕ, urmând ca documentele justificative, să fie prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor».

Totodată, nu a fost solicitată niciunde în documentația de atribuire prezentarea unui «tabel cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv» sau a documentelor suplimentare indicate de dumneavoastră, respectiv «planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție» și «tabelul centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice».

În această etapă a procedurii (depunere și evaluare a ofertelor), vă rugăm să rețineți faptul că membrii comisiei de evaluare nu pot impune cerințe noi față de cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, potrivit principiul de drept «ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus».

Elaborarea caietului de sarcini și obligația autorității contractante de a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. , din Legea nr. 98/2016, în cadrul procedurilor care se încadrează în prevederile art. 49-55 din același act normativ, are ca efect implicit pentru ofertați de a-

și elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri.

Propunerea tehnică prezentată de subscrisa respecta întocmai prevederile legale mai sus menționate și prevederile caietului de sarcini.

Ținând cont de faptul că societatea noastră este un operator economic bazat pe profesioniști, vă rugăm să regăsiți atașat prezentei următoarele documente ce pot facilita procesul de evaluare al ofertelor:

1. Licența de funcționare a liderului de asociere
2. Licențele de funcționare ale ofertantului asociat ...
3. Licențele de funcționare ale subcontractantului
4. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
5. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
6. Licența de funcționare a subcontractantului ... S.R.L.
7. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ... S.R.L.
8. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
9. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.R.L.
10. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ... S.R.L.
11. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
12. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...
13. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului
14. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
15. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...
16. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
17. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
18. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.R.L.
19. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ... S.R.L.,
20. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
21. Tabelul cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv în parte;
22. Tabelul centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție
23. Planurile de poziționare ale echipajelor de intervenție care dovedesc susținerea timpilor de intervenție (Anexele nr. 1-12)".

Analizând Tabelul cu timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte, astfel cum au fost prezentați de asocierea ... - ... și justificați prin răspunsul la clarificări, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește **obiectivul 1** - ... - ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 10 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 7 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 2** - ... (VOR/DME ...) - ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 8 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 5 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 3** – VOR/DME, - com ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 7 min. pe timp de noapte și un timp total de 17 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 10 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 4** – VOR/DME ... Jud. - ..., ..., sat ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 12 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 10 min. pe timp de noapte și un timp total de 22 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 12 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 5** – Cap Radar ..., ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 11 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 20 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 11 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 6** – CNS/PNA ... — Cap Radar ... Comuna ... Jud. ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp total de 11 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 7 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 7** - CNS/PNA ... - VOR/DME ... Comuna ... Jud...., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 9 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 14 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a fost justificat un timp de intervenție de 9 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini -

*„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”,* Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 8** – CNS/PNA ... - Radar MSSR, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 13 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 12 min. pe timp de noapte și un timp total de 25 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 13 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”,* Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 9** – CNS/PNA ... - DVOR/DME, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, egal cu timpul de intervenție pe timp de noapte, tot de 10 min. și un timp total de 20 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat timpul comun de intervenție de 10 min.

În ceea ce privește **obiectivul 10** – CNS/PNA ... - DVOR/DME, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 9 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 6 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”,* Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 11** – DVOR/DME ... Masivul, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 14 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 23 minute.

În harta prezentată nu este lizibil timpul de intervenție.

Față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini” și având în vedere caracterul ilizibil al documentelor prezentate Consiliului atât pe suport hârtie cât și pe suport electronic, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpilor de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 12** –DVOR, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 13 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 8 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care prin documentele prezentate de ofertant nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocieria ... - ..., se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... SRL are datorii la bugetul de stat, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se regăsește următoarea cerință:

„1) Ofertanții, terții susținători, asociații și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016. În acest sens se va completa de către toți operatorii economici DUAЕ, până la data limită a depunerii ofertelor.

Ofertanții, terții susținători, asociații și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, sub sancțiunea excluderii operatorului economic conf. art. 169 din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, numai de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării/depunerii;

(...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ la momentul prezentării, cum ar fi certificate care atestă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat), documente prin care se demonstrează că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin (2), art. 167 alin (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte documente edificatoare, după caz, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul economic clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (...)."

Verificând DUAЕ-ul depus de ... SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține în Partea III – Motive de excludere, punctul B – Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurări sociale, liderul asocierii a menționat că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, a taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

La data de 05.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție să transmită documentele în susținerea DUAЕ, conform prevederilor Caietului de sarcini și a celor precizate în Fișa de date, data limită de răspuns fiind 11.11.2020 ora 23:59.

Asocierea ... SRL a răspuns, anexând printre alte documente și certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 10.11.2020 emis de ANAF – ..., pentru ... SRL, din cuprinsul căruia rezultă că, la data de 31.10.2020, contribuabilul figurează cu următoarele datorii:

„A. OBLIGAȚII FISCALE ȘI ALTE OBLIGAȚII BUGETARE:

Obligații fiscale/bugetare principale – 32.539.660 lei

Obligații fiscale/bugetare accesorii – 5.482.392 lei

Total: 38.022.052 lei”.

De asemenea, la punctul III – Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului se regăsesc următoarele precizări: „Societatea figurează cu Notificarea nr. .../07.09.2020 privind restructurarea obligațiilor bugetare în conformitate cu prevederile Legii 114/2020”.

De asemenea, ofertantul a prezentat autorității contractante Procesul verbal de punere de acord încheiat la data de 01.10.2020, la sediul unității fiscale prin care s-a constatat că ... SRL figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale cuprinse în Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 30.09.2020, care pot face obiectul restructurării:

Obligația bugetară:

Total: 49.083.169 lei

Obligație bugetară principală: 43.600.777

Majorări de întârziere dobânzi: 3.498.379

Penalități de întârziere: 992.329

Alte accesorii: 991.684, însoțit de **Notificarea nr. .../07.09.2020** privind intenția de a beneficia de restructurarea obligațiilor de plată potrivit Legii nr. 114/2020 privind aprobarea OUG nr. 90/27.05.2020 pentru modificarea OG 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale, precum și pentru modificarea altor acte normative, obiectul notificării constituindu-l obligațiile de plată restante la **31.07.2020**.

În adresa de înaintare a documentelor suport DUAЕ, ... SRL a precizat autorității contractante, printre alte aspecte, și următoarele:

„În ceea ce privește Certificatul fiscal (ANAF) dorim să precizăm că potrivit art. 36¹ din Ordonanța de urgență nr. 67/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK - S.A., precum și a Ordonanței Guvernului nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscal «(1) Prin derogare de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă a depus notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central. Operatorul economic depune, în copie, la autoritatea contractantă notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare înregistrată la organul fiscal competent. Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile:

a) până la data comunicării deciziei de aprobare a restructurării obligațiilor bugetare, în cazul în care operatorul economic depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare și aceasta este aprobată;

b) până la data comunicării deciziei de respingere a solicitării de restructurare a obligațiilor bugetare, în cazul în care operatorul economic depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare și aceasta este respinsă;

c) până la expirarea termenului de depunere a solicitării de restructurare prevăzut de art. 22, în cazul în care operatorul economic nu depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare».

Notificarea depusă de ... SRL se află în curs de soluționare.

Societatea noastră a primit de la organul fiscal procesul verbal de punere de acord, urmând a se elabora și depune planul de restructurare.

Transmitem atașat prezentei notificarea de restructurare depusă în termenul legal de ... SRL la organul fiscal sub nr. .../07.09.2020, menționată la capitolul 3 din certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat în data de 10.11.2020.

Potrivit textului de mai sus, Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante”.

Analizând Ordonanța Guvernului nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 90/2020, forma în vigoare la termenul limită pentru primirea ofertelor (14.09.2020), Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

- art. 1 alin. (1), (2) și (3):

„(1) În scopul revitalizării și evitării deschiderii procedurii insolvenței, debitorii, persoane juridice de drept public sau privat, cu excepția instituțiilor publice definite potrivit art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și a unităților administrativ-teritoriale, aflați în dificultate financiară și pentru care există riscul intrării în insolvență, își pot restructura obligațiile bugetare principale restante la data de **31 iulie 2020** și neachitate până la data emiterii certificatului de atestare fiscală, precum și obligațiile bugetare accesorii”;

(2) Prin obligații bugetare, în sensul prezentului capitol, se înțelege obligația de plată a oricăror sume care se cuvin bugetului general consolidat și/sau bugetelor autorităților publice centrale și locale individualizată în titluri executorii emise potrivit legii, existente în evidența organului fiscal central, în vederea recuperării.

(3) Sunt obligații bugetare principale restante la data de 31 iulie 2020 și obligațiile bugetare declarate de debitor sau stabilite de organul fiscal competent prin decizie după data de 1 august 2020 aferente perioadelor fiscale de până la data de 31 iulie 2020, precum și obligațiile fiscale principale scadente în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare și data de 31 iulie 2020 inclusiv”.

- art. 3 alin. (1):

„Debitorul care dorește să își restructureze obligațiile bugetare, potrivit prezentului capitol, are obligația de a notifica organul fiscal competent cu privire la intenția sa în perioada 8 august-31 octombrie 2019, precum și în perioada **1 februarie-30 septembrie 2020**, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai beneficia de restructurarea obligațiilor bugetare, și se adresează unui expert independent în vederea întocmirii unui plan de restructurare și a testului creditorului privat prudent”;

(1) Planul de restructurare cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele:

- art. 4:

„(4) Măsura de anulare a unor obligații bugetare principale poate avea loc pentru **maximum 50%** din totalul obligațiilor bugetare principale, în condițiile alin. (6) - (9), și nu poate avea ca obiect obligații bugetare principale și accesorii reprezentând ajutor de stat de recuperat.

(5) Planul de restructurare poate să prevadă următoarele măsuri de restructurare a debitorului, precum:

a) restructurarea operațională și/sau financiară;

b) restructurarea corporativă prin modificarea structurii de capital social;

c) restrângerea activității prin valorificarea parțială a activelor din averea debitorului.

(6) Pentru măsura înlesnirii la plată a obligațiilor bugetare, planul de restructurare trebuie să prevadă următoarele:

a) perioada necesară pentru înlesnirea la plată, precum și cuantumul și termenele de plată a ratelor stabilite printr-un grafic de plată. Înlesnirea la plată nu trebuie să depășească 7 ani, existând posibilitatea prelungirii potrivit art. 11 alin. (4);

b) modalitatea de plată a obligațiilor bugetare, astfel:

(i) debitorul trebuie să achite, până la data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5, următoarele obligații bugetare:

aa) obligațiile bugetare scadente în perioada cuprinsă între 1 august 2020 și data depunerii solicitării de restructurare;

bb) obligațiile bugetare principale și accesorii reprezentând ajutor de stat de recuperat înscrise în certificatul de atestare fiscală emis potrivit art. 3 alin. (3);

cc) obligațiile bugetare stabilite de alte organe decât organele fiscale, precum și amenzile de orice fel, transmise spre recuperare organelor fiscale între data eliberării certificatului de atestare fiscală potrivit art. 3 alin. (3) și data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5, cu excepția celor incluse în decizia de înlesnire potrivit art. 11 sau a celor care formează obiect al unei alte măsuri de restructurare;

dd) obligațiile bugetare declarate suplimentar de debitor și/sau stabilite de organul fiscal prin decizie între data eliberării certificatului de

atestare fiscală potrivit art. 3 alin. (3) și data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5.

(ii) în primul an al înlesnirii, debitorul trebuie să achite următoarele obligații bugetare:

aa) obligațiile bugetare scadente în perioada cuprinsă între data depunerii solicitării de restructurare și data comunicării deciziei de înlesnire la plată;

bb) obligațiile bugetare principale și accesorii reprezentând ajutor de stat de recuperat transmise organului fiscal în perioada cuprinsă între data eliberării certificatului de atestare fiscală și data comunicării deciziei de înlesnire la plată;

cc) obligațiile bugetare stabilite de alte organe decât organele fiscale, precum și amenzile de orice fel, transmise spre recuperare organelor fiscale între data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5 și data comunicării deciziei de înlesnire la plată, cu excepția celor incluse în decizia de înlesnire potrivit art. 11 sau a celor care formează obiect al unei alte măsuri de restructurare;

dd) obligațiile bugetare declarate suplimentar de debitor și/sau stabilite de organul fiscal prin decizie între data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5 și data comunicării deciziei de înlesnire la plată;

(iii) în al doilea an al înlesnirii la plată, debitorul trebuie să achite cel puțin 10% din cuantumul obligațiilor bugetare care fac obiectul înlesnirii la plată;

(iv) din al treilea an și până la finalizarea înlesnirii la plată, debitorul trebuie să achite restul obligațiilor bugetare care fac obiectul înlesnirii la plată, proporțional cu anii pentru care a fost acordată înlesnirea la plată;

(7) În cazul debitorilor care au inclusă în planul de restructurare măsura de anulare a unui cuantum de maximum 30% inclusiv din totalul obligațiilor bugetare principale, pe lângă condițiile prevăzute la alin. (6) lit. b), debitorul trebuie să achite și 5% din cuantumul obligațiilor bugetare principale care fac obiectul înlesnirii la plată, astfel cum este definită la alin. (2) lit. a), până la data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5.

(8) În cazul debitorilor care au inclusă în planul de restructurare măsura de anulare a unui cuantum cuprins între 30% și 40% inclusiv din totalul obligațiilor bugetare principale, pe lângă condițiile prevăzute la alin. (6) lit. b), debitorul trebuie să achite și 10% din cuantumul obligațiilor bugetare principale care fac obiectul înlesnirii la plată, astfel cum este definită la alin. (2) lit. a), până la data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5.

(9) În cazul debitorilor care au inclusă în planul de restructurare și măsura de anulare a unui cuantum cuprins între 40% și 50% inclusiv din totalul obligațiilor bugetare principale, pe lângă condițiile prevăzute la alin. (6) lit. b), debitorul trebuie să achite și 15% din cuantumul obligațiilor bugetare principale

care fac obiectul înlesnirii la plată, astfel cum este definită la alin. (2) lit. a), până la data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5.

(...)”.

- art. 5 alin. (1): „Debitorul depune la organul fiscal competent solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare, împreună cu planul de restructurare și testul creditorului privat prudent”;

- art. 36¹ alin. (1):

„1) Prin derogare de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă a depus notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central. Operatorul economic depune, în copie, la autoritatea contractantă notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare înregistrată la organul fiscal competent. Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile:

a) până la data comunicării deciziei de aprobare a restructurării obligațiilor bugetare, în cazul în care operatorul economic depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare și aceasta este aprobată;

b) până la data comunicării deciziei de respingere a solicitării de restructurare a obligațiilor bugetare, în cazul în care operatorul economic depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare și aceasta este respinsă;

c) până la expirarea termenului de depunere a solicitării de restructurare prevăzut de art. 22, în cazul în care operatorul economic nu depune solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare”.

De asemenea, în speță, sunt relevante dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

Așa cum rezultă din prevederile Ordonanței Guvernului nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale se constată că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, la art. 36¹ din OG nr. 6/2019, o derogare de la sancțiunea prevăzută la art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, de excludere din procedură a unui operator economic. Atunci când un operator economic beneficiază de facilitatea dată de OG nr. 6/2019, **este suficient să facă dovada că a depus notificarea** privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central, pentru a nu fi exclus din procedura de atribuire, urmare a existenței, în sarcina sa, a anumitor datorii neachitate la bugetul de stat.

Consiliul reține că, în termenul stipulat de art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 6/2019 - „1 februarie-30 septembrie 2020”, respectiv la data de 07.09.2020, ... SRL a notificat organul fiscal competent cu privire la intenția sa de restructurare a obligațiile bugetare principale restante la data de 31 iulie 2020. (Notificarea nr. **.../07.09.2020**).

Cu respectarea termenului prevăzut de art. 3 alin. (3) din același act normativ [„3) În termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii notificării, organul fiscal competent eliberează din oficiu certificatul de atestare fiscală, pe care îl comunică debitorului”] a fost emis certificatul de atestare fiscală **.../10.09.2020**.

La data de 01.10.2020, la sediul unității fiscale s-a încheiat Procesul verbal de punere de acord prin care s-au constatat sumele certe care pot face obiectul restructurării solicitată de ... SRL.

Față de cele mai sus menționate, se constată că la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 05.11.2020, Notificarea depusă de ... SRL se află în curs de soluționare, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite organului fiscal competent comunicarea unor informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, conform art. 36¹ alin. (1), teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 6/2019, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate și luând în considerare prevederile legale anterior reproduse, Consiliul apreciază ca eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că notificarea are ca obiect un alt certificat de atestare fiscală nr. ...și privește alte sume decât cele

înscrise în certificatul de atestare fiscală ..., întrucât conform dispozițiilor legale incidente notificarea de restructurare privește „*obligațiile bugetare principale restante la data de **31 iulie 2020***”.

Efectele derogatorii de la art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 operează fie, până la data comunicării deciziei de aprobare a restructurării obligațiilor bugetare, fie până la data comunicării deciziei de respingere a solicitării de restructurare a obligațiilor bugetare, fie până la expirarea termenului de depunere a solicitării de restructurare prevăzut de art. 22.

În cazul societății ... SRL (intervenientă în prezenta cauză), așa cum rezultă din probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei, la data de 22.12.2020 a fost emisă Decizia de aprobare a restructurării obligațiilor bugetare prin care s-a aprobat eşalonarea la plată pe o perioadă de 72 luni a obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.07.2020, în sumă de 18.530.060 lei, amânarea la plată a dobânzilor, penalităților și a tuturor accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale care constituie obiect al restructurării, existente în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală nr. .../30.09.2020, în sumă totală de 5.482.392 lei și amânarea la plată a unui quantum cuprins între 40 și 50% inclusiv din totalul obligațiilor bugetare principale existente în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală, în sumă totală de 21.800.377 lei.

Reținând dispozițiile art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 6/2019 [*„Măsura de anulare a unor obligații bugetare principale poate avea loc pentru **maximum 50%** din totalul obligațiilor bugetare principale, în condițiile alin. (6) - (9), și nu poate avea ca obiect obligații bugetare principale și accesorii reprezentând ajutor de stat de recuperat”*], coroborate cu alin. (9) al aceluiași articol [*„În cazul debitorilor care au inclusă în planul de restructurare și măsura de anulare a unui quantum cuprins între 40% și 50% inclusiv din totalul obligațiilor bugetare principale, pe lângă condițiile prevăzute la alin. (6) lit. b), debitorul trebuie să achite și **15%** din quantumul obligațiilor bugetare principale care fac obiectul înlesnirii la plată, astfel cum este definită la alin. (2) lit. a), până la data depunerii solicitării de restructurare prevăzute la art. 5”*], Consiliul constată că 50% din obligațiile bugetare principale menționate în Procesul-verbal de punere de acord (43600777:2 = 21.800.388,50 lei) au fost anulate, iar ... SRL a achitat, potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei, și 15% din quantumul obligațiilor bugetare principale care fac obiectul înlesnirii la plată, respectiv 21.800.388,50 lei 15% = 3.270.056,775 lei, rezultând astfel, prin diferență, valoarea obligației bugetare principale restante menționată în Decizia de aprobare a restructurării obligațiilor bugetare emisă la data de 22.12.2020.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că inacțiunea autorității contractante de a nu solicita organului fiscal competent comunicarea unor informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare formulată de ... SRL nu a condus la

demonstrarea faptului că acest ofertant ar fi trebuit exclus din procedură, iar dispunerea oricăror măsuri de remediere în legătură cu acest aspect ar fi dovada unui formalism excesiv și nu ar putea conduce la soluția dorită de contestatoare având în vedere probatoriul administrat la dosarul cauzei de către intervenientă, inclusiv Certificatul de atestare nr. ... din data de 06.01.2021, care probează situația financiară la data de 31.12.2020, la lit. A fiind menționat „0” .

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea ... - ... subcontractează servicii de monitorizare și intervenție societății ... iar licența acesteia este radiată de organele competente, Consiliul constată următoarele:

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin Acordul de subcontractare nr. ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a subcontractat serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul ..., societății

Ca urmare a solicitării autorității contractante din data de 24.09.2020 referitoare la depunerea licențelor de funcționare P/T și **ROF dispecerate pentru fiecare subcontractant/asociat**, asocierea ... - ... a prezentat pentru subcontractantul ... următoarele documente:

- Licența de funcționare nr. ... prin care această societate este abilitată să efectueze următoarele activități:

- a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;

- b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

- c) servicii de protecție personală specializată și consultanță;

- Licența de funcționare nr. ...din 06.04.2015 prin care această societate este abilitată să efectueze următoarele activități: instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- Avizul nr. ... din 04.11.2014 emis de MAI – IGPR – Direcția Ordine Publică referitor la avizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de Monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul ...;

- extras din Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției ... din ... (pag. 1 și 16);

- Anexa 1B a Regulamentului;

Verificând informațiile publice existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, Consiliul constată că în „Situația societăților specializate de pază și protecție cu licențe radiate până la data de 31.03.2020” este menționată și societatea ... a cărei licență nr. ...a fost radiată, susținerile contestatoarei dovedindu-se a fi întemeiate.

Din verificarea portalului instanțelor de judecată, Consiliul reține că pe rolul Curții de Apel ... s-a aflat dosarul 170/62/2020* referitor la

acțiunea formulată de societatea ..., în contradictoriu cu IGPR având ca obiect „suspendare executare act administrativ” și „anulare act administrativ”, și anume anularea adresei nr. ...din data de 12.05.2020 emisă de IGPR prin care s-a dispus retragerea Avizul nr. ... din 04.11.2014.

Prin Sentința civilă nr. ...a Curții de Apel ..., a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantă atât în ceea ce privește „suspendare executare act administrativ” cât și „anulare act administrativ”.

La data de 22.07.2020, ... a obținut Licența de funcționare nr. ... care conferă acestei societăți vocația de a înființa dispecerat pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție conform art. 36 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și ... persoanelor, cu îndeplinirea celorlalte condiții prevăzute la art. 93 din Anexa la HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și ... persoanelor, însă nu a fost prezentat nici autorității contractante, nici Consiliului un astfel de document emis de IGPR.

În ceea ce privește Avizul nr. ... din 04.11.2014 emis de MAI – IGPR – Direcția Ordine Publică referitor la avizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de Monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul ..., Consiliul reține că acesta a fost retras de IGPR la data de 12.05.2020 prin adresa IGPR nr. ...din data de 12.05.2020, iar prin Sentința civilă nr. ..., a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantă atât în ceea ce privește „suspendare executare act administrativ” cât și „anulare act administrativ”.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate”,* iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege: *„Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.*

Adresa nr. ...din data de 12.05.2020 este un act administrativ cu privire la care s-a formulat plângere prealabilă de către Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit Legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și

veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Adresa nr. ...din data de 12.05.2020 emisă de IGPR prin care s-a dispus retragerea Avizul nr. ... din 04.11.2014, producea efecte atât la data de 14.09.2020 (termenul limită pentru primirea ofertelor), cât și la data emiterii prezentei decizii, deoarece este un act administrativ cu caracter executoriu, nefiind suspendat de instanța de contencios. Faptul că până în prezent lipsește o decizie definitivă a instanței de judecată cu privire la acest înscris este o chestiune care ține exclusiv de modul în care contestatoarea a înțeles să-și exercite drepturile conferite de legislația în vigoare, sesizând la data de 22.06.2020 o instanță incompetentă (Tribunalul ... – dosar nr. ...) situație care a condus la nefinalizarea, până în prezent, a litigiului în discuție existent între IGPR și

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că la solicitarea membrilor Comisiei de evaluare transmisă asocierii ... - ... de a prezenta **ROF dispecerate pentru fiecare subcontractant**, documentele depuse de ofertant pentru subcontractantul ..., și anume:

- extras din Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției ... din ... (pag. 1 și 16);

- Avizul nr. ... din 04.11.2014 emis de MAI – IGPR – Direcția Ordine Publică referitor la avizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de Monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul ...,

nu pot fi luate în considerare deoarece prin adresa nr. ...din data de 12.05.2020 emisă de IGPR s-a dispus retragerea Avizul nr. ... din 04.11.2014, acesta nemaiproducând efecte, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile ... din cadrul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... referitoare la faptul că „societățile de pază și protecție pot presta servicii până la soluționarea definitivă a oricărui litigiu cu privire la acest drept”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 în clasament nu îndeplinesc cerința privind deținerea licenței pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător - asocieria ... SRL – ..., Consiliul reține că liderul asocierii ... SRL deține Licență de funcționare nr. ... din 25.04.2016 pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pe care a prezentat-o autorității contractante și având în vedere, pe de o parte, răspunsul asocierii în discuție la solicitarea de clarificări a ... - ... din data de 24.09.2020 cu

privire la faptul că sistemele tehnice vor fi achiziționate și montate de ... SRL care va asigura garanția și mentenanța acestora, iar pe de altă parte conținutul Clarificării publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.08.2020 ora 13:07, al cărui conținut a fost reprodus la pag 42 - 43 ale prezentei decizii, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei._

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament – **asocierea ... - ...**, Consiliul reține că, așa cum rezultă din răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare din data de 24.09.2020, licențe pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției dețin atât ofertantul asociat ... cât și subcontractanții ..., ..., ..., conform Clarificării publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.08.2020 ora 13:07 (al cărui conținut a fost deja reprodus în considerentele prezentei decizii), nu este necesar ca toți membrii asocierii și subcontractanții să dețină aceste licențe, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea critică și faptul că ... și ... nu au aplicată ștampila Poliției Române pe anexa 1b la ROF, critici noi pe care Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice și aceste aspecte cu ocazia reevaluării dispusă de Consiliu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... SRL – ... și asocierea ... - ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierile anterior menționate cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la „constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții asocierea ... SRL - ... și asocierea ... - ... sunt neconforme și respingerea acestora, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire”, Consiliul îl va respinge deoarece așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii în speță se impune reevaluarea acestor oferte, în stadiul actual al procedurii de atribuire neputându-se stabili inacceptabilitatea/neconformitatea lor.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL – ..., prin liderul asocierii și pe cale de consecință și cererea acesteia privind plata cheltuielilor de judecată, de altfel nejustificate.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., care formează obiectul Dosarului nr. ...,

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată la data de 03.12.2020 de CEC Bank – Sucursala ... în sumă de 131.054 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocieria ... SRL – ..., prin liderul asocierii asocieria ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 02.12.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 08.12.2020, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria ... SRL – ..., are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ofertantul anterior menționat, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ... critică următoarele aspecte:

- timpul de intervenție oferit de asocierii ... SRL - ... care este, în opinia contestatoarei, nerealist și nedovedit prin documente concludente;

- prețul oferit de asocierii desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că nu a fost respectată legislația în vigoare, acesta nereflectând cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat „incorect, nelegal, fără noimă și logică”.

În ceea ce privește susținerea intervenției referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o apreciază ca nefondată, actul de sesizare conținând motivarea în fapt și drept, CNSC neapreciind necesar să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la timpul de intervenție oferit de asocierii ... SRL - ... care este, în opinia contestatoarei, nerealist și nedovedit prin documente concludente, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei la pag. 43 - 52, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, acest aspect fiind criticat și de ofertantul poziționat pe locul 3 în clasament, critica fiind analizată cu ocazia soluționării dosarului conexat nr.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la prețul oferit de asocierii desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că nu a fost respectată legislația în vigoare, acesta nereflectând cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat „incorect, nelegal, fără noimă și logică, Consiliul o va respinge constatând caracterul general, speculativ și nesusținut de probe.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a întocmit anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, document ce trebuia prezentat de fiecare ofertant și care conține elementele pe care autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să le evidențieze, după cum urmează:

CALCULAȚIE DE PREȚ pt. TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA] pentru :

___posturi de pază permanente, perioada contractuală :___ respectiv___ zile / ___ ore
nr. total zile de sărbătoare legală : ___zile, nr. total zile de weekend : ___zile, din
care___zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală

A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) -			
B	Număr total agenți de pază/1 post pază permanent (total 5 posturi permanente de paza 24 h/zi)			
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			
D	Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)			
Nr.				Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul

Crt .	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fara TVA	Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)			
2	Total spor de noapte			
3	Total spor de munca suplimentară + total spor de weekend			
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală			
5	Total indemnizații concedii de odihnă			
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)			
7	Fond handicap ***			
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă			
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)			
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)			
12	TOTAL Profit			
13	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct. A)			
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL (rd13) / ore = ... LEI/ORA/POST PAZĂ PERMANENT, fără TVA				

*** pentru rândul 7- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, **se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă :**

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1 : Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat.

NOTA 2 : tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii.

NOTA 3 : salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.

NOTA 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 2 formulare - Formularul_ si Anexa_.

Ofertantul criticat a respectat modelul impus de autoritatea contractantă, completând toate pozițiile tabelului și oferind toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv spor noapte, spor muncă suplimentară, spor sărbătoare legală, indemnizații concedii de odihnă, fond handicap (nu beneficiază de subvenții), contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli indirecte (în care este inclusă și asigurarea, uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil etc.), profit, etc.

Față de aceste constatări, se apreciază că autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii financiare depusă de ofertantul desemnat câștigător sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În acest context, analizând Formularele de ofertă depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că asocierea ... SRL - ... a prezentat o valoare a propunerii financiare de 5.504.987,52 lei fără TVA (16,52 lei/oră), mai mare decât propunerea financiară a contestatoarei de 5.272.556,40 lei fără TVA (16,49 lei/oră), prin urmare nu se poate prezuma, în lipsa oricăror probe, că acesta nu respectă legislația în vigoare și cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat „incorect, nelegal, fără noimă și logică”.

Nefiind făcută dovada faptului că prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare este nejustificat de scăzut/nefăcându-se dovada nerespectării cerințelor caietului de sarcini de către acest ofertant, Consiliul va respinge această critică.

Se reține faptul că nu factorul de evaluare prețul ofertei este elementul generator al poziției contestatoarei în clasamentul final (**locul 2**) ci informațiile aferente factorului de evaluare „Timpul de intervenție în caz de alarmare - Componenta tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20”, prețul mai mare ofertat de asocierea desemnată câștigătoare nefiind de natură a o prejudicia pe contestatoare.

Consiliul mai reține faptul că prin concluziile scrise depuse, ofertanta contestatoare nu mai face niciun fel de susțineri cu privire la această critică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea anterior menționată, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... SRL - ..., Consiliul îl va respinge deoarece așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii, critica autoarei contestației cu privire la prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare a fost respinsă.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la declararea ofertei ... SRL - ... ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul îl va respinge deoarece așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii în speță se impune reevaluarea acestei oferte, în stadiul actual al procedurii de atribuire neputându-se stabili inacceptabilitatea/neconformitatea ei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ..., prin liderul asocierii și pe cale de consecință și cererea acesteia privind plata cheltuielilor de judecată, de altfel nejustificate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. .../2020**) și ..., (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... și asocierea ... - ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierile anterior menționate cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... (**Dosar nr. .../2020**) privind „constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții asocierea ... SRL - ... și asocierea ... - ... sunt neconforme și respingerea acestora, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de contestatoarea ..., (**Dosar nr. ...**) privind reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... SRL - ... și declararea acestei ofertei ca neconformă și inacceptabilă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea ... SRL - ..., prin liderul asocierii, în dosarele .../2020 și

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 77 pagini.