

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1521/C1/1294

Data: 04.06.2024

Prin contestația nr. 655/16.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24057/18.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 25687/11.04.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4372/11.04.2024, emise de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Contorizare branșamente apă comuna Buzoești, jud.” cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

1. anularea adreselor nr. 25687 din 11.04.2024 și respectiv nr. 4372 din 11.04.2024;

2. obligarea entității contractante la aplicarea prevederilor art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 în ceea ce privește informațiile furnizate de ofertantul câștigător SRL;

3. reevaluarea ofertei SRL prin aplicarea cerințelor din fișa de date și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

4. stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că în data de 19.02.2024, entitatea contractantă postează în SEAP inițierea procedurii de achiziție cu nr. SCN1140603.

De asemenea arată că, documentația de atribuire a fost clarificată printr-o clarificare din oficiu și prin documentul „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificare*”, ambele postate în SEAP în data de 27.02.2024.

Prin urmare, după acest moment, documentația de atribuire devine obligatorie atât operatorilor economici participanți în procedură, cât și entității contractante.

Totodată, arată că, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legislația în domeniu, comisia de evaluare a analizat documentele ofertelor, a solicitat clarificări, pe care le-a primit în termenul legal și a sabilit ofertele admisibile, iar, prin aplicarea criteriului de atribuire a declarat câștigătoare oferta SRL.

Având suspiciuni rezonabile asupra ofertei depuse de SRL rezultate din informațiile din mediul on-line (site-ul Ministerului Finanțelor și de la adresa de url - <https://www.listafirme.ro/casse-kraker-srl-46121400/> „Lista firmelor din Romania” depuse în atașament ca dovezi), contestatorul susține că a apreciat că societatea câștigătoare nu are capacitatea tehnică de a executa cu angajații proprii un contract de anvergura celui care face obiectul procedurii.

În opinia sa, acest fapt este dovedit de faptul că realizarea lucrării, așa cum ea a fost definită de entitatea contractantă prin proiect, necesită un număr minim de 5.188 ore prestate de instalatori autorizați în patru luni, atât cât a atribuit entitatea contractantă execuției, rezultând un număr minim de 8 instalatori, după formula de calcul:

$$5188 \text{ ore} / 165.33 \text{ ore om/lună conf. OUG nr. 93/2023/4 luni durata contract} = 7.82 \text{ prin rotunjire} = 8.$$

Întrucât, programul normal de lucru în medie este de 165,333 ore/lună/om, cele 5.188 ore aferente execuției nu pot fi efectuate de cei doi angajați ai SRL în patru luni.

Pentru a se asigura că aspectul identificat este singular și că au fost respectate principiile fundamentale, contestatorul a solicitat, în data de 12.04.2024, accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost acordat în data de 16.04.2024.

Susține că, odată cu studierea dosarului achiziției, a constatat mai multe posibile încălcări ale prevederilor legale și ale obligațiilor rezultate din documentația de atribuire, constând în următoarele:

1. Garanția de participare, depusă în termen, nu a fost constituită în forma solicitată, așa cum este indicat la art. 42 alin. (4) și, respectiv, art. 42 alin. (2) și alin. (7) din HG nr. 394/2016.

Consideră că acceptarea de către comisie a depunerii, după data limită a ofertelor, a unei prelungiri a termenului de valabilitate, reprezintă o modificare a ofertei inițiale și o avantajare a față de ceilalți competitori/ofertanți, întrucât, acesta a depus o ofertă care nu îndeplinește cerințele de formă, oferta sa fiind inacceptabilă, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

2. Documentele depuse în cadrul ofertei tehnice de către ofertantul câștigător nu au forma impusă și nu includ formularele și dovezile cerute de entitatea contractantă din documentația de atribuire. De reținut că în fișa de date entitatea contractantă a solicitat expres: „Ofertantul nu va modifica forma și conținutul formularelor solicitate decât cu acceptul

achizitorului, solicitarea de modificare fiind transmisă în timp util înainte de data deschiderii ofertelor”.

Cu privire la acest aspect menționează aspectele identificate:

2.1. Deși cerința este clar formulată și nu există o solicitare din partea SRL prin care să ceară permisiunea de modificare în timp util, formularul 8 a, dar și celelalte, aferente ofertei tehnice, nu sunt depuse în forma solicitată. Consideră că, pentru a ascunde incapacitatea de execuție la momentul depunerii ofertei, ...SRL nu a respectat formularul cerut de entitatea contractantă - formularul ofertei tehnice 8-a - impus de entitate în clarificările din data de 27.02.2024 și nici nu a depus declarațiile de disponibilitate/acordurile cu personalul de specialitate neîncadrat în societate.

Formularul înlocuitor depus nu este probat cu depunerea de dovezi care să susțină afirmațiile așa cum entitatea contractantă a solicitat în fișa de date, citează:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute în Documentația de atribuire. În acest scop ofertantul va completa formularele solicitate (Formularul 8a: 8b; 9 și 10); Operatorul economic va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (RTE, CQ, SSM).

Având în vedere specificul contractului și destinația produselor ce fac obiectul său, în cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația prezentării detaliate a modului cert de abordare privind îndeplinirea în condiții optime a contractului prin raportare la cerințele caietului de sarcini, așa încât să asigure înlocuirea buclei de contorizare în căminele de apometru existente, cu certitudine, profesionalism și promptitudine, în parametri tehnici și calitativi și în conformitate cu propunerea tehnică. NOTA: Prezentele informații completează cerințele impuse prin caietul de sarcini; nerespectarea cerințelor fișei de date (propunere tehnică) și/sau a caietului de sarcini sunt activități realizate de ofertant; depunerea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor legale. Ofertantul nu va modifica forma și conținutul formularelor solicitate decât cu acceptul achizitorului, solicitarea de modificare fiind transmisă în timp util înainte de data deschiderii ofertelor”.

În opinia sa, din modul de redactare a cerinței rezultă că operatorul avea obligația, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, să depună formularul 8 a și dovezile aferente (*„prezentarea modului cert de abordare privind îndeplinirea în condiții optime prin raportare la ...”*),

fiind aici necesară, consideră el, prezentarea, pentru instalatori, a contractelor de muncă, revisal sau alte forme de asigurarea a capacității tehnice prevăzute de lege.

Cu privire la acest aspect, arată că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări și au evaluat informațiile depuse de către ofertant în care acesta declara că la data depunerii ofertelor are un număr de angajați fără a face dovada deținerii acestora, fapt ce îi dă dreptul să considere că aceste informații sunt nereale.

Prin urmare, atât lipsa formularului 8 a) cât și a dovezilor aferente reprezintă (în interpretarea cerințelor entității din fișa de date) o nerespectare a cerințelor de formă, fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/20106 - ofertă inacceptabilă.

Contestatorul solicită CNSC să constate diferențele majore între formularul nr 8a - parte componentă a ofertei tehnice solicitată de entitatea contractantă și declarația privind asigurarea personalului și a echipamentelor depusa de SRL, astfel:

- Formularul 8a impune declararea asumării pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice a informațiilor din cuprins, lucru pe care ofertantul SRL nu și-l asumă prin formularul depus, ceea ce, în opinia sa, ridică întrebarea pertinentă dacă informațiile din formularul depus sunt reale și corecte;

- Conform Formularul 8a, ofertantul trebuia să declare că informațiile sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțelege că entitatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație. În cuprinsul formularului depus, ofertantul SRL nu declară că informațiile ar fi corecte și nici nu face referiri/nu își dă acordul la dreptul solicitat de entitatea contractantă.

- Tot un viciu de formă este și faptul că formularul depus de SRL nu are termen de valabilitate;

- Suspicios este și faptul că ofertantul nu autorizează în formularul depus, orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai autorității contractante.

Consideră că toate aceste „lipsuri”, sunt făcute cu bună știință și că informațiile furnizate de SRL în ceea ce privește faptul că deține cu contracte de muncă încheiate până la data de 06.03.2024 un număr de 20 angajați sunt nereale.

Maniera de prezentare a ofertei i-a ridicat suspiciuni și în ceea ce privește experiența similară întrucât contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței de realizare a unor lucrări similare de 1.200.000 lei arată că acestea au fost realizate în cca 6 luni cu cei doi angajați activi ai

oferantului încadrați cu contracte de muncă la data de „31.12.2024”, așa cum o atesta documentele doveditoare atașate ofertei.

Acesta este în fapt motivul pentru care consideră că informațiile furnizate (informații care nu au fost probate cu documente doveditoare) nu sunt reale și consideră că solicitarea unor informații suplimentare (contracte de muncă, revisal la data de 06.03.2024 sau chiar de la Instituțiile Statului - Inspectoratul teritorial de Muncă) pot certifica dacă informațiile furnizate de SRL sunt complete și corecte în fiecare detaliu.

2.2. O altă critică a sa privește faptul că propunerea tehnică nu a conținut toate documentele impuse, respectiv „Lipsa avize sanitare”, avize pe care entitatea contractantă le-a solicitat și a permis completarea/ modificarea ofertei deși conform cerințelor/obligățiilor asumate prin fișa de date interzisese explicit acest lucru.

Prin urmare, consideră că, prin aplicarea cerințelor devenite obligatorii, entitatea contractantă avea obligația să declare oferta neconformă.

În mod evident, solicitarea de clarificări a entității contractante nu se referă la aspect de formă sau de confirmare, ci, la completarea unor documente lipsă din ofertă, comisia, în acest caz, având obligația aplicării prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, neaplicarea acestui articol constituie un tratament favorizant acordat SRL.

2.3. O altă critică a sa se referă la faptul că propunerea tehnică depusă de SRL nu răspunde la toate cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, arată că, în fișa de date, la pag 6, entitatea contractantă a definit cerința:

„Asigurarea calității materialelor utilizate. Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în operă se va prezenta centralizator furnizori și se va specifica locația exactă de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie să furnizeze dovezi prin care să fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini. În acest sens, se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformității acestora conform cerințelor Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții. Demonstrarea calității produselor folosite (și propuse de operatorul economic în ofertă) la realizarea construcției este cerință de baza a sistemului calității în construcții, prevăzut la Art. 9 din Legea 10/1995, actualizată - privind calitatea în construcții. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile HG 766/1997 cu modificările și completările ulterioare - Avize și agremente tehnice. Pentru materialele care intră în contact cu apa se va prezenta obligatoriu în ofertă aviz sanitar/notificare sanitară emise de autoritățile din România”.

Din studiul propunerii tehnice depuse de către SRL a constatat că - pentru următoarele materiale, cerute de entitatea contractantă în formularul F3, parte componentă a caietului de sarcini (anexa la prezenta) - nu a depus aviz sanitar și nici agremente tehnice, pentru:

- a) Poziția 10. Simbol SD 13B1(1) Robinet trecere cu ventil și mufe pentru țevi de oțel cu d = % 2290 bucăți;
- b) Poziția 10.1 Simbol 100995251_1 filtru Y D 1/2 = 1145 bucăți;
- c) Poziție 11.1 Simbol 100873800_1 Supapa/clapeta de sens Dn 1/2 1.145 bucăți;
- d) Poziția 12.3.Simbol 4123113-1 Niplu Zn Dn 1/2 - 4.4580 bucăți.

Entitatea contractantă, nici de această dată, nu a solicitat clarificări și nici nu a aplicat corespunzător prevederile art. 228 alin. (4) și 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

2.4. Propunerea tehnică depusă de SRL nu răspunde la toate cerințele din documentația de atribuire.

Deși, prin fișa de date, entitatea contractantă a solicitat: *„Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în operă se va prezenta centralizator furnizori și se va specifica locația exactă de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie să furnizeze dovezi prin care să fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini. În acest sens, se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformității acestora conform cerințelor Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții”*, ofertantul desemnat câștigător nu a indicat/prezentat centralizat care sunt furnizorii pentru toate materialele indicate de el la punctul anterior (robineți, filtre y, supape, niple...) și nu a prezentat dovezi care să ateste conformitatea acestora cu standardele menționate în caietul de sarcini.

Arată că, nici în acest caz, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări și nici nu a aplicat corespunzător prevederile art. 228 alin. (4) și 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Solicită, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În drept, consideră că au fost încălcate următoarele prevederi din HG nr. 394/2016: art. 139 alin. (1), art. 133 alin. (1) lit. i).

Consideră că entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 228 alin. (4); art. 22 alin. (5) și art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Prin adresa nr. 5084/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26883/29.04.2024 entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Analizând pretențiile și argumentele contestatorului, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și

menținerea deciziei entității contractante, ca legală și temeinică, pentru motive prezentate mai jos.

Astfel, consideră că este nefondată contestația formulată de societatea SRL, pentru următoarele considerente:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia și-a exercitat rolul proactiv, fără ca prin solicitările de clarificări să avantajeze ofertanții.

Susține că, prin aplicarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în materie, comisia a acționat în așa măsură, încât, niciun ofertant să nu fie privat de dreptul de a-și clarifica anumite aspecte ale ofertei, dar, în același timp, să nu defavorizeze ofertanții care au depus oferte conforme prin acceptarea, din partea altor ofertanți, a unor răspunsuri care nu sunt în măsură de a clarifica elementele neclare ale ofertelor, mai mult ghidându-se după principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice și concurenței.

Precizează că, în acord cu principiul proporționalității, rolul comisiei de evaluare nu este acela de a respinge oferta pentru orice eroare ușor îndreptabilă. Aceasta, deoarece, entitatea contractantă ar trebui să-și exercite, în mod corect, rolul proactiv și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire, scopul acesteia fiind semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

Entitatea contractantă arată că, autorul contestației critică minima conduită proactivă pe care o entitate contractantă are obligația de a o practica, în condițiile în care are un interes real în obținerea celor mai bune condiții de contractare.

De asemenea, în acord cu:

- principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată,

- principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor,

- principiul asumării răspunderii, care, interpretat în sens proactiv și funcțional, presupune nu numai ca entitatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să își argumenteze luarea acestor decizii,

entitatea contractantă susține că a verificat toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei SRL, fără să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție atât cu principiul bunei credințe, cât și cu cel al promovării concurenței, conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Entitatea contractantă nu putea impune pe parcursul procesului de evaluare alte cerințe de conformare, ci, s-a raportat strict la prevederile documentației de atribuire.

În opinia sa, criticile contestatorului au în vedere raționamente ulterioare atribuirii, simple presupuneri, care nu au făcut obiectul documentației de atribuire.

Consideră că, din conținutul răspunsurilor la clarificări, așa cum au fost transmise de către SRL, se poate observa faptul că oferta îndeplinește condițiile minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Afirmația că ofertantul SRL nu a avut depusă oferta tehnică până la data limită de depunere a ofertelor, nu este adevărată; procedura inițiată de entitatea contractantă s-a desfășurat exclusiv online, prin intermediul platformei SEAP, iar, ofertantul a încărcat documentele propunerii tehnice în SEAP, deci, comisia de evaluare a procedat în mod corect și nu putea decide respingerea ofertei, întrucât, nu avea temei legal.

În urma analizei documentelor suport care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, Comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludente documentele depuse, nefiind cazul a solicita clarificări suplimentare, declarând oferta depusă de SRL, conformă și acceptabilă.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, analizând contestația prin prisma elementelor prevăzute în legislația în domeniul achizițiilor publice, entitatea contractantă consideră că, în procesul de evaluare a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, legalitatea, recunoașterea reciprocă, transparența și eficientizarea utilizării fondurilor publice, precum și toate prevederile legale în domeniu.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziilor comisiei de evaluare.

În drept, invoca dispozițiile OUG nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016, modificate și completate.

Prin adresa nr. 727/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27104/30.04.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

Contestatorul reiterează susținerile sale din contestație, în plus, precizând că, niciunde, în cuprinsul contestației, nu a susținut că SRL, nu a avut depusă oferta tehnică până la data limită de depunere a ofertelor, doar a subliniat ideea că oferta acestuia nu satisface cerințele și, pe cale de consecință, consideră că rolul comisiei de evaluare, este să decidă respingerea ofertei, întrucât, există temei legal.

Prin adresa nr. 5318/09.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29572/14.05.2024 entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 30411/1294/C1/16.05.2024 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la Consiliu în data de 20.05.2024 ora 11:00.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30727/17.05.2024 contestatorul precizează că renunță la dreptul de a consulta dosarul constituit la Consiliu.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 24938/22.04.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210157925/1, tranzacția: 1446473698/239595770 din data de 17.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 25.753,13 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Contorizare branșamente apă comuna Buzoești, jud.” cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1140603/19.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.287.656,30 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza contestației formulate de SRL se reține că acesta este nemulțumit de modul de desemnare, ca și câștigătoare a procedurii, a ofertantului SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește critica neprezentării dovezilor prin care să fie atestate conformitatea principalelor materiale ofertate cu cerințele caietului de sarcini, se reține că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele cerințe:

*„Ofertantul are obligația de a furniza datele tehnice complete conform cerințelor din caietul de sarcini pentru contoarele și modulele radio solicitate. Astfel, ofertanții vor prezenta un tabel comparativ care să cuprindă cerințele caietului de sarcini, modalitatea de îndeplinire a acestora și documente suport de confirmare (cum ar fi: copie fișa tehnică, certificate producător). Prezentarea unor **simple extrase de pe site-ul producătorului sau copierea fiselor tehnice sunt insuficiente și atrage respingerea ofertei**. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Având în vedere specificul contractului și destinația produselor ce fac obiectul său, în cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația prezentării detaliate a modului cert de abordare privind îndeplinirea în condiții optime a contractului prin raportare la cerințele caietului de sarcini, **asa încât să asigure înlocuirea buclei de contorizare în căminele de apometru existente, cu certitudine,***

profesionalism si promptitudine, in parametri tehnici si calitativi si in conformitate cu propunerea tehnica. NOTA: Prezentele informații completează cerințele impuse prin caietul de sarcini; nerespectarea cerințelor fisei de date (propunere tehnica) si/sau a caietului de sarcini sunt activități realizate de ofertant; depunerea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime si obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca neconforma, potrivit prevederilor legale.

Asigurarea calității materialelor utilizate. Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta centralizator furnizări si se va specifica locația exacta de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie **să furnizeze dovezi prin care sa fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini. In acest sens, se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformității acestora conform cerințelor Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.** Demonstrarea calității produselor folosite (si propuse de operatorul economic în oferta) la realizarea construcției este cerință de baza a sistemului calității în construcții, prevăzut la Art. 9 din Legea 10/1995, actualizata - privind calitatea în construcții. **Aceste materiale vor fi în concordanta cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare - Avize și agremente tehnice. Pentru materialele care intra în contact cu apa se va prezenta obligatoriu în oferta aviz sanitar/notificare sanitara emise de autoritățile din Romania.**

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. **Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini si documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului,** iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertanților de a prezenta dovezi pentru calitatea materialelor propuse în prezenta procedură, din care să rezulte conformitatea acestora cu standardele specificate în caietul de sarcini, iar, pentru materialele care intra în contact cu apa, a solicitat prezentarea obligatorie a avizului sanitar/notificare sanitara, emise de autoritățile din Romania, lipsa acestora având ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ofertei cu aceste documente; mai mult, în cadrul Formularului F3 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a enumerat principalele materiale și lucrări ce urmează a se executa.

Or, din analiza propunerii tehnice depuse de către SRL, se reține că acesta nu a prezentat dovezi prin care sa fie atestată conformitatea cu standardele specificate în caietele de sarcini, avize sanitare și nici agremente tehnice, pentru următoarele materiale cerute de entitatea contractantă în formularul F3, parte componentă a caietului de sarcini:

a) Poziția 10. Simbol SD 13B1(1) **Robinet trecere cu ventil si mufe pentru țevi de otel** cu d = % - **2290 bucăți**;

b) Poziția 10.1 Simbol 100995251_1 **filtru Y D 1/2 = 1145 bucăți**;

c) Poziție 11.1 Simbol 100873800_1 **Supapa/clapeta de sens Dn 1/2 - 1.145 bucăți**;

d) Poziția 12.3.Simbol 4123113-1 **Niplu Zn Dn 1/2 - 4580 bucăți**.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții, inclusiv SRL, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din caietul de sarcini privind conținutul propunerii tehnice și documentele necesare a fi prezentate, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici

sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire respectarea unor specificații/indicatori tehnici, prezentarea unor documente de conformitate, avize sanitare și agremente tehnice, este evident că prin neprezentarea/lipsa acestor elemente contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite lucrări/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior citate au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în vigoare la data inițierii procedurii.

Nu este lipsit de relevanță că entitatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli din cadrul documentației de atribuire, nici cu privire la contoare de apă propuse a se monta, deoarece, deși a constatat că, ...SRL nu a depus avizul sanitar pentru aceste echipamente, a solicitat și acceptat, din partea acestuia, în urma adresei de clarificări nr. 17592/11.03.2024, completarea ofertei cu documentele lipsă, determinând, astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr.

99/2016, potrivit cărora: „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei sale, dintr-o oferta ce nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (sanționată conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu respingerea, ca neconformă), într-o ofertă conformă și, ulterior, desemnată câștigătoare.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, entitatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În **cauza C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la considerentele mai sus iterate, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei aparținând SRL, nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei acestuia, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu APĂ CANAL 200 SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini