



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 29230/30.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1132/22.05.2023, precum și împotriva Raportului procedurii nr. 534/19.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...*”, cod CPV 90921000-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1132/22.05.2023;
2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 534/19.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG 395/2016.
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea ...

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 534/19.05.2023, în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., pe baza considerentelor din respectiva decizie, autoritatea contractantă a declarat toate ofertele primilor 6 ofertanți inacceptabile sau neconforme.

În ceea ce privește oferta ..., a fost declarată inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG 395/2016.

Motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, este preluarea doar parțial din susținerile CNSC din Decizia nr. ..., și anume a faptului că ... nu are dreptul să presteze activități de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, pentru că nu a mai fost verificată de DSP, pentru îndeplinirea cerințelor, condițiilor și obligațiilor impuse de lege pentru prestarea unor astfel de activități cu caracter special.

Pe scurt, din Decizia nr. ... din data de 30.03.2023, pe considerentele menționate în decizie (pag35), referitoare la ofertantul ..., care a prezentat „Notificarea nr. 522/19.12.2019 prin care DSP a Județului Teleorman menționează: se certifică conformitatea obiectivului.... cu normele de sănătate publică pentru ALTE ACTIVITĂȚI DE CURĂȚENIE COD CAEN 8129, nu se mai află în termen de valabilitate”, autoritatea contractantă a extrapolat această concluzie și pentru

Nu a ținut cont însă că pe notificarea nr. 29/23.04.2014, emisă de DSP Hunedoara, aceasta precizează clar că „sunt îndeplinite prevederile reglementărilor sanitare pentru obiectivul având ca obiect de activitate COD CAEN 8129 - ALTE ACTIVITĂȚI DE CURĂȚENIE - PRESTĂRI SERVICII DEZINFECȚIE, DEZINSECȚIE, DERATIZARE”, adică o diferență față de notificarea pe baza căruia CNSC și-a întemeiat decizia.

Procedura de autorizare sanitară a funcționării comercianților din 13.06.2002, parte integrantă din Hotărârea 573/2002, menționează clar:

„Art. 14 - În cazul în care, ulterior înregistrării și autorizării funcționării, la sediul social sau secundar se intenționează începerea desfășurării unor noi activități, comerciantul va solicita Biroului unic eliberarea de noi anexe cuprinzând autorizațiile necesare.

Art. 15 -

(1) *Autorizația este valabilă atâta timp cât nu s-au modificat condițiile inițiale pentru care aceasta a fost eliberată.*

(2) *La modificarea condițiilor inițiale comerciantul va solicita prin Biroul unic reînnoirea autorizației."*

... deține deci autorizație DSP valabilă și autorizată pentru prestarea serviciilor DDD.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Codul Muncii.

Prin adresa nr. 1230/06.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29773/06.06.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității contestatorului de persoană vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, așa cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin sintagma „persoană care se consideră vătămată” se înțelege orice persoană care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În susținerea acestei excepții, autoritatea contractantă învederează următoarele:

La data de 22.05.2023 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, dată de la care începe să curgă și termenul de contestare, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b);

La data de 23.05.2023, autoritatea contractantă solicită TUTUROR operatorilor economici participanți la procedura de atribuire ce face obiectul prezentei contestații, prelungirea valabilității ofertelor depuse inițial și a garanțiilor de participare aferente, ținând cont că valabilitatea acestora era până la 26.05.2023, inclusiv.

Până la data prezentei, contestatorul ... nu a răspuns la solicitarea adresată de către autoritatea contractantă, astfel că atât oferta, cât și garanția de participare (polița de asigurare nr. OD2066940181 din data de 19.01.2023 emisă de către ...), depuse de către acesta pentru participarea la procedură, au expirat la data de 26.05.2023.

Prin faptul că ... NU S-A CONFORMAT ACESTEI SOLICITĂRI, autoritatea contractantă apreciază că ... nu mai întrunește calitatea de persoană vătămată, începând cu data de 27.05.2023.

În consecință, ... NU și-a manifestat interesul de a continua participarea la procedura de atribuire, nici prin prelungirea valabilității ofertei inițiale, nici prin prelungirea garanției de participare, în opinia autorității contractante decăzând din dreptul de a contesta actualul rezultat al procedurii de față.

2. CONSIDERAȚII PE FONDUL CAUZEI

Potrivit anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. .../23.12.2022, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost 26.01.2023, ora 15:00. La data de 26.01.2023, au depus oferte un număr de 7 ofertanți, conform Declarației de participare, postată în SEAP la data de 27.01.2023, din care 6 oferte au fost declarate admisibile și căror li s-a aplicat criteriul de atribuire în vederea stabilirii clasamentului.

Având în vedere contestațiile formulate în data de 03.03.2023 de către ... și de către ... împotriva rezultatului inițial al procedurii de atribuire din data de 24.02.2023, prin decizia Consiliului nr. ... din data de 30.03.2023, s-a dispus remedierea unor aspecte, precum și CONTINUAREA PROCEDURII.

Urmare a măsurilor întreprinse, autoritatea contractantă a finalizat reevaluarea (dispusă prin decizia CNSC mai sus menționată) procedurii de atribuire, în baza Raportului procedurii nr. 3571/19.05.2023, comunicarea rezultatului înfăptuindu-se la data de 22.05.2023.

Prin contestația depusă, ... solicită reevaluarea ofertei sale, contestând caracterul de „ofertă inacceptabilă” raportat la cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum a fost ea declată în conformitate art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cerința de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost reevaluată de către comisia de evaluare, prin prisma criticilor aduse atât de către ... prin contestația sa din data de 03.03.2023, cât și a celor dispuse de către CNSC prin decizia nr. ... din data de 30.03.2023, autoritatea contractantă însușindu-și aceste critici și procedând în consecința celor dispuse de către CNSC.

Potrivit prevederilor din Fișa de date a achiziției Secțiunea III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a impus ofertanților: *„Operatorii economici trebuie să dețină o autorizație specială, respectiv: - Autorizație sanitar-veterinară emisă de DSV; - Autorizație sanitară emisă de DSP. Se vor solicita următoarele documente justificative din care să reiasă capacitatea fiecărui operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul ofertei) de a executa activitățile care cad în sarcina sa, conform*

ofertei depuse, pe parcursul implementării contractului: - Autorizație sanitar-veterinară emisă de DSV; - Autorizație sanitară emisă de DSP.”

Denumirea de „Autorizație sanitară” emisă de către Direcțiile de Sănătate Publică a fost înlocuită în actuala legislație specifică cu „Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică” și, potrivit Ordinului nr. 15/14.01.2020 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, emis de către Ministerul Sănătății:

„Articolul I

Ordinul ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 1 septembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

*1. La articolul 17, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1*1), cu următorul cuprins:*

*(1*1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică este obligatorie pentru:*

a) activitățile de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, deratizare și deratizare în spațiile utilizate de populație;

Articolul II

(1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin toate persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, deratizare și deratizare în spațiile utilizate de populație trebuie să solicite certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau serviciile din cadrul ministerelor cu rețea proprie, după caz.”

Astfel, ofertantul ... a depus în cadrul ofertei sale Notificarea nr. 29/23.04.2014 privind Certificare de conformitate cu normele de igienă și sănătate publică, emisă de către DSP Hunedoara, document încărcat în SEAP la data de 26.01.2023 ora 10:17 în cadrul fișierului având indicativul [.../00090] Autorizatii F&F -2023-semnat.rar.p7m.

Pe cale de consecință, prin prisma prevederilor Ordinului nr. 15/2020 emis de către Ministerul Sănătății, articolul II, alin. (1), notificarea prezentată de către ... este caducă, aceasta având obligația imperativă de resolicitare a certificării societății sale cu normelor de igienă și sănătate publică, conform legislației în vigoare în domeniu.

În ceea ce privește afirmația sa, că „..., deține deci autorizație DSP valabilă, și autorizată pentru prestarea serviciilor DDD” în conformitate cu Procedura de autorizare sanitară a funcționării comercianților din 13.06.2002, parte integrantă din Hotărârea 573/2002, ... încearcă să disimuleze realitatea, întrucât a înțeles exact cerința autorității contractantă în privința evaluării capacității sale de exercitare a activității profesionale.

În acest sens, la momentul depunerii ofertei sale, contestatorul depune acea Notificare 29/23.04.2014 prin care DSP Hunedoara îi certifică „conformitatea cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru sănătatea populației”, procedură administrativă reglementată la art. 3 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.030/2009.

Ceea ce încearcă contestatorul să disimuleze la acest moment, este procedura administrativă privind respectarea reglementărilor legale incidente domeniului, procedură realizată printr-o declarație pe propria răspundere, menționată însă la art. 3 alin. (1) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.030/2009, fiind vorba despre altă operațiune (nu cea solicitată de autoritatea contractantă).

În mod suplimentar, procedura administrativă menționată la art. 3 alin. (1) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.030/2009 *„se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului.”* Activitatea specifică pe care o prestează și descrisă prin cod CAEN 8129, nu se regăsește printre cele nominalizate în anexa nr. 2, ci din contră se supune înregistrării la Registrul Comerțului.

Astfel, prin modalitatea sa de contestare, ... își combate propria ofertă, depunând în fapt un document și justificând în drept un altul.

Prin urmare, autoritatea contractantă invocă în principal lipsa calității de persoană vătămată și nulitatea contestației ... iar, în cazul în care din motive independente de cele invocate mai sus, va fi respinsă această excepție, solicită constatarea netemeinicii acestei contestații și respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31391/12.06.2023, contestatorul a transmis concluzii scrise prin care combate punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Referitor la excepția lipsei calității contestatorului de persoană vătămată, invocată de autoritatea contractantă, ... precizează următoarele:

Având în vedere că procedura se desfășoară prin intermediul Platformei SICAP, autoritatea contractantă nu i-a solicitat prin intermediul Platformei SICAP niciun fel de solicitare de clarificări pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, nici în data de 23.05.2023, nici în altă dată. Contestatorul atașază print screen cu

solicitățile de clarificări emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii. De asemenea, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să facă dovada celor menționate și anume solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, prin ce mod a fost făcută și la ce dată, pentru a demonstra „lipsa calității contestatorului de persoană vătămată”.

Referitor la motivul pentru care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și anume *„notificarea nr. 29/23.04.2014, emisă de DSP Hunedoara și prezentată de către ... este caducă, aceasta având obligația imperativă de resolicitare a certificării societății sale cu normelor de igienă și sănătate publică, conform legislației în vigoare în domeniu”*, contestatorul învederează că în data de 07.06.2023 a solicitat punctul de vedere al DSP Hunedoara, referitor la comunicarea nr. 1132/22.05.2023 a COMPANIEI NAȚIONALE ... SA, și la susținerile acesteia - se prezintă extras din comunicare - *„și ținând cont de faptul că, notificarea nr. 29/23.04.2014 prin care Direcția de Sănătate Publică a județului Hunedoara menționează: „a rezultat că sunt îndeplinite prevederile reglementărilor sanitare în vigoare și se acordă notificarea nr. 29/23.04.2014 pentru obiectivul Unitate DDD, situat în Santandrei, jud. Hunedoara, având ca obiect de activitate (cod CAEN) 8129-structura funcțională 2 încăperi - Birou+spațiu de depozitare, S=50,45 mp”, nu se mai află în termenul de valabilitate, ofertantul ... - nu are dreptul să presteze activități de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, nefiind verificat de către DSP pentru îndeplinirea cerințelor, condițiilor și obligațiilor impuse de către lege pentru prestarea unor astfel de activități cu caracter special.”*

Contestatorul arată că a primit următorul răspuns conform adresei DSP Hunedoara, nr. 5194/12.06.2023 - (extras din adresa) - *„Notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică cu nr. 29/23.04.2014, emisă de DSP Hunedoara este valabilă - întrucât nu au intervenit modificări în structura funcțională și în condițiile impuse de legislație prin notificare.”*

Astfel, DSP Hunedoara, prin adresa menționată, certifică poziția ..., și anume că are toate autorizațiile valabile, susținerile autorității contractante privind faptul că acestea nu mai sunt valabile fiind total nefondate.

În sprijinul celor afirmate contestatorul a atașat:

1. Print screen după capitolul clarificări de pe platforma SICAP pentru anunțul de participare nr. .../23.12.2023 „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea C.N. ... SA”, în care se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei în data de 23.05.2023;

2. Adresa catre DSP Hunedoara, prin care se solicita punctul de vedere asupra comunicării nr. 1132/22.05.2023, a Companiei Naționale ...;

3. Adresa nr. 5194/12.06.2023, emisă de DSP Hunedoara, prin care se comunică valabilitatea Notificării nr. 29/23.04.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31014/09.06.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209215940/1 din 08.06.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, în valoare de 5.618 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de deratizare, dezinfecție și dezinsecție prin nebulizare, necesare în spațiile administrative la nivel național în care își desfășoară activitatea C.N. ... SA”, cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. .../23.12.2022, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele 528/2023 și 537/2023, care au fost conexe.

Prin Decizia nr. .../30.03.2023, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de către ...S SRL, anularea raportului procedurii nr. 1388/23.02.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei depuse de către ...S SRL potrivit motivării, prin solicitarea de justificare de pret adresată ofertanților ..., HELIX L.S. SRL și IGIENA SERV SRL și prin verificarea răspunsurilor potrivit motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele C. proc. civ., respinge cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. 528/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a întocmit Raportul procedurii 534/19.05.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1132/22.05.2023, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta DDD NORD SRL s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului 1469/2023.

Referitor la excepția lipsei calității contestatorului de persoană vătămată, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. (3) alin.(1) și alin (3) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3 alin (1) ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Potrivit dispozițiilor art.124 alin.(3) din HG nr.395/2016, *„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.*

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de 23.05.2023 a transmis ofertantului contestator o solicitare de prelungire a garanției de

participare și a valabilității ofertelor la adresele de e-mail ... și ... (pag. 318 din dosarul achiziției publice), solicitare la care ... nu a răspuns.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante privind lipsa calității de persoană vătămată la momentul formulării contestației (29.05.2023) sunt întemeiate, întrucât oferta cât și garanția de participare (polița de asigurare nr. OD2066940181 din data de 19.01.2023 emisă de către ...), depuse de către acesta pentru participarea la procedură expiraseră la data de 26.05.2023.

Susținerile contestatorului potrivit cărora nu a cunoscut solicitarea autorității contractante întrucât aceasta nu a postat în SEAP o asemenea solicitare nu justifică, în opinia Consiliului, lipsa acordului privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat respectivele prelungiri prin intermediul adreselor de e-mail ce aparțin contestatorului. De altminteri, Consiliul reține că adresa de e-mail ... a fost utilizată de ... și pentru transmiterea contestației către organismul administrativ-jurisdicțional în data de 29.05.2023. Totodată, Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă a folosit aceeași modalitate de solicitare a prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pentru toți participanții la procedură, cu respectarea tratamentului egal.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail la adresa utilizată de contestator pentru transmiterea contestației.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru lipsa calității de persoană vătămată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru lipsa calității de persoană vătămată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.