

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4477/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 22441/20.12.2022, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22503/20.12.2022, acte emise de ..., cu sediul în ..., în licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Tonere negre și color multifuncționale”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la (i) evaluarea ofertei sale tehnice în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini și nu prin raportare la criticile concurenților; (ii) stabilirea concluziei răspunsului său la solicitarea de clarificări, precum și a tuturor documentelor depuse în cadrul ofertei până la data limită de depunere și la (iii) reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și respingerea ei, ca neconformă, dacă aceasta nu corespunde întru totul cerințelor din caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 4477/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... atacă raportul procedurii de atribuire nr. 22441/20.12.2022, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 22503 din 20.12.2022, acte emise de ...I, în procedura de atribuire mai sus menționată, considerând că justificarea respingerii ofertei sale și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... - ... încalcă condițiile stabilite prin caietul de sarcini și ignoră total legile în materie și decizia Consiliului nr.

După o scurtă prezentare a etapelor procesuale anterioare, contestatoarea arată că, la data de 25.10.2022, prin adresa nr. 4288, a transmis autorității contractante un răspuns punctual la solicitarea acesteia de clarificări (adresa nr. 18013/20.10.2022).

Documentele depuse în cadrul răspunsului nr. 4288/25.10.2022 contrazic raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire contestate prin intermediul prezentei. Susținerile autorității contractante potrivit cărora comisia de evaluare nu a găsit vreo legătură cu produsele oferite nu pot fi reținute. ... este și ofertantul și producătorul produsului finit propus, nu al subansamblurilor luate în discuție separat. Produsele finite oferite sunt compuse din mai multe subansambluri (materii prime), achiziționate de la firme terțe și asamblate de societate.

Or, niciunde în documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca documentele, care atestă faptul că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate, să conțină referiri la operatorul economic sau la codurile produselor oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în mod explicit. Mai mult, autoritatea contractantă nu a enumerat și nu a denumit în mod explicit respectivele subansambluri.

Răspunsul face referire la solicitarea clară a autorității contractante de a dovedi că subansamblurile au fost testate în laboratoare certificate. Aceste informații se regăsesc în documentele anexate răspunsului nr. 4288/25.10.2022, contrar susținerilor autorității contractante, iar la pagina 19 a răspunsului este prezentată și certificarea capacității de tipărire.

Raportul de testare, emis în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798, demonstrează/dovedește/confirmă/adeverește/declară (definiții din DEX ale noțiunii de certificare) faptul că produsele testate sub o acreditare RENAR, tipăresc numărul de pagini solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (aspect sesizat chiar de către CNSC în decizia emisă anterior).

Trebuie însă menționat faptul că cerința caietului de sarcini, care obligă prezentarea certificării capacității de tipărire a produselor oferite, nu specifică cine trebuie să fie emitentul acestei certificări.

Documentul „CERTIFICAT DE CONFORMITATE pdf”, emis de contestatoare, în calitate de producător și ofertant, depus în cadrul propunerii tehnice, certifică, pentru autoritatea contractantă, capacitatea de tipărire a produselor oferite. Mai mult, fiind atât ofertant, cât și producător, contestatoarea precizează că formularul de propunere tehnică în sine reprezintă certificarea capacității de tipărire a produselor oferite.

În continuare, contestatoarea contrazice afirmațiile autorității contractante din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii („În urma răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a fotodocumentat (4 fotografii) procesul intern de testare al unor cartușe, neexistând vreo relație de implicație din care să rezulte că raportul intern de testare este emis folosind propriu-zis produsele oferite. Mai mult decât atât, raportul aparent generat cu

produsele fotografiate apare ca fiind despre produse originale, iar nu despre produse Non-Xerox, precum cele oferite (...)"), susținând că informațiile din raport sunt cât se poate de clare.

Astfel, la rubrica 1. *Cartuș cu toner* sunt enumerate următoarele informații, pentru fiecare cartuș de toner negru, cyan, magenta și galben:

- data instalării;
- instalat: tipul cartușului instalat (nu codul) și capacitatea de tipărire pe care o recunoaște aparatul, dintre mare și extra mare;
- comandă capacitate extra mare: codul cartușului de capacitate extra mare de comandat de către utilizator;
- comandă capacitate mare: codul cartușului de capacitate mare de comandat de către utilizator;
- % rămas: „complet” dacă tonerul este nou, procentual, pe măsură ce tonerul este folosit.

Așadar, niciunde în interiorul acestui document generat de echipament nu este înscris codul produsului instalat, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

De altfel, la fiecare rubrică a raportului sunt enumerate codurile produselor Xerox care ar trebui comandate de către utilizator pentru fiecare consumabil în parte.

În raport nu sunt înscrise codurile produselor instalate, ci codurile produselor care trebuie comandate.

Pentru a demonstra că autoritatea contractantă se înșală atunci când afirmă că nu există o relație de implicație din care să rezulte că raportul intern de testare este emis folosind propriu-zis produsele oferite, contestatoarea prezintă fotografii ale produselor cu codurile oferite. Codurile sunt inscripționate pe cutii din procesul de fabricație.

De această dată autoritatea contractantă nu a mai făcut nicio legătura între codurile din ofertă (a căror lipsă a fost constatată în documentele ce privesc certificarea subansamblurilor) și cele ale produselor din fotografii.

Nu în ultimul rând, contestatoarea reclamă faptul că ofertei depuse de asocierea ... - ... nu i-au fost aplicate, la reevaluare, aceleași criterii de exigență ca cele aplicate ofertei sale și a celei depuse de

Indicând informațiile pe care trebuie să le conțină documentele emise în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 (standard etalon utilizat de către producătorii de cartușe originale/OEM pentru certificarea capacității de tipărire), singurul standard aplicabil produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea susține că asocierea desemnată câștigătoare nu a depus niciun document din care să reiasă certificarea capacității de tipărire a consumabilelor oferite în conformitate cu standardul mai sus menționat.

În concluzie, considerând că oferta sa îndeplinește toate criteriile impuse de documentația de atribuire, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 22757/TEAM-UP/06.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Cu respectarea întocmai a dispozițiilor cuprinse în decizia nr. ..., autoritatea contractantă arată că a reluat procesul de evaluare, îndreptând elementele asupra cărora CNSC a stabilit că au fost insuficient sau deficitar evaluate.

Astfel, la solicitarea de clarificări: *„Având în vedere faptul că în raportul de încercare nr. 40 din 08.09.2021 nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini:*

- *certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent;*

- *documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător; Va rugăm să indicați modalitatea de îndeplinire a cerinței.*

Pentru clarificare, reiterăm un pasaj din caietul de sarcini:

„(...) un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului care să conțină certificate de încercare/testare/ analiză, care să certifice că produsele oferite tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr-un format A4 sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM (extras – neexhaustiv) (...)”,

oferantul a răspuns că „raportul de testare nr. 40/08.09.2021 reprezintă certificarea capacității de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798”.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. ..., autoritatea contractantă a transmis către RENAR o solicitare privind limitele competențelor laboratorului de încercare, emitent al raportului de testare nr. 40/08.09.2021.

Drept răspuns, RENAR transmite faptul că laboratorul în discuție nu are competente de certificare.

În virtutea acestor ultime informații, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic nu face proba existenței unui document din dosarul producătorului, *„care să certifice că produsele oferite tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr-un format A4 sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM”*, conform cerinței din caietul de sarcini, astfel încât propunerea sa tehnică este declarată ca fiind neconformă.

Ofertantul a înțeles să depună și un set de documente (certificat ZKT-..., raport de încercare nr. CANEC1822814401, raport de evaluare nr. 20-119), pentru care comisia de evaluare nu a găsit vreo legătură cu produsele oferțate, atât timp cât din conținutul acestora nu se poate extrage vreo referință privitoare la codurile acestor produse oferțate sau la ofertant în sine.

Extinderea înțelegerii conceptului de „certificare” cu accepțiunile DEX sunt pur speculative, atât timp cât la fila 14 din Decizia nr. ... (indicate chiar de către contestatoare), CNSC statuează clar: *„În privința acestei distincții, autoritatea contractantă putea solicita informații de certitudine, anterior excluderii ofertei, în sensul clarificării competentelor de efectuare a încercărilor sau testărilor laboratorului autorizat de interes, în raport cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, în special ale art. 2 punctul 13: „organism de evaluare a conformității” înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, către autoritatea de acreditare”.*

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, a constatat că ofertantul a fotodocumentat (4 fotografii) procesul intern de testare al unor cartușe, neexistând vreo relație de implicație din care să rezulte că raportul intern de testare este emis folosind propriu-zis produsele oferțate. Mai mult, raportul aparent generat cu produsele fotografiate apare ca fiind despre produse originale, iar nu despre produse Non-Xerox, precum cele oferțate (pag. 8 din răspunsul la clarificări).

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, din cauza răspunsului neconcludent, și neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței curente.

Prin adresa nr. 4500/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat accesul la studierea dosarului cauzei.

Ca urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., prin raportare la mențiunea formulată în cuprinsul adresei nr. 1006/12.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., și în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să indice în clar dacă documentația transmisă de aceasta conține și înscrisuri declarate confidentiale.

Răspunzând la această solicitare, organizatoarea procedurii a transmis adresa nr. 1456/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., la aceasta atașând și documente.

Prin adresa nr. ..., ca urmare a solicitării nr. 4500/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul i-a adresat contestatoarei invitația în vederea studierii dosarului cauzei, sens în care reprezentantul

acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 20.01.2023, obținând și fotocopiile dorite.

Prin adresa nr. 4521/25.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care a învederat următoarele:

Cu titlu preliminar, autoarea contestației semnalează că, în urma efectuării studiului prezentului dosar, a constatat faptul că organizatoarea procedurii nu i-a comunicat punctul acesteia de vedere, astfel fiind încălcat principiul contradictorialității.

Aceasta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, totodată, afirmă că, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului acesteia, având nr. 22503/20.12.2022, autoritatea contractantă face analiza ofertei sale tehnice într-un mod care se îndepărtează de la condițiile caietului de sarcini și care lezează dispozițiile Legii nr.98/2016.

În această ordine de idei, petenta redă prevederi referitoare la produsele echivalente, cuprinse în caietul de sarcini, pe care le consideră relevante și prezintă punctual, într-un tabel cu rubrici corespondente, care sunt documentele din propunerea sa tehnică pe care le consideră conforme prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Astfel:

DOCUMENT OFERTA ...	DIN	CERINTA SARCINI	CAIET DE
Dosarul tehnic al producătorului de consumabile echivalente din cadrul propunerii tehnice, format din raportul de testare nr. 40/08.09.2021 emis de laboratorul TST Print Lab. In comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractanta extinde semnificatia notiunii „certificare” la competentele laboratorului care a emis raportul de testare nr. 40/08.09.2021, in sensul ca, desi nu apare in documentatia de atribuire o cerinta expresa, acesta, ar trebui sa fie acreditat pentru certificari si nu doar pentru incercari. Insa, cerinta este clara: documentul trebuie sa provină de la un laborator neutru de încercări și calibrare; aceste		3.2.1. Produse solicitate Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului care sa contina certificate de încercare/ testare/ analiza, care sa certifice că produsele oferitate tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr- un format A4 sau alte documente care să certifice echivalenta acestora cu produsele OEM. Documentele trebuie să fie emise de un organism certificat recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de și inspecție, certificare si care asigură respectarea standardelor europene	

Încercări/testări să certifice (să dovedească) faptul ca produsele tiparesc numarul de pagini conform standardului ISO/IEC 19798. Extinderea notiunii „certificare” asupra competenelor laboratorului care a efectuat testarea in regim acreditat este o exagerare a autoritatii contractante ce nu se regaseste in documentatia de atribuire sub forma de cerinta pentru ofertanti si trebuie invalidata de CNSC. In raspunsurile noastre la solicitarile autoritatii contractante am precizat in clar faptul ca documentul raport de testare nr. 40/08.09.2021 certifica capacitatea de tiparire a produselor oferate.

Nu s-a solicitat niciunde in cadrul documentatiei de atribuire ca produsele oferate sa fie certificate de un organism acreditat. S-a solicitat in clar ca, documentele din dosarul tehnic sa certifice, sa dovedeasca, sa confirme, sa întăreasca (printr-un act, printr-o semnătură) autenticitatea, exactitatea, valabilitatea unui fapt, a unui înscris etc. Din lecturarea cerinței, organismul care emite respectivele documente trebuie sa fie certificat, adică acreditat.

Potrivit adresei RENAR nr.180687 invocată ca motiv de respingere a ofertei noastre, **"laboratorul ... desfășoară activități de evaluare a conformității de încercare/testare SUB ACREDITARE în conformitate cu standardul armonizat SR EN ISO/CEI 17025 — Cerințe**

aplicabile: autoritatea contractantă acceptă certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniuni Europene. Acest laborator trebuie să fie INDEPENDENT, **să aibă certificările în perioada de valabilitate** și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

generale pentru competenta laboratoarelor de încercări si etalonări". Atunci când Caietul de sarcini utilizează noțiunea de "laborator certificat" este evident că se referă la ACREDITAREA LABORATORULUI PENTRU ÎNCERCĂRI/ TESTĂRI. <u>În concluzie, în calitate de producători ai produselor oferite, am prezentat un raport emis de un laborator neutru, acreditat RENAR pentru încercări/testări conform standardului menționat în caietul de sarcini.</u> Referitor la eșantionarea produselor, invocate de asociere și de autoritatea contractantă, comunicarea RENAR nr. 180687 precizează în clar faptul că eșantionarea este făcută de producător. Argumentele aduse de autoritatea contractantă împotriva societății noastre cu privire la neconformitatea raportului de testare nr. 40/08.09.2021 trebuie să fie anulate, întrucât nu au temei legal și nu sunt acoperite de cerințe din caietul de sarcini ci doar de speculațiile asocierii desemnate castigatoare.	
Fișierele: - CENTRALIZATOR PROPUNERE TEHNICA.pdf - CERTIFICAT DE CONFORMITATE pdf - Declaratii ofertant.pdf Forma și emitentul acestor documente nu sunt reglementate prin cerințe ale documentației de atribuire. Documentele certifica capacitatea de tipărire a consumabilelor oferite în conformitate cu standardul	Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

ISO/IEC 19798.	
Raspunsul nr. 4288/25.10.2022 la solicitarea de clarificari nr. 18013/20.10.2022, paginile 10-19 din anexa 3 a contestatiei nr. 4477/27.12.2022. Ținem sa precizam faptul ca declarația de conformitate depusa in cadrul ofertei are la baza aceste documente. Aceste documente la rândul lor, sunt conforme cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor: (38) <i>Marcajul CE ar trebui să fie singurul marcaj de conformitate care să indice dacă un produs este conform legislației comunitare de armonizare. Cu toate acestea, alte marcaje pot fi folosite atât timp cât contribuie la îmbunătățirea protecției consumatorilor si nu intră în domeniul de aplicare a legislației comunitare de armonizare.</i> Conținutul, forma si emitentul acestor documente nu sunt reglementate prin cerințe ale documentației de atribuire. Precizam ca nu am depus doar o rezoluție in sensul in care produsul ar fi corespunzător.	Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător.
Fișierul: RAPORT STARE CARTUSE.pdf A se vedea motivarea deciziei CNSC nr. ... de la pagina 14. In răspunsul 4288/25.10.2022 la solicitarea de	Consumabilele oferate trebuie să funcționeze cu cele mai noi versiuni de firmware ale producătorului de echipamente respectiv. Consumabilele oferate trebuie să permită echipamentului generarea de rapoarte privind

clarificări nr. 18013/20.10.2022, am transmis, în limita posibilităților tehnice, imagini cu produsele oferite instalate în echipamentul ce a generat ulterior un astfel de raport. Am transmis și respectivul raport generat de echipament.	starea consumabilului (pentru echipamentele care au această caracteristică): - nivelul de toner rămas; - numărul de pagini imprimate cu acel cartuș/ mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina; - numărul total de pagini printate cu respectivul consumabil. Se vor prezenta rapoartele generate de echipament.
---	--

Autoarea contestației solicită să se constate că oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini, sens în care redă dispoziții din cuprinsul Legii nr. 98/2016 referitoare la discriminarea în cazul ofertării produselor echivalente.

În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante, potrivit căroră răspunsul la solicitarea de clarificări este neconform, nu au temei legal deoarece motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii nu se regăsesc în documentația de atribuire publicată în SEAP. Totodată, susține că aceste motive sunt solicitările formulate de asocierea câștigătoare în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1125/2022.

Contestatoarea se consideră discriminată de către organizatoarea procedurii, sens în care amintește de ignorarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, omiterea transmiterii punctului de vedere, precum și de permiterea studierii doar a propriei oferte la sediul acesteia, spre deosebire de tratamentul aplicat ofertantului câștigător, căruia i s-au pus la dispoziție *„inclusiv documente declarate confidențiale”*.

Petenta semnalează că, lecturând procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice, a constatat că autoritatea contractantă face o eroare de înțelegere și de transpunere a informațiilor, în sensul că aceasta confundă raportul privind starea consumabilelor instalate în echipament cu raportul de testare nr. 40/08.09.2021, emis de laboratorul care a testat produsele oferite de petentă (paginile 93-96 și 164-167 din dosar). Autoritatea contractantă încearcă *„să dea coerență unor argumente exterioare cerințelor din caietul de sarcini, prevalându-se de o comunicare a RENAR eronat interpretată”*, conchide contestatoarea.

Autoarea contestației arată că, în dreptul cerinței referitoare la prezentarea raportului generat de echipament, autoritatea contractantă înscrie și motivele de respingere a ofertei sale, respectiv pentru faptul că laboratorul TST Print Lab nu are competențe de certificare, deși în cadrul caietului de sarcini nu există o astfel de cerință. Astfel, petenta opinează

că organizatoarea procedurii se află în confuzie întrucât rapoartele de stare generate de echipamentul pe care sunt instalate consumabilele oferite de societatea sa nu au legătură cu laboratorul TST Print Lab.

În combaterea susținerilor autorității contractante referitoare la justetea cu care comisia de evaluare a respectat documentația de atribuire și deciziile anterior pronunțate de Consiliu, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

1. A fost nevoie de două contestații pentru ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta câștigătoare. Petenta susține că din procesele-verbale de reevaluare a ofertelor tehnice reiese faptul că asocierea câștigătoare și-a completat oferta tehnică, la solicitarea autorității contractante. În acest sens, face trimitere la considerente din Decizia nr. ..., pe care le redă.

2. A fost nevoie de o decizie a Consiliului, care să oblige autoritatea contractantă să accepte demonstrarea conformității produselor echivalente oferite de petentă prin prezentarea dosarului tehnic compus din documente emise de un laborator acreditat și nu doar prin solicitarea trunchiată a autorității contractante. În acest sens, contestatoarea face trimitere la considerente din Decizia nr. ..., pe care le redă.

3. Referitor la raportul privind starea cartușelor, autoarea contestației invocă considerentele din Decizia nr. ... din ..., pe care le redă.

Afirmând că prin motivarea Deciziei nr. ... Consiliul a stabilit faptul că documentul depus nu este neconform și că răspunde solicitării autorității contractante din caietul de sarcini, autoarea contestației invocă puterea de lucru judecat, în condițiile în care decizia în cauză a rămas definitivă. De asemenea, în acest sens, petenta face trimitere la aspecte doctrinare și jurisprudențiale.

Autoarea contestației menționează că, deși comisia de evaluare a beneficiat de suport din cuprinsul motivării deciziilor anterior pronunțate de Consiliu, parcursul anevoios al derulării procedurii de achiziție publică se datorează interpretării eronate a prevederilor caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că prezenta speță nu prezintă similitudini cu spețele invocate de ofertantul câștigător. De asemenea, similaritatea invocată nu este dovedită, conchide contestatoarea.

În concluzie, afirmând că a respectat prevederile caietului de sarcini și că a depus o ofertă conformă, ... solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din 27.12.2022, în valoare de 56.000 lei, emisă de

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat, la 31.12.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare „Tonere negre și color multifuncționale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 22441/20.12.2022, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22503/20.12.2022 și obligarea autorității contractante la (i) evaluarea ofertei sale tehnice în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini și nu prin raportare la criticile concurenților; (ii) stabilirea concluziei răspunsului său la solicitarea de clarificări, precum și a tuturor documentelor depuse în cadrul ofertei până la data limită de depunere și la (iii) reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și respingerea ei, ca neconformă, dacă aceasta nu corespunde întru totul cerințelor din caietul de sarcini.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 56.000 lei, emisă de ..., la data de 27.12.2022.

Consiliul are în vedere că în procedură au fost formulate mai multe contestații. Astfel, împotriva rezultatului din primul raport al procedurii (nr. 5081/02.05.2022), ... a înaintat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ..., iar autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul anulării raportului contestat, ce stabilea câștigătoare oferta Ulterior, împotriva procesului de reevaluare a ofertelor (inclusiv a propriei oferte), ... a formulat două contestații, ce au fost respinse, prin Decizia nr.

La finalizarea procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a emis un al doilea rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13400/30.08.2022 și în adresa nr. 13481/31.08.2022, acte atacate prin contestația ofertantului ..., contestație ce a fost admisă de Consiliu (decizia nr. ...).

Punând în executare cele dispuse prin decizia nr. ... din ..., autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 22441/20.12.2022, comunicat contestatorului prin adresa nr. 22503/20.12.2022, acte considerate nelegale, a căror anulare se solicită prin contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestator prin raportare la modul în care comisia de evaluare a pus în executare cele dispuse prin decizia nr.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a formulat critici atât cu privire la motivul

care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale cât și critici referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv asocierea ... -

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa nr. 22503/21.12.2022, în cuprinsul căreia a precizat că „În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, conform Deciziei CNSC nr. ..., oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă este că:

- la data de 26.10.2022 s-a transmis către Dvs., răspuns la solicitarea de clarificări, prin care afirmați că „raportul de testare nr. 40/08.09.2021 reprezintă certificarea capacității de tipărire a produselor oferate în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798”.

Ați depus, de asemenea, și un set de documente pentru care comisia de evaluare nu a găsit vreo legătură cu produsele oferate, atât timp cât din conținutul acestora nu se poate extrage vreo referință privitoare la codurile produselor oferate sau la ofertant în sine.

La data de 16.11.2022, autoritatea contractantă primește răspunsul RENAR cu nr. 180687 prin care ni se pune în vedere că laboratorul în discuție nu are competențe de certificare.

În virtutea acestor ultime informații, operatorul economic nu face proba existenței unui document din dosarul producătorului „care să certifice că produsele oferate tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr-un format sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM”, conform cerinței din caietul de sarcini, astfel încât propunerea sa tehnică: este declarată ca fiind neconformă (art. 209 alin. (5) din Legea nr. 98/2016);

- În urma răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a fotodocumentat (4 fotografii) procesul intern de testare al unor cartușe, neexistând vreo relație de implicație din care să rezulte că raportul intern de testare este emis folosind propriu-zis produsele oferate. Mai mult decât atât, raportul aparent generat cu produsele fotografiate apare ca fiind despre produse originale, iar nu despre produse Non-Xerox, precum cele oferate (pag. 8 din Răspuns la clarificări). Prin urmare, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent (art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016)“.

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în cuprinsul deciziei nr. ... s-a precizat că „Cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul constată că raportul procedurii nr. 13400/30.08.2022, precum și adresa de comunicare a rezultatului evaluării, consemnează faptul că raportul de testare prezentat de ... nu ar avea valoarea unei certificări de conformitate a produselor, fiind emis

de un laborator acreditat doar pentru testări de cartușe care se consumă la testare și nu pentru eșantioane care ar putea fi prelevate în scopul certificării echivalenței produselor din tot lotul de produse, ce ar putea fi testate de un laborator de certificare a conformității.

Or, așa cum rezultă din întreg materialul probator, precum și din susținerile părților, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, prin chiar propriul caiet de sarcini, a acordat ofertanților posibilitatea de a prezenta, fie dovezi de echivalență de tip certificate de conformitate (Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente echivalente emise de organisme abilitate, care să ateste și să certifice conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.), fie chiar și dosarul tehnic al produsului.

De altfel, prin decizia precedentă, Consiliul a statuat că solicitarea de clarificare a ofertei contestatoarei nu excludea clauza specifică a caietului de sarcini, de care se prelua la momentul atacării respectivei corespondențe a achizitorului (Decizia CNSC Nr. ..., pagina 12): «În privința conținutului adresei de solicitare a clarificărilor la oferta sa, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a pretins contestatoarei să dovedească/justifice o cerință neexpresă a documentației de atribuire.

Faptul că a fost omisă, în redactarea întrebării, forma integrală a cerinței caietului de sarcini, privind prezentarea de dovezi ale conformității produselor oferite, autoritatea contractantă cerând explicații numai în raport cu regula de bază, constând în prezentarea de certificate de conformitate/rapoarte de încercare, nu relevă că regula de excepție (un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, care să conțină certificate de încercare/testare/analiză) cuprinsă, de asemenea, în caietul de sarcini, ar fi înlăturată sau ignorată de comisia de evaluare a ofertelor.

Consiliul constată că, în conținutul adresei de solicitare clarificări nr. 6076/25.05.2022, primele 4 întrebări se încheie cu solicitarea indicării existenței în ofertă a documentelor "care să ateste îndeplinirea cerinței, precum și care este modalitatea concretă de îndeplinire", formulare care nu limitează posibilitățile ofertantului în a emite răspuns de clarificare».

În cazul de față, conform prevederilor propriului caiet de sarcini, dovedirea conformității putea fi asigurată de prezentarea dosarului tehnic al produsului, dar și cu îndeplinirea condiției cumulative (același paragraf al caietului de sarcini): Documentele trebuie să fie emise de un organism certificat recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de și inspecție, certificare și care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.

Pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea dosarului tehnic, la care face referire contestatoarea, în toate demersurile sale. Pe de altă parte, distincția autorității contractante între laboratorul de încercări și organismul/laboratorul de certificare a calității, care nu ar avea capacitatea de a emite documente cu forță probantă echivalentă asupra conformității produselor analizate pare a fi inspirată de situații de fapt rezolvate în alte spețe, pe baza unei preținse clarificări emise de RENAR, nepusă la dispoziția Consiliului. Nu se face, astfel, dovada că situația de fapt din cauza prezentă

este similară celei în care ar fi fost emise documente/decizii care să lămurească asupra amintitei imposibilități de confirmare a conformității.

În privința acestei distincții, autoritatea contractantă putea solicita informații de certitudine, anterior excluderii ofertei, în sensul clarificării competențelor de efectuare a încercărilor sau testărilor laboratorului autorizat de interes, în raport cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, în special ale art. 2 punctul 13: „organism de evaluare a conformității” înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, către autoritatea de acreditare.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de prevederea (sus evocată), din propriul caiet de sarcini, ca oferta care privește produse echivalente (precum cea a contestatoarei) să conțină și documente legate de conformitatea componentelor produsului final: Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate.

În consecință, Consiliul constată că nu este întemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privitor la absența documentelor echivalente de certificare a conformității, în lipsa unei analize conforme condițiilor din caietul de sarcini.

Privitor la conținutul documentului “Raport stare cartușe/utilizare consumabile”, din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că trimiterile la sintagma Copyright..Xerox Corporation ori sintagma VersaLink sunt eronate. Comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că testul de imprimare a fost derulat, implicit editat prin intermediul unei imprimante de tipul celor de interes, iar informațiile au legătură cu identitatea acestor imprimante (Xerox® Versalink® C7025 Multifunction Printer). De asemenea, referirile la codurile produselor originale, din cadrul aceluiași raport de testare, arată contrariul susținerilor autorității contractante, care nu a sesizat că imprimanta a indicat originea non Xerox a cartușelor, dar în relație cu tipul de cartuș original (Capacitate extra mare non-Xerox). Din informație, nu rezultă că autoarea contestației ar fi încercat să inducă în eroare achizitorul, prin prezentarea unui raport de testare care să privească produse originale. Mai mult, conținutul raportului de testare pe echipamentul de imprimare, în privința celorlalte secțiuni, are aceleași caracteristici cu ale raportului pus la dispoziție de ofertantul desemnat câștigător, ceea ce probează utilizarea aceluiași tip de imprimantă, dar și faptul că autoritatea contractantă a apreciat eronat că generarea raportului de stare ar fi îndoielnică, în cazul ofertei contestatoarei, pentru indicarea codurilor OEM ale produselor Xerox”.

Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. ..., membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului ..., după cum urmează:

Astfel, în legătură cu primul motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, următoarea solicitare: „Având în vedere faptul că în raportul de încercare Nr. 40 din 08.09.2021 nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini:

-certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC24711 sau echivalent

-documente care să ateste ca subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător; Vă rugăm să indicați modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Pentru clarificare reiterăm un pasaj din Caietul de Sarcini:

«[...]un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului care să conțină certificate de încercare/ testare/ analiza, care să certifice că produsele oferite tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr-un format A4 sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.”(extras - neexhaustiv) [...]»”, la care ... a răspuns precizând, între altele, faptul că:

„Raportul de testare nr. 40/08.09.2021 reprezintă certificarea capacității de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798. Acestea sunt informațiile din raportul de testare pe care le solicitați:

Rezultatele încercărilor

La testarea cartușului #44790/#44800/#44793/#44796

Capacitate de tipărire a cartușului de toner #44790/#44800/#44793/#44796

Capacitate de tipărire medie a cartușului CMY 16538 pagini standard

Capacitate de tipărire medie a cartușului C 16538 pagini standard

Capacitate de tipărire medie a cartușului M 16537 pagini standard

Capacitate de tipărire medie a cartușului Y 16539 pagini standard

Capacitate de tipărire medie a cartușului K 24042 pagini standard

Valoarea capacității de tipărire este declarată în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798:2017.

De asemenea, atașăm prezentei documente de la furnizorul materiilor prime ale produsului finit oferit care atestă testarea subansamblelor: carcasă de plastic a cartușului de toner, cipul electronic și pulberea de toner. (...)

Societatea noastră a demonstrat conformitatea produselor oferite având ca temei legal prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

(...)

În acest sens, am depus în cadrul ofertei tehnice raportul de testare nr. 40/08.09.2021 emis în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color (produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire). Acest document face parte din dosarul tehnic al producătorului compus din: „certificate de încercare/testare/analiză, care să certifice că produsele oferite tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr-un format A4 ”, conform solicitării dvs. din caietul de sarcini”, anexând certificat de conformitate pentru carcasă de plastic pentru cartuș de toner, raport de încercare pentru acest produs și raport de evaluare pentru toner.

În același timp, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către RENAR adresa nr. 18156/Team Up/NM/24.10.2022, în cuprinsul căreia a solicitat „să ne clarificați care este competența de efectuare a încercărilor sau testărilor efectuate de ... (Certificat de acreditare nr. ...), în raport cu prevederile regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, în special cele ale art. 2 punctul 13: «organism de evaluare a conformității» înseamnă «un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție», astfel încât să putem discerne dacă acest operator economic poate certifica situații de fapt referitoare la produsele în speță”, la care RENAR a răspuns prin adresa nr. 180687/09.11.2022, precizând că „... desfășoară activități de evaluare a conformității de încercare/testare, sub acreditare, pentru domeniul din anexa Certificatului de acreditare nr. 1226/11.12.2020, în conformitate cu standardul armonizat SR EN ISO/CEI 17025 – Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări **și nu activități de certificare sau inspecție a produselor**. Laboratorul de încercări care aparține ... realizează încercări doar pentru probele supuse testării, eșantionarea efectuându-se pe răspunderea clientului.

Menționăm că, la data prezentei, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de acreditare, acreditarea acordată ... este suspendată pe o durată de până la 6 luni.

Aceste informații se regăsesc și pe site-ul RENAR, la secțiunea OEC acreditate, <https://www.renar.ro/index.php/oec>”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind demonstrarea conformității produselor oferite, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și prin raportare la răspunsul furnizat de RENAR la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut primul motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, respectiv faptul că nu a fost prezentat un document relevant care să certifice conformitatea produselor oferite.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, așa cum precizează și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul ..., în calitate de producător al produselor oferite, a ales să facă dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini privind conformitatea prin prezentarea dosarului producătorului, ce conține, între altele, raportul de testare emis de ... în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color.

Or, în condițiile în care din răspunsul furnizat de RENAR rezultă, în mod clar, că emitentul certificatului prezentat nu este abilitat să desfășoare activități de certificare sau inspecție a produselor, membrii

comisiei de evaluare au procedat corect și nu au luat în considerare respectivul certificat, astfel că, în lipsa prezentării altor documente relevante, ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind conformitatea produselor oferite, ce se regăsește la punctul 3.2.1 „Produse solicitate” (pag. 9-10 din caietul de sarcini).

Consiliul are în vedere că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare certificatul de conformitate pentru carcasă de plastic pentru cartuș de toner, raportul de încercare pentru acest produs și raportul de evaluare pentru toner, anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ..., ca fiind documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinței în discuție întrucât acestea vizează componente ale produsului oferit și au fost prezentate în vederea îndeplinirii unei alte cerințe din caietul de sarcini, respectiv *„Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de CNSC prin decizia nr. ... și, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ... întrucât nu a îndeplinit, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că răspunsul formulat de acest ofertant cu privire la neconcordanțele dintre fotografiile prezentate și produsele oferite a fost considerat neconcludent, Consiliul nu va proceda la analizarea temeiniciei acestuia, în condițiile în care unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... s-a dovedit a fi întemeiat, astfel că, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei prezentate de ... nu va putea fi înlăturat.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de Asocieria ..., Consiliul are în vedere că prin decizia CNSC nr. ... s-a precizat că *„În privința criticilor contestatoarei împotriva analizei propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe susținerea că aceasta nu ar conține un document de tipul celui solicitat prin caietul de sarcini, având în vedere că produsele propuse ar fi originale-OEM, Consiliul constată temeinicia lor în parte.*

Astfel, în oferta desemnată câștigătoare nu se regăsesc toate informațiile care ar trebui să fie conținute de un raport de testare întocmit în concordanță cu standardul ISO/IEC 19798. Conform regulii 6.2 Raportarea datelor de testare din standard (pus la dispoziția CNSC de către contestatoare), datele trebuie să fie raportate conform anexei C a standardului, iar raportul se pune

la dispoziție numai la solicitarea beneficiarului. Conform anexei amintite, formatul raportului poate varia, astfel că sunt obligatorii doar informațiile în sine, ce trebuie să le conțină.

Conform informațiilor din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare (pagina 36/45), raportul de testare a randamentului cartușelor toner a fost emis de producătorul acestor "cartușe autentice XEROX® VersaLink C7030", adică de XEROX Corporation, și cuprinde mențiunea că eventuale întrebări despre testare ar putea fi obținute de la "Manager inginerie de dispozitiv EPDG".

Deși acest raport de testare cuprinde informații privind tipul de produs, tipul de imprimantă, randamentele (mediu, continuu compus, declarat, individual), limita de încredere, data testării, originea produsului, din el lipsesc date privind: numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de agitare utilizată; model calculator utilizat; sistem de operare al calculatorului; aplicație software; versiunea paginii de testare; numărul de cartușe utilizate în testare/calcul; numărul de motoare folosite la testare; numerele cartușelor; datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte, eventuale comentarii.

Or, aceste date sunt impuse prin amintita anexă a Standardului pe care chiar autoritatea contractantă l-a indicat în caietul de sarcini (pagina 10), iar ofertanții, indiferent dacă propun produse originale OEM sau echivalente ar avea obligația prezentării lor: Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor. Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător.

Prin urmare, văzând atât prevederea standardului, dar și conținutul raportului de testare în discuție, se înțelege că datele rezultate din testare se pot pune la dispoziție, la cerere, pentru a se proba existența tuturor caracteristicilor de interes.

În cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător să prezinte/completeze datele din raportul de testare în maniera permisă de anexa C a standardului, tocmai în vederea verificării complete a îndeplinirii propriei cerințe din caietul de sarcini.

Aparența de conformitate a produselor, rezultând din originea lor comună cu cea a echipamentelor pentru care sunt destinate, nu este suficientă, în raport cu cererea expresă a caietului de sarcini de a se prezenta certificarea capacității în raport cu standardul amintit.

Nefinalizând procesul de analiză a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă nu era îndreptățită în a stabili conformitatea ei și, implicit, caracterul admisibil.

Este lipsit de relevanță faptul că, la momentul reluării procesului de evaluare, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o reevaluare a ofertei în cauză, întrucât acest aspect nu fusese pus în discuție, iar CNSC nu stabilise în sarcina comisiei de reevaluare analiza de rigoare a acestei oferte. În context,

Consiliul consideră că motivul de contestare bazat pe un pretins refuz de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare nu reprezintă, în mod independent, temei de anulare a deciziei de stabilire a rezultatului atacat al procedurii.

Cu toate acestea, constatând incompleta analiză a acestei oferte, Consiliul va anula actualul rezultat, în privința desemnării ei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de informații de confirmare/completare a datelor privitoare la testarea produselor propuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016", rezultând că CNSC a constatat că autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... ca fiind conformă din punct de vedere tehnic înainte de finalizarea procesului de verificare a documentelor ce atestă conformitatea produselor oferite, motiv pentru care a dispus reluarea procedurii de atribuire cu verificarea îndeplinirii cerinței corespunzătoare din caietul de sarcini.

Analizând dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către oferta asocierea ..., în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, adresa nr. 18012/20.10.2022 în cuprinsul căreia au precizat: „Având în vedere cerința din caietul de sarcini conform căreia «Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor. Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător», vă rugăm să indicați unde anume în cuprinsul ofertei se regăsesc informațiile prevăzute în Anexa C a Standardului, respectiv numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de agitare utilizată; model calculator utilizat; sistem de operare al calculatorului; aplicație software; versiunea paginii de testare; numărul de cartușe utilizate în testare/calcul; numărul de motoare folosite la testare; numerele cartușelor; datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte, eventuale comentarii”, la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa ce se regăsește la pag. 111 și următoarele din dosarul achiziției prin care a precizat, între altele, că „(...) toate produsele oferite sunt originale OEM noi, nereîncărcate, neremanufacturate, în conformitate cu absolut toate solicitările din caietul de sarcini, producătorul acestora fiind Xerox – același producător cu cel al echipamentelor din dotarea instituției dumneavoastră Xerox Versalink C7030.

Referitor la solicitarea de a prezenta certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 21711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor – am prezentat în cadrul procedurii certificarea capacității în conformitate cu ISO/IEC 19798 pentru

fiecare produs și care conține și datele de contact ale producătorului produselor – conform singurelor solicitări.

Toate produsele oferite sunt originale OEM, certificate internațional în ceea ce privește calitatea lor și sunt garantate de producătorii echipamentelor în care se folosesc, fiind fabricate de aceștia, noi, de ultima generație, nereincarcate, neremanufacturate, nereciclate sau "for use", în conformitate cu toate cerințele tehnice din caietul de sarcini și cu standardele în vigoare, în procesul de fabricație al produselor nu se folosesc consumabile/ parti recuperate de tip OEM adică sunt 100% produse noi, respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și sunt 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente, cutia este sigilată de firma producătoare cu timbru (HOLOGRAMA), producătorul lor fiind Xerox, același cu producătorul/brandul echipamentelor din dotarea instituției dumneavoastră Xerox Versalink C7030.

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Pentru produsele originale OEM a căror proveniență este certă, informațiile privind caracteristicile și specificațiile tehnice sunt dovedite din documente eliberate de către aceștia, prezentate în procedura, respectiv prezentul răspuns la clarificare.

Autoritatea contractantă, poate evalua calitatea produselor originale OEM cât și caracteristicile tehnice ale acestora fiindcă parametrii acestora sunt stabiliți și garantati de producătorii echipamentelor în care se utilizează consumabilele care sunt aceleași cu ai echipamentelor din dotarea instituției dumneavoastră - Xerox.

Produsul oferit este original OEM, producătorul lui fiind Xerox, în conformitate cu solicitările autorității contractante, iar capacitatea lui (capacitatea în pagini reprezintă numărul total de pagini care pot fi imprimate cu un anumit cartuș de imprimare) este declarată în conformitate cu raportul de testare emis conform standardului internațional ISO/IEC 19798:2017 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele color - este destinat doar pentru măsurarea randamentului cartușului de toner atunci când se imprimă pe hârtie simplă utilizând cartușe de toner cyan, magenta, galben și negru - pentru mai multe informații <https://www.iso.org/standard/64862.html>

Ca parte a angajamentului producătorului Xerox pentru calitate, fiabilitate și satisfacție a clienților, Xerox a implementat standarde din industrie, cum sunt cele stabilite de Organizația Internațională pentru Standardizare (ISO) și Comisia Electrotehnice Internațională (IEC).

Organizația Internațională pentru Standardizare (ISO), cu sediul la Geneva, Elveția, este compusă din organisme naționale de standardizare care formulează și emit standarde tehnice care joacă un rol cheie în dezvoltarea, fabricarea și furnizarea de produse și servicii.

ISO colaborează în toate problemele de standardizare electrotehnică cu International Electrotechnical Commission (IEC), cea mai importantă organizație globală care pregătește și publică standarde Internaționale pentru toate tehnologiile electrice, electronice și conexe. Proiectele de standarde sunt

distribuite între membrii ISO și IEC și necesită aprobarea a cel puțin 75% dintre membrii cu drept de vot.

Xerox este membru al mai multor comitete ISO și este esențial în dezvoltarea metodelor standardizate de măsurare și raportare pentru consumabilele imprimantei și MFP.

Mai multe informații despre organizația ISO și standardele sale pot fi găsite la www.iso.org. Mai multe informații despre IEC pot fi găsite la www.iec.ch.

Aceste pagini de testare color (vezi imaginile de mai jos) sunt specificate de standardul ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 pentru testarea randamentului. Aceste cinci pagini sunt menite să simuleze documentele color medii tipărite într-un mediu de birou și reprezintă Annex C (normative) Sample reporting form - Anexa C (normativă) Exemplu de formular de raportare - pagina de test la care se raportează standardul.

Referitor la solicitarea de prezentare a Anexa C Standardului și a celor prevăzute, respectiv numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de agitare utilizată; model calculator utilizat; sistem de operare al calculatorului; aplicație software; versiunea paginii de testare; numărul de cartușe utilizate în testare/calcul; numărul de motoare folosite la testare; numerele cartușelor; datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte, eventuale comentarii facem următoarele precizări: - Informațiile solicitate se regăsesc în Anexa D (normative) Optional method for comparison of colour to ISO/IEC 19752 – Anexa D (normativă) Metodă opțională pentru compararea culorii cu ISO/IEC 19752 – (Anexat răspunsului).

Asfel, vă retransmitem documentul solicitat însoțit de anexa certificatului în care sunt prevăzute: numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de agitare utilizată; model calculator utilizat; sistem de operare al calculatorului; aplicație software; versiunea paginii de testare; numărul de cartușe utilizate în testare/calcul; numărul de motoare folosite la testare; numerele cartușelor; datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte”, la răspunsul formulat fiind anexate rapoarte de testare a randamentului ISO/IEC 19798 din cuprinsul cărora rezultă caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări.

Se reține că informațiile și documentele prezentate de asocierea ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 05.12.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 21130/05.12.2022, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „La data de 26.10.2022 s-au transmis de către ofertant documente reprezentând rapoarte de testare conținând informațiile solicitate atât în limba engleză cât și în traducere autorizată.

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia apreciază că documentele depuse nu sunt susceptibile de încălcare a principiilor consacrate de art. 2 din același act normativ, neaducându-se vreo modificare a ofertei depusă inițial – cerință îndeplinită în urma răspunsului la clarificări”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a reanalizat modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la certificarea capacității consumabilelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat întocmai cele dispuse prin decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, respectiv au solicitat asocierii ... să prezinte/completeze datele din raportul de testare în maniera permisă de anexa C a ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, iar prin răspunsul furnizat, ofertantul în cauză a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ce a făcut obiectul solicitării de clarificări, transmisă în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC.

Consiliul are în vedere că prin demersurile întreprinse de comisia de evaluare nu a fost creat asocierii ... vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, ci solicitările de clarificări adresate ofertantului în cauză, pe de o parte au fost solicitate în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar, pe de altă parte, au avut rol de confirmare a informațiilor prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la faptul că *„membrii comisiei au reevaluat și de aceasta data doar ofertele ... și ale subscisei, ignorând aplicarea aceluiași criterii de exigență ofertei Asocierii ... și declarând drept câștigătoare o ofertă neconformă”*.

Cu privire la solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună schimbarea componenței comisiei de evaluare sau cooptarea unui specialist care să ajute comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că desemnarea membrilor comisiei de evaluare și a experților cooptați, precum și înlocuirea acestora este obligația exclusivă a autorității contractante, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 126 din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

(4) Nominalizarea persoanelor care constituie comisia de evaluare se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract/acord-cadru în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte/acorduri-cadru, acest din urmă caz aplicându-se când contractele respective sunt de complexitate redusă.

(5) În cazul procedurilor cu mai multe etape, nominalizarea persoanelor care constituie comisia de evaluare se poate realiza atât pentru fiecare etapă în parte, cât și pentru toate etapele.

(6) Autoritatea contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire din cadrul compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor.

(7) Președintele comisiei de evaluare poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare, în acest din urmă caz neavând drept de vot.

(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.

(9) Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare.

(10) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare.

(11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire".

Prin urmare, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la obligarea autorității contractante la modificarea componenței comisiei de evaluare, aceasta fiind obligația exclusivă a acesteia, motiv pentru care respinge, ca inadmisibilă, solicitarea formulată de contestator în acest sens.

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, Bd. Magheru Gheorghe nr. 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține ... (...) pagini.