



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4684/23.02.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17949/11.02.2016, emisă de către ... (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale în cadrul proiectului « Modernizarea și dotarea ambulatoriului ..., ..., jud. ... »”, coduri CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), 33192000-2 - Mobilier medical (Rev. 2), se solicită următoarele:

- constatarea faptului că oferta depusă de ... este acceptabilă și conformă;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare, depusă de ... este inacceptabilă și neconformă;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- refacerea raportului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 417/04.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6030/07.03.2016, formulată de către ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., se solicită următoarele:

- încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- constatarea faptului că, prin actele și deciziile adoptate în vederea reevaluării ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă a dus la îndeplinire în mod corect Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată;

- respingerea, ca lipsită de interes, a contestației formulată de ..., întrucât nu a criticat toate aspectele de neconformitate a ofertei sale, așa cum au fost reținute prin Decizia C.N.S.C. nr. ...;

- respingerea, ca lipsite de interes, a criticilor ofertei depusă de ..., întrucât, odată stabilit că oferta depusă de ... este inadmisibilă, contestatorul nu-și mai poate procura un avantaj din adjudecarea contractului;

- constatarea legalității și temeiniciei deciziei prin care s-a stabilit că oferta depusă de ... este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate în contestație;

- pe cale de consecință, respingerea criticilor contestatorului, ca nefondate, și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de autoritatea contractantă ca temeinice și legale;

- accesul la dosarul cauzei;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, se solicită amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, ulterior accesului la dosarul cauzei, pentru a putea beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de intervenientul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4684/23.02.2016, ... critică rezultatul

procedurii, comunicat prin adresa nr. 17949/11.02.2016, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale în cadrul proiectului « Modernizarea și dotarea ambulatoriului ...»”, solicitând următoarele:

- constatarea faptului că oferta depusă de ... este acceptabilă și conformă;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., este inacceptabilă și neconformă;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- refacerea raportului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte, care au fost deschise în data de 13.08.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 30551/13.08.2015.

Contestatorul menționează că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, comunicare ce i-a fost transmisă prin adresa nr. 33708/01.10.2015, iar celelalte două oferte depuse au fost respinse. În contestație se precizează că împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație la C.N.S.C., care, prin Decizia nr., a admis această contestație și a dispus anularea raportului procedurii și întocmirea un nou raport al procedurii urmând ca la etapa de licitație electronică să participe ... și ...

Contestatorul arată că în urma derulării fazei de licitație electronică, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată câștigătoare, după justificarea prețului ofertat, rezultat comunicat prin adresa autorității contractante nr. 37908/27.11.2015.

În contestație se menționează că și acest rezultat al procedurii a fost contestat de ..., pe motiv că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, asupra acestei contestații Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. ... din ..., admitând contestația, calificând oferta depusă de ... ca fiind neconformă, dispunând refacerea raportului procedurii „conform motivării”, fără a lăsa la dispoziția autorității contractante dreptul de a evalua această ofertă, așa cum dispun prevederile legale, respectiv de a stabili, prin comisia de evaluare, pe baza ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, ofertantul căruia îi va fi atribuit contractul de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, punând în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă nu a mai efectuat niciun demers și a emis comunicarea nr. 17949/11.02.2015, care constituie actul atacat, dar care nu este rezultatul unei reevaluări a ofertei sale, ci este un act de executare a unei decizii conținând un dispozitiv cel puțin discutabil ca exprimare în raport de prevederile legale referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare și ale Consiliului.

În opinia contestatorului, în mod eronat oferta sa a fost calificată ca neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) și alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, respectiv oferta conține prețuri nejustificate ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Contestatorul precizează că, inițial, prin adresele nr. 254/19.11.2015 și nr. 257/19.11.2015, a prezentat situația actualizată a prețurilor solicitate prin liste de prețuri de către furnizorii săi, explicând, generic, modul în care va obține prețurile ofertate, însă, după ce Consiliul nu a acceptat această formulă, nici autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări, ci a procedat la modificarea interpretării răspunsului pe care l-a calificat inițial ca fiind sub incidența temeiurilor legale arătate mai sus, deși avea obligația de a se convinge dacă ... are sau nu posibilitatea de a susține prețurile ofertate, și nu să ia decizia de respingere a ofertei pe baza unei interpretări contrare primei sale convingeri, fără un probatoriu suplimentar, care să motiveze aceasta interpretare contrară celei inițiale.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă și-a bazat decizia de a descalifica a ofertei sale exclusiv pe aprecierile Consiliului, cauză în care ... nu a avut nicio calitate, fără ca autoritatea contractantă să-și îndeplinească obligația de evaluare a ofertelor, conform prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 71-83 din H.G. nr. 925/2006, ceea ce nu a permis ... să formuleze niciun fel de apărări/explicații referitoare la motivele de inacceptabilitate și neconformitate invocate în actul atacat.

Contestatorul susține că prețul ofertei sale nu este nici neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și nici nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe ori care să nu poată fi justificate.

Contestatorul arată că în adresa sa nr. 257/19.11.2015 a prezentat faptul că, în urma conlucrării îndelungate cu furnizorii, oferind condiții de plată avantajoase acestora și procedând la negocieri ce au în vedere întreaga sa conlucrare trecută, prezentă și de perspectivă, a obținut din partea acestora prețuri care îi asigură furnizarea produselor ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică fără a înregistra pierderi.

Se subliniază că aceste susțineri sunt confirmate prin documente care pot fi depuse în cadrul unei reevaluări ce ar trebui făcută în condițiile legii, ori, în situația în care Consiliul va aprecia, chiar și în cadrul soluționării prezentei contestații.

... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

Se învederează că prețul acestei oferte este aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, și nu a fost verificat de autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, iar această situație a fost generată și de faptul că, în susținerea ofertei sale, acest ofertant a depus informații false.

De asemenea, contestatorul susține că multe dintre produsele ofertate nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, autoritatea

contractantă încălcând, astfel, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, care sancționează astfel de oferte cu declararea lor ca neconformă.

Sub acest aspect, contestatorul exemplifică următoarele:

- deși prin fișa tehnică nr. 10, referitoare la „sterilizator”, s-a solicitat ca această să aibă „6 programe de ciclu fix”, oferta declarată câștigătoare și pliantul care o conținea se referă la „5 programe de ciclu fix”;

- prin fișa tehnică nr. 27, referitoare la „reflector”, s-a solicitat reglarea intensității luminoase „minim 7 trepte”, însă documentele care însoțesc oferta pentru acest produs nu prezintă nicio informație referitoare la această caracteristică;

- prin fișa tehnică nr. 34, referitoare la „proctoscop”, s-a solicitat „reglaje de intensitate luminoasă, contrast, culoare-direct din aparat”, însă în pliantele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru susținerea ofertei nu se regăsește această cerință;

- prin fișa tehnică nr. 61 pentru „audiometru” s-a solicitat „intrări AC, BC, FF, Speech” și „teste speciale tone decay”, iar în oferta declarată câștigătoare nu se regăsesc ultimele două cerințe;

- pentru produsul „combina oftalmologică” (fișa tehnică nr. 47) din oferta declarată câștigătoare, caracteristica referitoare la rotire este superioară celei solicitate, însă acest aspect nu este susținut de informațiile de pe site-ul producătorului. Pentru acest produs nu au fost oferite caracteristicile referitoare la telecomandă, la comanda pentru reglarea luminozității la biomicroscop, iar masa de 200 kg prevăzută în manualul și pliantul depus depășește cerința autorității contractante de 185% (+/- 5%), adică maximum 194,25 kg;

- pentru produsul „monitor pacient” (fișa tehnică nr. 74) s-a solicitat măsurare oscilometrică, însă din pliantul depus în susținerea ofertei de către ofertantul declarat câștigător, caracteristica este „vibrație automată”. De asemenea, pliantul nu confirmă îndeplinirea cerinței pentru modul automat de „măsurare BP automat la intervale de 1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 35, 45, 60, 90, 120 sau 180 de minute”, ci indică faptul că poate fi setat, ceea ce nu înseamnă măsurare automată;

- pentru produsul „electro-cauter” (fișa tehnică nr. 35) s-a solicitat coagulare bipolară 100 W/100 ohmi, iar în pliantul depus de ofertantul declarat câștigător caracteristica este de 99W/100 ohmi;

- pentru produsul „holter EKG” (fișa tehnică nr. 70), s-a solicitat siguranță - clasa I, indicând standardele IEC- 60601-1 și IEC 60601-2-25, iar câștigătorul procedurii a oferit un produs conform standardului 60601-2-47. De asemenea, a declarat drept producător ... (...), iar în tabelul privind detalii producător este menționat (...). Mai mult decât atât, pe site-ul producătorului ... nu se regăsește produsul oferit.

În opinia contestatorului, din cele de mai sus reiese, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a admis produse care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că pentru unele produse ofertantul a realizat colaje între cerințele din fișele tehnice și

caracteristici ale unor produse al căror producător nu este identificat ori a cărui identitate reală nu poate fi stabilită din cauza contradictorialității informațiilor atașate în susținerea ofertelor, fiind evident că, pentru îndeplinirea pct. IV 4.1. din fișa de date a achiziției, ofertantul declarat câștigător a compilat diverse date care nu se confirmă ori sunt chiar contradictorii.

Contestatorul concluzionează că ofertantul declarat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, oferta acestuia fiind neconformă, deoarece există riscul evident de a nu putea oferi produsele oferite, iar această ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, din documentele depuse în susținerea acesteia reieșind că o parte a prețurilor nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 19509/02.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5839/03.03.2016, ... a formulat, în temeiul art. 274 și 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 37907/27.11.2015, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., dispunându-se anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 37906/27.11.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta depusă de ..., obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea aspectelor de neconformitate ale ofertei depusă de ... și la întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale aplicabile, având în vedere considerentele reținute în motivarea deciziei.

Autoritatea contractantă precizează că s-a conformat întocmai acestei decizii, și, în cadrul ședinței de reevaluare consemnată prin procesul-verbal nr. 16902/28.01.2016, a declarat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. c) și art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, și declarând admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...

Referitor la critica din contestație, vizând faptul că rezultatul procedurii nu este rezultatul analizei și evaluării propriu-zise de către comisia de evaluare, ci reprezintă punerea în executare a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că, în aplicarea întocmai a dispozițiilor deciziei C.N.S.C., a procedat în cadrul ședinței de reevaluare la analizarea ofertei contestatorului prin prisma celor reținute în cuprinsul acestei decizii.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, având în vedere că în cadrul ședinței de evaluare a

ofertelor au fost solicitate mai multor clarificări referitoare la oferta financiară, după desfășurarea etapei finale electronice, întrucât aceasta s-a situat sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată a achiziției, deci a avut un preț neobișnuit de scăzut, definit conform prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsurile la clarificări, respectiv adresele nr. 254/19.11.2015, nr. 257/19.11.2015 și nr. 263/20.11.2015, ... a avut posibilitatea de a justifica ofertele al căror preț s-a dovedit a fi neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră nejustificată susținerea, conform căreia contestatorul a fost eliminat fără a se mai proceda la o evaluare suplimentară a ofertei sale financiare.

În punctul de vedere se menționează că aspectele de mai sus au fost avute în vedere și cu ocazia soluționării celei de-a doua contestații formulată de ..., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., comisia de evaluare reevaluând aspectele de neconformitate în ceea ce privește oferta financiară a contestatorului prin prisma celor prezentate și în raport cu dispozițiile acestei decizii.

În punctul de vedere se subliniază că în urma răspunsurilor ofertantului ... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ca urmare a desfășurării fazei finale electronice, comisia de evaluare a constatat, ținând seama și de decizia C.N.S.C., că oferta se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu conține informații pertinente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, privind inacceptabilitatea unei astfel de oferte.

Autoritatea contractantă învederează că, deși contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante de a prezenta prețurile la furnizorii de echipamente specificați în fișele tehnice, prin copii de facturi, facturi proformă sau oferte de preț, acesta nu a făcut dovada susținerilor sale privind prețurile ofertate, decât declarativ.

În acest sens, autoritatea contractantă face referire la următoarele produse:

- ferăstrău oscilant ortopedic pentru ghips (fișa tehnică 20) a cărui valoare inițială ofertată fără TVA a fost de 11.405 lei, iar în urma licitației electronice valoarea sa a scăzut la 5.840 lei fără TVA, deci cu 5.565 lei;
- proctoscop (fișa tehnică 34) a cărui valoare inițială ofertată fără TVA a fost de 16.910 lei, iar în urma licitației electronice valoarea sa a scăzut la 5290 lei fără TVA, deci cu 11.620 lei;
- lampă de examinare reglabilă (fișa tehnică 46) a cărei valoare inițială ofertată fără TVA a fost de 3.850 lei, iar în urma licitației electronice valoarea sa a scăzut la 790 lei fără TVA, deci cu 3.060 lei;
- scaun O.R.L. (fișa tehnică 60) a cărui valoare inițială ofertată fără TVA a fost de 12.460 lei, iar în urma licitației electronice valoarea sa a scăzut la 6.500 lei fără TVA, deci cu 5.960 lei;

- audiometru (fișa tehnică 61) a cărui valoare inițială ofertată fără TVA a fost de 12.000 lei, iar în urma licitației electronice valoarea sa a scăzut la 10.380 lei, deci cu 1620 lei;

- nazofaringoscop (fișa tehnică 63) a cărui valoare inițială ofertată fără TVA a fost de 29.400 lei, iar în urma licitației electronice a scăzut la 26.500 lei fără TVA, deci cu 2.900 lei.

În opinia autorității contractante, răspunsul contestatorului transmis prin adresa nr. 257/19.11.2015, în care s-a specificat: „prețurile ofertate inițial sunt prețurile de listă ale furnizorilor, care în urma negocierii și semnării unui contract ferm [...] vor suferi modificări”, are o valoare declarativă și nu poate justifica prețurile rezultate aparent neobișnuit de scăzute, întrucât nu au nici un suport material, în cuprinsul ofertelor de preț ale diverșilor producători/ furnizori ale produselor menționate mai sus nefiind nici o mențiune/ precizare referitoare la reducere/ discount/ remiză comercială. Se menționează că, în aceste condiții, comisia de evaluare a concluzionat că prețurile pentru produsele ofertate în faza de licitație electronică nu sunt rezultatul liberei concurențe și, ca atare, nu pot fi justificate, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, privind caracterul neconform al ofertei.

Autoritatea contractantă susține că produsele proctoscop (fișa tehnică 34) și lampă de examinare reglabilă (fișa tehnică 46) fac parte din categoria dispozitivelor medicale și nu pot fi comercializate în pierdere, având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) lit. a) din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, conform cărora sunt exceptate activitățile de comercializare având ca obiect, printre altele, produsele medicamentoase și dispozitivele medicale, motiv pentru care prevederile legale invocate de contestator pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt incidente în cauză.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, potrivit cărora oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă din punct de vedere tehnic și financiar, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu aduce nici un argument edificator în acest sens, motiv pentru care acestea se impun a fi respinse.

Față de cele din punctul de vedere, ... susține că în mod corect a declarat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ..., raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii rezultatul procedurii de atribuire atacat și a actelor subsecvente, ca temeinice și legale.

În drept, se invocă prevederile art. 274 și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 417/04.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6030/07.03.2016, ... solicită următoarele:

- încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;
- constatarea faptului că, prin actele și deciziile adoptate în vederea reevaluării ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă a dus la îndeplinire în mod corect Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată;
- respingerea, ca lipsită de interes, a contestației formulată de ..., întrucât nu a criticat toate aspectele de neconformitate a ofertei sale, așa cum au fost reținute prin Decizia C.N.S.C. nr. ...;
- respingerea, ca lipsite de interes, a criticilor ofertei depusă de ..., întrucât, odată stabilit că oferta depusă de ... este inadmisibilă, contestatorul nu-și mai poate procura un avantaj din adjudecarea contractului;
- constatarea legalității și temeiniciei deciziei prin care s-a stabilit că oferta depusă de ... este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate în contestație;
- pe cale de consecință, respingerea criticilor contestatorului, ca nefondate, și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de autoritatea contractantă ca temeinice și legale;
- accesul la dosarul cauzei;
- în mod conex capătului de cerere de mai sus, se solicită amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, ulterior accesului la dosarul cauzei, pentru a putea beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul său legitim de a fi parte a procedurii de soluționare a acestei contestații, intervenientul invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 C. proc. civ. și arată că are un interes legitim de a fi parte în proces, având calitatea de ofertant declarat câștigător al acestei proceduri de atribuire.

Intervenientul menționează că interesul său, respectiv folosul practic pe care prezentul demers i-l poate aduce, constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire, precum și în participarea la soluționarea unor contestații, cu posibilitatea formulării apărărilor sub aspectul susținerii legalității derulării procedurii de atribuire.

Se invocă decizia civilă nr. 575/CA din 18.11.2009 a Curții de Apel Constanța.

Față de aceste considerente, ... solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, menținrea, ca temeinice și legale, a actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire și, în mod corelativ, continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Intervenientul susține că se impune a fi respinsă, ca nefondată, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a evaluat efectiv oferta contestatorului prin solicitarea unor noi clarificări sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut oferat.

În acest sens, intervenientul citează din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., prin care Consiliul a constatat că oferta contestatorului nu este admisibilă, motivat de faptul că, în două rânduri, acesta a furnizat răspunsuri care nu sunt de natură să justifice prețul oferat, motiv pentru care, în mod întemeiat, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă nu ar mai putea proceda la solicitarea unor noi clarificări sub acest aspect, întrucât s-ar crea un avantaj în favoarea contestatorului, în contextul în care, anterior, au fost solicitate două clarificări iar contestatorul a răspuns neconcludent de fiecare dată.

Invocând dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul arată că Decizia C.N.S.C. nr. .../... nu a fost atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, astfel că a devenit definitivă și executorie, iar soluția pronunțată trebuia aplicată ca atare de autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, contestația depusă de ... trebuie respinsă ca inadmisibilă întrucât, Consiliul nu poate fi învestit cu soluționarea unor critici îndreptate împotriva propriilor soluții pronunțate.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect soluția dispusă de Consiliu și a procedat la respingerea ofertei contestatorului, întrucât acesta nu a probat în mod concludent sustenabilitatea prețului oferat.

Intervenientul învederează că susținerea contestatorului, potrivit căreia reevaluarea ofertei sale impunea solicitarea de noi clarificări, este total eronată, întrucât Consiliul nu a dispus o asemenea măsură, iar solicitările de clarificări cu privire la acest aspect au fost transmise deja în două rânduri, iar contestatorul a formulat două răspunsuri neconcludente, sub aspectul lipsei confirmării acestora de către producătorii echipamentelor și prin invocarea unor acte normative fără aplicabilitate sau au venit în contradicție cu informațiile din cadrul documentelor inițiale regăsite în cadrul ofertei.

Se subliniază că solicitarea de clarificări suplimentare la „nesfârșit” presupune crearea unui avantaj evident în favoarea contestatorului.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la respingere ofertei contestatorului în mod legal și cu respectarea soluției dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. .../....

Intervenientul susține că această contestație se impune a fi respinsă ca lipsită de interes, în condițiile în care contestatorul nu a criticat toate aspectele de neconformitate reținute în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și, implicit, în cuprinsul comunicării nr. 17949/11.02.2016

În acest sens, intervenientul învederează că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut nu este singurul motiv de neconformitate reținut prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din

Subliniind că, potrivit dispozițiilor legale ce reglementează materia achizițiilor publice, un singur motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei conduce la respingerea acesteia, iar prin decizia C.N.S.C. s-au reținut mai multe motive de neconformitate a ofertei contestatorului, rezultă că, chiar și în ipoteza că aspectele criticate anterior ar fi admise de Consiliu, totuși, celelalte aspecte de neconformitate reținute prin decizia Consiliului produc efecte și, deci, oricum oferta contestatorului va trebui respinsă.

Intervenientul susține că și criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ... se impun a fi respinse ca lipsite de interes.

Având în vedere faptul că oferta contestatorului nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, intervenientul opinează că ... nu dovedește că are un interes legitim în promovarea criticilor împotriva ofertei depusă de ..., întrucât, în condițiile în care se va reține că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este temeinică și legală, contestatorul nu-și mai poate procura vreun avantaj constând din adjudecarea contractului.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C nr. 988/C2/915 din 26.06.2015.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului referitoare la neconformitatea /inacceptabilitatea ofertei depusă de ..., ca lipsite de interes.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu a prezentat o ofertă admisibilă, intervenientul susține că se impun a fi respinse ca nefondate

În opinia intervenientului, criticile în cauză au un caracter abuziv, întrucât, în ceea ce privește prețul ofertat de ..., contestatorul nu prezintă critici concrete cu privire la motivele pentru care această ofertă ar fi trebuit respinsă, iar neconformitățile invocate privesc echipamente pe care însăși contestatorul le-a ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul menționează că, în urma constării faptului că prețul ofertei sale este unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 37207/18.11.2015, justificarea prețului ofertat, prin prezentarea unor informații/documente cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv prețurile de la furnizorii de echipamente specificați în ofertele tehnice (copii facturi proformă, oferte de preț), la care ... a răspuns, prin adresa nr. 3150/19.11.2015, în care a prezentat informații detaliate și explicite cu privire la modul de fundamentare a prețurilor, făcând, astfel, dovada că poate duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin contract, în limita sumei oferate, cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că, în cadrul răspunsului a prezentat informații/ documente edificatoare cu privire la: costurile indirecte care intră în calculul prețului ofertat, costurile cu transportul echipamentelor, cheltuielile aferente personalului ce va fi implicat în execuția contractului, informații cu privire la prețurile de intrare ale echipamentelor și

adaosurile utilizate, documente din partea furnizorilor referitoare la prețurile echipamentelor.

Cu privire la acest aspect, intervenientul învederează că obligația autorității contractante de a respinge o ofertă al cărei preț este neobișnuit de scăzut se rezumă la situația indicată de prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv este considerată inacceptabilă.

Intervenientul menționează că ... nu face dovada faptului că ... a omis să furnizeze explicațiile solicitate de autoritatea contractantă și nici că explicațiile prezentate ar fi neconcludente.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căroră ofertele de preț de la furnizori prezentate de ... sunt false, intervenientul subliniază că ... nu a întreprins niciun fel de diligențe în a-și motiva această susținere.

Se concluzionează de către intervenient că afirmațiile contestatorului sunt nesustenabile și se bazează doar pe supoziții false și neverificate în prealabil, ale căror unic scop este de a pune piedici în calea atribuirii contractului și implementării proiectului.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la faptul că ... a prezentat o propunere tehnică neconformă, intervenientul învederează că mare parte dintre aceste critici vizează neconformități ale unor echipamente care au fost ofertate chiar de către contestator, respectiv echipamentele sterilizator, reflector, proctoscop și audiometru.

Și sub acest aspect, intervenientul consideră că aceste critici se impun a fi respinse ca lipsite de interes, întrucât, devreme ce Consiliul le va admite rezultă că inclusiv oferta contestatorului nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul arată că, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, doar o persoană care probează un interes legitim poate formula o contestație, iar faptul că ... critică aspecte privind neconformitatea unor produse ofertate chiar de către acesta echivalează cu însăși lipsa de interes în promovarea acestei contestații.

Referitor la produsul sterilizator (fișa tehnică nr. 10), intervenientul susține că în cadrul ofertei sale a inclus informații prin care demonstrează că, suplimentar celor 5 programe de ciclu fix, echipamentul ofertat dispune și de un număr de alte 22/23 de programe care pot fi configurate de utilizator, astfel că utilizatorul echipamentului poate alocă unuia dintre programele suplimentare funcția de „ciclu fix”. Prin urmare, intervenientul susține că echipamentul în cauză este conform cu specificațiile solicitate de autoritatea contractantă, un argument în acest sens fiind chiar faptul că și contestatorul a ofertat același tip de echipament.

În ceea ce privește produsul reflector (fișa tehnică nr. 27), intervenientul susține că critica din contestație este nefondată, întrucât, în cadrul fișei tehnice nr. 27, ... a specificat faptul că echipamentul

ofertat are capabilitatea de „reglare a intensității luminoase: cel puțin 7 trepte” și a marcat în cadrul broșurii depuse, câmpul lămpii, în care se pot număra ledurile corespondente fiecărui nivel de intensitate al luminii.

Se subliniază că ... a ofertat același tip de echipament.

Referitor la produsul proctoscop (fișa tehnică nr. 34), intervenientul susține că critica din contestație, vizând faptul că nu a demonstrat că produsul ofertat dispune de „reglaje de intensitate luminoasă, contrast, culoare-direct din aparat”, este nefondată, întrucât, în cadrul fișei tehnice a declarat că echipamentul ofertat îndeplinește această specificație, în acest sens făcând referire la pagina nr. 3 din broșură și la pagina 259 din oferta tehnică.

Se subliniază că și pentru acest produs, contestatorul a ofertat același tip de echipament, ceea ce demonstrează caracterul abuziv al acestei critici.

În ceea ce privește produsul audiometru (fișa tehnică nr. 61), intervenientul susține că critica din contestație, vizând faptul că ... nu a demonstrat că acesta are capabilitatea de a asigura „intrări AC, BC, FF, Speech” și „teste speciale tone decay” este nefondată, întrucât specificația „intrări AC, BC, FF, Speech” se regăsește la pag. 513 („ieșiri: AC L+R, BC, FF L+R, Talk over - microfon incorporat sau extern”) și la pag. 514 („2 ieșiri externe pentru audiometrie vorbire”), cerințe confirmate și de informațiile incluse în broșura și fișa tehnică emisă de producător.

Intervenientul precizează că specificația „teste speciale tone decay” se regăsește la pag 513 din propunerea sa tehnică, paragraful „Teste - Descompunere ton (Tone Decay)”, îndeplinirea cerinței fiind confirmată și de informațiile incluse în broșura și fișa tehnică emisă de producător.

Se subliniază că și pentru acest produs contestatorul a ofertat același tip de echipament, ceea ce demonstrează caracterul abuziv al acestei critici.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție așa cum a fost formulată și constatarea faptului că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este temeinică și legală, iar criticile referitoare la oferta depusă de ... se impun a fi respinse ca lipsite de interes și ca nefondate.

În drept, cererea de intervenție se bazează pe dispozițiile art. 273 alin. (2), art. 270 alin. (1), art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 - 67 Cod procedură civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6441/09.03.2016, ... a formulat punct de vedere față de cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...

Astfel, contestatorul arată că, în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, ... justifică un interes, așa încât dobândirea calității de intervenient apare ca fiind legală.

Contestatorul susține că toate afirmațiile intervenientului referitoare la decizia autorității contractante, lipsa de interes a ...,

admisibilitatea ofertei intervenientului cu consecința respingerii contestației apar ca nefondate.

Referitor la lipsa interesului ... în promovarea contestației, pe motiv că nu a criticat toate aspectele de neconformitate din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și, implicit, din cuprinsul comunicării nr. 17949/11.02.2016, contestatorul precizează că actul atacat îl constituie rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 17949/11.02.2016, și nu Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., iar în actul atacat nu sunt indicate ca motive de inacceptabilitate/neconformitate decât prețurile pentru un număr de șase produse și răspunsurile prezentate de ... la solicitarea autorității contractante privind prețurile respective.

Contestatorul învederează că, chiar dacă în conținutul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... se face referire la elemente de neconformitate ale produsului „combina oftalmologică”, la finalul alin. 4 de la pag. 15 a acestei decizii se specifică: „Autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, trebuie să depună toate diligențele în vederea clarificării celor sesizate de contestatoare”, iar atât în procesul-verbal de evaluare nr. 16902/28.01.2016, cât și în raportul procedurii nr. 17946/11.02.2016, autoritatea contractantă a apreciat oferta ... în raport de Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și nu a solicitat documente care să probeze cele declarate de ofertant în fișele tehnice, astfel că, aplicând principiile tratamentului egal și nediscriminării a considerat că nu este nevoie să continue astfel de verificări. Referitor la abaterile dimensionale considerate parțial întemeiate de Consiliu, contestatorul menționează: „Comisia a constatat existența unor abateri dimensionale minore dar a considerat că evaluarea conformității echipamentului se va face în situația în care o să fie nevoie la livrarea echipamentului”.

Față de cele de mai sus, intervenientul arată că autoritatea contractantă a considerat că pentru produsul „combină oftalmologică” ambele oferte corespund cerințelor sale, prin urmare susținerile intervenientului referitoare la lipsa criticilor pentru „toate aspectele de neconformitate” din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... sunt neîntemeiate, neputând fi acceptate și asumate de autoritatea contractantă aspecte reținute într-o decizie a Consiliului pronunțată într-o cauză în care ... nu a avut nici o calitate.

Referitor la lipsa interesului ... în promovarea contestației, pe motiv că nu are interes în promovarea criticilor împotriva ofertei intervenientului, contestatorul subliniază că în situația în care oferta sa va fi declarată admisibilă, chiar dacă oferta intervenientului va fi declarată, în continuare, admisibilă, oferta depusă de ... ar urma să fie declarată câștigătoare a procedurii având prețul cel mai mic.

Contestatorul susține că referirea intervenientului la practica unitară a Consiliului se bazează pe o speță care nu este similară și, pe de altă parte, invocarea unei singure decizii, a unui singur complet din cadrul Consiliului, nu poate fi calificat drept „practica unitară”.

Contestatorul menționează că în situația în care se va menține decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertei sale, având în vedere că oferta intervenientului este

neconformă, devin incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, ceea ce pentru ... ar însemna procurarea avantajului de a putea depune o noua ofertă, iar pe de altă parte, ar conduce la apărarea interesului public prin asigurarea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor, constând în alegerea ulterioară a unei oferte care să asigure atât îndeplinirea contractului, cât și obținerea raportului optim între calitate și preț.

Contestatorul menționează că premiza de la care a plecat intervenientul, respectiv inacceptabilitatea/nconformitatea ofertei ... și admisibilitatea ofertei ... nu corespunde realității.

Contestatorul concluzionează că niciuna dintre ipotezele referitoare la excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, nu poate fi reținută.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 37206/18.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat „documentele justificative specificate în legislația în vigoare în vederea efectuării verificărilor privind justificarea prețurilor ofertate (...), respectiv prețurile la furnizori de echipamente specificate în fișele tehnice (copii, facturi proformă, oferte de preț)”, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 254/19.11.2015, iar în urma adresei autorității contractante nr. 37353/19.11.2015, prin care i s-a cerut să justifice unele aspecte referitoare la prețul următoarelor produse: fierăstrău oscilant ortopedic pentru gips, proctoscop, lampă examinare reglabilă, scaun O.R.L., audiometru și nazofaringoscop, raportat la dispozițiile art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor, ... a răspuns, prin adresa nr. 257/14.11.2016, răspuns care a fost acceptat de autoritatea contractantă, care a declarat câștigătoare această ofertă.

După ce menționează că, în conformitate cu prevederile art. 280 din O.U.G. 34/2006, decizia prin care C.N.S.C. anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a procedat la „reanalizarea” ofertei depusă de ... prin preluarea motivării Consiliului, fără să întreprindă niciun demers.

Contestatorul susține că, prin modul în care a formulat solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a determinat răspunsurile ..., care au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind corecte, iar ulterior au fost considerate neconcludente, așa cum rezultă din conținutul adreselor nr. 37206/18.11.2015, prin care i s-au solicitat exclusiv anumite documente, și nr. 37353/19.11.2015, prin care i s-au solicitat clarificări prin raportare la un anumit act normativ.

În opinia contestatorului, după pronunțarea Deciziei Consiliului nr. .../..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la o adevărată reevaluare, cu aceeași acuratețe cu care a solutionat și aspectele „parțial întemeiate”, constatate de Consiliu cu privire la „combina oftalmologică”, și ar fi trebuit să solicite clarificări punctuale referitoare la discount-uri, reduceri etc., care pot fi dovedite prin înscrisuri, și nu să dea „o altă calificare” unor documente deja depuse, care au fost apoi considerate de Consiliu ca nerelevante.

Contestatorul susține că acest demers al autorității contractante nu poate fi calificat ca o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu s-ar crea niciun avantaj în favoarea ... prin solicitarea de clarificări complete referitoare la prețurile în discuție, ci i s-ar fi acordat posibilitatea dovedirii realității prețului ofertat.

În opinia contestatorului, prin modul în care a solicitat clarificările referitoare la prețul ofertat de ..., autoritatea contractantă nu a putut obține toate informațiile referitoare la justificarea prețului.

Contestatorul învederează că nu a criticat Decizia C.N.S.C. nr. .../..., ci modul în care aceasta a fost pusă în executare, referirile la dispozitivul deciziei având în vedere utilizarea termenului „reanalizare”, în condițiile în care la art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 termenul folosit este „reevaluare”, iar termenul „reanalizare” este utilizat cu referire la modul de stingere a divergențelor între membrii comisiei de evaluare. Contestatorul opinează că folosirea acestui termen sugerează o refacere a raportului procedurii, fără relații suplimentare, ceea ce pare să aducă atingere dispozițiilor art. 278 alin. 9 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că hotărârea autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. f) și alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală, nefiind bazată pe documente care să dovedească în mod clar existența cazurilor respective.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei intervenientului, contestatorul învederează că susținerile acestuia sunt contradictorii și incoerente.

Astfel, contestatorul arată că, în ceea ce privește produsul „combină oftalmologică”, în prima parte a cererii de intervenție se susține că produsul ofertat de ... este neconform, pentru ca apoi să se afirme că ofertele depuse de ... și de ... conțin același produs, ceea ce presupune fie că neconformitatea ofertei depusă de ... nu subzistă, fie caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru acest produs.

Contestatorul subliniază că intervenientul a formulat comentarii numai pentru 4 produse (sterilizator, reflector, proctoscop, audiometru) dintre cele 8 produse pentru care ... a susținut că sunt neconforme, ceea ce înseamnă că pentru celelalte 4 produse (combina oftalmologică, monitor pacient, electro-cauter, holter EKG) intervenientul acceptă că nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, ceea ce confirmă caracterul neconform al ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul solicită Consiliului, ca în cazul în care se confirmă faptul că ... și ... au ofertat aceleași 4 produse (sterilizator, reflector, proctoscop și audiometru), se impune aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 privind anularea procedurii.

Contestatorul concluzionează că, deși cererea de intervenție este justificată ca interes și este admisibilă, în principiu, aceasta este neîntemeiată, pe fond, fiind motivată pe inadmisibilitatea contestației, care nu este susținută de niciun temei de fapt ori de drept, și conține

motivări contradictorii și incoerente, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează că în acesta se reiterează conținutul raportului procedurii, fără a se aduce niciun argument în combaterea susținerilor din contestație, ci se recunoaște că s-a preluat motivarea din decizia Consiliului fără a verifica, în cadrul procesului de „reanalizare”, care dintre cele două modalități de interpretare a actelor depuse în urma solicitărilor la clarificări punctuale este cea corectă.

Se învederează că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de referiri cu privire la capătul de cerere privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul critică atitudinea autorității contractante, de a proceda la verificarea conformității produselor la momentul livrării, deși are indicii despre nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Se subliniază că în condițiile în care propunerea tehnică din oferta declarată câștigătoare constituie anexă a contractului, conform prevederilor art. 95 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu va putea solicita să i se livreze altceva decât ceea ce se prevede în oferta declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la legalitatea și temeinicia actului atacat.

... solicită depunerea de concluzii orale și/sau concluzii scrise față de susținerile și documentele depuse de toate părțile.

Cu adresa nr. 425/09.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6520/09.03.2016, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C..

Intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a cererii contestatorului de obligare a autorității contractante la solicitarea unor noi clarificări sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut oferat.

În acest sens, intervenientul reiterează susțineri din cererea sa de intervenție, precizând că, în raport de motivația din cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 61/C3/2397 din ..., autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, respectiv de a stabili că, în urma verificărilor efectuate, ofertantul nu a prezentat informații și documente de natură să răstoarne prezumția de a fi oferat un preț neobișnuit de scăzut, astfel că oferta acestuia trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Menționând că această decizie nu a fost atacată cu plângere, prin urmare, a devenit executorie, și invocând prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în aplicare soluția dispusă de Consiliu sub acest aspect, astfel că decizia de respingere a ofertei contestatorului este temeinică și legală.

Invocând extrase din decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din ..., intervenientul solicită respinerea, ca nefondată, a cererii contestatorului de obligare a autorității contractante la solicitarea unor noi clarificări cu privire la prețul ofertat de acesta.

Intervenientul critică faptul că, deși autoritatea contractantă a dispus în mod corect măsura respingerii ofertei contestatorului, totuși, aceasta a pus în aplicare soluțiile dispuse de Consiliu doar în parte.

În acest sens, se arată că, deși prin decizia pronunțată, Consiliul a reținut și alte două aspecte de neconformitate a ofertei contestatorului, totuși, potrivit raportului procedurii de atribuire, măsura respingerii ofertei nu s-a întemeiat și pe aceste neconformități.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta contestatorului în baza tuturor motivelor de neconformitate evidențiate în decizia Consiliului, mai ales că unul dintre acestea privește o situație foarte gravă, respectiv includerea în cadrul ofertei a unor documente false, situație care poate avea inclusiv implicații penale.

Intervenientul învederează că, prin faptul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului invocând doar prezentarea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat rezultă că oferta acestuia ar fi admisibilă sub toate celelalte aspecte.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că oferta contestatorului trebuia respinsă în baza tuturor motivelor de neconformitate ale acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 270 alin. (1) lit. d¹) din același act normativ, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile formulate de contestator împotriva ofertei sale, ca lipsite de interes.

De asemenea, în subsidiar, intervenientul solicită respingerea acestor critici ca nefondate pentru argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție.

... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..., ca nefondată în ceea ce privește motivele care au condus la respingerea ofertei sale și ca lipsită de interes în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei depusă de ...

În drept, se invocă dispozițiile art 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... (...) a înțiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale în cadrul proiectului « Modernizarea și dotarea ambulatoriului ..., ...,»”, coduri CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), 33192000-2 - Mobilier medical (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, anunțul de participare nr. .../...

Valoarea estimată a contractului este de 3.212.444 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 13.08.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 30551.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 33705/01.10.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 3.212.409,09 lei, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus contestație, Consiliul pronunțându-se asupra acesteia, prin Decizia nr. ... din ..., admitând, în parte, contestația, anulând raportul procedurii de atribuire nr. 33705/01.10.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și dispunând continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea ofertei câștigătoare.

Punând în aplicare această decizie, ... (...) a emis raportul procedurii nr. 37906/27.11.2015, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 37906/27.11.2015 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de ... și s-a dispus reanalizarea ofertei depuse de ..., precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 17946 din 11.02.2016 prin care a declarat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ... și a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6030/07.03.2016, având în vedere prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, fiind totodată câștigătorul procedurii de achiziție publică în cauză.

Având în vedere invocarea de către intervenientul ... a excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației întrucât în cuprinsul acesteia nu au fost formulate critici cu privire la toate aspectele de neconformitate referitoare la oferta acestui operator economic, așa cum au fost reținute în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ..., Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* astfel că va proceda, mai întâi, la soluționarea acestei excepții.

Astfel, Consiliul reține că ... a formulat contestația nr. 4737/23.02.2016, întrucât s-a considerat vătămată într-un drept sau interes legitim de un act al autorității contractante considerat a fi emis cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv rezultatul procedurii comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17949/11.02.2016.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune analizarea interesului contestatorului în formularea contestației raportat la motivele de respingere a ofertei sale, așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nu la aspectele de neconformitate reținute în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., așa cum susține intervenientul ...

Sub acest aspect, Consiliul reține că ... are un interes legitim în formularea unor critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, așa cum i-au fost aduse la cunoștință de către autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care respinge excepția invocată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..., exprimată în cuprinsul adresei nr. 6441/09.03.2016, referitoare la depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune audierea părților cu susținerea orală a pozițiilor acestora, așa cum a solicitat contestatorul.

Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unei analize echitabile, în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, la cererea părților (contestatorul și intervenientul), Consiliul le-a permis accesul la dosarul cauzei, acestea prezentându-se și formulând concluzii scrise, astfel că informațiile existente la dosarul cauzei sunt suficiente în vederea soluționării pe fond a contestației.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul are în vedere că ... contestă, pe de-o parte, decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, aduce critici legate de oferta depusă de către ..., ofertă ce a fost declarată câștigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că, prin adresa nr. 17949/11.02.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat pe acesta despre faptul că „(...) în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» la ofertele depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă (...), reanalizând răspunsurile la clarificări, solicitate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut conform art. 202 alin. (1^x) din O.U.G. 34/2006 și având în vedere decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., oferta dvs. este declarată neconformă și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c)

ale aceluiași articol din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36^x alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Astfel, Consiliul constată că oferta prezentată de către ... a fost respinsă datorită faptului că acest ofertant nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că acest aspect a fost analizat anterior de C.N.S.C., în cuprinsul motivării deciziei nr. ... din ..., rămasă definitivă, fiind precizat „(...) Analizând răspunsurile transmise de ofertantă, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acestea se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv: „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Astfel, trebuie avut în vedere că, deși ... a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, de a prezenta „... prețurile la furnizorii de echipamente specificați în fișele tehnice (copii facturi sau facturi proformă, oferte de preț)”, aceasta nu a făcut dovada susținerilor sale privind prețurile oferite pentru cele 6 produse/echipamente susmenționate, justificările sale având un caracter exclusiv declarativ. În cuprinsul ofertelor de preț ale diverșilor producători/furnizori ai acestor produse/echipamente, nu există nicio mențiune/precizare referitoare la reducere/discount/ remiză comercială. Mai mult, însăși încadrarea produselor/ echipamentelor Proctoscop și Lampă de examinare reglabilă, printre cele ce ar fi comercializate în pierdere, este eronată, având în vedere că potrivit art. 3 alin. (3) din Ordonanța de Guvern nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață: „Sunt exceptate de la prevederile prezentei ordonanțe activitățile de comercializare având ca obiect: a) produsele medicamentoase, dispozitivele medicale”. Or, echipamentele în discuție fac parte din categoria dispozitivelor medicale, astfel încât prevederile legale invocate de ofertantul ... pentru justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzut, nu sunt aplicabile în speță. În mod eronat, comisia de evaluare, considerând ca fiind admisibilă o ofertă ce apare ca inacceptabilă, deoarece „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, a apreciat că ar putea fi favorabilă.

Or, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au făcut mai multe solicitări de clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferat de ..., astfel că orice altă solicitare, în acest sens, la acest moment, ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța

de urgență, dar ar fi și contrare dispozițiilor art. 201 alin. (2) din același act normativ, oferta fiind neconformă.

Având în vedere aspectele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de ..., așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind această ofertă, caracterul neconform și inacceptabil, al ofertei astfel criticate, neputând fi înlăturat. (...)."

Astfel, Consiliul constată că prin decizia nr. ... din ... s-a stabilit, pe de o parte, faptul că ofertantul ... nu și-a justificat prețul propus, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări în vederea justificării prețului, astfel că o altă solicitare, în acest sens, ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța de urgență și ar constitui un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Având în vedere că decizia C.N.S.C. nr. ... din ... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, în a cărei rază teritorială se află autoritatea contractantă, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, autoritatea contractantă având astfel obligația respectării atât a prevederilor cuprinse în dispozitivul acestei decizii cât și a considerentelor avute în vedere în motivarea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de achiziție publică prin reanalizarea aspectelor de neconformitate ale ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost evidențiate în cuprinsul deciziei nr. ... din

Analizând demersurile autorității contractante, în vederea punerii în aplicare prin decizia anterior menționată, Consiliul reține că, în data de 28.01.2016, comisia de evaluare a organizat o ședință de reevaluare a ofertelor, sens în care a fost încheiat procesul verbal, înregistrat cu nr. 16902/28.01.2016, în cuprinsul căruia, între altele, s-a precizat că „Analizând răspunsurile transmise de ofertant privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzut. Ca urmare a desfășurării fazei finale electronice, și ținând cont de decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., comisia constată că acestea se încadrează în dispozițiile art. 36^x alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respective nu conțin informațiile pertinente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, intrând sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normative (...). Astfel, deși ... a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante de a prezenta prețurile la furnizorii de echipamente specificați în fișele tehnice (copii facturi sau facturi proformă, oferte de preț), acesta nu a făcut dovada susținerilor sale privind prețurile oferite pentru cele 6 produse/echipamente susmenționate, justificările sale având un caracter exclusive declarative. (...) Așa zisele justificări ale prețurilor aparent neobișnuit de scăzute sunt simple aserțiuni, fără niciun suport material, care conduc la concluzia indubitabilă că prețurile echipamentelor oferite – la faza de licitație electronică – nu sunt rezultatul liberei concurențe și, practice, nu pot fi justificate. (...) Comisia de evaluare a luat act și de aprecierea de ansamblu a C.N.S.C. sintetizată la pag. 18 din decizia nr. ... din ..., astfel: «având în vedere

aspectele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de ..., așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatarei, privind această ofertă, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei astfel criticate, neputând fi înlăturat»".

Raportat la situația anterior expusă, Consiliul constată că, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., procedând la reanalizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind justificarea prețului propus de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în cuprinsul deciziei pronunțate anterior, fără a formula alte solicitări de clarificări.

Într-o atare situație, contrar susținerilor contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 4737/23.02.2016 potrivit căroră *„autoritatea contractantă, punând în executare decizia ... fără a efectua niciun fel de demersuri, a emis comunicarea nr. 17949/11.02.2016 care constituie actul atacat dar care nu este rezultatul unei reevaluări a ofertei”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a reverificat oferta depusă de ...

Prin urmare, Consiliul constată că în mod întemeiat comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., întrucât în atingerea acestei finalități a avut în vedere atât rezultatele reanalizării răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețului propus de acest ofertant cât și considerentele din motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că la reevaluarea ofertelor comisia de evaluare nu a avut în vedere toate aspectele de neconformitate reținute prin decizia nr. ... din ..., aspect reținut de către intervenientul ..., Consiliul constată că, din cuprinsul procesului verbal nr. 16902/28.01.2016 rezultă că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. anterior menționată, autoritatea contractantă a analizat și alte aspecte de neconformitate, în considerarea celor dispuse prin decizia amintită.

Astfel, în ceea ce privește posibila plastografiere a declarațiilor de conformitate cu standardele CE, în cuprinsul procesului verbal nr. 16902/28.01.2016 se precizează: "comisia de evaluare reține aceste aspecte, însă trebuie să aibă în vedere și Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., de soluționare a primei contestații depuse de ... în cadrul prezentei proceduri în care se stipulează «... autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, documente care să probeze, la data deschiderii ofertelor, cele declarate de ofertanți în fișele tehnice la pct.3 – Condiții privind conformitatea cu standarde relevante, astfel ... motivul de respingere al ofertei este neîntemeiat». Astfel, autoritatea contractantă nu ar fi solicitat de fapt prezentarea acestui tip de documente decât declarative, urmând ca acestea să fie prezentate doar la livrarea produselor de către ofertantul câștigător. Prin urmare, ținând

cont că oferta ... a fost evaluată sub aceste considerente, acesta fiind unul dintre motivele pentru care această ofertă a fost respinsă inițial, pentru a nu încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal (...) comisia de evaluare nu va mai verifica aceste aspecte în această etapă”.

Referitor la neconformitatea reținută în decizia nr. ... din ... ce viza abaterile dimensionale ale echipamentului “Combină oftalmologică”, în cuprinsul acesteia fiind precizat că *“echipamentul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini, din acest punct de vedere oferta apărând ca fiind neconformă, aspect care ar fi trebuit sesizat și, eventual, clarificat de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare”*, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 16902/28.01.2016 se precizează faptul că *„Având în vedere că fișa tehnică 47 - “Combină oftalmologică” înaintată de ofertant conține elementele solicitate prin caietul de sarcini, evaluarea conformității echipamentului se va face în situația în care o să fie nevoie la livrarea echipamentului, așa cum stipulează și Consiliul, autoritatea contractantă fiind protejată de neîndeplinirea obligațiilor contractuale prin impunerea în sarcina ofertanților a obligațiilor privind garanția de bună execuție. (...) comisia de evaluare nu va mai verifica aceste aspecte în această etapă”*.

Prin urmare, Consiliul constată că aspectele de neconformitate ale ofertei prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare, care, a considerat că acestea nu pot constitui motive suplimentare de respingere a acestei oferte față de motivul reținut anterior, respectiv nejustificarea prețului oferat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acest operator economic nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *“interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale*.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă

și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

