CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45221112-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.09....., organizată de ..., cu sediul în ...., CUI ...., număr de înregistrare în registrul comerțului …, prin ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI 15586731, număr de înregistrare în registrul comerțului J12/1921/2003, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă nu răspunde cerinței referitoare la capacitatea ofertanților de exercitare

a activității profesionale – deținere autorizație de furnizor feroviar eliberată de Autoritatea Feroviară Română - AFER, însoțită de agrement tehnic AFER pentru:

- lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă;
- lucrări de construcții, consolidări, apărări de maluri și terasamente căi ferate.

De asemenea, pentru subcontractanții SC ...SRL și SC ... SRL nu a fost prezentată autorizația de furnizor feroviar însoțită de agrementul tehnic, pentru partea din contract pe care o realizează subcontractanții. Autorizațiile se pot utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

În conformitate cu Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/ 2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, în transportul feroviar, activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare pot fi realizate numai de către furnizorii de produse și servicii care sunt autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de către AFER.

Este neîntemeiată afirmația entității potrivit căreia subcontractanții propuși execută lucrări de forare, transport și săpături cu utilajele din dotare, pentru care nu a fost solicitată vreo autorizare prin documentația de atribuire. Lucrările de forare și săpătură la care se referă entitatea constituie parte componentă a lucrărilor critice de construcții, reparații și consolidări ce fac obiectul contractului (conform pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției, lucrările care se execută includ consolidarea fundațiilor pilelor cu piloți forați, calibrare și regularizare albie), pentru care s-a solicitat autorizarea AFER prin documentația de atribuire, iar potrivit art. 58 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016: „*În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă*."

Ofertanta declarată câștigătoare nu răspunde cerințelor fișei de date a achiziției referitoare la standardele de asigurare a calității și protecției mediului - pct. III.2.3.b): „*Ofertanții vor face dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală ce face obiectul contractului, prin prezentarea unor certificate valabile la momentul prezentării, emise de organisme de certificare acreditate*

sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității.” și *„Ofertantul va face dovada implementării unui sistem de management al protecției mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală ce face obiectul contractului, prin prezentarea unor certificate valabile la momentul prezentării, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului*.”

Din studierea dosarului achiziției publice a rezultat că anexa certificatului ISO 9001 prezentat de SC ... SRL nu conține certificarea pentru lucrări de apărări de maluri sau construcții hidrotehnice, activitate inclusă în obiectul principal al contractului. În răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea evită să abordeze acest subiect, mărginindu-se să afirme că ofertantul declarat câștigător deține certificările relevante pentru îndeplinirea obiectului contractului. În plus, în cazul subcontractantului SC ... SRL, certificatele ISO au expirat la data de 29.08.....

Susținerea entității că „obligația de a depune certificate ISO este doar în sarcina ofertantului, nu și a subcontractanților” este infirmată de art. 55 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *„Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire*.” Totuși, admițând ca afirmația ar fi adevărată, nu se înțelege de ce respectivele certificate ISO, cu valabilitatea expirată, se regăsesc în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL.

Această ofertă nu răspunde nici cerinței referitoare la experiența similară – „[...] *listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 (cinci) ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Ofertanții vor face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificate ce demonstrează faptul că aceștia au executat lucrări de natură și complexitate similară cu cele supuse achiziției în valoare cumulată a lucrărilor de minim 16.000.000 lei la nivelul a unul sau mai multe contracte*.”

Pentru contractul de reparații apărare pod km 422+569 linia CF Ploiești - Vicșani, depus în dovedirea experienței similare, procentul îndeplinit de SC ... SRL, conform anunțului de atribuire nr. 136455, este de 49%, iar nu de 94%, cum a fost declarat în cadrul ofertei. În egală măsură, în cazul subcontractantului SC ... SRL, experiența similară prezentată include construcții de hale și de

drumuri, nu lucrări de foraje căi ferate, astfel cum a solicitat entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Ofertantul declarat câștigător nu face nici dovada deținerii personalului menționat în ofertă. Deși propune o echipă de conducere formată din șapte persoane, nu prezintă dovada colaborării (contract individual de muncă, extras Revisal) decât pentru două. Mai mult, declarațiile de disponibilitate apar a fi semnate de una și aceeași persoană, semnăturile fiind diferite de cele de pe CV-urile atașate.

Referitor la modul de redactare a propunerii tehnice, documentul depus de societate nu reprezintă un comentariu apt să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în proiect, ci redă fidel, până la identitate, prevederile caietului de sarcini, fără explicații privind modalitatea concretă în care urmează a fi realizate lucrările solicitate de entitatea contractantă. Nu există niciun element care să ateste contribuția ofertantului declarat câștigător la întocmirea propunerii tehnice, alta decât preluarea cerințelor caietului de sarcini. Or, cum în mod constant s-a statuat în practica Consiliului, preluarea prin copiere a cerințelor caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice nu implică și nu echivalează cu elaborarea și prezentarea ofertei tehnice.

... SRL avea obligația de a depune o propunere tehnică elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, iar nu să redea respectivele cerințe. Din această perspectivă, societatea nu a făcut dovada capacității tehnice de îndeplinire a contractului, astfel încât se impunea declararea inacceptabilă a ofertei sale.

Pe de altă parte, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut (74% din valoarea estimată a contractului), iar entitatea contractantă nu a solicitat ofertantei justificarea lui. Prețul propus nu este real, „întrucât din documentele atașate propunerii ... SRL rezultă discrepanțe majore între respectivele documente și prețurile incluse în oferta financiară”. Astfel, în contractul de închiriere utilaje nr. 25/18.01....., încheiat între SC ... SRL și SC … SRL:

- pentru utilajul pompă hidraulică de beton, în cuprinsul contractului, prețul închirierii este de 150 lei/oră, în timp ce în propunerea financiară depusă, prețul pentru același utilaj este de 93,6 lei/oră;

- pentru utilajul betonieră, în cuprinsul contractului, prețul închirierii este de 55 lei/oră, în timp ce în propunerea financiară, prețul pentru același utilaj este de 25,2 lei/oră.

Raportat la dispozițiile art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, iar nu să aprecieze oferta acceptabilă. Obligația ce revine entității cu privire la efectuarea acestor verificări acoperă toate componentele

propunerii financiare, iar verificarea nu poate fi formală. Este de neconceput ca, sesizată fiind cu neconcordanțele dintre documentele depuse de ofertant și prețul propus, entitatea contractantă să nu adopte măsuri de remediere corespunzătoare.

În punctul său de vedere nr. 48/AP/1289/17.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 44246/19.10....., entitatea contractantă susține, în apărare, legat de capacitatea de exercitare a activității profesionale, că a solicitat autorizație de furnizor feroviar eliberată de AFER, conform Hotărârii Guvernului nr. 626/1998 și Ordinului nr. 290/2000, însoțită de agrement tehnic AFER pentru:

- lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă;
- lucrări de construcții, consolidări, apărări de maluri și terasamente căi ferate sau echivalentul din țara ofertantului.

Modalitatea de îndeplinire: completare DUAE, urmând ca documentele justificative, respectiv autorizația de furnizor feroviar, agrementul tehnic feroviar - care trebuie să fie valabile la momentul prezentării - să fie prezentate (inclusiv pagina cu vizele anuale) la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe locul I.

SC ... SRL a înțeles să demonstreze cerințele de calificare fără nicio susținere din partea unui terț și a depus la dosarul achiziției autorizația de furnizor feroviar eliberată de AFER, însoțită de agrement tehnic AFER pentru lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă și lucrări de construcții, consolidări, apărări de maluri și terasamente, astfel că afirmațiile contestatorului, în sensul că subcontractanții trebuiau să depună documentele, excedează legislației aplicabile.

Totodată, conform art. 185 alin. (4) din Legea 99/2016, entitatea ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens. Se vor avea în vedere și prevederile art. 58 alin. (2) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 – *în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă*.

Subcontractanții propuși, conform acordurilor de subcontractare nr. 1/29.08..... și 1/30.08....., vor realiza o cotă parte din lucrările aferente achiziției:

- amenajare drum și platformă tehnologică în albia minoră;

- canal și dig de deviere a râului Someș și amenajarea unui podeț provizoriu din tuburi din beton armat peste canal pe durata execuției lucrărilor;
- consolidarea fundațiilor pilelor cu piloți forați;
- protecția pilelor și culeelor cu gabioane;
- executare prag de fund în aval de pod;
- calibrare și regularizare albie amonte/aval de podul CF;
- apărare maluri amonte și aval cu saltele de gabioane;
- înlăturare insulă amonte de poduri CF.

Partea pe care subcontractanții o vor executa o reprezintă lucrările de forare și transport, săpături cu utilaje din dotare, iar pentru astfel de lucrări (forare, transport și săpături) nu au fost solicitate de către entitatea contractantă autorizații și agremente tehnice feroviare, acestea neregăsindu-se nici în Ordinul nr. 290/2000.

Certificatele ISO depuse de SC ... SRL sunt în perioada de valabilitate și cuprind domeniul de activitate necesar executării lucrării solicitate de reparații pod feroviar – obiectul principal al contractului de execuție lucrări. Obligația de a depune certificate ISO este doar în sarcina ofertantului, nu și a subcontractanților.

Contestatoarea invocă prevederile art. 55 alin. (2) ale Legii nr. 99/2016, prevederi care nu au aplicabilitate în cazul de față, deoarece se referă la activități de achiziție centralizată.

Ofertantul câștigător îndeplinește în totalitate cerința experienței similare, conform declarației DUAE și contractelor suport depuse, fără a veni cu susținerea vreunui terț.

Legat de dovada deținerii personalului menționat în ofertă, s-a solicitat în fișa de date, la pct. III.2.3, o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal care execută lucrări și personalul de conducere din ultimii 3 ani, declarație depusă de SC ... SRL.

Faptul că se compară, de către contestatoare, semnăturile de pe actele depuse de către SC ... SRL excedează cadrului legal al contestației.

A fost solicitată doar prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea executării lucrărilor; nu s-a solicitat prezentarea deținerii unui personal anume. Ofertantul câștigător a prezentat acte în vederea asigurării accesului la specialiști: șef de șantier, manager de proiect, responsabil controlul calității, responsabil „SC”, responsabil pentru calitatea materialelor și folosirea utilajelor/echipamentelor, responsabil pentru teste, probe.

Aprecierile contestatoarei referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice sunt subiective și tendențioase, încercând să suplinească atribuțiile comisiei de evaluare.

Chiar dacă propunerea tehnică a ofertantului câștigător ar fi preluat prevederi din caietul de sarcini, acest aspect nu este în măsură să conducă la declararea ofertei ca inacceptabilă, deoarece demonstrează corespondența ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Conform art. 139 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, nefiind sancționat ofertantul care depune o propunere tehnică ce corespunde în mod exact sau complet cerințelor caietului de sarcini. Se poate constata, din lecturarea caietului de sarcini, spre exemplu, pag. 6 pct. 1.10 - *Perioada de garanție*, că este trecută o perioadă de 10 ani, iar SC ... SRL prevede în oferta sa la pct. 10 perioada de garanție „canalul de deviere este garantat doar pe perioada lucrării, fiind o lucrare provizorie”, sau la art. 6 - *Descrierea lucrărilor și ordinea de execuție* se pot observa diferențe între caietul de sarcini și oferta SC ... SRL.

Critica referitoare la prețul ofertat de ... SRL, ca fiind neobișnuit de scăzut, este făcută cu rea-credință, ținând seama că oferta contestatoarei reprezintă 79,82% din valoarea estimată a lucrării, iar cea a SC ... SRL este de 74,66% (se poate remarca și faptul că, la formarea prețului, contestatoarea a aplicat o cotă de cheltuieli indirecte de 9%, față de SC ... SRL, cu o cotă de 7%).

Cât privește elementele care stau la baza formării prețului, se va avea în vedere că stabilirea prețului reprezintă un drept al operatorului economic, dependent de interesele economice ale acestuia, ce nu poate fi cenzurat de către entitatea contractantă decât în temeiul unor elemente concrete din care să reiasă că nu este sustenabil. Or, din documentele transmise și existente la dosarul achiziției, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a societății declarate câștigătoare este conformă, respectă cerințele documentației de atribuire și a avut în vedere toate dispozițiile legislative, inclusiv nivelul de salarizare, încadrat în cel al salariului minim pe economie, de 1.450 lei.

Schimbarea opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix, de 80%, în raportarea la prețul pieței), implică următoarele consecințe: pe de o parte, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar și într-o proporție semnificativă, nu declanșează automat o obligație a entității de solicitare de clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a prețului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete, nu la valoarea totală ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă.

Ofertarea salariului minim pe economie nu este un indiciu că prețul ar trebui calificat drept neobișnuit de scăzut, în acest sens

fiind elocventă decizia nr. 224 din 17 martie ..... a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În considerarea aspectelor enunțate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..., prin ....., a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de lucrări de reparație a podului de la km 20+864 de pe linia de cale ferată 416 Dej Călători - Ilva Mica, între stațiile CF Coldau – Beclean, peste Someș, lucrări estimate valoric la 16.375.732,36 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost primite cinci oferte, între care și aceea a SC ... SRL, care a fost declarată câștigătoare de către entitatea achizitoare, fiind considerată admisibilă și cu prețul cel mai scăzut (criteriul de atribuire). Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a entității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul concurent SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și

art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate (entitate), astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de entitate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de organizatoare prin raportul procedurii nr. 48/AP/1159/ 27.09....., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 29.09....., vineri, SC ..... SRL s-a plâns organizatoarei de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 246/29.09....., întregită prin suplimentul nr. 255/02.10....., iar ... a răspuns petentei cu adresa nr. 48/AP/1201/ 04.10....., în sensul menținerii deciziei de atribuire a contractului către SC ... SRL. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la companie, la ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Legea nr. 101/2016 nu interzice notificarea multiplă ori completarea acesteia, cum s-a întâmplat în speță, câtă vreme ele se încadrează în interiorul termenului de notificare, prescris la art. 6 alin. (1). De altminteri, organizatoarea achiziției nu a ridicat nicio obiecție relativ la notificarea și completarea înaintate de către contestatoare, răspunzând ambelor.

Prima critică pe care o aduce contestatoarea evaluării ofertei SC ... SRL vizează neîndeplinirea de către această din urmă societate a cerinței de calificare privind autorizarea și agrementarea AFER. Cerința figurează atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției:

Autorizatie de furnizor feroviar eliberata de AFER, conform H.G. nr. 626/1998 privind organizarea si functionarea Autoritatii Feroviare Române si în

conformitate cu prev. de la art. 1 alin. (1) si (2) OMT nr. 290/13.04.2000, **însotita de agrement tehnic AFER** pentru:

- ”Lucrari de constructii, reparatii si întretinere lucrari de arta”
- ”Lucrari de constructii, consolidari, aparari de maluri si terasamente C.F.” sau echivalentul din tara ofertantului.

Modalitatea de indeplinire: completarea DUAE, urmand ca documentele justificative, respectiv Autorizatia de furnizor feroviar, agrementul tehnic feroviar - care trebuie sa fie valabile la momentul prezentarii - sa fie prezentate (inclusiv pagina cu vizele anuale) doar la solicitarea autoritatii contractante de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Ofertantii straini care nu detin autorizari/agremente AFER valabile vor prezenta copii ale documentelor echivalente eliberate de autoritatile relevante din tarile de origine (copiile vor fi traduse de un traducator autorizat) si recunoscute de AFER.

Relevantă este și nota de la pag. 5 din fișă, potrivit căreia:

În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participa în comun la procedura de atribuire subcontracteaza o parte din contractul sectorial care urmeaza sa fie atribuit, **criteriile referitoare la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale si/sau capacitatea tehnica si profesionala la care s-a solicitat prezentarea unor autorizatii specifice, se considera îndeplinita daca subcontractantul nominalizat detine autorizatia solicitata prin documentatia de atribuire, cu conditia ca acesta sa execute partea din contract pentru care este solicitata autorizatia respectiva**.

SC ... SRL a declarat că participă la licitație împreună cu doi subcontractanți: SC ...SRL și SC ... SRL. Societatea a prezentat companiei două agremente tehnice feroviare și o autorizație de furnizor feroviar, eliberate pe numele său de AFER:

- agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 348/....., valabil la momentul prezentării, pentru serviciul feroviar critic „construcții, reparații și întreținere poduri de cale ferată”, cu anexă;
- agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 942/2013, valabil la momentul prezentării, pentru serviciul feroviar critic „construcții, consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri”, cu anexă;
- autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6918/2016, valabilă la momentul prezentării, pentru mai multe categorii de servicii feroviare critice.

Din parcurgerea conținutului acestor documente, organul administrativ-jurisdicțional determină că SC ... SRL nu a furnizat niciun act de autorizare/agrementare pentru „lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă”, astfel cum s-a impus expres în fișa de date. În întâmpinarea nr. 48/AP/1289/ 17.10..... asupra contestației, reprezentanții semnatari ai achizitoarei declară că SC ... SRL „a depus la dosarul achiziției autorizația de furnizor feroviar eliberată de AFER, însoțită de agrement tehnic AFER pentru lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă și lucrări de construcții, consolidări, apărări de maluri și terasamente CF”, declarație contrară realității în ceea ce privește categoria „lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă”, neexistând transmis la dosarul cauzei de către organizatoare niciun înscris în

acest sens. Există doar pentru lucrări de construcții, consolidări, apărări de maluri și terasamente.

Totodată, în cele 165 de file cu documente aparținând SC ...SRL și în cele 140 de file cu documente aparținând SC ... SRL nu a fost identificat niciun agrement tehnic și nicio autorizație AFER. Așadar, SC ... SRL nu se poate bizui, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, pe documente specifice din partea subcontractanților săi.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către entitatea achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În temeiul art. 138 alin. (1) și (2) din normele metodologice aferente Hotărârii Guvernului nr. 394/2016:

(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant**/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării **documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare** ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Relevante sunt și următoarele dispoziții din aceleași norme:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

[...]

b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți**/candidați;

[...]

f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**;

[...]

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți**, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;

i) **elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării** solicitărilor de participare și/sau **ofertelor**;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 137. - (4) **Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale**.

Art. 139. - (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 143. - (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin prisma celor reținute, compania organizatoare trebuia să manifeste rol activ și să ceară ofertantei SC ... SRL informațiile care îi lipsesc în legătură cu agrementarea AFER pentru *„lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă”*. Solicitarea de clarificare din partea companiei nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamate urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

În contextul în care nu rezultă cu certitudine că societatea posedă agrement AFER pentru categoriile de lucrări nominalizate, entitatea contractantă trebuie să aprecieze că există un risc privind îndeplinirea cerinței de calificare, împrejurare în care îi revenea obligația să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității ofertei. Dacă răspunsul care va fi primit nu demonstrează cu claritate agrementarea și pentru acele lucrări, entitatea este îndrituită și obligată să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a prezentat un agrement AFER cu încălcarea cerinței fișei de date și a legislației privind achizițiile sectoriale. Este evident că omiterea anumitor elemente de agrementare conduce și la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Deopotrivă, văzând că subcontractanții SC ...SRL și SC ... SRL urmează a executa aproximativ 15% din lucrările contractului, inclusiv săpături și forare de coloane, revine …, prin ....., sarcina de a determina cu exactitate care sunt lucrările ce revin celor doi subcontractanți, astfel încât să se poată stabili dacă acestea intră sub incidența Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul. Prestarea serviciilor privind întreținerea materialului rulant, precum și construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar și cu metroul, denumite servicii feroviare critice, poate fi efectuată numai de către furnizorii feroviari, dacă aceștia fac dovada că dețin un agrement tehnic pentru fiecare serviciu prestat. În scopul respectării cerințelor privind siguranța circulației și securitatea transportului, calitatea serviciilor, sănătatea oamenilor și protecția mediului în transportul feroviar și cu metroul, activitățile de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenții economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER. Produsele și serviciile feroviare care pot influența siguranța circulației și securitatea transporturilor, calitatea serviciilor de transport, sănătatea oamenilor sau protecția mediului, care se procură din import sau pentru care nu au fost definite aptitudinile de utilizare în domeniul transportului feroviar și cu metroul, pot fi utilizate în activitățile de construire, modernizare, reparare și întreținere a materialului rulant și a infrastructurii de transport feroviar și cu metroul, numai pe baza unor agremente tehnice feroviare acordate de AFER. Agremente tehnice feroviare se pot acorda pentru construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar.

Dacă specialiștii companiei beneficiare probează că intervențiile subcontractanților se circumscriu unei lucrări la infrastructura de transport feroviar, atunci subcontractanților le revine obligația prezentării autorizării și agrementului AFER specifice. În speță, din explicațiile produse de beneficiara investiției nu reiese cu certitudine că săpăturile, încărcările și forările de coloane nu au tangență cu lucrările la infrastructura amintită (sunt independente de acestea). Cât timp, contractul este pentru lucrări feroviare, se prezumă (există indicii rezonabile) că ansamblul lucrărilor sunt de specialitate și trebuie executate de antreprenori calificați.

Relevantă este și nota de la pag. 5 din fișa de date a achiziției, reprodusă mai sus.

Entitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor condițiilor de calificare. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului sectorial, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de realizare atentă a verificărilor pe marginea calificării ofertanților.

Cea de a doua critică pe care o aduce reclamanta privește îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare:

- ofertantii vor face dovada implementarii sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principala ce face obiectul contractului, prin prezentarea unor certificate valabile la momentul prezentarii, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii - conf. art. 195 al Legii nr. 99/2016 - (ofertant, asociat, dupa caz - în copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul").

- ofertantul va face dovada implementarii unui sistem de management al protectiei mediului in conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principala ce face obiectul contractului, prin prezentarea unor certificate valabile la momentul prezentarii, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al protectiei mediului - conf. art. 195 din Legea nr. 99/2016 - (ofertant, asociat, dupa caz - în copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul").

Critica este găsită nefondată de către Consiliu, întrucât SC ... SRL a inclus în documentele sale de calificare:

- certificatul seria SMC nr. 056/.....03.2004, valabil până la 14.09.2018, pentru sistemul de management al calității ISO 9001, pentru mai multe categorii de lucrări și servicii, inclusiv construcții, reparații, întreținere linii de cale ferată, consolidări terasamente de cale ferată și reparații poduri (fila 158);

- certificatul seria SMC nr. 069/30.10.2012, valabil până la 29.10.2018, pentru sistemul de management de mediu ISO 14001, pentru mai multe categorii de lucrări și servicii, inclusiv construcții, reparații, întreținere linii de cale ferată, consolidări terasamente de cale ferată și reparații poduri (fila 157).

Astfel cum a punctat și entitatea achizitoare, certificarea a fost solicitată pentru activitatea principală care face obiectul contractului, iar nu pentru toate activitățile contractului. Prin urmare, fiind certificat pentru lucrări la poduri, terasamente și proiecte utilitare, ofertantul în cauză a îndeplinit condițiile precitate. Subcontractații săi nu erau ținuți de îndeplinirea acestor condiții (de altminteri, condițiile de la pct. III.2.3.b) - *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date nici nu pot fi îndeplinite prin intermediul subcontractanților, ci doar cele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională).

Experiența similară a SC ... SRL a fost dovedită de aceasta prin mai multe documente, care au fost evaluate de către comisia abilitată prin procesul-verbal nr. 48/AP/112/27.09..... (filele 46-48), în care s-a consemnat un total valoric al lucrărilor pentru care au fost depuse documente de .....307.827,70 lei, peste pragul minim de 16.000.000 lei. Contestatoarea reclamă doar contractul pentru reparații apărare pod km 422+569 linia CF Ploiești - Vicșani, argumentând că procentul îndeplinit de SC ... SRL, conform anunțului de atribuire nr. 136455, este de 49%, iar nu de 94%, însă argumentația nu poate fi primită, deoarece respectivul anunț de atribuire datează din 17.05.2013, iar la 27.11.2013, prin actul adițional nr. 1 (fila 132), SC ... SRL i-a fost alocată o contribuție în realizarea contractului de 94%. Cu alte cuvinte, deși la data atribuirii contractului societatea urma să participe în proporție de 49% la execuție, ulterior (la 27.11.2013), cota sa de participare a fost majorată la 94%.

Relevantă este și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/..... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

Art. 5. - (1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin** furnizarea de produse/prestarea de servicii/**execuția de lucrări identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ....." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

(3) **Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii**, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Alegațiile pe marginea experienței similare a subcontractanților nu pot fi reținute drept relevante, întrucât cerința a fost îndeplinită integral de către SC ... SRL, singură, fără sprijinul vreunui subcontractant sau terț.

Nici obiecțiile asupra deținerii personalului menționat în oferta câștigătoare nu sunt validate de către Consiliu, prin prisma faptului că achizitoarea nu a solicitat o astfel de deținere, ci doar o *„Declarație cu privire la numărul mediu anual de personal care executa lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3*

ani: 2014, 2015, 2016.”, regăsită la fila 87. Este veridic faptul că, în fișa de date, achizitoarea a cerut *„prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea executării lucrărilor*”, însă la fel de veridic este și faptul că nu a particularizat specialiștii și numărul lor. După cum a relevat și achizitoarea, SC ... SRL a prezentat acte în vederea asigurării accesului la specialiști, de la fila 198 la 239, inclusiv diplome, certificate, atestate și CV-uri, pentru diverse categorii de personal. Nu era necesară depunerea de contracte individuale de muncă sau de extrase Revisal (nu s-au cerut).

Pentru managerul de proiect … au fost depuse mai multe acte, inclusiv decizia directorului general al SC ... SRL de numire ca manager de proiect pentru contractul „.....”.

Situația este similară și pentru domnul …, numit șef de șantier, pentru doamna …, numită responsabil CQ, pentru domnul …, numit responsabil SC, pentru domnul …, numit responsabil pentru calitatea materialelor și altele, toți numiți prin decizii ale directorului general al SC ... SRL, incluse în ofertă. Pentru domnul … (responsabil SSM) există atât contract individual de muncă cu societatea, cât și extras Revisal.

Pentru domnul … (RTE) nu a fost depus contract individual de muncă sau extras Revisal, însă există declarație de disponibilitate, CV și autorizație de responsabil tehnic cu execuția. Aceste documente sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de entitatea contractantă, până la înscrierea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către entitate. SC ..... SRL nu a reușit să producă în fața Consiliului niciun mijloc de probă în sensul că SC ... SRL nu ar putea beneficia de serviciile domnului ….

Nici critica vizând presupusa copiere a specificațiilor din caietul de sarcini nu poate fi însușită de Consiliu pentru a decide excluderea din competiție a ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care beneficiara ... nu s-a arătat deranjată de preluarea specificațiilor. În speță, nu suntem în prezența unui contract care să presupună achiziția de servicii intelectuale, în care accentul să cadă pe efortul creator al ofertanților, ci suntem în prezența unui contract de execuție de lucrări, în care metodologia și cronologia sunt prestabilite chiar de către investitorul beneficiar, executantul având obligația punerii în operă a proiectului preexistent.

Trimiterea pe care contestatoarea o realizează la decizia Consiliului nr. 1308/C8/1313/31.05..... nu își găsește locul aici, dat fiind că respectiva decizie a fost pronunțată într-o procedură de achiziție nu doar de lucrări, ci și de servicii de proiectare, quod non.

În ceea ce privește suspiciunea reclamantei asupra prețului ofertat de câștigătoare, apreciat drept neobișnuit, astfel cum s-a

reținut mai sus, comisiei îi revine obligația de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, și de a solicita clarificările și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor. În lumina art. 139 alin. (3) din normele legii, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din lege, *în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

De asemenea, în situația în care comisia de evaluare constată că *elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute*, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, *comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Aceste dispoziții urmează a fi citite împreună cu cele ale art. 143 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din norme, potrivit cărora:

- oferta este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din lege, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Văzând că prețul ofertat de SC ... SRL este de aproximativ 75% din valoarea contractului estimată de entitate, coroborat cu propunerea în ofertă a unor prețuri pentru închirierea utilajelor mai mici decât cele din contractele de închiriere, comisia evaluatorie trebuia să se intereseze asupra realității tuturor acestor prețuri ofertate de societate, înainte de a hotărî declararea câștigătoare a ofertei acesteia. Nici în succintul proces-verbal nr. 48/AP/C/102/20.09..... (fila 55), nici în raportul procedurii și nici în cuprinsul întâmpinării sale, achizitoarea nu prezintă Consiliului vreo explicație relativă la prețul foarte scăzut al ofertei în

comparație cu cel estimat sau la discrepanțele legate de costul închirierii utilajelor.

Autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42).

Dincolo de absența unui prag procentual al prețului neobișnuit de scăzut, la aprecierea întinderii acestui aspect, există o corelație inevitabilă între gradul în care entitatea joacă un rol activ în cadrul oricărei proceduri, spre deosebire de un simplu rol pasiv. Prin urmare, compania beneficiară trebuia să ceară explicații justificative SC ... SRL în legătură cu prețurile propuse.

Pe de altă parte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele invocate de contestatoare pentru folosirea utilajelor, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Raportat la cele înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea contractantă a admis și declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, în limita elementelor dezbătute și reținute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire. În baza art. ..... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ... - ....., va anula raportul procedurii nr. 48/AP/1159/27.09..... și va obliga entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele entității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga entitatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ... - ....., și anulează raportul procedurii nr. 48/AP/1159/27.09....., precum și adresele entității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la clarificarea cu SC ... SRL a modalității de îndeplinire a cerinței privind autorizarea/ agrementarea pentru „lucrări de construcții, reparații și întreținere lucrări de artă”, precum și a prețurilor ofertate, la reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, entitatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține nouăsprezece pagini.