

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 10855/06.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60663/06.11.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. CT 110/2/513/31.10.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. CT 110/2/511/31.10.2023, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „.....”, s-au solicitat:

-anularea rezultatului procedurii (...) nr. CT 1 10/2/513/31.10.2023, a raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. CT 110/2/511/31.10.2023;

- în principal, obligarea entității contractante la respingerea ofertei formulate de din procedura de atribuire a contractului (...);

- în subsidiar, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul și de societatea noastră, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică”.

Prin cererea de intervenție nr. 756/15.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62711/16.11.2023, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. CT 1 10/2/513/31.10.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. CT 1 10/2/511/31.10.2023, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că ulterior evaluării ofertelor depuse, entitatea contractantă a desemnat oferta, ca fiind câștigătoare.

Sub un prim aspect, contestatorul semnalează faptul că, deși a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziției publice (studiul acestuia), cererea societății sale a fost admisă doar în parte, detalierea ofertei financiare și convențiile încheiate cu În baza Legii nr. 76/2002 nefiindu-i puse la dispoziție, întrucât ofertantul ar fi declarat drept confidențiale datele conținute de acestea.

Pe cale de consecință, întrucât entitatea contractantă nu a permis societății sale studierea integrală a dosarului de achiziție, contestatorul este de părere că se află în imposibilitatea de a invoca motive de nelegalitate, prin referiri exprese și clare la mențiunile inserate în cuprinsul propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, contestatorul prezintă argumente pentru care, în opinia sa, în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, entitatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de, clasând oferta societății sale pe locul II.

Astfel, deși nu a avut acces la oferta financiară, din analiza informațiilor pe care le deține, contestatorul este de părere că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și protecție ce formează obiectul procedurii de achiziție în discuție, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Subliniază contestatorul faptul că, în analiza ofertei financiare, se impune a se avea în vedere, în mod obligatoriu, dispozițiile imperative ale legislației în vigoare, care reglementează următoarele:

- salariul de bază minim pe țară garantat în plată conform HG nr. 900/2023;

- munca prestată în zilele de repaus săptămânal pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii;

- munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de muncă conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii;

- orele prestate peste programul normal de muncă, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază conform art. 123 alin. (2) din Codul muncii;

- munca prestată în timpul nopții, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 25% din salariul de bază conform art. 126 lit. b) din Codul muncii;

- concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul conform art. 144 și art. 145 alin. (1) din Codul muncii, pe perioada căruia angajatorul are obligația de a-i plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu conform art. 150 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii;

- modul de calcul care a stat la baza diminuării valorii ofertate prin sumele obținute din convențiile încheiate cu

Potrivit contestatorului, din cuprinsul Formularului de propunere financiară reiese faptul că a ofertat un tarif orar unic de 22,50 lei/oră, cu mult sub nivelul tarifului orar estimat de entitatea contractantă.

Totodată, în absența documentelor care au stat la baza ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător (fundamentarea tarifului orar și convențiile încheiate cu), subliniază contestatorul faptul că nu a putut verifica dacă, la diminuarea tarifului prin sumele încasate pentru convențiile încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002, acesta a avut în vedere valoarea subvențiilor la încasarea cărora ar fi fost îndreptățit de la data limită pentru menținerea ofertelor, în lipsa comunicării de către entitate a datei de intrare în contract.

Față de aceste argumente, contestatorul apreciază că prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut și nefundamentat economic.

Un alt aspect pe care îl semnalează contestatorul este faptul că ofertantul declarat câștigător, prin subcontractantul propus, nu a făcut dovada că este autorizat în Anexa 1B să intervină cu echipaj de intervenție specializat, în localitatea, deși caietul de sarcini prevede la art. 4.3: *„executarea calificată a serviciilor de intervenție rapidă a echipajelor mobile în cadrul obiectivului în vederea luării măsurilor în timp util pentru prinderea infractorilor și recuperarea prejudiciului, durata de intervenție să fie de maxim 5 minute de la receptarea și preluarea solicitării”*.

Potrivit contestatorului, în anexa 1B ofertantul este autorizat pentru alte localități, ceea ce, în mod evident, nu îi permite să asigure respectarea timpului maxim de intervenție, de 5 minute, conform legislației în vigoare și cerinței entității contractante pe de o parte, iar pe

de altă parte, legislația nu îi permite să intervină în alte localități decât cele menționate explicit în Anexa 1B.

În același sens, arată contestatorul, în mod greșit, entitatea contractantă a admis propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, fără a avea în vedere că acesta nu a făcut dovada alocării pentru acest contract a unui echipaj specializat de intervenție în localitatea, localitate în care este amplasat obiectivul și în care se vor presta serviciile de pază și intervenție rapidă solicitate.

Nu în ultimul rând, solicită contestatorul a se avea în vedere faptul că, din documentele ce i-au fost puse la dispoziție, nu rezultă că cerințele din propunerea tehnică au fost corelate cu cheltuielile din oferta financiară.

Astfel, susține contestatorul, desfășurarea activităților de pază și protecție presupune efectuarea unor cheltuieli cu echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă), achiziționarea de registre specifice, de echipamente de comunicații, asigurarea pregătirii permanente a salariaților, cheltuieli cu dispeceratul, cu mașinile de intervenție, cele ocazionate de efectuarea controalelor în posturi, de asigurare a personalului TESA, de întocmirea contractelor de asigurare pentru activitatea profesională, de obținerea avizelor și autorizațiilor, de transportul personalului, cazarea agenților de securitate (în cazul în care aceștia nu au domiciliul în apropierea obiectivului păzit, sau distanța este prea mare pentru a se putea efectua naveta) etc., cheltuieli care trebuie să se regăsească în ofertă.

Față de toate aspectele anterior expuse, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. CT1/3765/13.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 62102/14.11.2023, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, entitatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

- prin adresa nr. 10648/01.11.2023, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar, în data de 02.11.2023, reprezentanților societății le-a fost pus la dispoziție, pentru vizualizare, tot dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantul respectiv justificarea de preț și convențiile încheiate cu

- conform justificării propunerii financiare depusă de, calculul ofertei financiare are la bază salariul minim pe țară garantat în plată conform HG nr. 900/2023- 3.300 lei;

- pentru compensarea muncii pe tip de noapte se acordă liber conform Codului muncii art. 126 lit. a);

- concediul de odihnă este calculat pentru 20 zile conform prevederile art. 145 alin. (1) „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile lucrătoare” și depășește salariul de bază minim pe țară.

- valoarea ofertei financiare a reprezintă aproximativ 85% din valoarea estimată conform Notei de estimare nr. CT18/2/852/01.09.2023, actualizată după intrarea în vigoare a HG nr. 900/2023;

- cerința referitoare la durata de intervenție de maxim 5 minute solicitată la pct. 4.3 al caietului de sarcini a fost îndeplinită, ofertantul câștigător prezentând, în copie conform cu originalul, documentul valabil, eliberat și vizat de IGPR;

- ofertantul și-a sumat respectarea condițiilor contractuale și privind securitatea și sănătatea în muncă și protecția muncii, prin declarațiile date, care fac parte din dosarul achiziției și care au fost vizualizate de, comisia de evaluare apreciind astfel, că oferta tehnică este corelată cu cea financiară.

Date fiind cele anterior expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 756/15.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62711/16.11.2023, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

1. Susținerile contestatorului potrivit cărora oferta sa este neobișnuit de scăzută, iar prețul nu este rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate, motivat de următoarele:

- conform documentelor achiziției publice, valoarea estimată a contractului s-a stabilit la suma de 527.124,00 lei și a fost acceptată de către toți ofertanții, neexistând în cadrul procedurii contestații formulate la caietul de sarcini;

- totodată, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, entitatea contractantă avea obligația să solicite clarificări ale modului de alcătuire a prețului ofertat, doar pentru tarifele aparent neobișnuit de scăzute, tarife considerate astfel, când reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului;

- în speța de față puteau fi considerate prețuri aparent neobișnuit de scăzute doar cele cu o valoare sub 421.699.20 lei, însă având în vedere că niciun ofertant nu a avut oferte mai mici de această sumă, entitatea contractantă nu a avut de ce să solicite justificări ale prețurilor ofertate;

- prețul de 493.950,00 de lei fără TVA ofertat de societatea sa, reprezintă un procent de 93.71% din valoarea estimată și nu poate fi

considerat neobișnuit de scăzut și nici un tarif nereserios sau nefundamentat economic.

2. Afirmațiile contestatorului privitoare la nealocarea echipajului de intervenție care să asigure timpii de intervenție în localitatea trebuie, de asemenea, înlăturate, motivat de următoarele:

- a asigurat aceste servicii prin subcontractantul pe care l-a declarat odată cu depunerea ofertei;

- acesta are dispecerat avizat de IGPR și asigură, conform Anexei 1B, monitorizarea și intervenția printr-un număr de 3 echipaje, nu doar în localitate, ci și în localitățile limitrofe, aici fiind inclusă și localitatea

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și art. 63 din Cod Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64864/27.11.2023, ... prezintă *concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Cu referire la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează faptul că, între perioada scursă de la publicarea procedurii și până la termenul limită de depunere a ofertelor, Guvernul a majorat salariul minim pe economie garantat în plată, de la 3.000 lei/lună, la 3.300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023.

În urma publicării HG nr. 900/2023, susține contestatorul, entitatea contractantă a majorat valoarea estimată de la 527.124,00 lei, la 579.596,40 lei, conform *Nota estimare valoare nr. CT18/2/967/04.10.2023*, astfel că valoarea ofertată de, reprezintă 85% din noua valoare estimată și nu 93,71% așa cum susține acesta în cuprinsul cererii de intervenție.

În opinia contestatorului, chiar dacă 85% din valoarea estimată, conform *Nota estimare valoare nr. CT18/2/967/04.10.2023*, nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut potrivit legislației, entitatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă ofertantul declarat câștigător a respectat în detaliu elementele constitutive ale tarifului propus, precum și toate prevederile legale de calcul din Codul Fiscal, Codul Muncii, Legea nr. 448/2006 și Legea nr. 76/2002.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă calculația apreciată corectă conform legislației în vigoare, calculație ce conține detalierea tuturor elementelor de cost ce compun tariful/post/an, tariful/agent/lună și tariful/agent/oră.

În atare situație, contestatorul atrage atenția că tariful de 4.517,35 lei/agent/lună, respectiv 27,32 lei/agent/oră reprezintă doar costul cu manopera, la care se adaugă obligatoriu cheltuieli directe și cheltuieli indirecte necesare desfășurării activității de pază conform cerințelor din caietul de sarcini, ale Legii nr. 333/2003 și o marja minimă de profit.

În ceea ce privește modul de calcul care a stat la baza diminuării valorii oferite prin sumele obținute din convențiile încheiate cu, contestatorul reiterează faptul că, aceste sume trebuie calculate de la data prestării efective a serviciilor de pază de către agenții de securitate pentru care se obțin respectivele sume de bani, cu condiția ca aceștia să presteze activitatea de pază în obiectivul beneficiarului serviciilor de pază.

Totodată, susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător, trebuia să facă dovada, privind atestarea personalului conform art. 38 din Legea nr. 333/2003, pentru angajații propuși, beneficiari ai convențiilor încheiate cu, pentru a putea presta serviciile de pază în obiectivul beneficiarului.

Fată de toate aspectele anterior expuse și având în vedere motivele pe larg expuse în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.11.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2929/09.11.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, din partea și, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. CT 110/2/511/31.10.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Fată de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. CT 110/2/511/31.10.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul

autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că a declarat confidențiale *justificarea de preț și convențiile încheiate cu*, parte componentă a propunerii financiare, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 62990/C2/3122/16.11.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul primit, ... și-a exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând o serie de argumente în acest sens.

Analizând justificările primite, ținând cont și de principiul tratamentului egal, însuși contestatorul declarându-și confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul documentelor confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei

căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin contestație, autorul ei reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, în opinia sa, acesta propunând un preț neobișnuit de scăzut și nefundamentat economic, și, pe de altă parte, deoarece nu a făcut dovada că subcontractantul propus este autorizat în Anexa 1B să intervină cu echipaj de intervenție specializat în localitatea, iar propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară.

Relativ la prețul ofertei câștigătoare, se observă că, printre motivele invocate prin contestație, se identifică și modul de calcul care a stat la baza diminuării valorii ofertate prin sumele obținute din convențiile încheiate cu, potrivit contestatorului, respectivele sume fiind necesar a fi calculate de la data prestării efective a serviciilor de pază de către agenții de securitate pentru care se obțin respectivele sume. Astfel, apreciază contestatorul că, în lipsa unei date certe de începere a contractului, sumele în discuție ar fi trebuit luate în calcul după expirarea perioadei minime pe parcursul căreia ofertantul trebuia să își mențină oferta, respectiv 4 luni de la termenul limită de primire a ofertelor.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite în cadrul justificării propunerii financiare, ... a propus un tarif orar/agent de 22,50 lei rezultat în urma scăderii din totalul cheltuielilor ridicate la suma de 561.150 lei, a valorii de 68.400 lei, reprezentând subvenții primite din partea AJOFM.

Conform Tabelului cu personalul subvenționat, precum și a Convențiilor încheiate cu AJOFM, regăsite în oferta analizată, se constată că autorul acesteia se prevalează pentru reducerea valorii ofertei sale, de următoarele convenții:

- nr.7764, aferentă perioadei 28.09.2022-27.09.2023
- nr.7817, aferentă perioadei 28.09.2022-27.09.2023
- nr.8016, aferentă perioadei 19.10.2022-18.10.2023
- nr.7645, aferentă perioadei 16.09.2022-15.09.2023
- nr.7916, aferentă perioadei 12.10.2022-11.10.2023
- nr.7958, aferentă perioadei 18.10.2022-17.10.2023
- nr.8017, aferentă perioadei 19.10.2022-18.10.2023
- nr.8018, aferentă perioadei 19.10.2022-18.10.2023
- nr.8319, aferentă perioadei 31.10.2022-30.10.2023

Se mai reține că, prezenta procedură are ca obiect încheierea unui contract de *Servicii de pază obiective, bunuri, valori aparținând S.R.T.F.C. Constanța - S.E.L.C.*, pe o perioadă de 365 de zile, procedură inițiată la data de 08.09.2023, cu data de depunere a ofertelor, 09.10.2023.

Din informațiile prezentate mai sus, se desprinde concluzia că parte din convențiile de care se prevalează ofertantul câștigător, expiră în luna deschiderii ofertelor, celelalte fiind deja expirate până la acest moment.

Așadar, se impune a fi stabilit dacă, în condițiile factuale expuse, respectivele convenții puteau fi acceptate pentru diminuarea valorii oferite de

Față de natura subiectului dezbătut, Consiliul reține că facilitatea prevăzută de Legea nr.76/2002, conform art. 85 alin. (1), se acordă pentru o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Relevante vor fi reținute și prevederile alin. (4) art. 85 din Legea nr. 76/2002 care dispun că Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin.1 și 2 anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol, potrivit cu care **Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.**

În aplicarea acestor prevederi, așa cum rezultă din chiar convențiile depuse de contestator, art. 2:

Angajatorul are obligația: (...)

- să depună, pentru verificarea și acordarea sumelor cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit prevederilor legale, la agenție, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare lunii pentru care se solicită aceste sume, tabelul prevăzut de lege în acest sens, însoțit de extras în copie certificată de angajator pentru conformitate cu originalul de pe pontaj și de pe statul de plată (...)

Prin urmare, este fără dubiu că ofertantul nu poate lua în considerare subvențiile de care beneficiază și reduce, astfel, tariful oferit, decât în limita perioadei de valabilitate până la finele convenției.

Pe de altă parte, este necesar a se ține seama și de perioada de derulare a viitorului contract, având în vedere că se află în discuție realitatea prețului propus pentru execuția acestuia.

Cu alte cuvinte, așa cum a reținut Curtea de Apel în sentința civilă nr. 210/15.09.2023, justificarea prețului oferit trebuie să se bazeze pe cheltuieli aferente îndeplinirii obligațiilor contractuale și nu pe situația financiară a societății, a disponibilităților bănești obținute prin subvenții anterior datei la care încep raporturile contractuale pentru care se derulează procedura de achiziție publică. Astfel, s-ar denatura în mod evident concurența și fiecare ofertant ar putea să ofereze un preț în funcție de chestiuni subiective, de modul cum crede de cuviință să folosească anumite disponibilități bănești existente în gestiunea societății.

Prin aceeași decizie, instanța amintită a concluzionat că societatea reclamantă nu avea posibilitatea să scadă din prețul oferit cuantumul subvențiilor obținute pentru o perioadă care nu se suprapune cu perioada contractului vizat de procedura de

achiziție, modalitatea de formare a prețului fiind necesar a fi determinată în funcție de criterii obiective și nu subiective. În acest context, reclamanta avea posibilitatea propunerii unui preț contractual prin scăderea din elementele de formare a prețului a cuantumului sumelor obținute din convențiile AJOFM, însă numai a acelor sume primite în raport cu perioada contractuală ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Desigur că angajatorul poate utiliza sumele din convențiile AJOFM în funcție de trebuințele sale, însă, în discuție se află posibilitatea acestuia de a diminua prețul propus într-o procedură de achiziție publică, diminuare permisă doar pentru sumele obținute cu titlu de subvenții pe perioada de valabilitate a convențiilor coroborat cu perioada de prestare a serviciilor.

În cazul dedus judecății, din înscrisul Tabelul cu personalul subvenționat regăsit în oferta, se observă că acesta a avut în vedere, la determinarea sumei de 68.400 lei aferente valorii subvențiilor cu care și-a diminuat valoarea ofertei, inclusiv sume corespondente lunilor *iulie 2023* și *august 2023*. Or, aceste luni sunt anterioare chiar celei de inițiere a procedurii și de depunere a ofertelor, drept care, chiar dacă la nivelul documentației de atribuire nu a fost propusă o dată de începere a prestării serviciilor, este evident că sumele aferente acestor luni, sub nicio formă, nu pot fi avute în vedere pentru diminuarea prețului propus pentru prestarea serviciilor de pază supuse achiziției.

Cele constatate conduc la concluzia că în mod incorect valoarea ofertei a fost redusă, drept care asupra ei devin incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit.c) din HG nr. 394/2016, conform cu care În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Stabilită această concluzie, o analiză și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestator ar fi de prisos, rezultatul său fiind unul care nu poate schimba situația juridică a ofertei, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Față de apărările entității contractante și cele ale intervenientului, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu sunt scutiți de efectuarea unor verificări în situația în care, chiar dacă prețul ofertat nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, anumite componente care converg la formarea acestuia se dovedesc a fi nelegal stabilite. Cu alte cuvinte, art. 142 din HG nr. 394/2016 stabilește o *obligatie* în sarcina comisiei de evaluare de a solicita justificarea prețului propus dacă acesta se situează sub pragul impus, dar nu înlătura *dreptul* său de a face verificări în cazul unui preț aflat peste pragul respectiv, dacă anumite componente care converg la formarea acestuia apar ca neobișnuit de scăzute.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element

pur formal, ci unul care trebuie să fie sustenabil și, deci, posibil de justificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. CT 110/2/511/31.10.2023, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. CT 110/2/511/ 31.10.2023, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.