



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 206/15.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66486/17.10.2024, formulată de ...SRL, cu sediul social în ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7223/09.10.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7226/09.10.2024, documente emise de ..., cu sediul în Suceava, str. Universității nr. 13, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Furnizare mobilier CORP D FIESC: Lot 1 - Amfiteatru D202, D203, D204, Lot 2 - Amfiteatru Dimitrie Leonida, Lot 3 - Mobilier, Lot 4 - Scaune*” – *Lotul 3 Mobilier*, s-a solicitat *anularea raportului de atribuire nr. 7223/09.10.2024, a comunicării rezultatului nr. DAP7226/09.10.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului tehnic nr. 5 Ambalaje din material reciclabil*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care aceasta critică punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru factorul de evaluare nr. 5 *Ambalaj din material reciclabil*, motivat de faptul că a făcut dovada îndeplinirii cerinței, astfel că ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 10 puncte.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost *cel mai bun raport calitate – preț (...)*, iar factorul de evaluare criticat a fost însoțit de algoritm de calcul

...SRL susține că a făcut dovada ambalajului din material reciclabil, prin depunerea următoarelor documente:

1. Declarație de conformitate nr. 22/29.02.2024, emisă de producătorul ambalajului;

2. Fișa tehnică a cartonului din material reciclabil 100%, folosit la ambalare;

3. Poza etichetei de produs a ambalajului folosit la protecția pieselor de mobilier, pe care se menționează produs reciclabil 100%.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 23855/21.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 67648/22.10.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, urmare a constatării netemeinicii acesteia, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul procedurii de achiziție de atribuire a contractului pentru LOT 3 - Mobilier, au depus oferta 4 operatori economici, astfel:

Oferta depusă de ...SRL a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece a avut răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent și în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece a transmis o nouă propunere tehnică modificată, fiind adăugate 2 pagini reprezentând completarea ofertei cu documente ce nu au fost depuse inițial. Motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare se regăsesc în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având numărul de înregistrare DAP6917/25.09.2024.

Autoritatea contractantă precizează că ...SRL nu a depus documente de la furnizorul de ambalaje din care să rezulte procentul de material reciclat utilizat, astfel că a obținut 0 puncte la factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat*, deoarece ambalajele folosite pentru produsele ofertate sunt reciclabile (conform documentelor depuse în propunerea tehnică) și nu obținute din produse reciclate.

Documentul depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv Declarație de conformitate nr. 22/29.02.2024, eliberat de ..., atestă faptul că produsul TRD0062 CARTON ONDULAT 30 MP nu pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii, nu produce impact negativ asupra mediului. În cadrul documentului *Specificație de produs* și pe fotografia cu eticheta produsului de ambalat ROLA CARTON ONDULAT apare specificația clară de reciclabil 100%, rezultând astfel că ambalajul utilizat de ofertant este un produs reciclabil.

Însă, în cadrul factorilor de evaluare, comisia de evaluare punctează ambalajul din material reciclat, care se înțelege a fi orice ambalaj care a suferit un proces de reciclare, respectiv ambalaj rezultat din reziduuri sau deșeuri procesate tehnologic pentru a obține reutilizarea și valorificarea lor sau în scopuri ecologice și nu ambalajul reciclabil.

Impunerea acestor condiții este în conformitate cu prevederile Anexei 4 la Ordin nr. 1946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Conținutul reciclat este împărțit în două tipuri: post-industrial și post-consum. Conținutul reciclat post-industrial provine din resturile de producție ale fabricilor, ceea ce îl face mai consistent și mai puțin contaminat, rezultând în produse de calitate superioară. Conținutul reciclat post-consum, pe de altă parte, provine din centrele de reciclare comunitare și tinde să aibă mai mulți contaminanți și variabilitate, ceea ce poate duce la o calitate mai scăzută a produselor și la probleme în timpul ambalării. Prin urmare, materialele post-consum sunt adesea mai potrivite pentru produsele cu cerințe de performanță mai puțin exigente.

Atunci când un produs este etichetat ca având „*conținut reciclat*”, aceasta înseamnă că materialul poate proveni din deșeuri sau elemente neutilizate produse în timpul fabricației, mai degrabă decât din programe de reciclare post-consum. În schimb, produsele care sunt etichetate ca fiind „*reciclabile*” pot fi colectate și transformate în materiale noi după ce și-au îndeplinit scopul.

Conținutul reciclat obligatoriu se referă la reglementările care impun utilizarea unui anumit procent de materiale reciclate în ambalaje.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertant comisia de evaluare a considerat că acesta nu a reușit să facă dovada că va utiliza un ambalaj din material reciclat, documentele prezentate de ofertant arătând cu totul altceva.

Factorul de evaluare contestat a fost aplicat întocmai în conformitate cu factorul de evaluare din Anexa 4 la Ordin nr. 1946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Mobilierul este un produs încadrat în categoria achizițiilor publice verzi.

...SRL nu a făcut distincția între *ambalaje din material reciclat* și *ambalaje reciclabile*, primind astfel 0 puncte pentru acest factor de evaluare și clasându-se pe locul 2, nefiind descalificat.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat răspunsul nr. 208/21.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 67312/21.10.2024, prin care arată că, din eroare, autoritatea contractantă a precizat că oferta sa pentru lotul 3 a fost respinsă ca inacceptabilă, de fapt a fost admisibilă și clasată pe locul II.

În continuare, aceasta revine și susține că documentele depuse în cadrul procedurii, pentru lotul 3, fac dovada că ambalajul, respectiv cartonul ondulat este realizat 100% din materiale biodegradabile și, în

plus, este și 100% reciclabil. Toate aceste informații apar în fișa tehnică a producătorului de carton – la Protecția mediului.

Astfel, solicită anularea raportului de atribuire nr. 7223/09.10.2024, a comunicării rezultatului nr. DAP7226/09.10.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului tehnic nr. 5 Ambalaje din material reciclat.

Autoritatea contractantă a depus concluzii scrise nr. 25016/31.10.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 70126/01.11.2024, precizând că petenta face o confuzie gravă între termenii de „biodegradabil” și „reciclat”.

Biodegradarea este un fenomen natural de mare importanță în restabilirea echilibrului chimic din mediu, perturbat prin introducerea unor substanțe, deșeuri etc. de către om. Un produs care are proprietatea de a se degrada sub acțiunea unor factori biologici este biodegradabil.

Biodegradabil înseamnă că produsul se descompune în bucăți mici datorită enzimelor, bacteriilor și ciupercilor care îl degradează în mediu, fără a afecta mediu, fără a degaja substanțe toxice și fără a interveni asupra sa cu alte substanțe, spre deosebire de plastic care descompunerea sa durează în natură câteva sute de ani (de la 500 de ani), degajând substanțe dăunătoare mediului și din ele rămân resturile în sol.

Ambalajele biodegradabile se descompun în mod natural, fără a lăsa reziduuri periculoase sau persistente, reducând astfel impactul asupra naturii.

Un produs compostabil este în general biodegradabil și înseamnă că se poate transforma în compost. Produsele compostabile sunt un fel de îngrășământ pentru sol.

Astfel, arată că ...SRL nu a făcut distincția între ambalaje din material reciclat și ambalaje reciclabile, biodegradabile și compostabile, primind astfel un punctaj de 0 puncte pentru acest factor de evaluare și clasându-se pe locul 2, el nefiind descalificat.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210680805/1, în valoare de 4.833,40 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Constanța, la data de 17.10.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... data de 26.07.2024, privind procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare mobilier CORP D FIESC: Lot 1 - Amfiteatru D202, D203, D204, Lot 2 - Amfiteatru Dimitrie Leonida, Lot 3 - Mobilier, Lot 4 - Scaune” – Lotul 3 Mobilier. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de

1.015.441,30, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 29.08.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit *Procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse de ofertanți*, înregistrat sub nr. DAP 6330/29.08.2024, pentru lotul 3, au fost depuse 4 oferte, respectiv ... contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 3, ...SRL a formulat contestație prin care critică modalitatea de punctare a ofertei sale în cazul *Factorului de evaluare 5 – Ambalaj din material reciclat A(n)* și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și adresei de comunicare a rezultatului acesteia precum și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei sale cu privire la factorul de evaluare 5, respectiv analiza documentelor depuse.

Consiliul reține că, potrivit adresei nr. DAP 7226/09.10.2024, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, oferta depusă de ...SRL pentru lotul 3 nu a fost respinsă ca inacceptabilă, ci „*a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece oferta depusă de dumneavoastră pentru LOTUL 3 a obținut un punctaj mai mic decât cea declarată câștigătoare, respectiv 80,72 puncte, fiind clasată de către SEAP, în urma evaluării ofertelor, pe locul 2*”.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că decizia de depunctare pentru factorul de evaluare 5 - *Ambalaj din material reciclat A(n)* este incorectă având în vedere că a făcut dovada ambalajului din material reciclabil prin depunerea documentelor:

1. Declarație de conformitate de la producătorul ambalajului nr. 22/29.02.2024;

2. Fișa tehnică a cartonului folosit la ambalare din material reciclabil 100%; și

3. Poza etichetei de produs a ambalajului folosit la protecția pieselor de mobilier, pe care se menționează produs reciclabil 100%.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, a Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare:

1. Prețul ofertei – 40%

2. Emisii de foldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn (F(n)) -10%

3. Etichetarea ecologică (E(n)) – 10%

4. Garanție extinsă acordată produselor furnizate (G(n)) – 20%

5. **Ambalaj din material reciclat** (A(n)) – 10%

6. Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (D(n)).

În cazul factorului de evaluare nr. 5 – *Ambalaj din material reciclat A(n)*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„5. *Ambalaj din material reciclat*

Componenta tehnică 10%

A(n) Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător.

În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

a) Se obțin 10 puncte în cazul în care **sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat.** În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

b) Se obțin 0 puncte în cazul în care **sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse mai puțin de 50% material reciclat.** În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse mai puțin de 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432".

Prin urmare, este vorba despre un material reciclat și nu un material reciclabil, fiecare dintre cei doi termeni având înțelesuri diferite.

Din propunerea tehnică prezentată de ofertantul contestator rezultă, conform Anexa 2 la Formularul propunere tehnică, secțiunea „Pentru Factori de evaluare lot 3”, că în cazul factorul de evaluare 5 – Ambalaj din material reciclat A(n), a doua coloană „Se menționează dacă ambalajul produselor este din material reciclat și care este proporția de material reciclat sau dacă sunt biodegradabile, în conformitatea cu definițiile prevăzute în EN 13432”, ...SRL a precizat în cea de a treia coloană „**Carton din material reciclat 100%**. Conform documente doveditoare atașate la propunerea tehnică”.

Din verificarea documentelor depuse, Consiliul constată că din acestea, respectiv din

1. Declarație de conformitate de la producătorul ambalajului nr. 22/29.02.2024;

2. Fișa tehnică a cartonului folosit la ambalare din material reciclabil 100%; și

3. Poza etichetei de produs a ambalajului folosit la protecția pieselor de mobilier, pe care se menționează produs reciclabil 100%, nu rezultă că produsul cu care vor fi ambalate produsele oferite va fi un produs „**reciclat**”, respectiv din „**material reciclat**”, așa cum este folosit termenul în algoritmul de calcul.

Analizând conținutul fiecărui document în parte, Consiliul constată că acestea nu fac dovada că produsul carton pentru ambalaj este obținut din material reciclat, ci doar că este un produs reciclabil, respectiv după

utilizarea sa ca ambalaj în cadrul prezentei proceduri de atribuire va intra în circuitul de reciclare și reutilizare.

În acest sens, Consiliul constată în documentul *Declarație de conformitate Nr. 22/29.02.2024*, emisă de producătorul JIFFY PARCKAGING SA, nu cuprinde nicio informație legată de faptul că produsul său este obținut dintr-un „material recilăt”, și are următorul conținut:

„Noi, JIFFY PARCKAGING SA (...), asigurăm, garantăm și declarăm pe propria răspundere, conform cerințelor Standard Internațional SR EN ISO 17050:2010 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii/protecția mediului ca produsul TRD 0062 CARTON ONDULT 30 MP la care se referă această declarație, nu pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii, nu produce impact negative asupra mediului.

Produsul este în conformitate cu:

-cerințele clientului

-Specificația tehnică de produs

În condițiile respectării prevederilor noastre de mnaipulare, depozitare și transport, termenul de garanție a produsului este de 6 luni de la data livrării”.

Din imaginea etichetei prezentată în fotocopie rezultă, așa cum este și menționat, că produsul este reciclabil (**„Produs reciclabil 100%”**) și nu că este produs dintr-un „material recilăt”.

Aceiași informație reiese și din documentul *Specificație de produs TRD0062 CARTON SIMPLU ONDULAT CO2 30MP*, respectiv că **„Produsele din carton ondulat sunt fabricate din materiale biodegradabile, sunt colectabile, reciclabile 100%, contribuind la protecția mediului”**.

Prin urmare, prin documentele depuse de către ofertantul contestator nu a făcut dovada că produsul utilizat la ambalare este produs dintr-un material reciclat, așa cum este menționat în algoritmul de calcul al factorului de evaluare 5 – **Ambalaj din material reciclat**, situație în care neacordarea unui punctaj la acest factor de evaluare a fost o decizie legală a comisiei de evaluare.

De altfel, se poate observa că inclusiv din denumirea factorului de evaluare rezultă că produsul folosit la ambalare trebuie să fie un **Ambalaj din material reciclat** pentru a i se acorda punctaj.

Consiliul constată, de asemenea, că în *Procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. DAP 6917/25.09.2024, legat de acordarea punctajului la factorul de evaluare 5 – *Ambalaj din material reciclat A(n)*, în mod corect, comisia de evaluare a menționat *„Comisia de evaluare acordă ofertantului 0 puncte deoarece produsele oferite sunt reciclabile și nu obținute din produse reciclate”*. Așa cum susține și autoritatea contractantă ofertantul contestator face confuzie între termenul „recilăt” și termenul „reciclabil”.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.