

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22238/27.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 3, comunicat la data de 25.03.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- ADMITEREA contestației formulate de;

- ANULAREA Raportului Procedurii de Atribuire pentru LOT 3, aprobat la 25.03.2026 și comunicat contestatorului la aceeași dată, prin care oferta a fost declarată neconformă;

- OBLIGAREA autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor rămase în procedură, cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, cu motivarea concretă și detaliată a concluziei privind conformitatea ofertei contestatorului, respectiv:

a) analizarea efectivă și concretă a justificării de preț transmise prin adresa nr. 1196-26/12.01.2026;

b) dacă se consideră că justificarea este insuficientă, formularea expresă a motivelor concrete de insuficiență și solicitarea de clarificări suplimentare;

c) respectarea standardului identic de evaluare aplicat tuturor ofertanților;

- OBLIGAREA autorității contractante să desemneze ca ofertant câștigător al procedurii pentru LOT 3, cu un punctaj total de 100 puncte, în cazul în care reevaluarea confirmă caracterul adecvat al justificării de preț;

- SUSPENDAREA procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a prezentei

contestații, pentru a preveni semnarea unui contract de achiziție publică bazat pe o evaluare nelegală.”.

II. Prin contestația nr. 26EPR4029 / 01.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23658/02.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 1246/25.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 1240/25.03.2026, aferent **lotului nr. 3**, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației astfel formulate;

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire pentru LOT 3 nr. 1240/25.03.2026 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 1246/25.03.2026;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu aplicarea corectă a art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 135-136 din HG nr. 395/2016, printr-o analiză reală, concretă, completă și proporțională a justificării de preț transmise;

4. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază necesar, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări suplimentare punctuale, iar nu la menținerea unei soluții de excludere bazate pe formalism excesiv;

5. Suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații, pentru prevenirea producerii unei pagube iminente constând în atribuirea contractului în baza unei evaluări nelegale. Art. 22 alin. (1) permite Consiliului să dispună suspendarea procedurii în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 3, comunicat la data de 25.03.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării interesului său în formularea contestației, precum și a unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ... arată că, la data de 09.02.2026, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr.

8369/09.02.2026 (dosar nr. 389/C2/2026), pe care a retras-o la data de 12.02.2026, ca urmare a măsurilor de remediere comunicare de autoritatea contractantă prin adresa nr. 563/11.02.2026.

Ulterior retragerii contestației, notează contestatorul, la data de 25.03.2026, autoritatea contractantă a aprobat și comunicat raportul procedurii final, prin care oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei societății sale, contestatorul învederează următoarele:

..... a transmis, prin adresa nr. 1196-26/12.01.2026, o justificare detaliată a prețului, cu următoarea structură:

Activitate / Expert	Nr. Experți	Zile estimate	Tarif/zi (lei)	Total (lei)
SF Parc Fotovoltaic Aerodrom G.V. Bibescu (Manager proiect, Șef proiect, Ing. constr. civile, Ing. inst. electrice)	4	25	922expert	92.200
TOTAL fără TVA: 92.200,00 lei				92.200

De asemenea, justificarea a inclus și detalii suplimentare:

- tariful de 922 lei/zi include salariul net al angajatului, taxele angajat-angajator, asigurare medicală, transport etc. - echivalentul unui salariu mediu lunar brut de aproximativ 20.000 lei/expert, nivel mai mult decât rezonabil în piață pentru specialiștii cu competențele prezentate (inginer/manager cu experiență în proiecte tehnice de anvergură);

- experții nu lucrează simultan zi de zi, ci intervin la momentul oportun, conform planului de lucru;

- resurse proprii (echipamente, software licențiat) care elimină costurile de achiziție sau închiriere;

- experiență acumulată în proiecte similare care permite eficiență sporită;

- proceduri standardizate interne care optimizează costurile operaționale.

Din perspectiva rezonabilității tarifului, 922 lei/zi lucrătoare corespunde unui salariu mediu lunar brut de aproximativ 20.000 lei/expert (922 lei/zi * 22 zile lucrătoare/lună ~ 20.284 lei brut/lună), un nivel de remunerare mai mult decât rezonabil în piață pentru specialiști cu profil tehnic superior (ingineri cu experiență în proiecte de infrastructură/energie), față de care autoritatea contractantă nu ar fi putut, în mod obiectiv, să pretindă că tariful este „necorespunzător” sau că justificarea este insuficientă.

Ca atare, justificarea este completă, detaliată, documentată și răspunde exact la cerințele art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

furnizând dovezi concrete privind structura resurselor umane, costurile directe, costurile indirecte și avantajele competitive care justifică eficiența costurilor.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii (25.03.2026), autoritatea contractantă a formulat critici specifice la adresa justificării de preț transmise, reținând următoarele: (i) „calculul este corect din punct de vedere aritmetic” ($25 \text{ zile} * 4 \text{ experți} * 922 \text{ lei/zi} = 92.200 \text{ lei}$); (ii) justificarea nu este însoțită de documente concludente (contracte de muncă, state de plată, devize analitice, situații financiare), astfel cum impune art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016; (iii) tariful a fost prezentat în formă mediată, fără defalcare individuală pe experți; (iv) afirmațiile privind eficiența internă și resursele proprii nu sunt susținute de documente justificative.

(i)- Autoritatea contractantă recunoaște explicit că formula de calcul ($25 \text{ zile} * 4 \text{ experți} * 922 \text{ lei/zi} = 92.200 \text{ lei}$) este corectă aritmetic. Un preț obținut prin înmulțirea unui tarif zilnic cu numărul de zile și de experți, al cărui rezultat coincide exact cu oferta depusă, demonstrează prin definiție că prețul este sustenabil economic. Autoritatea contractantă nu a afirmat și nu a demonstrat că tariful de 922 lei/zi este imposibil de realizat sau că serviciile nu pot fi prestate la prețul ofertat. Concluzia de neconformitate este astfel incompatibilă cu propria recunoaștere a corectitudinii aritmetice a prețului.

(ii) - Această critică este inadmisibilă procedural: niciunul dintre aceste documente nu a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 14/09.01.2026. Adresa nr. 14 a solicitat generic justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără a enumera documente specifice.

(iii) - Art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu impune defalcarea individuală a tarifului pe fiecare expert. Prezentarea unui tarif mediu de 922 lei/zi/persoană este transparentă și acoperitoare, cu atât mai mult cu cât echipa include 4 experți cu roluri diferite (Manager de proiect, Șef de proiect, Inginer construcții civile, Inginer instalații electrice), fiecare cu ponderi diferite de implicare în funcție de faza de lucru. Tariful mediu a fost calculat să acopere salarii nete, taxe angajat și angajator, asigurare medicală și cheltuieli de transport, elemente explicitate în răspunsul la clarificări. Solicitarea defalcării individuale, nereglementată printr-o normă legală obligatorie, nu poate constitui motiv de neconformitate.

(iv) - Afirmațiile privind resursele proprii (echipamente, software licențiat), experiența acumulată și procedurile standardizate interne au fost prezentate ca elemente contextuale care explică eficiența costurilor, nu ca documente justificative autonome. Dacă autoritatea contractantă considera că acestea necesitau suport probator suplimentar, putea și trebuia să solicite explicit documentele respective - după care s-ar fi putut pronunța în cunoștință de cauză asupra suficienței justificării.

În prima evaluare financiară, comisia de evaluare a considerat că justificarea transmisă de este corespunzătoare și că oferta satisface cerințele art. 136 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul arată că, după adoptarea măsurilor de remediere, aceeași comisie de evaluare a procedat la o nouă evaluare financiară (PV nr. 731/26.02.2026), schimbând radical concluzia la care ajunsese anterior, fără ca:

- să fi transmis o altă justificare (diferită sau incompletă față de cea inițială);
- comisia să fi solicitat clarificări suplimentare;
- să fi apărut vreun element nou care să justifice schimbarea concluziei.

Ori măsura de remediere adoptată prin comunicarea nr. 563/11.02.2026 a vizat exclusiv corectarea punctajului la factorul de evaluare *Termen de prestare*. Scopul declarat al remedierii a fost exclusiv cel al corectării erorii de evaluare la criteriul tehnic.

Comisia de evaluare a uzat, în mod abuziv, de oportunitatea reevaluării dispuse pentru corectarea erorii la factorul *Termen de prestare* pentru a schimba concluzia privind conformitatea financiară a ofertei - o schimbare care depășește cu mult cadrul remedierii agreeate și care afectează în mod direct și decisiv clasamentul final.

Procedura a prezentat o durată extrem de lungă, incompatibilă cu principiile eficienței și proporționalității, care a creat o stare de incertitudine prelungită pentru ofertanți, a permis comisiei de evaluare să revizuiască și să modifice concluziile anterior adoptate și a sporit riscul de arbitrar în evaluare.

Concluzionând, contestatorul susține că, prin declararea ofertei sale, ca fiind neconformă, societatea sa a suferit un prejudiciu cert, actual și direct, constând în: pierderea dreptului de atribuire a contractului în valoare de 92.200,00 lei fără TVA; prejudiciu comercial și reputațional constând în neobținerea unui contract pentru care societatea a investit timp și resurse în elaborarea ofertei și a documentației de justificare; cheltuieli efectuate cu pregătirea ofertei, elaborarea justificărilor, prelungirea garanției de participare și participarea la procedura prelungită.

În drept, se invocă dispozițiile art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2) lit. b) și f), art. 210 alin. (1), art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ale art. 136 alin. (1), (2), (3) și art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1429/02.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 24057/03.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Având în vedere faptul că oferta contestatorului, în cuantum de 92.200 lei fără TVA, reprezenta 42,20% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare nu numai că avea dreptul, ci avea obligația de a verifica dacă prețul propus este sustenabil și dacă poate

asigura executarea contractului la parametri calitativi și temporali solicitați prin documentația de atribuire.

Ca atare, au fost formulate solicitările de clarificări către ofertanții aflați sub pragul relevant, inclusiv către, iar în adresa nr. 14/09.01.2026 s-a indicat expres că justificările trebuie însoțite de dovezi/documente concludente.

Nucleul prezentului litigiu nu este dacă ofertantul a transmis sau nu un răspuns, ci dacă răspunsul transmis a fost apt să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Ori, răspunsul contestatorului nu a fost însoțit de documente concludente, procesul-verbal nr. 731/26.02.2026 consemnează explicit că justificarea transmisă de nu este însoțită de documente concludente, fiind menționate exemplificativ contracte de muncă, state de plată, devize analitice și situații financiare.

Între a afirma că tariful mediu acoperă salarii, taxe, transport, asigurare medicală și alte costuri și a dovedi aceste costuri prin documente verificabile, există o diferență juridică fundamentală, iar comisia nu putea substitui lipsa probelor prin prezumții favorabile ofertantului.

Oferta contestatorului presupunea implicarea a 4 categorii distincte de resurse umane, însă în lipsa unei defalcări individuale, autoritatea contractantă nu a putut verifica: ce cost corespunde fiecărui rol, dacă structura de personal este realist remunerată, dacă nivelul de expertiză pretins prin ofertă este compatibil cu nivelul costurilor invocat și dacă suma totală de 92.200 lei este susținută de o structură de cost coerentă pe fiecare componentă de personal.

Așadar, nu este vorba despre o exigență formalistă, ci despre imposibilitatea reală de a verifica structura internă a costului.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia justificarea sa ar fi fost „completă și adecvată”, faptul că acesta a indicat 4 experți, 25 zile, 922 lei/zi/expert și un total de 92.200 lei, nu dovedește că aceste costuri sunt reale, actuale și suficiente pentru executarea contractului. Or, exact aceste verificări erau necesare și tocmai ele nu au putut fi realizate în lipsa documentelor concludente.

Susținerea contestatorului conform căreia autoritatea ar fi revenit nelegal asupra unei concluzii anterioare trebuie respinsă întrucât, procedura nu fusese finalizată legal. Prin adresa de măsuri de remediere din 11.02.2026, autoritatea contractantă a constatat explicit că raportul procedurii și comunicările fuseseră generate în SEAP înainte de aprobarea raportului de către reprezentantul legal, cu nerespectarea art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016, sens în care a precizat că procedura „nu a fost finalizată în mod legal” și că se află, în realitate, „în etapa de evaluare”.

Contestatorul încearcă să confere forță juridică unei evaluări anterioare care, potrivit chiar adresei de remediere, a stat la baza unui raport generat nelegal înainte de aprobare.

Cu privire la pretinsa lipsă de motivare a respingerii, această critică este, în fapt, infirmată de actele dosarului.

Mai exact, procesul-verbal de evaluare financiară nr. 731/26.02.2026 nu se limitează la a reproduce textul art. 136 alin. (3), ci identifică punctual motivele pentru care justificarea a fost considerată neconcludentă:

- lipsa documentelor concludente;
- lipsa defalcării individuale a tarifului;
- lipsa documentelor pentru afirmațiile privind resursele proprii;
- caracterul exclusiv descriptiv al documentului;
- imposibilitatea de a considera formula matematică drept justificare documentată;
- imposibilitatea de a concluziona că oferta poate asigura îndeplinirea contractului la nivelul cerut.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1246/25.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 1240/25.03.2026, aferent lotului nr. 3, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1498/07.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 25268/07.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior, prin adresa nr. 26EPR4034/20.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28347/21.04.2026, ..., arătând că cauțiunea nu a fost constituită în termenul legal, formulează *cerere de renunțare la contestația 26EPR4029 înregistrată la Consiliul sub nr. 23658/02.04.2026.*

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1101/30.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare studiu de fezabilitate*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Pentru lotul 3- a fost publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 507/06.02.2026, conform căruia ofertele primite au fost admisibile, iar oferta a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 420/C2/389/12.02.2026, prin care Consiliul a luat act de renunțare urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ulterior, a fost emis raportul procedurii nr. 1240/25.03.2026, în care s-a consemnat respingerea a trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de acest rezultat, ... și au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 26EPR4034/20.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28347/21.04.2026, ... a formulat cerere de renunțare la contestația 26EPR4029 înregistrată la Consiliul sub nr. 23658/02.04.2026.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În referire la contestația formulată de îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, cu titlul preliminar, față de situația că, potrivit raportului procedurii anterior, oferta contestatorului ar fi fost desemnată admisibilă, Consiliul reține apărările autorității contractante, respectiv faptul că măsurile de remediere adoptate anterior au avut la bază constatarea faptului că raportul procedurii nr. 507/06.02.2026 și comunicările inițiale au fost generate direct în SEAP,

anterior aprobării raportului procedurii de către reprezentantul legal al autorității contractante, cu nerespectarea dispozițiilor art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016, context în care procedura de atribuire nu a fost finalizată legal, în sensul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Această justificare apare și în adresa nr. 568/11.02.2026, reprezentând *comunicare privind adoptarea măsurilor de remediere*, transmisă cu ocazia primei contestații.

Prin urmare, informațiile cuprinse în raportul procedurii nr. 507/06.02.2026 nu pot fi avute în vedere în prezentul proces, respectivul înscris nefiind unul decizional.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, după cum rezultă din motivarea transmisă prin adresa nr. 1244/25.03.2026, aceasta a avut la bază răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. 14/09.01.2026 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, drept răspuns, s-a prezentat un tarif mediu de 922 lei/zi/persoană și un total de 92.200 lei, fără TVA, rezultat din înmulțirea a 25 zile x 4 experți x 922 lei/zi, calcul corect din punct de vedere aritmetic, **însă justificarea transmisă nu este însoțită de documente concludente** (contracte de muncă, state de plată, devize analitice, situații financiare), astfel cum impune art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, tariful fiind prezentat în formă mediată, fără defalcare individuală pe experți, iar afirmațiile privind eficiența internă și resursele proprii nu sunt susținute de documente justificative.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este insuficient fundamentată documentar. Documentul de răspuns conține exclusiv explicații descriptive și afirmații generale, fără suport probator.

Comisia de evaluare a reținut că simpla indicare a unei formule de calcul nu echivalează cu justificare documentată în sensul legii.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că nu ați demonstrat în mod corespunzător că oferta poate asigura îndeplinirea contractului la nivelul de calitate și în termenele stabilite prin documentația de atribuire.

Așadar, ceea ce i se impută contestatorului este lipsa unui material probator al explicațiilor prezentate în justificarea prețului oferat, reprezentând 42,20% din valoarea estimată.

Ca o primă constatare, Consiliul observă că adresa nr. 1244/25.03.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, conține o motivare în fapt și în drept corespunzătoare, în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel că susținerile contestatorului în sensul că autoritatea nu ar fi motivat concret respingerea justificării, se dovedesc nefondate.

Nici în referire la posibilitatea unor clarificări suplimentare pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să le solicite, în considerarea principiului proporționalității, Consiliul nu achiesează poziției contestatorului, sens în care reține că motivul de respingere are în vedere lipsa oricăror

documente justificative ale explicațiilor prezentate, iar nu o eventuală insuficiență a acestora.

Adresa de răspuns nr. 1244/25.03.2026 nu este însoțită de niciun înscris probator, deși în conținutul solicitării de clarificări nr. 14/09.01.2026, comisia de evaluare a indicat expres faptul că Având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 explicațiile și susținerile dumneavoastră vor fi însoțite în mod obligatoriu de dovezi/documente concludente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut astfel cum este definit de art. art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, nu se poate reține vreo deficiență a modului de redactare al solicitării de clarificări și nici al modului în care comisia a analizat răspunsul primit.

O revenire cu o nouă adresă de clarificări prin care comisia de evaluare să reitereze aceeași solicitare de prezentare a unor dovezi/documente concludente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut ar conduce la avantajarea ofertantului, în condițiile în care prezentarea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei, conform art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile legii sunt clare, în sensul că Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când *dovezile furnizate* nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. 2 (art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016), respectiv Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) *vor fi însoțite de dovezi* concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016) iar În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza aceluiași temei legal, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.