

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 280/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str.-....., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. XXIII.2/1563/26.02....., emis de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier pentru săli de curs, săli de conferință și săli de reuniuni - recepții”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, anularea actelor subsecvente care au

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, a înaintat Consiliului cerere de intervenție accesorie, prin care solicită, în principal, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii deciziei actuale de atribuire a contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înaintată de SC SRL. Admite excepția de tardivitate a cererii de anulare a deciziei de acceptare în etapa de licitație electronică a ofertei intervenientei, din contestația formulată de SC SRL, excepție invocată de intervenientă.

Admite contestația, în partea ce privește anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea acesteia, cel puțin, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform motivării ce urmează.

Respinge cererea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la atribuirea către ea a contractului, ca inadmisibilă.

Respinge celelalte cereri ale intervenientei, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 280/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. XXIII.2/1563/26.02....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL.

Contestatoarea susține că, în data de 08.02....., a primit invitația de participare la licitația electronică, invitație cu numărul EA0055782, conform cu care data de început a licitației era 11.02....., ora 14.00 și data de sfârșit 12.02....., ora 14.00, iar numărul de participanți (la licitația electronică) fiind 4.

Contestatoarea arată că, după etapa de licitație electronică, prin adresa nr. XXIII.2/1563/26.02....., a fost informată că oferta sa s-a clasat de locul II, cu prețul de 949.000 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost declarată oferta, cu o valoare de 913.945 lei.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu este însă admisibilă și conformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Contestatoarea consideră că sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. d1) din OUG nr. 34/2006 privind justificarea interesului său în procedura de atribuire, susținând că admiterea contestației sale ar conduce la reevaluarea ofertei SRL și la

constatarea caracterului inadmisibil al acesteia, ceea ce i-ar asigura atribuirea către ea a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei câștigătoare, contestatoarea susține că a analizat caietul de sarcini și a constatat că descrierea tehnică și imaginile fotoliilor tip conferință, ofertate la poz. 2.6, conduc către un anumit furnizor, situație în care s-a transmis clarificare către autoritatea contractantă, clarificare prin care se solicita ofertarea unor fotolii similare imaginilor anexate caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că, înainte de depunerea ofertei, a fost depusă o contestație împotriva autorității contractante, contestație prin care se confirma că fotoliile tip conferință conduc către un anumit furnizor, restricționând participarea la licitația publică.

Totodată, contestatoarea menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din 03.12.2015, postată în SEAP, autoritatea contractantă a menționat că fotoliile vor fi conforme modelului anexat caietului de sarcini (în dicționarul explicativ al limbii române conform= sinonim identic).

Mai susține contestatoarea că delegatul său s-a deplasat la sediul autorității contractante, pentru vizionarea spațiului și a modelului de fotoliu care trebuie oferat, iar prin încărcarea imaginii fotoliului pe internet s-a identificat că producătorul este, care vinde produsul cu codul Roota 1401/B.

Mai mult, contestatoarea precizează că producătorul i-a confirmat, în scris, că nu a fost contactat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv, fapt ce o îndreptățește să presupună că ofertantul declarat câștigător nu a oferat fotoliul tip conferință, solicitat în mod expres de autoritatea contractantă.

Precizează contestatoarea, încă odată, că acest produs nu poate fi înlocuit cu unul similar, copiat sau asimilat, conform cerinței exprese a autorității contractante.

Din experiența anterioară, avută în cadrul participării la licitații de mobilier, în calitate de ofertant și de susținător tehnic și financiar, contestatoarea supune atenției faptul că ofertantul Office Mex practică această metodă, ofertând produse de calitate inferioară și care nu corespund, din punct de vedere tehnic, cu mențiunile caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea prezintă, ca exemplu, licitația de la INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE "COSTIN C. KIRIJESCU"(INCE) AL ACADEMIEI ROMÂNE, ce are ca identificare în SEAP nr. 158817/16.04.2015, câștigată de către Office MEX, cu un preț neobișnuit de scăzut, și contestată la Curtea de Apel, cauza făcând obiect al dosarului nr. 8265/2/2015 din 31.12.2015.

La această licitație, autoritatea contractantă a solicitat un fotoliu de amfiteatru cu caracteristici stabilite clar în caietul de sarcini, contestatoarea enumerând câteva exemple:

- fotoliu cu densitatea buretelui poliuretanic pentru șezut min. 60-65 kg/mc, iar ofertantul SRL a oferat un burete poliuretanic cu densitate 40 kg/mc;

- fotoliul să fie prevăzut cu sistem de rabatare agrementat pentru 500.000 cicluri de închidere/deschidere, iar ofertantul SRL nu a prezentat nici un document în acest sens;

- între tapițerie și poliuretan (atât la șezut, cât și la spătar) un strat de 5 mm grosime antifoc, pentru a preveni aprinderea poliuretanului, întârzierii răspândirii flăcărilor și emisiilor de gaze toxice, iar ofertantul SRL nu a prezentat nici un document în acest sens.

Contestatoarea susține că s-a constatat, fără echivoc, neîndeplinirea de către ofertantul Office Mex a cerințelor din caietul de sarcini și, având în vedere experiențele anterioare, are convingerea că, și la această licitație, a oferit alt fotoliu tip conferință decât cel menționat în caietul de sarcini. Ca atare, solicită declararea ofertei acestuia ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Menționează contestatoarea că, din totalul valoric al licitației, poziția fotoliu conferință: 460 buc, are cea mai mare pondere valorică (adică 80 % din total), însă ofertantul declarat câștigător nu a oferit fotoliul solicitat de autoritatea contractantă, ci un fotoliu de calitate inferioară, aplicând un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei câștigătoare, contestatoarea susține că datorită prețului neobișnuit de scăzut al acesteia, respectiv 78% din buget, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita justificarea, conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34 /2006.

Contestatoarea susține că are convingerea că ofertantul nu a depus toate documentele necesare fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit, contrar prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34 /2006 și art 361 alin. (3) din HG nr. 925.

Mai presupune contestatoarea că această societate nu a făcut justificarea prețului în raport cu următoarele aspecte:

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

-soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

-originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

-respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, precum și fotocopierea documentelor din cuprinsul acestuia.

Prin adresa nr. XXIII.5/2202/15.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7260/16.03....., autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere față de contestația formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică din speță, a prezentat specificațiile minimale ale obiectelor de mobilier necesar a fi furnizate în vederea funcționării corespunzătoare a unor spații operaționale amenajate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că reperele tehnice descriptive din caietul de sarcini au fost dictate strict de necesitatea achiziționării unor corpuri de mobilier potrivite, pentru a fi integrate în spațiile destinate și pentru suplimentarea unor categorii de mobilier deja existente.

Astfel, pentru a respecta standardul de mobilare al sălilor, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, descrierea corpului de mobilier de tip *Fotoliu tip conferință* era următoarea:

2.6. Fotolii tip conferință - 56x45xh77 cm, cantitate: 460 buc.

(100 buc. CPPAS și câte 90 buc. pentru Agențiile Argeș, Prahova, Buzău și).

Pentru a respecta standardul de mobilare al sălilor și a asigura posibilitatea utilizării în diferite combinații, fotoliile vor fi conform modelului anexat în caietul de sarcini. Fotoliile vor fi pliabile și vor îndeplini următoarele trei funcții:

-în poziția deschisă să fie folosite pentru reuniuni și conferințe:

-în poziția închisă să fie depozitate cu ușurință, grație dimensiunilor reduse;

-să fie dotate cu tablă de scris, mobilă, demontabilă.

Șezutul și spătarul vor avea structură de oțel tubular, secțiune rotundă Ø15mm și 50x15mm dreptunghiulară și benzi elastice pentru sprijin și suspensie.

Suprafețele șezutului, spătarului și cele laterale vor fi din poliuretan densitate spumă 65 kg/mc. Muchiile și colțurile vor fi rotunjite și moi.

Părțile laterale vor avea la bază țeava Ø30x445mm cu pufere (teflon) ce vor servi ca picioare dar și ca elemente de legătură a fotoliilor între ele.

Tapițeria va fi din țesătură ignifugă clasa I, înaltă performanță, țesătură elastică cu rezistență mare la abraziune și la lumină.

Fotoliile vor fi dotate cu balamalele pentru pliere (din poliamidă gri-negru) și cu un sistem care va asigura blocarea acestora în poziția deschisă. Fotoliile vor fi prevăzute cu o placă rabatabilă pentru scris cu sistem de prindere anti-panică. Sistemul de pliere/depliere va asigura o manipulare ușoară, rapidă, fără scule sau persoane cu calificare specială. Culoarea și nuanțele tapițeriei se vor alege din paleta de culori și nuanțe oferite.

Autoritatea contractantă mai arată că, anexate caietului de sarcini, se regăsesc imagini și schițe orientative, referitoare la corpul de mobilier descris în partea scrisă a caietului de sarcini, conform celor iterate.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, corpul de mobilier de tip 2.6. Fotoliu tip conferință, ofertat, este prezentat astfel:

2.6. Fotolii tip conferință - 56x45xh77 cm, cantitate: 460 buc.

Pentru a respecta standardul de mobilarie al sălilor și a asigura posibilitatea utilizării în diferite combinații, fotoliile vor fi conform modelului anexat în caietul de sarcini.

Fotoliile vor fi pliabile și vor întruni următoarele trei funcții:

-în poziția deschisă să fie folosite pentru reuniuni și conferințe;

-în poziția închisă să fie depozitate cu ușurință, grație dimensiunilor reduse;

-să fie dotate cu tablă de scris, mobilă, demontabilă.

Șezutul și spătarul vor avea structură de oțel tubular, secțiune rotundă Ø15mm și 50x15mm dreptunghiulară și benzi elastice pentru sprijin și suspensie.

Suprafețele șezutului, spătarului și cele laterale vor fi din poliuretan «flexibil» tunat IIM la rece, cu autostingere fără CFC/HCFC, ODP= 0 (nu contribuie la reducerea stratului de ozon), densitate spumă 65 kg/mc.

Muchiile și colțurile vor fi rotunjite și moi.

Părțile laterale vor avea la bază țeava Ø30x445mm cu pufere (teflon) ce vor servi ca picioare dar și ca elemente de legătură a fotoliilor între ele.

Tapițeria va fi din țesătură ignifugă clasa I în conformitate cu UNI 9175, înaltă performanță, țesătură elastică cu rezistență mare la abraziune și la lumină.

Fotoliile vor fi dotate cu balamalele pentru pliere (din poliamidă gri-negru) și cu un sistem care va asigura blocarea acestora în poziția deschisă. Fotoliile vor fi prevăzute cu o placă rabatabilă pentru scris cu sistem de prindere anti-panică. Sistemul de pliere/depliere va asigura o manipulare ușoară, rapidă, fără scule sau persoane cu calificare specială. Culoarea și nuanțele tapițeriei se vor alege din paleta de culori și nuanțe.

Autoritatea contractantă precizează că, în sprijinul descrierii anterioare, ofertantul SC SRL a anexat propunerii tehnice caracteristicile tehnice și imagini ale produsului ofertat (furnizor ESSEPIEFTE ITALIA SRL).

La analiza caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acestea corespund integral exigențelor tehnice minimale din caietul de sarcini, menționează autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, întrucât reperele tehnice imperative ale caietului de sarcini au corespondență directă cu descrierea tehnică a fotoliilor de tip conferință ofertate (inclusiv în extrasul din documentația furnizorului ESSEPIEFTE ITALIA SRL), oferta SC SRL a fost declarată conformă în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse, au fost declarate admisibile patru oferte (pe care le prezintă), acestea urmând să participe la etapa finală de licitație electronică, precizând faptul că nu a contestat, la acel moment, conformitatea ofertei depuse de SC SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 78% din valoarea estimată, autoritatea contractantă susține că, în mod tendențios, contestatoarea face doar presupuneri la adresa sa, cât și la adresa ofertantului declarat câștigător, invocând obligativitatea de a solicita justificarea prețului ofertat, și exprimând, totodată, convingerea că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. În sprijinul acestei din urmă afirmații, contestatoarea invocă speța privind licitația organizată de Institutul Național de Cercetări Economice Costin C. Kirițescu, dar autoritatea contractantă consideră că aceasta nu prezintă relevanță în cazul de față, întrucât executarea contractului începe după semnarea acestuia de către părți și constituirea garanției de bună execuție. De asemenea furnizorul, prin oferta prezentată, și-a asumat obligația să predea bunurile la standardele și performanțele prezentate în caietul de sarcini și în propunerea tehnică, în perioada și cantitatea prevăzute în contract, iar în caz de nerespectare a acestora, devin aplicabile sancțiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizază că a respectat întocmai prevederile legislative în materia achizițiilor publice, solicitând ofertantului SC SRL, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. XXIII.2/1132/15.02....., justificarea prețului ofertei cu care a participat la licitația electronică, iar acesta a răspuns în termenul și modalitatea impuse, prezentând calculația de preț, respectiv prețurile pe materiale/mărfuri, manopera pe oră, transport, montaj, cheltuielile indirecte și cota de profit.

În opinia autorității contractante, solicitarea contestatoarei, adresată CNSC, privind acordarea permisiunii de fotocopiere a dosarului achiziției este abuzivă, fiind încălcate dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă respinge capetele de cerere invocate de SC SRL, întrucât apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt de rea-credință și fără fundament, la baza acestora stând simple ipoteze, fără argumente și dovezi concrete care să demonstreze caracterul neconform și inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, contestația depusă de SC SRL fiind în mod evident nefondată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, prin care solicită acestuia, în principal, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii, ca legală și temeinică, a deciziei de atribuire a contractului.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL susține că are interes în cauză, având în vedere că urmărește menținerea dreptului dobândit prin decizia de atribuire a contractului de furnizare, a cărei anulare se solicită prin contestație.

Intervenienta arată că cererea sa are o legătură strânsă cu cauza, fiind formulată în vederea susținerii poziției autorității contractante, iar soluționarea cauzei trebuie să se desfășoare cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare.

De asemenea, intervenienta precizează că dreptul său este unul actual și legitim, motiv pentru care se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

În ceea ce privește contestația SC SRL, intervenienta consideră că solicitările contestatoarei trebuie respinse ca nefondate, întrucât dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 precizează că: „(1) înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Prin urmare, anterior transmiterii invitațiilor de participare la faza finală de licitație electronică, comisia de evaluare terminase evaluarea inițială a ofertelor, stabilind care au fost admisibile.

În primul rând, în opinia sa, a contesta după atâta timp admisibilitatea unei oferte apare ca tardivă, deoarece contestatoarea avea posibilitatea de a contesta acest fapt înainte de etapa de licitație electronică, susține intervenienta. De fapt, prin aceasta, contestatoarea încearcă să conteste procesul-verbal al comisiei de evaluare, care a stabilit ofertele admisibile. Or, la acest moment, legalitatea sau relevanța acestuia, prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. După cum se cunoaște, și ordonanța și Codul de procedură civilă împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

În al doilea rând, contestatoarea enumeră o serie de cauze pentru care oferta SC SRL ar fi inacceptabilă și neconformă, însă nu își motivează în niciun fel afirmațiile, arată intervenienta. Toate afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute în niciun fel de probe sau documente doveditoare, demersul acesteia fiind de natură a bloca realizarea unui proiect.

De asemenea, intervenienta susține că SC SRL adaugă și critici în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat și astfel nu poate asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ceea ce face ca oferta să fie, în opinia contestatoarei, inacceptabilă și neconformă, dar nu prezintă vreun argument concret în acest sens sau vreun mijloc doveditor.

Intervenienta consideră că absolut tot ce se prezintă în contestație se bazează, așa cum, de altfel, precizează chiar contestatoarea, numai

pe presupuneri și raționamente, fără logică și total eronate, acuzațiile fiind chiar jignitoare, fără bun simț și fără nicio legătură cu realitatea.

Intervenienta precizează că, din experiența vastă, de peste 10 ani, în domeniul producției și importului de obiecte de mobilier, cunoaște, cu mult timp înainte de această procedură, fotoliul în discuție, ca un produs vândut de Estel Office spa Italia, proprietarul modelului (designului) fotoliului Roota, acesta având exclusivitate asupra vânzării lui. Însă, nu Estel Office este producătorul fotoliului oferat. În acest sens, a contactat mai mulți producători de mobilier tapițat din Italia, cu care a negociat, găsind astfel cea mai bună ofertă financiară și tehnică a fotoliului, în așa fel încât, acesta să fie conform modelului anexat în caietul de sarcini (în Anexa 1 a caietului de sarcini autoritatea contractantă specifică "Imagini/schițe orientative referitoare la piesele de mobilier"). Menționează intervenienta și că, la cererea expresă a acestor producători, numele lor sunt confidențiale.

Referitor la mențiunea că SC SRL ofertează produse de calitate inferioară, care nu corespund caietului de sarcini, făcând referire la Institutul Național de Cercetări Economice "C. Kiritescu", intervenienta susține că, în acest sens, deține documente (proces-verbal de recepție și instalare, Recomandare din partea Institutului Național de Cercetări Economice "C. Kiritescu"), care atestă faptul că produsele au fost livrate conform caietului de sarcini și condițiile contractuale au fost îndeplinite fără obiecțiuni.

În al treilea rând, referitor la precizarea contestatoarei din contestație: *vom dezvolta aceste aspecte pe baza înscrisurilor aflate la dosarul achiziției publice după consultarea acestuia la CNSC*, intervenienta arată că, în realitate, aceasta dorește să motiveze contestația după studierea dosarului și după ce va realiza fotocopierea documentelor, deși ar trebui să cunoască faptul că propunerea sa tehnică nu poate să-i fie adusă la cunoștință fără acceptul său, iar cu această ocazie face mențiunea că nu își dă acordul cu privire la accesul la ea.

Intervenienta mai arată că ar trebui să cunoască contestatoarea faptul că nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante reclamate. De aceea, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar o simplă înșiruire de presupuneri și speculații.

În plus, contestatoarea ar trebui să știe că, fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, Consiliul nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice, de la autoritatea contractantă, este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiiile ofertelor concurente, pentru a-și motiva cererile.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, intervenienta susține că, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În al patrulea rând, intervenienta consideră că, contestatoarea solicită Consiliului să se substituie comisiei de evaluare și să decidă atribuirea contractului acesteia, ceea ce este inacceptabil, întrucât atribuirea unui contract este atributul, exclusiv, al comisiei de evaluare.

Concluzionând, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat conform prevederilor legale, stabilirea ofertantului câștigător fiind rezultatul etapei finale de licitație electronică.

Pentru motivele prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea, ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului de furnizare SC SRL.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 63 și urm. C. proc. civ. și art. 255, respectiv art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 297/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7977/21.03....., SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care solicită admiterea contestației formulate împotriva actelor autorității contractante precizate, anularea adresei cu numărul XXIII.2/1563/26.02..... de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, respingerea cererii de intervenție accesorie, ca nefondată.

Referitor la critica privind produsul oferat „Fotoliu tip conferința pct 2.6 din caietul de sarcini” (460 buc), analizând paginile 276-280 din propunerea tehnică a ofertantului SRL, contestatoarea afirmă că

acesta a înserat pe documentul cu antetul firmei Essepieffe Italia specificațiile tehnice ale fotoliului Cajun Pieghevole.

Contestatoarea susține că aceste specificații nu sunt reale, întrucât ofertantul a folosit efectiv antetul firmei Essepieffe Italia și caracteristicile tehnice ale fotoliului conform cerințelor din caietul de sarcini (ale fotoliului ROOTA), caracteristici tehnice traduse în limba italiană.

Contestatoarea precizează că, la pag. 277, ofertantul a prezentat fișa tehnică a fotoliului Cajun, în limba română, traduceri pe care le consideră neautorizate, autoritatea contractantă trebuind să se sesizeze și să respecte cerințele din fișa de date, respectiv că orice document prezentat în altă limbă trebuie tradus autorizat.

De asemenea, contestatoarea arată că, la pag. 276, ofertantul SRL, efectiv, a copiat, pe foaia cu antet a firmei Essepieffe Italia, imaginile fotoliului ROOTA, imagini menționate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În susținere, contestatoarea atașează cataloagele oficiale ale celor două companii Essepieffe Italia și Estel, pentru a se putea evidenția faptul că SRL a preluat imaginile fotoliului ROOTA de la compania producătoare Estel.

Mai mult, în sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea atașează scrisoarea companiei Essepieffe Italia, document ce confirmă faptul că aceasta nu a ofertat niciodată produse pentru și nici nu recunoaște documentele folosite de către aceasta la procedura respectivă.

Contestatoarea susține că societatea Essepieffe Italia confirmă că antetul său a fost scanat și suprascris fără să i se solicite acordul, iar semnătura d-lui Manolito Centrella a fost folosită fără acordul acestuia. De asemenea, în adresa atașată, societatea Essepieffe Italia afirmă că se va îndrepta în mod legal împotriva societății SRL, pentru utilizarea ilegală a antetului și a semnăturii societății.

Contestatoarea susține că, între pagina 277 și pagina 278 există diferență, respectiv pe pag. 278 este trecut numele d-lui Manolito Centrella, iar pe pagina tradusă, respectiv pag. 277, nu este trecut nici un nume. Pagina în limba italiană nu are nicio semnătură, lucru ce ar fi trebuit să trezească suspiciuni și autorității contractante.

După cum se poate observa din catalogul societății Essepieffe Italia, fotoliul Cajun Pieghevole, ofertat de către, nu respectă caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini (dimensiunile sunt diferite, forma este diferită), acesta fiind și motivul pentru care ofertantul a întocmit o fișă tehnică cu antetul firmei Essepieffe Italia și caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini), arată contestatoarea.

Contestatoarea consideră că nu a ofertat fotoliul de conferință cu caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini, oferta acestuia fiind neconformă.

Față de cele susținute, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine din procedură acest ofertant, pentru

prezentare de informații și documente false și să acționeze conform legislației în vigoare.

După cum a iterat și în cererea inițială, contestatoarea consideră o circumstanță agravantă faptul că acest mod de ofertare al pare să se transforme într-o practică de lucru, ce aduce prejudicii grave celorlalți ofertanți în procedurile de achiziții publice.

Referitor la cazul similar menționat în contestație, dosarul nr. 6395/2/2015 de la Curtea de Apel, Secția 8 Contencios administrativ și fiscal, contestatoarea amintește că, prin hotărârea definitivă a instanței, s-a constatat că produsul prezentat prin fișa tehnică (fotoliu), oferat de, nu a îndeplinit caracteristicile tehnice specificate de autoritatea contractantă, instanța dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligând la reluarea procedurii de achiziție publică și reanalizarea ofertei.

Referitor la critica menționată în contestație privind caracterul inacceptabil al ofertei, respectiv faptul că nu a depus toate documentele necesare fundamentării economice a modului de formare a prețului, contestatoarea susține că, din documentele analizate la CNSC, justificarea prețului oferat se regăsește de la pag 395-..... Contestatoarea observă că a prezentat oferte ale principalelor materii prime și materiale, situația stocurilor, oferte ale mărfurilor, însă, în sprijinul justificării prețului, ofertantul nu a prezentat fișele tehnologice ale produselor, în care s-ar regăsi cantitățile și tipul materialelor consumate.

Spre exemplu, arată contestatoarea, ofertantul a prezentat oferte de furnir, dar nu se regăsește niciunde în justificarea prețului cantitatea de furnir consumată. Fără prezentarea fișelor tehnologice, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a putut verifica și nu s-a asigurat de faptul că ofertantul va folosi la execuția produselor exact materialele menționate în caietul de sarcini.

Tot exemplificativ, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat dulapuri de arhivă, fișa tehnică 2.26, dulapuri care trebuie executate din MDF de 18 mm furniruit, cu furnir tanganica semimat, iar ofertantul Office Mex nu a prezentat fișa tehnologică a produsului, astfel încât comisia de evaluare să verifice că acesta folosește, la execuția dulapului de arhivă, materialul amintit.

Contestatoarea susține că justificarea prețului ofertantului nu este elocventă, întrucât nu sunt prezentate fișe tehnologice, nu sunt prezentate consumurile unitare ale materialelor și nici consumurile totale, motiv pentru care oferta trebuia declarată inadmisibilă.

Contestatoarea precizează că scopul demersului său nu se abate de la scopul general pentru care o astfel de procedură este pusă la dispoziție ofertanților, de a anula actele nelegale ale autorității contractante, de a obține beneficiul contractului de achiziție publică și de a concura în mod egal și efectiv cu alți competitori.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, la declararea câștigătoare a

ofertei admisibile pe baza criteriului de calificare stabilit, precum și la respingerea, ca nefondată a cererii de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier pentru săli de curs, săli de conferință și săli de reuniuni - recepții”, coduri CPV 39100000-3 - Mobilier (Rev.2), 39110000-6 - Scaune, produse conexe și piese ale acestora (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din data de, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. XXIII.2/1563/26.02.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 11.717,24 lei), solicitând anularea actului atacat, anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei sale necâștigătoare și de atribuire a contractului către ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, inclusiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și atribuirea contractului societății sale prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Prealabil, Consiliul reține că, în procedură, a mai fost emisă Decizia CNSC nr. 2149/C7/..... din 16.12.2015.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant câștigător în procedura din speță, a formulat cerere de intervenție accesorie, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că autoarea cererii de intervenție invocă tardivitatea criticilor contestatoarei, în raport cu decizia autorității contractante de a o invita la etapa de licitație electronică, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, le analizează cu întâietate.

Conform informațiilor incluse în statusul de derulare a licitației electronice, ofertanții au avut posibilitatea cunoașterii numărului de participanți în această etapă a procedurii – 4. Or, contestatoarea avea cunoștință de participarea intervenientei, întrucât numărul celor invitați concorda și cu numărul de operatori economici ce au depus oferta inițială, a căror identitate a fost adusă și la cunoștință publică, conform dispozițiilor art. 692 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (lista celor 4 ofertanți), încă din 12.01.....

Autoritatea contractantă asigurase, la momentul invitării la etapa de licitație electronică, o evaluare inițială a ofertelor, sub aspectul admisibilității lor de principiu, conform prevederilor de la alin. (1) - (2)

ale art. 165 din OUG nr. 34/2006: (1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei.*

În consecință, aspectele ce țin de evaluarea inițială a ofertei câștigătoare (pretinsa neconformitate a produsului „Fotoliu tip conferință pct 2.6 din caietul de sarcini”), invocate de contestatoare la 25 de zile după luarea lor la cunoștință (perioada dintre etapa de licitație electronică – 11.02..... și data contestației -), în raport cu prevederile art. 2562 din OUG nr. 34/2006, au caracter tardiv și nu vor fi analizate pe fond de către Consiliu.

Pentru aceste motive, Consiliul admite excepția de tardivitate a cererii de anulare a deciziei de acceptare în etapa de licitație electronică a ofertei intervenientei, formulată de SC SRL, excepție invocată de intervenientă.

Cu toate acestea, raportat la criticile aduse de contestatoare modului de evaluare a ofertei după îmbunătățirea prețului în etapa de licitație electronică, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a exercitat complet atribuțiile ce reies din aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv din prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și g) ale HG nr. 925/2006, neverificând temeinic răspunsurile de clarificare/justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv, în raport cu tipul/originea produsului în dispută.

Pe de o parte, Consiliul constată că intervenienta, prin adresa de răspuns nr. 16/18.02..... (atașată și cererii de intervenție), a comunicat autorității contractante o pretinsă corespondență cu furnizorul fotoliilor (probabil din Republica Italia), din care ar fi rezultat un preț unitar de 210 Euro, dar care nu este tradusă în limba română. Acceptarea acestei corespondențe, fără alte informații precizatoare, cel puțin, din punct de vedere formal, reprezintă o încălcare a propriilor reguli de ofertare, impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (vezi fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: Oferta trebuie redactată în integralitatea sa în limba română).

Pe de altă parte, nici propunerea tehnică a intervenientei și nici corespondența de justificare a prețului nu au procurat informații de certitudine autorității contractante, cu privire la originea produsului – fotoliu de conferință, deși prin documentația de atribuire se impunea o prezentare detaliată (vezi fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră originală, organizată și fundamentată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde informațiile*

referitoare la produsele oferite. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini [...].

Or, tocmai pentru a aprecia asupra posibilității efective de furnizare a produsului (cu valoarea preponderentă din întreaga achiziție), la prețul îmbunătățit în etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza temeinic corespondența de justificare.

Întrucât autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul de justificare a prețului prin coroborarea informațiilor deja deținute, cu cele nou procurate de ofertant, dar și în raport cu condițiile obligatorii de prezentare a lor, evocate mai sus, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei privitor la evaluarea superficială a ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu produsul *fotoliu de conferință*.

Sunt întemeiate, de asemenea, criticile contestatoarei aduse modului incomplet de analiză a informațiilor de justificare a prețului aferent celorlalte produse din oferta desemnată câștigătoare. Astfel, precizarea prețului, pe unitatea de produs, la un oarecare material utilizat în producerea mobilierului (fiind relevant exemplul dat de contestatoare – furnir de 18 mm pentru dulapuri), fără precizarea consumului specific de astfel de material, pentru un corp de mobilier, nu justifică realitatea prețului cu materialele, din oferta în cauză. În speță, fără a fi o metodă exclusivă, prezentarea fișei tehnologice, invocată de contestatoare, pentru dovedirea sustenabilității valorii consumurilor ce intră în prețul diferitelor produse, putea fi considerată de autoritatea contractantă o modalitate efectivă de punere la dispoziție de către ofertant a unor informații certe.

Cât privește pretextul intervenientei că accesul la „oferta tehnică” (în fapt, propunerea tehnică) este limitat de refuzul său de a da un astfel de accept contestatoarei, Consiliul constată că oferta în cauză nu conține referiri obiective și explicite la caracterul confidențial al informațiilor conținute, care să dea valoare reală dispozițiilor de la art. 24 art. 170 și art. 274 alin (4) și (5) din OUG nr. 34/2006. Conform acestor din urmă dispoziții ale actului normativ: (4) *La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu.*

(5) *Consiliul sau instanța de judecată are obligația de a aplica prevederile alin. (4), cu respectarea [art. 24](#).*

În consecință, oferta nu ar putea dobândi, ulterior depunerii și evaluării ei, caracter confidențial, exclusiv, datorită intervenirii unei contestații prin care se atacă această evaluare.

Mai mult, din coroborarea textelor articolelor evocate anterior, rezultă că dreptul ofertantului la protejarea informațiilor pe care le indică a fi confidențiale trebuie să se bazeze pe interesele lui legitime și nu trebuie să fie utilizat pentru ascunderea unor aspecte care ar releva nerespectarea vreunei cerințe a documentației de atribuire sau a vreunei reglementări aplicabile în domeniu: „... garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic”.

De altfel, văzând tocmai conținutul ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că lipsesc din aceasta informații relevante (precum cele reținute mai sus – privind originea produselor; cele ce ar rezulta din documente privind consumurile în producție), de tipul acelor care, generic, ar putea fi reclamate drept confidentiale.

De asemenea, cât privește pretinsa inadmisibilitate a completării contestației după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că intervenienta face aprecieri cu caracter general, neopozabile în speță. După studierea dosarului, autoarea contestației nu a adus modificări contestației inițiale, cererile din aceasta menținându-se. De asemenea, motivele inițiale de contestare nu au fost schimbate. În schimb, contestatoarea a avut acces la dovezi concrete ale temeiniciei cererilor analizate pe fond, pe care le-a invocat prin concluziile scrise, ceea ce nu reprezintă vreo încălcare a obligațiilor de redactare a contestației, prevăzute la art. 270 din OUG nr. 34/2006

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în partea ce privește anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinse în raportul procedurii nr. XXIII.2/1560 din 26.02..... și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea acesteia, cel puțin, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform celor reținute în motivare.

Având în vedere absența altor motive de anulare a celorlalte măsuri cuprinse în raportul procedurii, Consiliul respinge cererea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență (conform căroră „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.”), Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la atribuirea către ea a contractului de achiziție publică, ca inadmisibilă.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

.....

.....

.....