

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere rețea alimentare cu apă potabilă în localitatea ..., ..., cod CPV principal 45232150-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.07.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de, cu sediul în str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia, cu plata cheltuielilor aferente contestației.

La 26.08.2024, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este eronată și abuzivă. Oferta a inclus și rezervele de timp pe care nu le-a identificat autoritatea

organizatoare. Totodată, este îndeplinită și cerința propunerii unui responsabil SSM cu rol de coordonator SSM.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 20.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că propunerea tehnică trebuia să includă:

Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul fizic de execuție care va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT, care să prezinte, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale și subactivitățile acestora, durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, care vor trebui să fie corelate cu metodologia de execuție propusă de către ofertant, cu detalierea principalelor resurse alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări și din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe luni calendaristice, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora), evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, drumul critic și activitățile incluse în acesta, **rezervele de timp pentru situații neprevăzute**, perioadele cu restricții în execuția unor activități, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Aceasta secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități).

În modelul de formular de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților se prevede:

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul fizic de execuție a investiției publice:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Activitățile principale și subactivitățile acestora
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- d. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,
- i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități; Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

La analiza propunerii tehnice depuse de contestator, fișier intitulat „Grafic fizic de execuție”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a

prezentat graficul fără rezerve de timp pentru situații neprevăzute. Au fost cerute clarificări, iar ofertantul a răspuns prin prezentarea diagramei Pert și a curbei S, în care se pot identifica rezervele de timp. Comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât, în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat graficul Gantt cu indicarea rezervelor de timp, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul-limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată poartă denumirea de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate și începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, nu pot depăși termenul-limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează, deoarece niciuna din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente.

Data începerii fiecărei activități și data sfârșitului fiecărei activități nu se suprapun cu rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În fapt, ofertantul a încercat să remedieze omisiunea din graficul Gantt prin prezentarea a două noi instrumente (digrama Pert și curba S).

Comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte completarea sau detalierea graficului Gantt din care lipsesc informațiile solicitate expres, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea ofertantului, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform caietului de sarcini: *„Pe lângă experții-cheie utilizați ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, se solicita deținerea următorului personal:*

- responsabil în materie de SSM - min. 1 persoană

Solicitări minime privind calificarea educațională:

- certificat de absolvire obținut pentru ocupația de coordonator în materie de securitate și sănătate (conf. Ordin nr. 242/2007 al Ministerului Muncii și Art. 3 din Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile), eliberat în urma absolvirii unor cursuri de formare/perfecționare

profesionala specifica recunoscute național si/sau internațional sau echivalentul acestora.

Pentru personalul solicitat se vor prezenta in propunerea tehnica, urmatoarele documente-suport:

- Documente din cadrul carora rezulta modul in care ofertantul si-a asigurat accesul la serviciile personalului: fie prin resurse proprii, caz in care se vor prezenta: contractele de munca/extras REVISAL pentru a demonstra calitatea de angajat al operatorului economic ofertant, fie prin externalizare, situatie in care se vor prezenta aranjamentele contractuale care atesta relația juridica pe care o are cu ofertantul (declarație de disponibilitate, contract, antecontract, alte tipuri de contracte prevăzute de legislația in vigoare), conform prevederilor art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017.

- Documente care atesta formele de pregătire profesionala (diplome de studii/certificate de absolvire/atestare/autorizatii)."

Având in vedere cele precizate, ofertanții trebuiau sa prezinte in propunerea tehnica certificatul de absolvire obtinut pentru ocupația de coordonator in materie de securitate si sanatate, eliberat in urma absolvirii unor cursuri de formare/perfecționare profesionala specifica recunoscute național si/sau internațional sau echivalentul acestora.

La analiza propunerii tehnice depuse de contestator, fișier „Personal propus - Specialiști", comisia de evaluare a constatat că ofertantul l-a propus pentru domnul ...responsabil „SSM”, fără a prezenta certificat de absolvire pentru ocupația de coordonator in materie de securitate si sanatate in munca, situație în care comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns depunând:

- diploma de master securitate si sanatate in munca si suplimentul descriptiv;

- certificat de absolvire seria D nr. 0041716 pentru ocupația de inspector protectia muncii.

Răspunsul este neconcludent, avand in vedere ca funcția de inspector protectia muncii este distincta de ceea a coordonatorului in materie de securitate si sanatate in munca, neexistand posibilitatea legala a echivalarii lor.

Art. 19 din Ordinul nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile se refera la persoanele care nu mai desfasoara activitate in cadrul Inspecției Muncii sau inspectoratelor teritoriale de munca, dar care au exercitat funcția de inspector de munca in domeniul securitatii si sanatatii in munca minimum 5 ani, avand in întreaga perioada calificativul "foarte bine" si fac dovada, pe baza unei adeverinte/fisa postului, ca au controlat domeniul construcțiilor, pot avea

calitatea de coordonator in materie de securitate si sanatate pe durata elaborării proiectului si/sau a realizarii lucrării in şantiere temporare ori mobile, or din documentele prezentate de către contestator atat in cadrul propunerii tehnice depuse inițial, cat si in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 7480/24.07.2024 nu reiese ca ...si-a desfasurat activitatea in cadrul Inspecției Muncii sau inspectoratelor teritoriale de munca, ocupând funcția de inspector de munca în domeniul securitatii si sanatații in munca minimum 5 ani, avand in intreaga perioada calificativul "foarte bine" si nici nu s-a prezentat vreo adeverința/fisa postului ca a controlat domeniul construcțiilor.

III. Prin cererea sa de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliului cu nr. ..., ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată.

IV. Contestația a fost invitată de Consiliu să studieze documentele dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., iar la 28.08.2024 s-a prezentat la sediul Consiliului în acest scop doamna ..., cu împuternicire. I-au fost puse la dispoziție documentele în format letric și transferate pe memory stick USB fișierele primite de la autoritate pe CD.

Cu nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., au fost primite concluzii scrise din partea contestației, în care aceasta expune suspiciuni de favorizare a ofertantei câștigătoare de către

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.06.2024, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de extindere rețea alimentare cu apă potabilă în localitatea ... aparținând de comună, estimate valoric la 12.882.978,41 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.06.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a fost respectată documentația de atribuire și s-a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 21.08.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 27.06.2024,

nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de

Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar,

ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 8306/14.08.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 19.08.2024, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa vizează decizia de respingere a ofertei reclamantei, decizie motivată de autoritate în comunicarea nr. 8308/14.08.2024 după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura derulată în vederea atribuirii contractului: "...", lucrari clasificate conform cod CPV (Rev.2): 45232150-8 Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa, oferta depusă de dumneavoastra a fost declarată inacceptabila si neconforma.

În concret, comisia de evaluare a decis ca oferta depusa de catre dumneavoastra este inacceptabila in baza 134, alin.(5) si alin. (6) din HG nr. 395/2016 si neconforma in baza art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

- Art.134 alin.(5) prevede: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă;

- Art.134 alin.(6) prevede: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",

- Art.137 alin.(3) lit.a) prevede: "Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Motivele care au stat la baza declararii ofertei dumneavoastra ca fiind inacceptabila si neconforma sunt:

Prin adresa nr. 7480/24.07.2024, autoritatea contractanta a solicitat clarificari referitoare la propunerea tehnica cu termen de raspuns: 29.07.2024.

În urma analizei raspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat:

- Raspunsul aferent intrebării nr.2 din cadrul solicitării de clarificari este neconcludent, avand in vedere faptul ca, comisia de evaluare a solicitat ofertantului:

"2.) În cadrul graficului Gantt, nu au fost identificate rezervele de timp pentru situatiile neprevazute asa cum sunt solicitate la pct. 3, alin. i) din formularul de propunere tehnica - F14. Va rugam sa clarificati acest aspect."

iar ofertantul a raspuns: „Anexat va depunem diagrama Pert si curba S in care se pot identifica rezervele de timp - Anexa nr.1"

În urma analizei raspunsului ofertantului, comisia de evaluare constata ca ofertantul a atasat raspunsului la solicitarea de clarificari diagrama Pert si curba S in cadrul carora sunt identificate rezervele de timp, acestea neregasindu-se în propunerea tehnica depusa initial. Astfel, în urma analizei raspunsului, comisia de evaluare considera raspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, avand in vedere faptul ca, în cadrul propunerii tehnice depuse initial ofertantul nu a prezentat graficul gantt cu indicarea rezervelor de timp.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare constată că acesta s-a conformat cerinței documentației de atribuire abia prin răspunsul la clarificări, astfel ofertantul a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării într-un tot al cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege; situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, comisia de evaluare retine că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a graficului gantt cu indicarea rezervelor de timp.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

- Raspunsul aferent intrebării nr. 9 din cadrul solicitării de clarificari este neconcludent, avand in vedere faptul ca, comisia de evaluare a solicitat ofertantului:

"9.) În cadrul propunerii tehnice nu s-a regasit pentru dl. ...desemnat responsabil în materie de SSM, certificatul de absolvire obtinut pentru ocupatia de Coordonator in materie de securitate si sanatate (conf. Ordin nr. 242/2007 al Ministerului Muncii si Art. 3 din Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile), eliberat în urma absolvirii unor cursuri de formare/ perfecționare profesionala specifica recunoscute national si/sau international sau echivalentul acestora. Pentru dl. ...desemnat

responsabil în materie de SSM, s-a prezentat: a) Contract individual de munca nr.2/01.12.2005; b) Contract de prestari servicii 879/11.10.2017; c) Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire si protective - nr. 0014245/10.07.2013 pentru SILVOTOP SRL; d) Declaratie disponibilitate; e) CV. Va rugam sa clarificati acest aspect.

iar ofertantul a raspuns: „Anexam calificările responsabilului SSM Iancu Daniel, calificari care sunt peste cerintele minime din caietul de sarcini - Anexa nr.7.”

În urma analizei raspunsului ofertantului comisia de evaluare constata ca raspunsul ofertantului este neconcludent, avand in vedere faptul ca functia de inspector protectia muncii este distincta de coordonatorul in materie de securitatea si sanatate in munca, neexistand posibilitatea legala a echivalarii lor, avand in vedere faptul ca, atributiile inspectorului protectia muncii este reglementat de Legea nr.319/2006 a securitatii si sanatatii in munca si HG nr.1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, unde la art.47-50 se prevad Cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, iar in privinta coordonatorului in materie de securitate si sanatate in munca atributiile acestuia sunt prevazute la art.58 din Legea nr.300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru santierele temporare sau mobile si Ordinul nr.242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, emis de Ministerul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei. De asemenea, in privinta inspectorului protectia muncii nu se impune indeplinirea conditiilor prevazute la art.59 din Legea nr.300/2006 care stipuleaza: „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”.

Din cadrul textelor legale citate mai sus, reiese faptul ca, pregatirea profesionala specifica fiecarei functii este diferita, aceasta fiind o conditie obligatorie pentru desfasurarea activitatii in domeniile mai sus mentionate.

Față de aceste motive, din parcurgerea contestației reiese că însăși contestatoarea recunoaște că graficul pe care la inclus în propunerea tehnică nu cuprinde componenta rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, cerută expres la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

2.) Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul fizic de executie care va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT, care sa prezinte, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale și subactivitățile acestora, durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, care vor trebui sa fie corelate cu metodologia de executie propusa de catre ofertant, cu detalierea principalelor resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări si din care sa rezulte incadrarea in durata contractului de achizitie publica prin planificarea fizica a activitatilor pe luni calendaristice, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, in ordinea si succesiunea logica a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activitati si pozitionarea in timp a acestora), evidentierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizarilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, drumul critic și activitățile incluse în acesta, **rezervele de timp pentru situații neprevăzute**, perioadele cu restricții în execuția unor activități, informatii care vor trebui sa probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini intr-un plan de implementare fezabil.

precum și în formularul de propunere tehnică impus de autoritate:

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul fizic de executie a investiției publice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora

- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- d. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,
- i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,**
- j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Este indeniabil că nici drumul critic (filele 646-651 din vol. II transmis de autoritate) și nici graficul Gantt (filele 652-657 din vol. II transmis de autoritate) depuse de ofertant în propunerea tehnică nu cuprind componenta de rezerve de timp pentru situații neprevăzute. De netăgăduit este și faptul că autoritatea, observând această omisiune, a cerut clarificări ofertantei, prin adresa nr. 7480/ 24.07.2024:

2.) În cadrul graficului Gantt, nu au fost identificate rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute așa cum sunt solicitate la pct. 3, alin.i) din formularul de propunere tehnică - F14. Va rugăm să clarificați acest aspect.

iar răspunsul primit (nr. 220/29.07.2024) a fost:

Anexat vă depunem Diagrama Pert și curba S în care se pot identifica rezervele de timp
– ANEXA 1

Așadar, ofertanta nu a furnizat clarificări privind graficul Gantt, ci a depus alte documente, diferite de acest grafic (diagrama Pert și curba S), nesolicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, nu s-a prevalat de o abatere tehnică minoră sau de un viciu de formă, pe care să o/îl argumenteze în fața autorității.

Suprapunând răspunsul solicitării comunei contractante, Consiliul observă că el nu acoperă cerințele exprese ale acesteia, motiv pentru care trebuia considerat neconcludent răspunsul, prin prisma art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Esențial de observat în speță este că societatea ... SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterior legii, neatacând solicitarea nr. 7480/24.07.2024 era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Cu alte cuvinte, indiferent de propriile opinii, avea obligația de a se conforma întocmai solicitării

primite de la, respectiv să își clarifice propriul grafic, nicidecum să prezinte alte documente (diagrama Pert și curba S).

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37). În speță, acceptarea diagramei Pert și a curbei S drept justificare a absenței din graficul Gantt a rezervelor de timp ar constitui tocmai o favorizare a ... SRL. Comisia de evaluare nu este îndrituită legal să modifice specificațiile caietului de sarcini ori să nu verifice îndeplinirea vreunei specificații tehnice din cuprinsul acestuia.

În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „*cu strictete*” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6

octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte *cu strictețe* regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011: 494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca graficul de execuție să includă rezervele de timp pentru situații neprevăzute, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte. Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. Fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Respingerea ofertei reclamantei a fost judicios întemeiată în fapt pe neconcludența răspunsului legat de responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă, în urma solicitării din adresa nr. 7480/ 24.07.2024:

9.) În cadrul propunerii tehnice nu s-a regasit pentru dl. ...desemnat responsabil în materie de SSM, certificatul de absolvire obținut pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate (conf. Ordin nr. 242/2007 al Ministerului Muncii și Art. 3 din Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile), eliberat în urma absolvirii unor cursuri de formare/perfecționare profesională specifică recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora. Pentru dl. ...desemnat responsabil în materie de SSM, s-a prezentat: a) Contract individual de muncă nr.2/01.12.2005; b) Contract de prestări servicii 879/11.10.2017; c) Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protective – nr. 0014245/10.07.2013 pentru SILVOTOP SRL; d) Declarație disponibilitate; e) CV. Va rugăm să clarificați acest aspect.

răspunsul primit de la ... SRL (nr. 220/ 29.07.2024) fiind:

Anexam calificările responsabilului SSM Iancu Daniel, calificări care sunt peste cerințele minime din caietul de sarcini – ANEXA 7.

Pentru responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă, autoritatea a impus în mod expres în caietul de sarcini, ca dovadă a calificării educaționale, prezentarea unui certificat de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de securitate și sănătate. Cum documentele furnizate de contestatoare nu includ un asemenea certificat, în mod corect răspunsul a fost apreciat drept neconcludent, cu aplicarea art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Totodată, oferta este supusă și prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din normele amintite, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nici prin răspunsul nr. 220/29.07.2024 și nici prin contestație, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu reușește să facă dovada că domnului ...îi este incident art. 19 din Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 242/2007:

Art. 19. – Persoanele care nu mai desfășoară activitate **în cadrul Inspecției Muncii sau inspectoratelor teritoriale de muncă**, dar care au exercitat funcția de inspector de muncă în domeniul securității și sănătății în muncă minimum 5 ani, având în întreaga perioadă calificativul "foarte bine" și fac dovada, pe baza unei adeverințe/fișă postului, că au controlat domeniul construcțiilor, pot avea calitatea de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării în șantiere temporare ori mobile, fără restricții privind pregătirea de bază prevăzută la art. 8.

Nu s-a depus nicio dovadă că domnul ...și-a desfășurat activitatea în cadrul Inspecției Muncii sau al inspectoratelor teritoriale de muncă și nici pentru celelalte cerințe.

În opinia Inspectoratului Teritorial de Muncă Arad nr. 16602/21.08.2024 se arată:

Având în vedere atribuțiile celor două funcții, inspectorul în domeniul securității în muncă (reglementate de HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006) și coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă (reglementate de HG 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile) reiese clar că **acestea sunt distincte, neexistând posibilitatea legală a echivalării lor**. Pregătirea profesională specifică fiecărei funcții este o condiție obligatorie pentru desfășurarea activității în domeniile mai-sus menționate.

Suspiciunile de favorizare de către autoritate a ofertantei câștigătoare, expuse de reclamantă în concluziile scrise nr. 254/28.08.2024, pe de o parte nu depășesc nivelul de suspiciuni și, pe de altă parte, nu influențează cu nimic rezultatul evaluării ofertei ... SRL, a cărei respingere s-a demonstrat mai sus că a fost judicioasă. În plus, obiectul contestației s-a limitat la examinarea evaluării ofertei reclamantei, nicidecum la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare și la o eventuală favorizare a acesteia din urmă. Cronologia factuală prezentată pentru prima dată în concluzii nu constituie, în sine, o dovadă că evaluare ofertelor ar fi fost contrară legii.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. 239/19.08.2024, în contradictoriu cu, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. 280/26.08.2024, aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (20.08.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în prima pagină.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține șaptesprezece pagini.