Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 310/30.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4020/30.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 379/16.01.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...”*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ..., anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor, ținând cont de toate prevederile legale privind legislația muncii și legislația fiscală și de obiectul principal de activitate al fiecărei societăți, cât și a cerințelor din caietul de sarcini, cu consecința emiterii unui nou rezultat al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ...

Contestatorul precizează că la data de 11.10.2017, autoritatea contractanta a adus la cunoștința operatorilor economici anunțul de participare simplificat cu nr. 415474, iar ulterior acestui moment, a depus oferta pentru suma de 12,24 lei/oră/post, însă prin comunicarea

rezultatului procedurii nr. 9029/17.11.2017, i s-a adus la cunoștință că oferta, deși acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă din punct de vedere al eligibilității financiare, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ..., al cărei preț este de 12,16 lei/oră/post, respectiv 468.536,96 lei valoare totală a contractului, la care se adaugă TVA, a fost declarată câștigătoare.

La data de 22.11.2017, contestatorul precizează că a depus la autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, prin intermediul căreia a solicitat ca aceasta să procedeze la anularea raportului procedurii, la respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de ..., la reanalizarea propunerilor financiare și la declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către acesta.

În continuare, contestatorul menționează că la data de 24.11.2017, a recepționat din partea autorității contractante, adresa nr. 9268, prin care s-a indicat că respectivele solicitări nu vor fi remediate, întrucât:

- s-a apreciat de către autoritatea contractantă că prețul de 12,16 lei/oră/post ar fi unul conform, iar ... nu i s-au cerut clarificări, apreciere ce este nejustificată în raport cu documentația din propunerea financiară a acesteia;

- în referire la aspectul invocat, raportat la lipsa documentelor justificative de îndeplinire a criteriilor DUAE de către ..., autoritatea contractantă a apreciat că la momentul la care contestatorul a studiat dosarul achiziției, acesta nu cuprindea respectivele cerințe, însă consideră acest lucru ca fiind nesemnificativ raportat la procedura de achiziție publică, urmând să o respingă.

Având în vedere răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, la data de 28.11.2017, ... a înaintat C.N.S.C., spre soluționare, o contestație, la care, acesta, prin decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018, a admis-o și a obligat... *„să reia procedura de atribuire și să verifice propunerea financiară depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.*

Contestatorul precizează că la data de 12.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să transmită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, iar conform procesului-verbal nr. 378/16.01.2018, ambii ofertanți au transmis răspunsurile la clarificări, în termenul solicitat. La data de 16.01.2018, autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, aduce la cunoștința contestatorului rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 19.01.2018, contestatorul a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns la data de 25.01.2018, fără obiect asupra criticilor formulate, menținând decizia inițială de a declara câștigătoare oferta depusă de ...

Față de cele arătate, ... formulează prezenta contestație, precizând următoarele:

1. Cu privire la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ..., pentru o valoare totală de 468.536.96 lei, fără TVA, corespondent unui tarif de 12,16 lei/oră/post, este criticabilă, în considerarea următoarelor aspecte:

Conform caietului de sarcini nr. 7786/10.10.2017, autoritatea contractantă intenționează încheierea unui contract de servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă, la imobilele situate pe raza comunei ..., astfel:

- 1 post de pază program 8h/24, timp de zi, la sediul Primăriei ..., având program de la 8:00-16:00;
- 1 post de pază program 4h/24, timp de zi, pentru Centrul de Tineret, având program de la 8:00-12:00;
- 1 post de pază program 6h/24, pentru Căminul Cultural 2, timp de noapte 6h;
- 1 post de pază program 6h/24, pentru Căminul Cultural ..., timp de noapte 6h;
- 2 posturi de pază, program 12h/24, timp de noapte, pentru Baza Sportivă, Parcul ..., având următorul program: de la ora 19:00 la ora 7:00;
- 1 patrulă itinerariu Școală-Cămin Cultural-Sediul Primăriei, având următorul program: de la ora 16:00 la ora 7:00;
- 1 post de pază program 24/24, pentru teren de sport acoperit cu Balon Presostatic;
- 1 post de pază pentru Stația de deșeuri, cu program: sâmbătă și duminică 24/24; de luni până joi 16 ore - timp de zi 4 ore, timp de noapte 12 ore; vineri timp de zi 6 ore, timp de noapte 12 ore.

Contestatorul opinează că, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, o propunere financiară este inacceptabilă atunci când, aceasta conține prețuri care nu pot fi justificate, norma legislativă găsindu-și întru-totul aplicarea în prezenta cauză.

Analizând cerința din caietul de sarcini referitoare la numărul de posturi, cât și decizia C.N.S.C. nr. 446/C1/389/02.03.2017, ce precizează că salariul minim garantat este de 1.450 lei/lună (incluzând toate cele aferente legislației din domeniul muncii și legislației fiscale), contestatorul apreciază că tariful orar minim ce poate fi perceput este de 12,24 lei/oră, iar prețurile ofertate sub acest tarif neavând fundament economic și real, fapt ce conduce la ideea că o propunere financiară sub valoarea de 471.543,00 lei, nu este fundamentată.

... apreciază că oferta declarată câștigătoare a ..., cu valoarea de 468.536,96 lei fără TVA, este una ce se raliază întocmai normelor statuate de art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuind a o respinge ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul solicită ca la stabilirea valorii ofertei, să se aibă în vedere documentația de atribuire, cât și drepturile angajaților și obligațiile angajatorilor ce decurg din normele statuate de Codul Muncii și a salariului minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, conform

H.G. nr. 1/2017 și consideră că tariful ofertat de către ..., în valoare de 12,16 lei/oră/post, nu poate fi justificat, atâta vreme cât tariful minim ce poate fi perceput este de 12,24 lei/oră și reprezintă numai cheltuieli cu forța de muncă, impozite și taxe legale.

Totodată, contestatorul menționează că modul de formare a tarifului ofertat de către societatea declarată câștigătoare, nu are niciun fundament legal, denaturând valorile, astfel încât să inducă în eroare comisia de evaluare, iar valoarea înscrisă în dreptul sporului de noapte nu are nici un fundament și nu reiese asupra cărui număr de ore a fost aplicat acest spor.

Astfel, contestatorul susține că, în justificarea depusă, ofertantul declarat câștigător, la calculul valorii orare, înscrie următoarele:

Denumire element	lei/oră	ore/an	total/an
salariul brut	8,735	38.531	336.568,29
spor ore noapte	0,772	38.531	29.745,93
spor ore sâmbătă și duminică	0,087	38.531	3.352,20
spor c.o.	0,166	38.531	6.396,15
TOTAL SALARII BRUT	9,76		376.062,56

și se observă că acesta aplică, în mod corect, valoarea orară de 8,735 lei pentru un număr de 166 ore în medie pe an, fapt ce arată că sporul de noapte este aplicat la 82 ore aferente. Astfel (82 ore x 8,735 lei/oră x 25% spor) : 166 ore = 1,079 lei și nu 0,772 lei, așa cum susține ofertantul declarat câștigător.

Dacă se aplică corect valoarea privind sporul asuprea orelor de noapte, în speță 1,079 lei în loc de 0,772 lei, contestatorul precizează că valoarea orară cu cheltuiala salarială se modifica la 12,36 lei.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în cadrul justificării, lipsește valoarea sporului privind munca în zilele de sărbători legale, așa cum sunt prevăzute în art. 142 alin. (2) din Codul muncii. Având în vedere denaturarea valorii sporului de noapte, precum și neincluderea în calcul a sporului privind munca în zilele de sărbători legale, valoarea rezultată este mult mai mică decât cea reală.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, după ce totalizează valoarea cheltuielii cu salariile, adaugă o rubrică „alte cheltuieli”, în valoare de 0,175 lei/oră, pentru care nu aduce nicio justificare. Se observă lipsa cheltuielilor materiale, indirecte, precum și a profitului, părți componente esențiale în cadrul unei oferte, în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare, *„prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”*, fapt care nu își găsește niciun fundament de ordin faptic în propunerea financiară a ... și, de asemenea, nu se regăsește nici cota de profit, element esențial în cadrul unei oferte.

... precizează că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au fost tratați diferențiat, din prisma justificării tarifului ofertat și consideră că tariful de 12,16 lei/oră/post nu își găsește niciun fundament în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în fapt fiind imposibil a fi stabilit un tarif sub cel ofertat de către contestator, de 12,24 lei/oră/post.

Concluzionând, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare este neconformă, având în vedere că nu satisface în mod corect și conform prevederile caietului de sarcini, autorității contractante revenindu-i obligația de a o respinge ca neconformă, iar nu de a o admite și de a o declara câștigătoare.

2. Cu privire la critica privind numărul de ore de noapte.

În urma analizei procesului-verbal final, înregistrat sub nr. 378 din 16.01.2018, contestatorul susține că autoritatea contractantă face mențiune de respingere a ofertei sale, dar nu face nicio referire asupra legalității ofertei depuse de ... și nu duce la îndeplinire decizia C.N.S.C. nr. 46/C7/4351 din 09.01.2018.

Astfel, în motivarea respingerii ofertei sale, contestatorul menționează că se indică *„lipsa unui număr de 2.555 ore/an din totalul posturilor de pază cerute prin fișa de date a achiziției, la care nu s-a aplicat sporul de noapte (25%)”,* fapt total incorect, deoarece din oferta depusă, reiese îndeplinirea obligațiilor legale în ceea ce privește salarizarea orelor de noapte, prin aplicarea prevederilor art. 26 din Codul Muncii.

Concret, contestatorul arată că pentru un număr de 11.680 ore, a aplicat spor de 25%, în conformitate cu art. 126 lit. b) din Codul Muncii, iar pentru posturile Cămin Cultural 2, Cămin Cultural ... și Balon Presostatic, a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar în cazul acestora din urmă, nu se iau în calculul valoric numărul total de 7.300 ore, ci valoarea compensatorie a acestora, care raportată orar, înseamnă 1 oră/zi, însumând un număr de 1.095 ore/an.

Având în vedere că din niciun calcul efectuat nu rezultă valoarea de 2.555 ore/an, înscrisă de autoritatea contractantă, ... concluzionează că aceasta a întocmit un calcul eronat, ce a dus la descalificarea ofertei sale. Mai mult decât atât, dacă în urma analizei, autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la calculul orar, avea obligația legală de a solicita clarificări.

Referitor la remarca autorității contractante: *„dacă ar fi fost calculate corect ore noapte/agent/lună (spor ore de noapte 25%), prețul din oferta financiară ar fi fost mult mai mare decât cel ofertat de ...”*, contestatorul apreciază că aceasta nu a dus la îndeplinire decizia C.N.S.C. nr. 46/C7/4351 din 09.01.2018, cu respectarea celor înscrise în motivație, ci face o comparație de prețuri.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat într-o manieră eronată criteriul prețului cel mai scăzut, raportat la prevederile din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 920/01.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4539/02.02.2018, ... solicită respingerea contestației ...

Autoritatea contractantă arată că, prin decizia C.N.S.C. nr. 105/C7/4351/09.01.2018, s-a admis contestația formulată de ... și a obligat-o la reluarea procedurii de atribuire și verificarea propunerii financiare a ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

La data de 12.01.2018, prin adresa nr. 255/12.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți, ... și ..., fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, ambii ofertanți transmițând informațiile solicitate în termenul de 3 zile solicitat.

Prin procesul-verbal nr. 378/16.01.2018 și adus la cunoștința ofertanților prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă, ca urmare a analizării modului de fundamentare a prețurilor celor doi operatori economici, a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut. De asemenea, a fost consemnat faptul că s-a constatat, după analizarea fundamentării economice a prețului, depusă de către S.C. KOKKAI COMIMPEX S.R.L., lipsa unui număr de 2.555 ore/an din totalul posturilor de pază cerute prin fișa de date a achiziției, la care nu s-a aplicat sporul de noapte de 25%, modificând astfel numărul de ore din caietul de sarcini. Astfel încât, dacă ar fi fost calculat corect numărul de ore/agent/lună, prețul din oferta financiară ar fi fost mult mai mare decât prețul ofertat de 12,24 lei/oră/post.

Prin adresa nr. 309/25.01.2018 și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 718/26.01.2018, ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice, care a fost pus la dispoziția acestuia în data de 29.01.2018.

Analizând fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru ... și S.C. KOKKAI COMIMPEX S.R.L. și ținând cont de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, precum și de legislația muncii în vigoare, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației și menținerea deciziei de declarare a ... ca fiind câștigător.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – organizată într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Prin invitația de participare și în documentația de atribuire, se arată că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 471.630,44 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 8668/07.11.2017 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, 5 operatori

economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 468.536,96 lei, fără TVA, respectiv 12,16 lei/oră/agent.

Prin adresa nr. 379/16.01.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată conformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată și Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018, autoritatea contractantă fiind obligată să reia procedura de atribuire, în dispozitivul deciziei fiind menționată decizia de admitere a contestației formulată de către ..., de anulare, în parte, a Procesului-verbal final nr. 9030/17.11.2017, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia și de obligare a ... ca, în termen de cel mult 11 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să verifice propunerea financiară depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză argumentele aduse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerentele Deciziei nr. 46/2018, respectiv: *„(...) Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către comisia de evaluare a modului în care ofertantul ... a respectat prevederile legislației muncii și a salarizării muncii la stabilirea prețului unitar ofertat, respectiv măsura în care cheltuielile prevăzute de ofertant la constituirea tarifului ofertat/agent/oră (salariile, sporurile, contribuțiile legale, etc.) sunt în concordanță cu prevederile legale în vigoare.*

În acest sens, Consiliul are în vedere că se impunea o verificare amănunțită și detaliată a prețului propus de către ..., în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a menționat în „NOTA JUSTIFICATIVĂ nr. 7734/10.10.2017, privind estimarea valorii contractului de prestări servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...", în urma detalierii calculelor avute în vedere în stabilirea valorii estimate, că se va raporta la un tarif lei/oră/agent de 12,42 lei (a se vedea pagina 2 din Nota justificativă nr. 7734/10.10.2017, document transmis de Comuna ... la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51985/06.12.2017).

(...)

Așadar, prin raportare la cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de ofertantul ..., ci s-a limitat doar la evidențierea prețurilor ofertate (așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal final, înregistrat cu nr. 9030/17.11.2017), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent ofertat de către ..., încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

*Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara admisibilă oferta prezentată de ..., **se impunea ca autoritatea contractantă să***

verifice prețul propus de acesta (tariful de 12,16 lei/oră/agent), sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii*, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.*

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către ..., în ceea ce privește prețul propus de acest ofertant, cu verificarea tuturor aspectelor sesizate de către ..., prin contestația formulată (despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință), Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, care are obligația verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii sub toate aspectele, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire."

Prezenta cauză are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă în executarea Deciziei nr. 46/C7/4351/08.01.2018, Consiliul constatând că, reluând procedura de atribuire, autoritatea contractantă le-a solicitat ambilor ofertanți clarificări, nu doar ofertantului ..., cum s-a dispus prin decizia CNSC, pronunțată anterior.

Se reține că... le-a solicitat clarificări celor doi ofertanți privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin adresele având același număr de înregistrare la autoritatea contractantă, respectiv nr. 255/12.01.2018, la care cei doi ofertanți au răspuns prin adresele înregistrate la... cu nr. 331/15.01.2018 (...) și nr. 360/16.01.2018 (...), iar ulterior întocmirii Procesului-verbal Final nr. 378/16.01.2018, autoritatea contractantă înaintându-i ofertantului contestator adresa nr. 379/16.01.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în care a menționat că „*Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse pentru procedura de atribuire a contractului «Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...» Cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază*

- Procedura de achiziție: Procedură Simplificată - conform art. 68 lit. i) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

- Criteriul de atribuire: «prețul cel mai scăzut»

Oferta dumneavoastră, din punct de vedere al eligibilității financiare, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», pentru asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, cu respectarea legislației muncii în vigoare, oferta depusă de ..., al cărei preț este de 12,16 lei/oră/post, respectiv 468.536,96 lei, valoare totală a contractului la care se adaugă TVA, este declarată câștigătoare."

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 306/19.01.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 695/25.01.2018, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, menționând următoarele: „*Ca urmare a notificării nr. 306/19.01.2018, înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 511/22.01.2018, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm următoarele:*

Comisia de evaluare a ofertelor consideră că, după analiza fundamentării economice a modului de calcul de formare a prețului din oferta financiară, depusă de către ambii operatori economici, ... și ..., prin adresele nr. 59/15.01.2018 și nr. 31/15.01.2018, oferta financiară depusă de către ... respectă legislația muncii în vigoare și se încadrează în criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta financiară cu un tarif de 12,16 lei/oră/post.

Menționăm, de asemenea, că decizia nr. 1105/C7/4351/09.01.2018 a C.N.S.C. a fost respectată sub aspectul analizării ambelor note de fundamentare privind prețul ofertat."

Așadar, din cele reținute anterior, reiese că, în urma reevaluării dispusă de către Consiliu, prin Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018, autoritatea contractantă consideră că a reevaluat ofertele depuse de către ... și ... și că a efectuat o analiză temeinică a modului de fundamentare economică și a modului de calcul a prețului propus de acești ofertanți, declarând ambele oferte admisibile.

Cu toate acestea, raportat la criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018 **doar pur formal**, limitându-se că solicite clarificări, la modul general, celor doi ofertanți.

Mai mult, se are în vedere că decizia de reevaluare inclusiv a ofertei depusă ..., nu a fost motivată în vreun fel de aceasta, invocarea Deciziei nr. 46/C7/4351/08.01.2018 neputând constitui un motiv întemeiat, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, analiza efectuată de Consiliu, în decizia anterioară, a vizat doar criticile aferente ofertei depusă de ...

Într-o atare situație, în considerarea celor expuse anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă aprecia că era necesară și reevaluarea ofertei depusă de către ..., acesta trebuia să-și justifice decizia luată, aspectele avute în vedere în luarea unei astfel de decizii fiind obligatoriu a fi menționate într-un înscris din care să reiasă temeinicia și legalitatea unui astfel de demers.

Mai mult, se constată că, deși în comunicarea nr. 379/16.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că oferta depusă de către ... nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ..., oferta depusă de ...,..., este declarată câștigătoare", rezultând că oferta contestatorului a fost admisibilă, în Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018 se menționează *„Motivul respingerii ... este următorul: Comisia de evaluare a ofertelor, ca urmare a analizării aprofundate a acestora a constatat lipsa unui număr de 2555 ore/an, din totalul posturilor de pază cerute prin fișa de date a achiziției, la care nu s-a aplicat sporul de noapte (25%)",* rezultând contrariu, adică aspecte ce țin de eventualul caracter neconform al ofertei.

Totodată, verificând modul în care comisia de evaluare a reevaluat și verificat oferta depusă de către ..., în considerarea celor dispuse anterior de către Consiliu, se constată că în Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018, în concret, nu a fost efectuată nicio verificare a ofertei depusă de către ..., consemnându-se doar faptul că în data de

12.01.2018 i-a fost înaintată acestui ofertant o solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 331/15.01.2018, și mențiunea „*după terminarea tuturor etapelor, comisia de evaluare declară câștigătoare oferta depusă de ..., la prețul de 12,16 lei/oră/agent, respectiv o valoare totală a contractului de 468.536.96 lei contract, valoare la care se adaugă TVA*”.

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă nu a pus în executare Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018 decât sub aspect pur formal, cu nerespectarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, deși a primit din partea ofertantului ... adresa nr. 59/15.01.2018, la solicitarea de clarificări înaintată de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului din propunerea financiară, autoritatea contractantă, contrar celor dispuse de către Consiliu, nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității tarifului ofertat, conform celor dispuse prin Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018.

Într-o atare situație, pentru toate aceste considerente, constatându-se, pe de–o parte, nepunerea în executare, de către autoritatea contractantă, a Deciziei C.N.S.C. cu nr. 46/C7/4351/08.01.2018 decât sub aspect pur formal iar, pe de altă parte, neefectuarea niciunei verificări a răspunsului transmis prin adresa nr. 59/15.01.2018, de ofertantul ..., la solicitarea de clarificări înaintată de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și prin verificarea răspunsurilor transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și prin verificarea răspunsurilor transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.