

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.09.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47066/29.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 10827/ 18.08.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10825/18.08.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Echipamente IT”, cod CPV 30213000-5 Computere personale (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să constate faptul că oferta contestatoarei este singura ofertă conformă și drept urmare, să o declare câștigătoare”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47066/29.08.2023, ... critică raportului procedurii nr. 10827/18.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10825/18.08.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal, i-a respins propunerea tehnică ca fiind neconformă, după ce inițial o considerase conformă.

În opinia contestatoarei, motivarea autorității contractante potrivit căreia oferta sa nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este eronată, deoarece, așa cum rezultă din informațiile prezentate în propunerea tehnică, informații pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție pentru a lua o decizie temeinică și

legală, procesorul laptopului oferat, la care se face referire și este considerat neconform, este „în realitate superior procesorului solicitat în caietul de sarcini”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, nu exista niciun motiv legal pentru care oferta sa să fie respinsă, „singura vină fiind aceea că a oferat, încadrându-se în bugetul autorității contractante, un produs mai performant”. În susținere, prezintă propunerea tehnică în cauză și face referire la o adresă de internet unde „poate fi accesată comparația celor două procesoare (cel solicitat și cel oferat) și din care rezultă fără dubiu superioritatea procesorului oferat, și anume: [https:// www.cpubenchmark.net/compare/4358vs4750/Intel-i7-11800H-vs-Intel-i5-12500H](https://www.cpubenchmark.net/compare/4358vs4750/Intel-i7-11800H-vs-Intel-i5-12500H)”.

Totodată, contestatoarea susține că, din punct de vedere legal, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita cu exactitate doar un anumit produs, aceasta din urmă fiind „obligată să considere conforme și produsele echivalente dacă acestea au caracteristici și performanțe cel puțin egale cu produsul solicitat”, conform prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, în sensul că „specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă de producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate cu scopul declarat de a fi suficient de precise și intangibile pentru toate părțile interesate numai pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi interpretate de către ofertant în sensul de „sau echivalent”, conform articolului mai sus menționat”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 960 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48334/04.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209462175/1 din 01.09.2023, în valoare de 960 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 11559/01.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 48555/05.09.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prezentând argumentele de mai jos.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă ... invocă art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016, susținând că a analizat oferta depusă de ofertantul ... și a ținut cont, în procesul de evaluare al propunerii tehnice, de cerințele minime din caietul de sarcini, conform prevederilor legale invocate mai sus.

În acest sens, precizează că cerința minimă din caietul de sarcini de la pct .3.3.1. Produse solicitate/Tabelul 2 este următoarea: „Laptop Procesor Intel/® Core™ i7-11800H (24M Cache. up to 4.60 GHz)”. La aceasta cerință societatea ... a oferit următorul produs: Laptop Procesor Intel® Core™ i5-12500H, care este inferior din punct de vedere tehnic celui solicitat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare „pentru a motiva ofertarea cu buna știință a unui produs inferior cerinței minime din caietul de sarcini ofertantul a atașat un link către un site web: <https://www.cpubenchmark.net/compare/4358vs4750/Intel-i7-11800H-vs-Intel-i5-1250nH>, care nu este site-ul oficial al producătorului, drept pentru care nu a putut fi luat în considerare de comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul societatea contestatoare nu a prezentat nici în cadrul contestației alte argumente sau documente/broșuri oficiale emise de producător care să certifice faptul că produsul oferit de ... este superior sau echivalent cu produsul solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în timpul evaluării a accesat site-ul oficial al producătorului: <https://www.intel.com/content/www/us/en/developer/articles/technical/comDare-intel-core-i5-and-i7-processors-using-custom-visualization-and-vr-benchmark.html> de unde a extras informațiile de mai jos:

Feature	Intel® Core™ i5 Processor	Intel® Core™ i7 Processor	
			Difference
	Produs oferit	Produs solicitat conform CS	
#of Cores	4	4	---
#of Threads	4	8	2.00x
Processor Base Frequency GHz	3.8	4.2	1.11x
Max Turbo Frequency Ghz	4.2	4.5	1.07x
Intel® Smart Cache MB	6	8	1.33x

Prin raportare la informațiile de mai sus, autoritatea contractantă susține că a constatat inclusiv faptul că producător procesorului în cauză (Intel) își numerotează produsele direct proporțional cu „puterea de calcul”, produsul Laptop Procesor Intel® Core™ i5-12500H, oferit de ..., fiind inferior celui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv Laptop Procesor Intel® Core™ i7-11800H.

De asemenea, subliniază că respectarea regulilor aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea sa, cât și a celor care doresc să obțină aceste contracte (posibili ofertanți).

În acest sens, afirmă că societatea contestatoare și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Or, în situația în care ... nu a contestat prevederile caietului de sarcini în termenul legal avut la dispoziție, acestea au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația verificării stricte a cerințelor impuse în caietul de sarcini potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Ulterior evaluării ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a constatat că oferta societății ... nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și prin urmare a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 11559/01.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 48555/05.09.2023, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Echipamente IT”, cod CPV 30213000-5 Computere personale (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 07.07.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 48.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „*prețul ofertei – 40%; garanția acordată produselor – 60%*”.

Conform raportului procedurii nr. 10827/18.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici: ...; Potrivit aceluiași document, ulterior evaluării ofertelor, cea aparținând ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în timp ce oferta aparținând ... a fost considerată, în primă fază, admisibilă.

Potrivit documentului de mai sus, referitor la oferta aparținând ... „*comisia de evaluare a constatat erori în evaluarea tehnică și a hotărât acționarea butonului întoarcere la evaluarea tehnică în SEAP pentru reevaluarea ofertei tehnice*”. Cu această ocazie, autoritatea contractantă a constatat că „*oferta tehnică aparținând SC ... nu satisface cerințele caietului de sarcini (...) conform anexa nr. 1 la PV*

05 Proces verbal evaluare ofertă tehnică (...) drept urmare a hotărât anularea procedurii".

Decizia de mai sus a fost transmisă ..., de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10825/18.08.2022,,2" (3), care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația în cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209462175/1 din 01.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 10825/18.08.2023, cu privire la oferta aparținând societății ..., autoritatea contractantă a precizat că aceasta „a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea 98/2016, respectiv art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) cerință caiet de sarcini: LAPTOP: Procesor Intel@Core (...) i7 (...) – Oferta SC ...: LAPTOP: Gigabyte Notebook G5 Procesor Intel@Core (...) i5".

Conform art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2.1 din caietul de sarcini se precizează „(...) 6 buc. Laptop (...)”, pentru ca în cadrul Tabelului nr. 2 – Cerințe tehnice și funcționale minimale și obligatorii LAPTOP se fie menționați următorii parametri: „Procesor Intel@Core i7 – 11800H (...)”.

Față de cerința mai sus enunțată, Consiliul va respinge alegația contestatoarei potrivit căreia „din punct de vedere legal autoritatea nu are dreptul de a solicita cu exactitate doar un anumit produs”, deoarece la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 2) din același act normativ, „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Totodată, Consiliul consideră că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a însușit și accepta cerința în cauză, motiv pentru care față de oferta aparținând societății ... sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății contestatoare, Consiliul reține că aceasta a oferat un alt tip de procesor decât cel solicitat prin caietul de sarcini pentru echipamentul Laptop, respectiv: „Laptop: Gigabyte Notebook, G5 Procesor Intel@Core – i5”. Acest fapt este menționat și în cadrul procesului – verbal nr. 5/10840/18.08.2023, elaborat de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiată alegația contestatoarei potrivit căreia „procesorul laptopului oferat la care se face referire (...) este în realitate superior”, în măsura în care aceasta nu precizează, în mod concret, în ce anume ar consta „superioritatea” componentei respective, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în cadrul punctului de vedere nr. 11559/01.09.2023, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ între parametrii procesorului solicitat în caietul de sarcini față de cel oferat de către contestatoare, ce conține „informații furnizate de producător pe site-ul oficial”, potrivit cărora „procesorul oferat de contestatoare este inferior celui solicitat prin caietul de sarcini”. Față de acest document, deși a luat la cunoștință despre conținutul acestuia în

data de 05.09.2023, conform probelor de la dosarul cauzei, contestatoarea nu a formulat niciun argument contrar.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 anterior citat, astfel că față de propunerea tehnică a acesteia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel cum, în mod corect, a consemnat și autoritatea contractantă atât în cadrul raportului procedurii nr. 10827/18.08.2023.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini