

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28131/30.04.2025, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., reprezentată convențional de avocat .., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ORASUL, cu sediul în, .., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de catering - masă caldă, conform Programului Național MASĂ SĂNĂTOASĂ pentru Școala Gimnazială «..”, Anul 2025»*”, anunț de participare simplificat SCN1159880/12.03.2025, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 13834/24.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 13802/24.04.2025, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12869/15.04.2025, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 13051/ 16.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu consecința declarării ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea prevederilor legislației achiziției publice și a caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestația formulată de SRL vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13834/24.04.2025, emisă de, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe motivul existenței unui conflict de interese. Conform celor reținute de autoritatea contractantă, domnul, consilier local în cadrul Consiliului Local, ar avea o relație de rudenie prin alianță de gradul I cu doamna, administratorul SRL, și s-ar regăsi într-o funcție de decizie cu impact asupra procedurii.

Petenta susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ignorat existența declarației de abținere nr. 9607/21.03.2025, înregistrată la instituție, prin care consilierul local și-a exprimat retragerea expresă de la orice formă de implicare în procedura referitoare la *„Servicii de catering – masă caldă, conform Programului Național Masă Sănătoasă pentru Școala Gimnazială”*. Această retragere a fost concretizată ulterior, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 24.03.2025, documentată prin procesul-verbal oficial, în care se menționează expres că dl. consilier *„părăsește sala”* sau *„se abține de la vot”*, inclusiv la punctele 8, 9, 10, 11 și 16 – puncte relevante pentru proiectul vizat. În mod evident, nu se mai regăsea în poziție de influență, iar cerințele prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu mai erau aplicabile.

Învederând faptul că, potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (3) din aceeași lege, în astfel de situații autoritatea are obligația de a analiza dacă eventualul conflict poate fi remediat prin *„măsuri mai puțin severe decât excluderea ofertantului”*, contestatoarea susține că, în cauza de față, acest demers a fost complet omis, autoritatea nejustificând de ce retragerea consilierului nu era o soluție adecvată.

Mai mult, reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a emis o justificare clară și individualizată în raportul procedurii, încălcând astfel dispozițiile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare să fundamenteze fiecare decizie *„prin identificarea elementelor concrete care au condus la concluzia respectivă”*. În raport, precum și în adresa de comunicare nr. 13834/24.04.2025, se reține doar că *„subzistă conflictul de interese”*, fără a indica în ce constă acesta în mod concret, de ce nu este remediable și care ar fi legătura sa cu influențarea efectivă a procedurii.

Subliniază faptul că, în documentația de atribuire nu se regăsesc interdicții suplimentare față de cele prevăzute de lege, iar declarația standard privind neîncadrarea în art. 59–60 a fost depusă corect.

Invocă, totodată, principiile din art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016 tratamentul egal, proporționalitatea și transparența, pe care autoritatea le-ar fi încălcat prin adoptarea unei măsuri disproporționate față de situația remediată, în lipsa oricărei probe privind afectarea procedurii.

Contestatoarea face trimitere și la jurisprudența constantă a Consiliului, conform căreia existența unei rude cu funcție publică nu este suficientă pentru a justifica excluderea, dacă nu există o implicare concretă și activă a acesteia în procedură, iar simpla aparență nu este echivalentă cu influența.

Arătând lipsa oricărei implicări a consilierului local, existența declarației de abținere nr. 9607/21.03.2025, document oficial înregistrat, procesul-verbal din 24.03.2025, care confirmă abținerile de la vot și lipsa unei analize individualizate în raportul procedurii, ... SRL solicită anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. 13834/24.04.2025, anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertei sale în condiții de legalitate.

Prin punctul de vedere nr. 15026/07.05.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29806/08.05.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și susține în apărare, într-un mod detaliat, temeinicia deciziei de excludere a ofertei depuse de SRL, justificând această măsură prin existența unui conflict de interese nedeclarat, în sensul Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă își fundamentează decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, reținând că, în oferta depusă de SRL, s-au identificat neconcordanțe grave între declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 și realitatea evidențiată prin documentele atașate.

Mai exact, arată că ofertantul contestator a completat o declarație conform căreia nu ar exista nicio legătură de rudenie sau afinitate până la gradul al doilea cu vreo persoană care deține funcție de decizie în cadrul autorității contractante, însă, în același dosar de ofertă, a fost depusă și o declarație de abținere nr. 9607/21.03.2025, semnată de consilierul local, în care acesta recunoaște că are o relație de rudenie prin alianță cu ofertantul și se abține de la implicare în procedură, tocmai din acest motiv.

Potrivit autorității contractante, această contradicție între declarații a ridicat suspiciuni rezonabile cu privire la veridicitatea celor declarate de operatorul economic. Comisia de evaluare a considerat că aceste susțineri sunt incompatibile între ele și a transmis o solicitare de clarificări prin adresa nr. 10129/25.03.2025. În răspunsul primit (adresa nr. 5/25.03.2025, înregistrată sub nr. 10324/26.03.2025), contestatoarea a invocat aplicarea art. 228 din Codul administrativ și a susținut că, în urma abținerii consilierului, nu mai subzistă conflictul de interese. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins această interpretare ca fiind neîntemeiată.

Se arată că la data publicării anunțului de participare în SEAP (12.03.2025 – SCN 1159880), consilierul local figura pe lista

persoanelor cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, iar declarația de abținere a fost depusă ulterior – mai exact, în data de 21.03.2025. Conform fișei de date a achiziției, lista persoanelor cu funcție de decizie este stabilită la momentul publicării anunțului.

În acest context, autoritatea subliniază că nu poate fi ignorată existența unei relații de rudenie prin alianță de gradul I (consilierul este soțul fiicei administratorului societății ofertante), ceea ce se încadrează clar în dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, apreciază că declarația contestatoarei potrivit căreia *„nu are niciun grad de rudenie sau afinitate cu persoane cu funcții de decizie”* este falsă, în raport cu propria declarație a consilierului, care recunoaște relația de rudenie.

În continuare, autoritatea invocă dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016, care definesc conflictul de interese nu doar prin existența unei influențe efective, ci și prin simpla aparență că imparțialitatea ar putea fi compromisă. Se subliniază că, în cazul de față, chiar dacă domnul s-a abținut formal, el a continuat să fie considerat o persoană cu funcție de decizie, întrucât nu există un mecanism juridic care să permită retragerea formală a acestei calități printr-o simplă declarație de abținere. De altfel, arată că platforma ANI a înregistrat formularele de integritate pentru această procedură în data de 25.03.2025, deci ulterior depunerii ofertei și includerii consilierului pe lista decidenților.

Mai mult, reiterează faptul că Legea nr. 98/2016 impune autorităților obligația de a preveni și remedia situațiile de conflict de interese, pentru a asigura tratament egal și ne distorsionarea concurenței. În acest sens, invocă și dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea susține că nu putea accepta o ofertă care ridică dubii serioase asupra veridicității declarațiilor și asupra imparțialității procesului de achiziție.

În apărare, autoritatea mai menționează că într-un dosar anterior – nr. 1188/C2/2025 – cu aceleași părți, obiect și cauză, CNSC a respins pe fond o contestație similară formulată de aceeași societate, într-un caz ce privea altă școală („...”), dar același program („Masă Sănătoasă”) și aceeași relație de rudenie. Se sugerează astfel că respingerea contestației actuale ar fi justificată și din perspectiva autorității de lucru judecat.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că a respectat toate dispozițiile legale și prevederile fișei de date și că decizia de excludere a fost corectă și legală, în scopul protejării integrității procedurii. Se solicită respingerea contestației ca nefondată, cu mențiunea că documentele oficiale anexate (declarații, proces-verbal, fișa de date) susțin în mod evident poziția autorității.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211268987/1, din data de 05.05.2025, în valoare de 12.682,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de catering - masă caldă, conform Programului Național MASĂ SANATOASĂ pentru Școala Gimnazială «..», Anul 2025*», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1159880/12.03.2025. Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului este de 634,060,80 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr.11530/04.04.2025, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv .. SRL și SRL.

După stabilirea și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea adresei nr. 13834/24.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 13802/24.04.2025, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12869/15.04.2025, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 13051/ 16.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu consecința declarării ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea prevederilor legislației achiziției publice și a caietului de sarcini.

Contestatoarea invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa având în vedere că prin declarația de abținere, dl, nu mai face parte din lista persoanelor implicate în procedura simplificată privind serviciile de catering – Masă caldă, conform programului național Masă Sănătoasă, pentru școala gimnazială Ștefan cel Mare din, pentru anul 2025.

În ceea ce privește Declarația privind încadrarea în situațiile prevăzute de art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că declarația dată respectă prevederile art. 59 și 60 din lege, și declară în Formularul DUAЕ că nu se află în situația de excludere, îndeplinește cerințele de capacitate și nu se află în conflict de interese, întrucât comisia de evaluare a intrat în posesia adresei nr. 9607/21.03.2025 intitulată „*Declarație de abținere*” a consilierului local, în care acesta declară existența unei relații de rudenie cu ofertantul.

Susține, de asemenea, cu privire la motivarea deciziei în raport cu situația de fapt, că deși în raportul procedurii nr. 9607/21.03.2025 se face mențiunea că membrii comisiei ar fi intrat în posesia Declarației nr. 9607/21.03.2025, ceea ce ar conduce la concluzia că intrarea în posesia Declarației în cauză s-ar fi făcut în urma unor proprii verificări/acțiuni, acest lucru nu este adevărat, având în vedere că atât Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, cât și Declarația de abținere a domnului consilier local, înregistrată la UAT Orașul cu nr. 9607/21.03.2025 au fost anexate la momentul depunerii ofertei în cadrul documentației de calificare.

În opinia contestatoarei, doar în lipsa unei declarații din partea dlui comisia de evaluare putea aprecia existența unui conflict de interese.

În susținerea criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că potențiala situație de conflict de interese în ceea ce privește derularea proiectului a fost eliminată, astfel cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 24.03.2025, în care dl consilier local s-a abținut cu privire la punctele de pe ordinea de zi care priveau acest proiect (punctele 8, 9, 10, 11 și 16), precizând totodată că dl consilier nu face parte din comisia de evaluare numită pentru derularea procedurii servicii de catering conform Programului Național „Masă Sănătoasă” pentru Școala Gimnazială „Mihai Eminescu” anul 2025.

Pentru a proceda la soluționarea criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliu constată că prin adresa nr. 13834/24.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertatului SRL, următoarele motive avute în vedere în luarea deciziei:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura simplificată mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HGR 395/2016 și art. 62 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, oferta depusă de către dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și anume:

HGR 395/2016:

«ART. 134

[...] (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

LEGEA 98/2016:

«ART.62

[...] (3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin.(1) și(2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil,

sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante».

Comisia de evaluarea a solicitat clarificări, a analizat răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări și a concluzionat următoarele:

Solicitarea de clarificare nr. 10129 din 25.03.2025

Termen de răspuns: 26.03.2025

Solicitare:

«Având în vedere declarația de abținere a domnului consilier local, înregistrată la UAT Orașul cu nr. 9607/21.03.2025, prin care acesta recunoaște existența unei relații de rudenie cu dvs, vă solicităm să ne clarificați cum ați respectat în Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea 98/2016 prezentată de dvs. în cadrul documentelor de calificare din SEAP, la procedura mai sus amintită, Cerința nr. 2 fiind în Fișa d date, pag.3, secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului, respectiv: „Cerința nr. 2 – Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, completat, semnat și ștampilat. Ofertantul, inclusiv asociatul/terțul susținător, au obligația completării DUAE în acest sens, cât și de prezentare a declarației odată cu oferta”, deoarece între cele două documente apar declarații contradictorii. Vă rugăm să clarificați».

Ofertantul a răspuns la termen (26.03.2025), răspuns înregistrat la AC cu nr. 10324/26.03.2025.

Răspunsul ofertantului:

«1. Referitor la relația de rudenie: domnul, consilier local, a depus o Declarație de abținere înregistrată la UAT Orașul sub nr. 9607/21.03.2025, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, care stabilește obligațiile aleșilor locali de a se abține de la luarea unor decizii care ar putea genera un conflict de interese. Ca urmare a depunerii Declarației de abținere, dl. nu mai face parte din lista persoanelor implicate în procedura simplificată privind serviciile de catering – MASĂ CALDĂ, conform programului național MASĂ SĂNĂTOASĂ pentru Școala Gimnazială „...” din, anul 2025.

Astfel la momentul completării Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, aceasta era stare de fapt, datele din declarație fiind conforme cu realitatea.

*Această declarație a fost formulată anterior licitației, care a avut loc în data de 24.03.2025, ceea ce demonstrează că domnul consilier nu a participat în niciun fel la procesul de atribuire a contractului și nu a influențat procedura, respectând astfel art. 70-71 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței și exercitarea demnităților publice.

2. Referitor la Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 privind Achizițiile publice: Declarația depusă de noi respectă cerințele documentației de atribuire și legislației în vigoare, fiind în conformitate cu art. 60 alin. (1) din Legea 98/2016 [...] Faptul că dl. a recunoscut existența unei relații de rudenie nu creează un conflict de interese, deoarece s-a abținut din orice proces decizional înainte de licitație, respectând astfel dispozițiile art. 59 alin. (1) lit. a) și b) din legea nr. 98/2016, care definesc conflictele de interese în domeniul achizițiilor publice. În plus, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, AC au obligația de a asigura transparența, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici. Considerăm că aplicarea acestor principii implică acceptarea ofertei noastre, întrucât nu există nicio contradicție între declarațiile depuse și realitatea juridică a situației. Având în vedere toate aspectele legale menționate mai sus, considerăm că oferta noastră respectă integral cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice și că nu există niciun impediment legal care să conducă la excluderea noastră din procedură».

Evaluarea comisiei de evaluare:

Având în vedere că:

-În Fișa de date la pag. 3-4, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului, «Lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul AC», printre persoanele cu funcții de decizie se regăsește și domnul Buhui Florin Bogdan care are funcția de Consilier local;

-Prin «Declarația de abținere» nr. 9607/21.03.2025 a domnului Consilier local acesta declara că are un grad de rudenie cu administratorul ofertantului SRL, în persona a;

-Ofertantul SRL declară pe propria răspundere că NU are nicio legătură de rudenie cu persoanele care dețin funcții de decizie pentru procedura de achiziție SCN1159880/12.03.2025;

-Prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 10129/25.03.2025, înregistrată la AC cu nr. 10324/26.03.2025, se argumentează că prin «Declarația de abținere» nr. 9607/21.03.2025 a domnului Consiliu local, acesta nu face parte din persoanele cu funcții de decizie, fapt care nu se susține de nicio prevedere legală;

-Conform regulilor ce definesc gradele de rudenie din art. 406 din Codul Civil, coroborate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, rudenția ce poate genera conflicte de interese este între copii și părinți (rude de gradul întâi), nepoți și bunici (rude de gradul al doilea) sau între surori și frați (rude de gradul al doilea), când unul dintre aceștia îndeplinește o funcție de subcontractant, terț susținător în cadrul unui proces de achiziție publică. Codul Civil definește și afinitatea ca fiind legătura dintre un soț și rudele celui alt soț, precizând că «Rudele soțului sunt în aceeași linie și în același grad cu afinii celui alt soț». În cazul de față, mama și soțul fiicei sale, adică soacra și ginere (soacra = ofertant în cadrul prezentei proceduri, iar ginerele Consiliu local, aflat pe lista cu persoane de decizie în cadrul AC).

Conform art. 60 din Legea 98/2016 în situații de conflict de interese sunt persoanele care sunt în următoarele relații cu persoana cu funcție de decizie:

- Soțul/soția
- Ruda sau afinul până la gradul al doilea
- O persoană cu care se află în relații de muncă
- O persoană cu care au interese comune

-Încadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea 98/2016 a ofertantului SRL, întrucât acesta se află într-o relație de rudenie cu o persoană cu funcție de decizie, respectiv domnul Consilier local

Oferta depusă de dvs este inacceptabilă, având la bază prevederile art. 134 alin. (5) din HGR 395/2016 și eliminarea ofertantului din procedura de achiziție în baza art. 62 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”.

Înainte de a proceda la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că într-o procedură având același obiect și aceleași părți doar că pentru o altă unitate de învățământ, CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. nr. 1188/C2/2025.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. 13802/24.04.2025 și comunicării nr. 13834/24.04.2025, oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar ofertantul a fost eliminat din procedură, în baza art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum justifică comisia de evaluare, plecând de la răspunsul formulat de contestator la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10136/25.03.2025, respectiv:

- În Fișa de date la pag. 3-4, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului, «Lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul AC», printre persoanele cu funcții de decizie se regăsește și domnul Buhlui Florin Bogdan care are funcția de Consilier local;

- Prin «Declarația de abținere» nr. 9607/21.03.2025 a domnului Consilier local acesta declara că are un grad de rudenie cu administratorul ofertantului SRL, în persona a;

- Ofertantul SRL declară pe propria răspundere că NU are nicio legătură de rudenie cu persoanele care dețin funcții de decizie pentru procedura de achiziție SCN1159880/12.03.2025;

- Prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 10129/25.03.2025, înregistrată la AC cu nr. 10324/26.03.2025, se argumentează că prin «Declarația de abținere» nr. 9607/21.03.2025 a domnului Consiliu local, acesta nu face parte din persoanele cu funcții de decizie, fapt care nu se susține de nicio prevedere legală;

- Conform regulilor ce definesc gradele de rudenie din art. 406 din Codul Civil, coroborate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, rudenia ce poate genera conflicte de interese este între copii și părinți (rude de gradul întâi), nepoți și bunici (rude de gradul al doilea) sau între surori și frați (rude de gradul al doilea), când unul dintre aceștia îndeplinește o funcție de subcontractant, terț susținător în cadrul unui proces de achiziție publică. Codul Civil definește și afinitatea ca fiind legătura dintre un soț și rudele celui alt soț, precizând că «Rudele soțului sunt în aceeași linie și în același grad cu afinii celui alt soț». În cazul de față, mama și soțul fiicei sale, adică soacra și ginere (soacra = ofertant în cadrul prezentei proceduri, iar ginerele Consiliu local, aflat pe lista cu persoane de decizie în cadrul AC).

Conform art. 60 din Legea 98/2016 în situații de conflict de interese sunt persoanele care sunt în următoarele relații cu persoana cu funcție de decizie:

- Soțul/soția
- Ruda sau afinul până la gradul al doilea
- O persoană cu care se află în relații de muncă
- O persoană cu care au interese comune

- Încadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea 98/2016 a ofertantului SRL, întrucât acesta se află într-o relație de rudenie cu o persoană cu funcție de decizie, respectiv domnul Consilier local

Așadar, comisia de evaluare a apreciat că SRL se află în conflict de interese, potrivit art. 59 – 60 din Legea nr. 98/2016, deoarece administratorul său, d-na, se găsește într-o relație de rudenie cu una dintre persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cu dl. - consilier local, cele două persoane fiind soacră și ginere (afini de gradul 1).

A mai reținut comisia de evaluare cu privire la Declarația de abținere depusă de dl., prin care s-ar fi argumentat că această persoană nu

mai face parte dintre persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, că acest fapt nu este susținut de nicio prevedere legală.

Consiliul constată că SRL invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale din considerentul că împreună cu oferta, pe lângă *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, a prezentat *Declarația de abținere* a dl. - consilier local de la orice activitate legată de organizarea, derularea și finalizarea procedurii de față, cele declarate echivalând cu situația în care dl. nu ar mai face parte din organul de conducere al autorității contractante pentru prezenta procedură.

Văzând apărările părților, Consiliul reține că trebuie stabilit dacă *Declarația de abținere* a dl. - consilier local prezintă relevanță în cadrul procedurii de față, respectiv dacă este de natură a înlătura situația de conflict de interese cum susține contestatorul sau nu.

În soluționare, reținând că SRL nu contestă situația de conflict de interese în care se regăsește, anume că administratorul d-na este soacra d-lui - consilier local indicat în anunțul de participare ca făcând parte dintre persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, Consiliul identifică în oferta acestuia:

- *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* prin care dna. declară pe proprie răspundere că nu se află în niciuna dintre situațiile potențial generatoare de conflict de interese, declarație care se regăsește la lit. b), astfel **„Atât eu, cât și asociații/terții mei, nu avem persoane (soț/soție, rudă, afin) până la gradul al doilea de rudenie inclusiv, care să facă parte din comisia de evaluarea a ofertelor sau care fac parte din organul de conducere a autorității contractante”**;

- *Declarația de abținere* datată 21.03.2025, înregistrată la Primăria Orașului sub nr. 9607/21.03.2025, având conținutul:

„Subsemnatul, ..., având calitatea de consilier local în cadrul UAT, declar pe propria răspundere că mă abțin de la orice activitate legată de organizarea, derularea și finalizarea procedurilor de achiziție publică pentru: (...)

-Servicii de catering – masă caldă, conform Programului Național MASA SĂNĂTOASĂ pentru școala Gimnazială „Ștefan cel Mare” (...)

având în vedere existența unei relații de rudenie prin alianță cu ofertantul SRL

Această decizie este luată în conformitate cu prevederile art. 50 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu art. 228 din Codul Administrativ (OUG nr. 57/2019), pentru a preveni orice posibil conflict de interese”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 10129/25.03.2025, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice, având în vedere relația de rudenie recunoscută de dl. prin *Declarația de abținere*, raportat la respectarea în cadrul *Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* a cerinței 2 de la cap. III.1.1.a) – *Situația personală a candidatului* din fișa de date.

.... SRL a răspuns, prin adresa nr. 5/25.03.2025, cu relevanță în cauză, că dl. a depus *Declarația de abținere* înregistrată la UAT ORAȘUL sub nr. 9607/21.03.2025, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, „care:

(...) stabilește obligația aleșilor locali de a se abține de la luarea unor decizii care ar putea genera un conflict de interese.

Ca rezultat al depunerii declarației de abținere, domnul, nu mai face parte din lista persoanelor implicate în procedura simplificată privind servicii de catering (...)

Astfel la momentul completării declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, aceasta era starea de fapt, datele din declarație fiind conforme cu realitatea.

Această declarație a fost formulată anterior licitației, care a avut loc în data de 24.03.2025, ceea ce demonstrează că domnul consilier nu a participat în nici un fel la procesul de atribuire a contractului și nu a influențat procedura, respectând astfel art. 70 și art. 71 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice”.

Așadar, în opinia SRL, cum arată și prin contestație, prin depunerea *Declarației de abținere* întemeiată pe prevederile art. 228 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, dl. a încetat a mai face parte dintre persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante în cazul procedurii de față.

Consiliul reține că prevederile art. 228 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, indicate ca temei legal al *Declarației de abținere*, stipulează că:

„(1) Alesul local aflat în conflict de interese în condițiile prevăzute de cartea I [titlul IV](#) din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție sau rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică față de care alesul local are calitatea de debitor al unei obligații;
- c) o societate la care deține calitatea de asociat unic ori funcția de administrator sau de la care obține venituri;
- d) o altă autoritate din care face parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care face parte, care a făcut o plată către acesta sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestuia;
- f) asociație sau fundație din care face parte.

(2) În exercitarea funcției, consilierul local sau consilierul județean aflat în una dintre situațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului local, respectiv a consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

(3) Ulterior anunțării interesului personal, consilierul local sau județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri.

(4) Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor [alin. \(1\)](#) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii [nr. 176/2010](#), cu modificările și completările ulterioare.

(5) *Fapta aleşilor locali de a încălca prevederile [alin. \(1\)](#) şi legislaţia în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară şi se sancţionează cu diminuarea indemnizaţiei cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.*

Din analiza acestor prevederi, se observă că, prin intermediul lor, legiuitorul a reglementat procedura de abţinere a alesului local aflat în conflict de interese, de la adoptarea de hotărâri ale consiliului local/consiliului judeţean, stabilind că respectivul consilier local/judeţean are obligaţia de a anunţa la începutul şedinţei de consiliu local/judeţean interesul pe care îl are la adoptarea unei hotărâri, anunţ care se consemnează obligatoriu în procesul-verbal al şedinţei. Ulterior anunţării interesului său, consilierul local/judeţean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii de la care s-a abţinut, iar nesocotirea acestor prevederi este sancţionată cu nulitatea absolută a actului administrativ şi aplicarea de sancţiuni disciplinare consilierului local/judeţean.

În materia achiziţiilor publice, măsurile care se adoptă de autoritatea contractantă pentru înlăturarea conflictului de interese stabilit în cadrul unei proceduri de atribuire, ca cea din speţa de faţă, se regăsesc la art. 62 alin. (3) din Legea 98/2016, potrivit cu care:

*„(3) În cazul în care, (...), autoritatea contractantă stabileşte că există un conflict de interese **autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanţelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparţialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relaţie cu persoanele cu funcţii de decizie din cadrul autorităţii contractante**”.*

Aşadar, măsurile ce pot fi adoptate de autoritatea contractantă în vederea înlăturării conflictului de interese identificat în derularea unei proceduri de achiziţie publică sunt fie înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor dacă o atare măsură este posibilă, fie respingerea ofertantului aflat în relaţie cu persoanele cu funcţii de decizie din cadrul autorităţii contractante.

Având în vedere că Legea nr. 98/2016 este legea specială din materia achiziţiilor publice, care conţine reguli proprii în ceea ce priveşte cazurile de conflict de interes, legea a cărei aplicabilitate este prioritară în acord cu principiul *specialia generalibus* (specialul derogă de la general), Consiliul nu poate primi în soluţionare argumentul contestatorului conform căruia prin depunerea *Declaraţiei de abţinere* conflictul de interese existent a fost înlăturat.

Desigur, raţiunea care stă la baza înlăturării conflictului de interese vizat de Codul administrativ şi de legislaţia din materia achiziţiilor publice este aceeaşi, şi anume asigurarea imparţialităţii, integrităţii şi încrederii publicului în deciziile autorităţilor, oricare suspiciune de favoritism subminând legitimitatea autorităţii, însă această identitate de raţiune nu poate conduce nicidecum spre concluzia că cele două acte normative se completează reciproc. Un argument simplu este acela că adoptarea unei

hotărâri de consiliu local/județean nu este similară cu derularea unei proceduri de achiziție publică.

Dincolo de aceasta, chiar dacă s-ar accepta că prevederile Codului administrativ se completează cu prevederile Legii nr. 98/2016, nu poate fi ignorat faptul că Declarația de abținere a fost întocmită la data de **21.03.2025**, ulterior inițierii procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare al procedurii (**12.03.2025**), or dl. a declarat că se abține inclusiv de la organizarea și derularea procedurii. Cu alte cuvinte, deși a declarat că se abține de la organizarea și derularea procedurii, la data de 21.03.2025 – a declarației, procedura era organizată și se afla deja în desfășurare.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției cap. III.1.1) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sa comerciale* din fișa de date, în cadrul *Listei persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul AC (inclusiv în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea acestei proceduri de atribuire)*, se regăsește și dl. – consilier local, nu și vreo mențiune în sensul în care acesta s-ar fi abținut în privința procedurii de față. O abținere corespunzătoare doar etapei de evaluare a ofertelor este insuficientă în contextul în care Codul administrativ impune ca abținerea să intervină la *începutul ședinței* în care se adoptă hotărârea de consiliu local/județean și nu doar la momentul exprimării prin vot.

Prin urmare, nu se poate considera că situația de conflict de interese a dispărut prin depunerea *Declarației de abținere* a d-lui, cum consideră contestatoarea.

Mergând mai departe, în lumina legislației achizițiilor publice, singura aplicabilă procedurii de atribuire de față, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatorului este în acord cu prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Varianta alternativă a înlocuirii membrilor comisiei de evaluare nu este una viabilă deoarece nu s-ar ajunge la înlăturarea conflictului de interese în care se află contestatoarea.

Argumentul constând în atitudinea sinceră de a aduce la cunoștința autorității contractante situația în care se regăsește, ca și cele potrivit cu care, conform procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 24.03.2025, dl. s-a abținut cu privire la punctele de pe ordinea de zi care priveau proiectul de față nu pot fi primite față de prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc explicit variantele pe care le are la îndemână autoritatea contractantă pentru înlăturarea conflictului de interese.

Necesar a fi adăugat este și faptul că analiza comisiei de evaluare în baza art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este limitată la a alege, în cazul identificării unui conflict de interese, între cele două soluții expres indicate, soluția mai puțin severă de menținere în procedură nefiind posibilă în cazul contestatoarei așa cum s-a arătat mai sus.

Astfel, nici împrejurarea că în discuție se află un contract care nu este aprobat prin hotărâre a Consiliului Local nu prezintă relevanță.

Date fiind toate acestea, Consiliul nu identifică elemente de nelegalitate ale deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care criticile acesteia vor fi respinse, ca nefondate, cu consecința menținerii deciziei de respingere luată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORASUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORASUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.