C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. HP646 din data de 29.10.2018, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44505 din data de 29.10.2018, formulată de ....SRL, cu domiciliul fiscal în calea Bucureștilor nr. 87-91, Otopeni, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu ..... atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de Managing Director, împotriva documentației de atribuire, emisă de către SPITALUL CLINIC ...., cu sediul în strada .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziții aparatură/Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 6, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 6 având în vedere caracterul profund restrictiv al caietului de sarcini care conduce la evidențierea unor abateri grave de la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii care guvernează legislația achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea pe loturi și stabilirea unor cerințe minimale astfel încât să asigure cadrul unei proceduri transparente, care poate asigura un nivel real al concurenței;

- în subsidiar constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice în sensul că acestea sunt restrictive și nu asigură accesul nerestricționat la procedură pentru operatorii economici în sensul principiilor anunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru echipamentele din componență, în sensul eliminării și/sau modificării cerințelor restrictive precum și stabilirea unor cerințe minimale astfel încât să asigure cadrul unei proceduri transparente, care poate asigura un nivel real al concurenței, fără a discrimina alți participanți și a permite îndeplinirea condițiilor de către un participant unic;

- suspendarea procedurii de atribuire lot 6 până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. 574 din data de 26.10.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 29.10.2018 ora 17:19, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44595 din data de 30.10.2018, formulată de ....SRL, cu sediul social în strada ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală 12924986, atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de Director ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către SPITALUL CLINIC ...., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 5, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, respectiv înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale – obiect al lotului 5 – ce se doresc a fi contractate și împărțirea echipamentelor medicale – obiect al lotului 5 în două loturi distincte: Aparat de anestezie și reanimare – cod CPV 33172100-7 și Pompe de perfuzie – cod CPV 33194110-0, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu mai este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii, dacă va fi cazul;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. HP646 din data de 29.10.2018, depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 44505 din data de 29.10.2018, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC ...., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziții aparatură/Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 6, inițiată la data de 17.10.2018 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....din data de 19.10.2018.

Prin aceeași contestație, ...SRL a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii de atribuire lot 6, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. 748/C11/3207, 3220 din data de 31.10.2018.

....SRL arată că, din verificarea lotului 6 – fără denumire, a constatat că acesta este compus din următoarele echipamente: (1) trusă de videoscopie, cantitate minim1 buc., maxim 2 buc., (2) mașina automată de spălat și dezinfectant endoscoape, cantitate minim 1 buc., maxim 2 buc., (3) aparat de electrochirurgie cantitate minim 1 buc., maxim 5 buc., (4) instrumentar pentru chirurgie laparoscopică și endoscopice, cantitate minim 0 buc., maxim 1 buc. În opinia sa, toate acestea sunt echipamente (cu excepția instrumentelor) și sunt cuprinse în mod netemeinic, într-un singur lot, sub codul CPV Instrumente chirurgicale (Rev. 2), atât timp cât fiecare tip de echipament are un CPV specific (de exemplu, trusa de videoendoscopie – CPV 33168100-6 endoscoape și aparat de electrochirurgie – CPV 33161000-6 – Instalație de electrochirurgie). Prin urmare, apreciază că fiecare echipament ar trebui să constituie un lot separat.

Cu privire la echipamentul „trusă de videoendoscopie", contestatoarea arată că principalii competitori pe piață sunt producătorii Olympus, Fujifilm și Pentax și prezintă caracteristicile restrictive din documentația de atribuire, caracteristici în care se poate încadra producătorul Olympus cu reprezentantul său unic în Romania, Tehno Electro Medical Company SRL.

Astfel, face referire la prevederile caietului de sarcini conform cărora *„specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificare cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent"* și *„propunerea tehnică va cuprinde, detaliat și în volum complet, date referitoare la aceste condiții, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, cu furnizorul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante. Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale. Oferta trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale medicamentelor ofertate cu cele din specificația tehnică, respectând solicitările autorității contractante*".

Prin urmare, contestatoarea precizează că, deși, aparent, autoritatea contractantă permite depunerea de oferte echivalente, care, în mod normal, pot prezenta mici diferențe de interval/valori, prin impunerea îndeplinirii cumulată a tuturor cerințelor denumite minimale, acestea devin atât de restrictive încât doar un singur producător poate depune o ofertă conformă.

Cu alte cuvinte, specificațiile fiind atât de detaliate și restrictiv impuse, niciun alt ofertant nu este în măsură să depună o ofertă

echivalentă, respectiv autoritatea contractantă a pus operatorii economici interesați să participe la procedură în imposibilitatea de a prezenta echipamente având caracteristici tehnice similare celor expres impuse și care, totuși, ar corespunde necesității sale.

De altfel, contestatoarea apreciază că, date fiind faptul că specificațiile sunt atât de detaliate și limitativ impuse prin caietul de sarcini, acestea nu mai pot intra în categoria cerințelor minimale, deoarece niciun alt ofertant nu poate depune o ofertă echivalentă și se constituie într-un veritabil ghid de participare exclusiv pentru un singur ofertant.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a pus ofertanții în imposibilitatea de a oferta echipamente care au caracteristici tehnice similare celor expres impuse și care ar corespunde necesității sale. În plus, limitarea accesului la procedură pentru echipamentul „trusă de videoendoscopie" conduce, în mod inerent, la limitarea accesului pentru restul componentelor din lot, cu toate că acestea pot funcționa independent și nu este necesară asigurarea compatibilității.

Contestatoarea menționează că tipurile de echipamente din cadrul caietului de sarcini pentru lotul 6 se constituie, de regulă, în loturi separate, deoarece pot funcționa separat, nefiind necesară asigurarea compatibilității. În susținere, prezintă 3 exemple. Totodată, apreciază că, produsele „trusă de videoendoscopie" și „aparat de electrochirurgie" sunt excesiv de detaliate, astfel încât un singur ofertant să poată îndeplini respectivele condiții. Pe de altă parte, echipamentul „mașină automată de spălat și dezinfectant endoscoape", respectiv „Instrumente pentru chirurgie laparoscopică și endoscopice" prezintă specificații minimale sau nu prezintă specificații. De reținut, în opinia contestatoarei, este și faptul că, deși aparent este vorba despre un echipament pentru specialitatea endoscopie, instrumentarul menționează și domeniul chirurgiei laparoscopice, un domeniu total diferit.

De altfel, la data de 26.10.2018, autoritatea contractantă a publicat o completare la caietul de sarcini, completare reprezentată de o listă de instrumente pentru proceduri chirurgicale de laparoscopie, instrumente denumite în limba engleză, fără specificații clar definite, fiind evident că, prin noua listă, se intenționează restricționarea concurenței.

În acest context, contestatoarea consideră că:

- divizarea achiziției echipamentelor ce compun lotul 6 în mai multe loturi reprezintă singurul remediu real care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal al participanților la procedură, cu consecința anulării procedurii pentru lotul 6, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că nu se impune anularea procedurii pentru lotul 6, se impune obligarea

autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor restrictive și eliminarea instrumentelor introduse prin completare, având în vedere considerațiile de mai sus și faptul că utilizarea unei singure specificații pentru un echipament conduce la restricționarea accesului în mod nejustificat și distorsionează concurența pentru restul componentelor din cadrul lotului.

Prin contestația nr. 574 din data de 26.10.2018, depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 44595 din data de 30.10.2018, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC ...., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziții aparatură/Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 5, inițiată la data de 17.10.2018 prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....din data de 19.10.2018.

Prin aceeași contestație, ...SRL a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii de achiziție publică până la data soluționării contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. 748/C11/3207, 3220 din data de 31.10.2018.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici și a combinat în cadrul Lotului 5 două tipuri de echipamente diferite: „aparat anestezie cu monitor inclus” și „Turn de perfuzie dotat cu 2 infuzomate și 5 injectomate”, care îngrădesc accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați de echipamente medicale de tipul celor ce fac obiectul licitației, limitând accesul liber al celorlalți producători, cu încălcarea principiilor stabilite de Legea nr. 98/2016.

Pe de o parte, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a nu împărți echipamentele aferente lotului 5 în două loturi, pe fiecare tip de echipament, și anume„ Aparat de anestezie și reanimare”, respectiv „Pompe de perfuzie”. Aceasta precizează că în caietul de sarcini au fost incluse două tipuri de echipamente cu

funcționalități fundamental diferite, ce au coduri CPV diferite și care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le combina în obiectul unui lot de sine stătător.

Din analiza categoriilor de produse incluse în lotul 5, se poate observa că acestea nu sunt similare, ci fundamental diferite, atât din punctul de vedere al naturii cât și al scopului pentru care sunt utilizate. Mai mult, prin modul impropriu de structurare al obiectului achiziției, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează nepermis participarea la procedură acelor operatori economici care au posibilitatea de a oferta doar anumite categorii de produse care satisfac necesitățile acesteia.

Contestatoarea precizează că, în acest moment, în piața de profil, nu există niciun producător de aparate de anestezie și reanimare care să producă și pompe de perfuzie și niciun producător de pompe de perfuzie care să producă și aparate de anestezie și reanimare. Prin urmare, niciun producător de renume pe piață nu poate participa la procedură, pentru lotul 5, în mod independent.

Contestatoarea mai critică și faptul că, anumite specificați tehnice ale echipamentelor din cadrul lotului 5 au fost definite cu încălcarea dispozițiilor legale, neprezentând relevanță clinică, fiind doar caracteristici constructive care nu pot fi îndeplinite decât de ofertantul Draeger. În acest sens, face trimitere la următoarele caracteristici tehnice:

1. „Masa de scris integrată, rabatabilă care culisează în interiorul aparatului” – modul în care este proiectată masa de scris nu are nicio relevanță clinică și nu aduce beneficii pacienților, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie obligată la modificarea cerinței după cum urmează: „masa de scris integrate în sasiul aparatului care nu modifică (crește) dimensiunile aparatului când este utilizată”;

2. „Barț articulat reglabil pe înălțime, pentru circuite pacient semi-închise, fixabil pe ambele părți ale aparatului” și „circuitul pacient să fie montată pe un braț mobil reglabil pe înălțime” – acestea sunt cerințe care fac referire la o tehnologie mai veche aparținând unui singur producător, respectiv Draeger (model Fabius GS), motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie obligată la eliminarea acestor cerințe tehnice;

3. „Reglajul debitelor gazelor medicinale să fie afișat digital pe un display luminos” – este o cerință fără relevanță clinică atât pentru utilizator cât și pentru pacient; în plus, acest mod de afișaj este specifică echipamentelor de generație mai veche, cele de nouă generație permițând afișajul debitelor de gaz pe ecranul aparatului de anestezie; prin urmare, această cerință trebuie modificată după cum urmează: „reglajul debitelor gazelor medicinale să fie afișat pe display-ul aparatului de anestezie”;

4. „mod de rezoluție standard: debitele se reglează cu precizie de o zecimală în intervalul 0,0-12,0 L/min” – posibilitatea de reglare a debitului N2o până la 12L/min nu aduce niciun beneficiu pacientului și, în plus, dozarea debitului N2O este restrictivă; din acest motiv, autoritatea contractantă trebuie obligată la modificarea cerinței după cum urmează: Mod rezoluție standard: „debitele se reglează cu precizie de o zecimală în intervalul 0,0-12,0 L/min pentru O2 și aer, 0,0-10.9 L/min N2O”;

5. „Mod de rezoluție înaltă: debitele se reglează cu precizie de două zecimale în intervalul 0,00 – 9,99 L/min” – dat fiind că afișarea și dozarea debitelor de gaz cu precizie de două zecimale nu are relevanță clinică, acestea nu aduc niciun beneficiu actului medical, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie obligată la eliminarea acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât cerința face referire la o tehnologie mai veche;

6. „Sistem semi-închis cu decuplarea gazului proaspăt ce include senzori de flux, senzori O2, rezervor calce sodată, circuit furtunuri pentru adulți” – acest sistem este specific unui singur producător, respectiv Draeger; în plus, există echipamente de anestezie fără sistem de decuplare a gazelor proaspete care reprezintă o soluție tehnologică sigură și mai economică, în raport cu care tehnologia solicitată prezintă o serie de dezavantaje; prin urmare, autoritatea contractantă trebuie obligată la modificarea cerinței după cum urmează: „sistem semi-închis ce include senzori de flux, senzori O2, rezervor calce sodată, circuit furtunuri pentru adulți”;

7. „Baypass pentru valva de siguranță la suprapresiune (nu este nevoie de comutarea manual a valvei când se trece din ventilația manual în cea automata și invers)” – atunci când aparatul de anestezie se află în mod de ventilație automat supapa de limitare a presiunii nu este active astfel că nu este necesară excluderea ei; la trecerea din ventilația manual în ventilație automata și invers, la anumite echipamente se apasă un buton și se conformă, la alte aparate se acționează o clapetă stânga-dreapta, neavând relevanță clinică dacă se apasă un buton sau dacă se acționează o clapetă; prin urmare, autoritatea contractantă trebuie obligată la eliminarea acestei cerințe tehnice;

8. „Circuit pacient să fie dotat cu sistem de încălzire active, controlat electric, integrat în circuitul pacient, pentru evitarea apariției condensiului în cadrul aplicațiilor low-flow și minimal flow” – cerința este limitativă din punct de vedere tehnologic, impunându-se acceptarea unui echipament ce propune o soluție alternativă pentru a evita condensarea; soluția oferită de contestatoare este echivalentă și chiar superioară celei solicitate, fiind testate pe sacra largă și dovedită a fi extrem de eficientă în condiții extreme, utilizându-se

circuite standard pentru pacient, cu evitarea costurilor inutile de achiziționare a circuitelor pacientului cu elemente de încălzire; prin urmare, autoritatea contractantă trebuie obligată la eliminarea acestei cerințe tehnice;

9. Comutator pentru pornirea/oprirea sistemului de încălzire active a circuitului de pacient – este o cerință restrictive, caracteristică unui singur producător, respective Draeger, prin urmare autoritatea contractantă trebuie obligată să elimine această cerință tehnică;

10. Ventilator acționat electric sau pneumatic cu compresor integrat în sasiul aparatului. Se acceptă două soluții tehnice pentru acționarea ventilatorului (…) – există un singur producător de aparate de anestezie cu ventilatoare acționate electric care nu necesită gaz motor. Acest aspect nu are relevanță clinică și nu aduce niciun beneficiu pacientului, majoritatea ventilatoarelor de înaltă performanță pentru terapie intensivă sunt pneumatice necesitând un gaz motor pentru funcționare; această cerință împiedică participarea la licitație a majorității producătorilor consacrați de echipamente de anestezie, respectiv GE HEALTHCARE, MAQUET, HEINEN-LOWWNSTEIN, DAMECA, SPACELAB, MEDEC, neexistând alți producători care să poată oferi compresor integrat în șasiul aparatului și baterie care să susțină funcționarea compresorului pentru 30 de minute.

11. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „PEEP 0-20 mbar (cmH2Q)”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia în sensul: „PEEP 0-20 mbar (cmH2Q)”.

12. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Raport I:E 3:1 la 1:4” - contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia în sensul „Raportul I:E 2:1 la 1:4”.

13. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Auto-test la punerea în funcțiune care să dureze maxim 1 minut” contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Auto-test sau testare semi-automată la punerea în funcțiune”.

14. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Aparatul trece automat în mod sleep (economic) dacă nu este utilizat” contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Aparatul trece automat sau manual în mod sleep/stand-by (economic) dacă nu este utilizat”.

15. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Funcție de pornire automată - aparatul pornește automat din modul sleep dacă:” contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Funcție de pornire automată - aparatul pornește automat din modul sleep sau stand-by dacă:”.

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „în cazul lipsei de O2 aparatul de anestezie să poată ventila cu aer din mediul înconjurător”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „în cazul lipsei de O2 aparatul de anestezie să poată ventila cu aer din mediul înconjurător sau alte soluții care să asigure funcționarea în cazul lipsei de oxigen de la sursele de back-up ale spitalului”.

17. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Să poată monitoriza simultan toate cele 12 derivații utilizând un cablu cu maxim 6 fire”, contestatoarea solicită autorității contractante să accepte și soluții tehnice care permit monitorizarea a minim 3 derivate folosind un cablu cu 3 sau 5 fire și să modifice această cerință tehnică după cum urmează: „Să poată monitoriza simultan minim 3 derivate”.

18. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Afișarea oricărei trei dintre cele 12 derivații în același timp pe ecranul principal”, contestatoarea solicită modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează: „Opțional afișarea oricărei trei dintre cele 12 derivații în același timp pe ecranul principal”.

19. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Timpul de afișare a curbelor în timp real are o viteză de parcurs selectabilă între 6,25 -15,5 - 25 - 50 mm/sec” contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Timpul de afișare a curbelor în timp real are o viteză de parcurs selectabilă de către utilizator”.

20. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Interval de măsura (min.15-280/min)”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Interval de măsură (min. 20 - 280/min)”.

21. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Respirație: - interval minim 0-155 resp/min.”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Respirație; - interval minim 4-120 resp/min.”.

22. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Monitorizarea profunzimii anesteziei: Afișare index bisprectal BIS; Afișare indice de calitate semnat SQI; Afișare indicator electromiografic EMG. Afișarea formelor de undă pentru un canal EEG”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Monitorizarea profunzimii anesteziei: Afișare index bisprectal BIS sau echivalent Entropie; Afișare indice de calitate semnal SQI sau echivalent Entropie; Afișare indicator electromiografic EMG sau echivalent Entropie, Afișarea formelor de unda pentru un canal EEG sau echivalent Entropie”.

23. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „parametrii măsurați prin termodiluția transpulmonară: p-C.p-CI. GEDV. GEDVI.

EVLW. EVLWI. GEF. PVPI”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită eliminarea acestei cerințe tehnice.

24. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Rezoluția datelor stocate să fie de maxim 30 secunde”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Rezoluția datelor stocate să fie de cel puțin 10 secunde”.

25. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Următoarele date stocate să poată fi transferate între monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie: Datele pacientului. Trenduri, Date evenimente alarmă, Calculații”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Următoarele date stocate să poată fi transferate între monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie: Setările și configurațiile monitoarelor”.

26. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Cablul EKG. senzorul de temperatură și cel de SpO2 să se conecteze într-o mufă de bază care să se poată prinde la patul bolnavului. Mufa de bază să se conecteze la monitor printr-un singur cablu”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită eliminarea acestei cerințe tehnice.

27. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Suport programabil, fixat pe aparatul de anestezie, cu următoarele funcții:

- să permită decuplarea rapida a monitorului, împreună cu accesoriile acestuia, pentru transport;
- cablurile să se conecteze prin suport astfel încât să nu fie necesară decuplarea acestora în cazul transportului monitorului;
- suportul să poată fi programat pentru a configura automat monitoarele conectate la el cu anumite setări specific locului unde se află acesta”, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită eliminarea acesteia.

28. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Monitorizare simultană a 5 tensiuni arteriale invazive”. contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Monitorizare simultană a 4 tensiuni arteriale invazive”.

29. Referitor la cerințele din caietul de sarcini: „Monitor de pacient pentru funcții vitale (EKG,RESP, NIBP, Sp02. TEMP), cu modul de analiză gaze (concentrația de etCO2 și concentrație de gaze anestezice. TOF, BIS pentru adulți” și următoarele, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să verifice și apoi să precizeze dacă își menține aceste cerințe, care, în opinia sa sunt dublate (existând deja cerința clară în caietul de sarcini a ofertării unui monitor cu TFT cu ecran de 10.4,

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerințelor tehnice aferente lotului 5, împărțirea echipamentelor medicale ce fac obiectul lotului 5 în două loturi distincte: „Aparat de anestezie și

reanimare” (CPV:33172100-7) și „Pompe de perfuzie” (CPV:33194110-0).

Prin adresa nr. 23462/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46143/07.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ....SRL, care formează obiectul dosarului 3207/2018, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la cererea contestatoarei ....SRL privind divizarea Lotului nr. 6, privită prin prisma modului în care este „justificată” autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi apreciată decât în sensul obținerii unui interes personal, acela de a participa la procedură numai pentru aparatele/echipamentele pe care le deține și le poate furniza fiind evident că nu le poate furniza pe toate astfel cum au fost solicitate deși se declară: *„unul din furnizorii prezenți pe piața românească…”*

Autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 "Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”, astfel încât, stabilirea loturilor, respectiv atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru este dreptul autorității contractante și nu poate fi cenzurat de contestatoare.

Autoritatea contractantă susține totodată că, singura condiție cerută de lege constă în includerea de informații privind loturile în documentele achiziției, condiție îndeplinită, în opinia acesteia, în cazul de față.

Autoritatea contractantă apreciază că invocarea, în susținerea cererii privind divizarea lotului nr. 6, a procedurilor organizate de alte autorități contractante este irelevantă.

Prin adresa nr. 23345/05.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45807/06.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de asocierea ....SRL, menționând că, urmare analizării solicitărilor contestatoarei privind modificarea parțială a documentației de atribuire și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale care fac obiectul lotului nr. 5, a hotărât acceptarea solicitărilor contestatoarei cu excepția următoarelor:

21. Referitor la cerința din caietul de sarcini „respirație - interval 0-155 resp/min" - cererea contestatoarei nu este justificată în condițiile în care intervalul propus de aceasta este inclus în

intervalul solicitat prin caietul de sarcini – se menține cerința „respirație - interval 0-155 resp/min”.

25. Referitor la cerința din caietul de sarcini „Următoarele date stocate să poată fi transferate între monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie; Datele pacientului, trenduri, date evenimente alarmă, calculații”, este acceptată propunerea și modificarea cerinței astfel: „Următoarele date stocate să poată fi transferate între monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie: setările și configurațiile monitoarelor”.

29 Referitor la cerința din caietul de sarcini „Monitor de pacient pentru funcții vitale (EKG, RESP, NIBP, Sp02, TEMP) cu modul de analiză gaze …” – se menține cerința.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, ...SRL nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire alegând calea contestației și susține că, eventualele solicitări de clarificări ar fi condus la clarificarea tuturor acestor aspecte fără să mai fi fost necesară introducerea contestației.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ....SRL ca lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 607/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46054/07.11.2018, ...SRL a transmis punctul său de vedere referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere ce i-a fost comunicat în data de 05.11.2018.

Astfel, contestatoarea ....SRL face următoarele precizări:

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „PEEP 0-20 mbar (cmH2O)” și la Punctul 11 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că, din eroare, a cerut în cadrul contestației modificarea valorii parametrului tehnic PEEP astfel: „PEEP 0-20 mbar (cmH20)”, deși toate argumentele prezentate erau în susținerea unei valori a PEEP de 4-20 mbar (cmH20), astfel încât solicită ca autoritatea contractantă să modifice cerința în „PEEP de 4-20 mbar (cmH20)”

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Respirație: - interval minim 0-155 resp/min.” și la răspunsul autorității contractante de la punctul 21, contestatoarea precizează că intervalul propus în contestație „4-120 resp/min”, nu acoperă în întregime intervalul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv intervalul (> 155 resp/min., astfel încât solicită modificarea cerinței în „Respirație: - interval minim 4-120 resp/min”.

3. Referitor la cerințele din caietul de sarcini: „Monitor de pacient pentru funcții vitale (EKG, RESP, NIBP, Sp02, TEMP), cu modul de analiză gaze (concentrația de etCO2 și concentrație de gaze anestezice, TOF, BIS pentru adulți” și următoarele precum și la

punctul 29 din susținerile autorității contractante, contestatoarea solicită autorității contractante sa confirme dacă:

- dintr-o eroare de tehnoredactare a solicitat două dimensiuni diferite pentru diagonala aceluiași monitor, respectiv 10.4 inch și 15 inch și să precizeze care este dimensiunea corectă pentru monitorul de funcții vitale sau

- dacă autoritatea contractanta dorește ca pe lângă monitorul de 10.4 inch cu dotările și accesoriile menționate deja în caietul de sarcini, să achiziționeze, în plus, și un „monitor de pacient pentru funcții vitale neinvaziv, pentru adulți, cu ecran TFT touch screen de 15 inch color", împreună cu accesoriile acestuia".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL CLINIC .... la data de 17.10.2018, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziții aparatură/Echipamente medicale", prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 21.11.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ....din data de 19.10.2018, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a acorduluicadru fiind între 1.738.991,00 și 6.212.605,00 lei, fără TVA, lotul nr. 5 având o valoare estimată între 195.798,50 lei și 391.597 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 391.597 lei), iar lotul nr. 6 o valoare estimată între 1.517.646,30 lei și 3.752.100 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 3.752.100 lei).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 3207/2018, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. HP646 din data de 29.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44505 din data de 29.10.2018 depusă de ....SRL:

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205004298/1 emisă de CEC Bank în data de 29.10.2018, prevăzută

de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 75.042,00 lei.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică de produse în cauză, ...SRL formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună:

- în principal anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 6 având în vedere caracterul profund restrictiv al caietului de sarcini care conduce la evidențierea unor abateri grave de la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii care guvernează legislația achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea pe loturi și stabilirea unor cerințe minimale astfel încât să asigure cadrul unei proceduri transparente, care poate asigura un nivel real al concurenței;

- în subsidiar constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice în sensul că acestea sunt restrictive și nu asigură accesul nerestricționat la procedură pentru operatorii economici în sensul principiilor anunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru echipamentele din componență, în sensul eliminării și/sau modificării cerințelor restrictive precum și stabilirea unor cerințe minimale astfel încât să asigure cadrul unei proceduri transparente, care poate asigura un nivel real al concurenței, fără a discrimina alți participanți și a permite îndeplinirea condițiilor de către un participant unic.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.2) – „Descriere”, punctul II.2.1 – „Denumire lot” 6 - LOTUL 6, punctul II.2.4 – „Descrierea achiziției publice”, s-au menționat următoarele:

„Nr. lot	*Denumirea aparat/echipament*	*U/M*	*Cant. Minimă*	*Cantitate Maximă*
Lotul 6	*– Trusă de videoendoscopie*	*buc*	*1*	*2*
	– Mașină automată de spălat și dezinfectant endoscoape	*buc*	*1*	*2*
	– Aparat de electrochirurgie	*buc*	*1*	*5*
	– Instrumentar pentru chirurgie laparoscopică și endoscopică	*set*	*0*	*1”*

Consiliul reține că unele produse solicitate de autoritatea contractantă pentru lotul 6 sunt echipamente iar un produs reprezintă instrumente, astfel cum rezultă din Nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2.195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), cu modificările și completările ulterioare, publicat în Jurnalul

Oficial al Uniunii Europene nr. 340 din 16 decembrie 2002, denumit în continuare Nomenclator.

Astfel, clasificarea unor produse solicitate la lotul 6 apare după cum urmează:

1. Trusă de videoendoscopie – cod CPV 33168100-6 Endoscoape;

2. Aparat de electrochirurgie – cod CPV 33161000-6 Instalație de electrochirurgie;

3. Instrumentar pentru chirurgie laparoscopică și endoscopică – cod CPV 33169000-2 Instrumente chirurgicale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă prin faptul că a inclus în lotul 6 produse ce nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare nu a respectat definiția sintagmei ”similar”, enunțată la art. 18 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, aceste produse făcând parte din categorii diferite, astfel cum rezultă din Nomenclator, vocabularul principal bazându-se pe o structură ramificată de coduri de până la nouă cifre, cărora le corespunde o denumire care descrie produsele, lucrările sau serviciile care reprezintă obiectul contractelor de achiziție publică, categoriile fiind identificate prin primele cinci cifre ale codului (XXXXX000-Y).

De asemenea, Consiliul apreciază că, deși prevederea legală incidentă se referă la împărțirea pe loturi a obiectului unei proceduri de atribuire, în virtutea respectării principiului proporționalității, autoritatea contractantă avea obligația de a motiva faptul că nu a împărțit lotul 6 în loturi distincte, mai ales în condițiile în care obiectele ce urmează a fi achiziționate sunt semnificativ diferite și ca destinație și ca furnizori potențiali.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini prin adresa nr. 20217 din data de 26.09.2018, publicată în SEAP în secțiunea *„Listă clarificări, notificări și decizii”*, *„completare în caiet sarcini - lot 6 - Instrumentar pentru chirurgie laparoscopică și endoscopică”* (fișierul [CN1005411/00010] instrumentar ptr chirurgie laparascopica.pdf) la data de 26.10.2018 ora 12:37, după cum urmează:

„Instrumentar pentru chirurgie laparoscopică

Denumire	***Buc***
Instrumentar	
Needle, acc. to Veress, 150 mm	*2*
Trocartube, 11 mm, 110 mm working length	*3*
Trocar Spike, triangular, 11 x 110 mm	*3*
Trocartube, 5,5 x 110 mm.with stopcock	*4*
Trocartube 12.5mm, 110mm working length	
Trocar spike 5.5 x 110 mm triangular	*4*
Trocar spike 12.5mm x 110mm triangular	

Adapter, with Luer-lock male a	*10*
Reduction tube, 13/11-5 mm	*2*
Grasping forceps "HiQ+", 5 x 330 mm, atraumatic, Ergo, deact	*1*
Grasping forceps, HiQ+, 5 x 330 mm, lumen, Ergo	*1*
Grasping forceps "HiQ+", 5 x 330 mm, Johann, fenestrated, Er	*1*
Grasping forceps HiQ+, monopolar, 5 x 330 mm, Johann single action	*1*
Grasping forceps, HIQ+, 5x430 mm, Johann, Ergo	*1*
Grasping forceps HiQ+, monopolar, 5 x 330 mm, CroceOlmi, Erg	*2*
Grasping forceps HiQ+, monopolar, 5 x 430 mm, CroceOlmi, Erg	*1*
Grasping forceps HiQ+, monopolar, 5 x 330 mm, DeBakey, Ergo	*2*
Grasping forceps HiQ+, monopolar, 5 x 430 mm, DeBakey, Ergo	*1*
Grasping forceps HiQ+, monopolar, 5 x 330 mm, Clinching, Erg	*1*
Dissection forceps "HiQ+", 5 x 330 mm, Maryland fine cross-tooth	*2*
Preparation forceps HIQ+ bipolar, 5x330 mm, Maryland, Ergo	*1*
Preparation forceps "HiQ+", bipolar, 5 x 430 mm, Maryland, E	*1*
Grasping forceps, HiQ+, 5 x 330 mm, wave type, Ergo	*1*
Jaws "HiQ+", monopolar, 5 x 430 mm, dissecting forceps, Maryland	*1*
Shaft, HiQ+, 5 x 430 mm	*1*
Handle, HiQ+, Ergo, unipolar	*1*
Scissors, HiQ+, 5 x 330 mm, Me tzenbaum, Ergo	*2*
Scissors, HiQ+, 5 x 430 mm, Me tzenbaum, ergo	*1*
Scissors, HiQ+, 5 x 330 mm, straight, Ergo	*1*
HF-cable, unipolar, 3.5 m,	*3*
Grasping forceps, HiQ+, 10 x 330 mm, claw type, Ergo	*1*
HF-cable, bipolar, 3,5 m, HiQ+ bipolar to UES- 30	*3*
Johann forceps atraumatic, fenestrated, multipurpose, with large jaws and good visibility, HiQ+, 5 x 330 mm, fine tooth, fenestrated, Ergo	*2*
Greifzange HIQ+ bipolar, 5x330 mm, fenestrated, Ergo	*2*
Grasping forceps HIQ+ bipolar, 5x430 mm, fenestrated, Ergo	*1*
Grasping forceps, needle holde r, 5 x 390 mm, curved, inline	*1*
Handle, HiQ+, Ergo, unipolar	*1*
Jaws "HiQ+", monopolar, 5 x 430 mm, dissecting forceps, stra	*1*
Shaft, HiQ+, 5 x430 mm	*1*
Knotpusher, 5x330 mm	*1*
Clip applicator, 10 x 330 mm, for clips medium/large A5635	*1*
Clip, titanium, medium sized,	*2*
Tube, set, for 2 bags, 1 pce.	*4*
HF-electrode, hook-long, 5 x 450 mm	*2*
HF-electrode, spoon, 5 x 330 m m	*3*
Cleaning brush, 6 x 360 mm	*10*
Cleaning brush, for sheaths	*8*
Cleaning brush, 12 x 360 mm	*6*
Cleaning pistol, with attachment	*1*
Ligasure open sealer 5mm-20cm	*10 buc*
Ligasure blunt laparoscopic 5mm-37mm	*10 buc*
Ligasure taiere coagulare chirurgie laparoscopică 5mm-37mm	*10 buc*
ENDOGIA instrument rezecție chirurgie laparoscopică	*5 buc*
Rezervă articulată chirurgie laparoscopică 60mm-3,5 mm	*10 buc*
Rezervă articulată chirurgie laparoscopică 60mm-4,8 mm	*10 buc*
Rezervă dreapta chirurgie laparoscopică 60mm - 3,5 mm	*10 buc*
Rezervă dreapta chirurgie laparoscopică 60mm-4,8 mm	*10 buc*
Rezervă dreapta chirurgie laparoscopică 45mm-3,5 mm	*10 buc*
Rezervă articulate chirurgie laparoscopică 45mm-3,5 mm	*10 buc*
Rezervă articulate chirurgie laparoscopică 45 mm	*10 buc*
Rezervă articulată chirurgie laparoscopică 60 mm	*20 buc*
Rezervă endogia radial reload with 3 staple mediu thick	*10 buc*

Ligasure monopolar laparoscopic 5mm-44cm cu funcție de coagulare tăiere și bisturiu electric	*5 buc”*

Consiliul reține că în mod cu totul greșit autoritatea contractantă a suplimentat produsele la lotul 6 prin metoda clarificărilor, prin faptul că acestea nu sunt aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de la bun început, odată cu inițierea procedurii de achiziție publică, încălcând principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere încălcările legale săvârșite, care restrâng, în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire la lotului 6, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 6 și stabilește că este imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația depusă de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC ...., și să anuleze procedura de achiziție publică pentru lotul 6.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, cererile contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea pe loturi și stabilirea unor cerințe minimale astfel încât să asigure cadrul unei proceduri transparente, care poate asigura un nivel real al concurenței, deoarece nu pot constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea pe loturi și stabilirea unor cerințe minimale reprezentând prerogative ale autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de achiziție publică și atacate prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 3220/2018, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 574 din data de 26.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44595 din data de 30.10.2018 depusă de ....SRL:

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205004253/1 emisă de CEC Bank în data de 29.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 7.832,00 lei.

Cu privire la contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC ...., în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(8) Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator.”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la aceasta, astfel cum s-a solicitat de către contestatoare prin adresa nr. 677 din data de 19.11.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 19.11.2018 ora 12:19, înregistrată la Consiliu cu nr. 48002 din data de 19.11.2018.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC .....

Anulează procedura de achiziție publică pentru lotul 6.

Respinge, ca inadmisibile, cererile contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea pe loturi și stabilirea unor cerințe minimale astfel încât să asigure cadrul unei proceduri transparente, care poate asigura un nivel real al concurenței.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (nouăsprezece) pagini.