



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 3639/02.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42929/05.10.2020, formulată de SC ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 31817/18.09.2020 și a documentației de atribuire revizuită, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ...*”, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

- anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări menționate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante să publice răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au primit răspuns până la acest moment și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;

- obligarea autorității contractante să publice anunțuri de tip erată cu privire la toate modificările aduse documentației de atribuire prin actele atacate;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare de remediere a elementelor de nelegalitate/netemeinicie cuprinse în clarificările publicate și în documentele de atribuire revizuită, astfel cum au fost menționate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 30 zile de la data postării în

SEAP a anunțului de tip erată, prin care vor fi remediate neregularitățile existente în documentația de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ...., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a admis.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SA, în calitate de operator economic interesat să participe cu ofertă în procedură, cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ...”, organizată de JUDEȚUL ... (...), prin care solicită admiterea contestației și, în consecință: anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări menționate în cuprinsul contestației; obligarea autorității contractante să publice răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au primit răspuns până la acest moment și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016; obligarea autorității contractante să publice anunțuri de tip erată cu privire la toate modificările aduse documentației de atribuire prin actele atacate; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare de remediere a elementelor de nelegalitate/netemeinicie cuprinse în clarificările publicate și în documentele de atribuire revizuită, astfel cum au fost menționate în cuprinsul contestației; obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 30 zile de la data postării în SEAP a anunțului de tip erată, prin care vor fi remediate neregularitățile existente în documentația de atribuire.

Contestatoarea face precizarea că la data de 22 septembrie 2020 s-a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 31817/18.09.2020 și tot la aceeași dată s-a publicat și o parte din documentația de atribuire revizuită (caiet de sarcini, anexele 4, 5, 6, 7, 8 la caietul de sarcini, anexa 4 la contractul de delegare, formularul nr. 21).

Astfel, principalele modificări aduse în cadrul documentației de atribuire au constat în reducerea cantităților de deșeuri estimate a fi aduse la depozitare, în principal prin excluderea deșeurilor aflate pe platformele de colectare temporară și extinderea perioadei contractuale până în anul 2031, durata contractului fiind tot de 10 ani.

Opinia petentei este că prin modalitatea de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată, iar prin refuzul explicit/implicit de a furniza informațiile/documentele solicitate de potențialii ofertanți, necesare pentru elaborarea ofertei tehnice și

financiare, și-a încălcat și obligația prevăzută de art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Totodată, arată că deși au fost operate modificări importante asupra documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a corelat toate elementele documentației inițiale cu modificările operate.

Astfel, apreciază că prezenta contestație este întemeiată și se impune a fi admisă, pentru următoarele motive:

III.1. Contestatoarea susține că răspunsul consolidat nr. 31807/18.09.2020 nu îndeplinește exigențele impuse de prevederile art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu dispozițiile art. 74 alin. (3) din Normele metodologice, în sensul că nu răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Astfel:

III.1.1. Prin solicitarea de clarificare de la pct. 7 din adresa nr. 14.245/22.04.2020 s-a cerut punerea la dispoziție a manualelor de operare pentru linia de sortare, TMB și Depozit, deoarece în documentația pusă la dispoziție nu se regăsesc aceste documente care sunt necesare pentru elaborarea propunerii financiare (ex. consumuri electrice, consumabile, nr. personal operant). În acest moment, din fișele tehnice ale echipamentelor, ofertanții pot doar să vadă puterile instalate pentru fiecare echipament, dar nu pot determina consumul real de energie electrică pentru că nu se cunoaște scenariul de funcționare al obiectivelor referitor la consumabile, alte piese, manopere, personal de întreținere, considerând că acestea ar trebui să se regăsească în manualul de funcționare.

În răspunsul transmis, autoritatea a precizat că consumul total de energie electrică a fost estimat la nivelul întregului amplasament la 7828,85 kWh/an.

În opinia petentei, acest răspuns este irelevant și incomplet raportat la solicitarea de clarificări formulată, a cărei scop a fost nu de a i se comunica doar consumul anual de energie la nivelul întregului amplasament, ci și informații legate de consumabile, alte piese, manoperă, nr. personal operant și de întreținere, toate aceste informații fiind necesare pentru elaborarea unei oferte financiare reale.

De asemenea, învederează că, în răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu face nicio referire asupra motivului pentru care nu pune la dispoziția potențialilor ofertanți manualele de operare, manualele de operare pentru linia de sortare, TMB și Depozit, și nici nu arată dacă celelalte informații solicitate (legate de consumabile, alte piese, manoperă, nr. personal operant și de întreținere) sunt sau nu necesare în elaborarea ofertei tehnice sau dacă pot fi identificate în alte documente ce fac parte din documentația de atribuire.

Petenta arată că inclusiv informația legată de consumul anual de energie electrică pe întregul amplasament este eronată, aspect care va fi evidențiat la pct. 3.

III.1.2. Raportat la solicitarea de clarificare de la pct. 43 din adresa nr. 14930/24.04.2020, contestatoarea susține că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă indică deșeurile rezultate din TMB și nu

compoziția deșeurilor menajere colectate în amestec din mediul urban și rural, așa cum s-a solicitat prin clarificare.

Prin urmare, consideră că răspunsul formulat nu corespunde solicitării de clarificare, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante să furnizeze toate informațiile solicitate prin clarificare.

III.1.3. Raportat la solicitarea de clarificare de la pct. 53 din adresa nr. 14930/24.04.2020, contestatoarea arată că pentru a putea elabora o propunere tehnică și financiară corectă și conformă, respectiv pentru a putea fi evaluate ofertele în mod unitar, liniile din fișele de fundamentare a tarifelor - reparații, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți, utilități/energie electrică, s-a cerut clarificarea clară, certă și fără echivoc și publicarea în SICAP a următoarelor date și informații:

- Manualele de operare și întreținere a stației de sortare, TMB, stație de epurare, cântar, utilaje din dotarea CMID, sistemul de drenaj al apelor pluviale, sistemul de colectare al gazului din depozit elaborate de către producătorul acestora;

- Informații privind firmele specializate și autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID;

- Lista pieselor de schimb și stocul la data prezentării ofertei, pentru fiecare tip de obiect/obiectiv/utilaj/echipament din cadrul CMID ..., inclusiv valoarea (prețurile unitare) acestora;

- Lista instalațiilor, echipamentelor, utilajelor care sunt în perioada de garanție și data expirării acesteia;

- Data ultimei inspecții, revizii tehnice și data stabilită pentru următoarea inspecție/revizie la instalațiile și echipamentele/utilajele CMID ...;

- Tarifele actuale ale firmelor specializate și autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID;

- Cantitățile estimate de utilități consumate anual în fiecare obiect/obiectiv de pe amplasmentul CMID ..., pe tipuri de utilități, care vor fi luate în considerare la elaborarea propunerilor financiare;

- Prețurile unitare ale utilităților care vor fi luate în considerare la elaborarea propunerilor financiare.

Prin răspunsul transmis la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a specificat că manualele de operare ale tuturor instalațiilor vor fi furnizate ofertanților după semnarea procesului-verbal de recepție al CMID, împreună cu perioada de garanție, lista pieselor de schimb, societățile care execută întreținerea/mentenanța etc., însă nu oferă niciun fel de informație legat de:

- Lista instalațiilor, echipamentelor, utilajelor care sunt în perioada de garanție și data expirării acesteia;

- Data ultimei inspecții, revizii tehnice și data stabilită pentru următoarea inspecție/revizie la instalațiile și echipamentele/utilajele CMID ...;

- Tarifele actuale ale firmelor specializate și autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID,  
și nici nu indică vreun document unde aceste informații pot fi identificate.

Contestatoarea arată că manualele de operare ale instalațiilor și întreținere ale stației de sortare, stației TMB, Stației de tratare a levgatului etc. au fost solicitate din următoarele motive:

- pentru a putea fi detaliat în oferta tehnică programul de mentenanță și reparații, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini la pagina 57;

- pentru a putea cuantifica corect și realist costurile aferente liniilor din fișele de fundamentare a tarifelor - reparații, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți, utilități/energie electrică.

Aceasta face precizarea că singura informație furnizată de autoritatea contractantă este cea legată de cantitatea de apă și cantitatea de energie electrică estimate a fi consumate și de prețul aferent acestor utilități.

Petenta învederează că autoritatea contractantă, deși refuză să pună la dispoziția potențialilor ofertanți manualele de operare ale tuturor instalațiilor, nici nu oferă informații sau alte documente care să permită o estimare corectă a costurilor referitoare la reparații, piese de schimb, mentenanță, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți.

Aceasta subliniază că, fără aceste informații, ofertanții nu pot întocmi oferte tehnice și financiare realiste, cu atât mai puțin comparabile, deoarece doar fișele tehnice anexate la documentația de atribuire nu furnizează informațiile de care este nevoie.

De altfel, stația de sortare și stația de tratare mecano-biologică nu sunt finalizate astfel că, în condițiile în care nici măcar autoritatea contractantă nu cunoaște și nici nu a pus la dispoziția ofertanților caracteristicile tehnice ale acestor stații, este absurd ca aceasta să solicite ofertanților să facă o estimare a costurilor pieselor de schimb necesare, a costurilor de întreținere și mentenanță a instalațiilor aferente celor două stații a căror natură și structură nu sunt cunoscute.

De asemenea, raportându-se tot la răspunsul la solicitarea de clarificări de la poz. 53, petenta arată că acel consum total de 7828,85 kWh/an pentru întreg CMID este complet nerealist, având în vedere că la un program de funcționare de 312 zile pe an rezultă un consum total de 25 kW/zi, ceea ce reprezintă consumul zilnic a 10 frigiderelor casnice, în niciun caz a unor instalații de așa anvergură ca cele dintr-un CMID.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că informațiile referitoare la consumul total de energie electrică sunt total eronate, acest consum fiind subdimensionat, fapt ce rezultă și din Studiul de oportunitate publicat (pag. 87-89), unde sunt cuprinse următoarele consumuri de energie electrică:

- 519.601 kWh/an stația de sortare;
- 3.984.679 kWh/an TMB;

- 107.660 kwh/an depozit.

În consecință, solicită obligarea entității contractante să răspundă corect și complet solicitării de clarificări, în sensul de a furniza toate informațiile solicitate prin această clarificare.

III.1.4. În ceea ce privește solicitarea de clarificare de la pct. 63 din adresa nr. 14.930/24.04.2020, în ceea ce privește perdeaua vegetală de protecție, autoritatea contractantă a specificat doar că perdeaua vegetală de protecție va fi instalată de autoritatea contractantă, aceasta nefiind în sarcina viitorului operator.

Contestatoarea consideră că *per a contrario*, rezultă că întreținerea perdelei vegetale revine viitorului operator, ceea ce atrage și costurile corespunzătoare. Așadar, solicitarea de clarificări a fost nu doar pentru obținerea de informații legate de cine are responsabilitatea instalării acestei perdele vegetale, ci și de a obține informații referitoare la parametrii tehnici ai acesteia, în funcție de care se pot estima costurile anuale cu întreținerea ei, costuri care sunt luate în calcul la fundamentarea tarifelor.

Contestatoarea arată că în lipsa acestor informații minime legate de perdeaua vegetală de protecție (dimensiuni, tipuri de arbori, arbuști, numărul lor etc), ofertele nu pot fi finalizate /elaborate conform dispozițiilor legale, neavând elemente concrete de estimare a costurilor pentru această activitate.

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să răspundă corect și complet solicitării de clarificări, în sensul de a furniza toate informațiile solicitate prin această clarificare.

III.1.5. În ceea ce privește solicitarea de clarificare de la pct. 172, nr. 1. pct. 3 și 4 din adresa nr. 30773/10.09.2020, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a indicat informații referitoare la cantitățile de deșeuri pe categorii intrate în centrul de fluxuri speciale de deșeuri, acestea neregăsindu-se nicăieri în documentele ce fac parte din documentația de atribuire și nici compoziția deșeurilor recepționate la TMB, așa cum s-a cerut, ci doar compoziția deșeurilor rezultate din TMB.

Fără aceste informații, ofertele tehnice și financiare nu pot fi finalizate, respectiv fără a avea informații minime cu privire la cantitățile gestionate în acest centru (instalație a CMID), întrucât există și cantități aduse de populație prin aport voluntar și cu titlu gratuit, ceea ce în administrarea CMID generează costuri.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante să răspundă corect și complet solicitării de clarificări, în sensul de a furniza toate informațiile solicitate prin această clarificare.

III.1.6. În ceea ce privește solicitarea de clarificare de la pct. 172, întrebarea nr. 1 pct. 3 și 4 (nota Consiliului - în realitate punctele 5 și 6) din adresa nr. 30.773/10.09.2020, răspunsul autorității contractante este în contradicție cu anexa nr. 5 revizuită a caietului de sarcini, unde la pagina 6 din aceasta este s-a prevăzut: „Cantitatea anuală de levigat produsă în unitatea de compostare este estimată la 8200 mc. Acest levigat se produce numai în biomasă în timpul ciclului de compostare, nu se iau în considerare apele pluviale ce curg pe membrană. Se estimează o

cantitatea anuală a levigatului reutilizat după filtrare între rezervorul de filtrare și rezervorul de apă filtrată la 5000 mc".

Așadar, conform caietului de sarcini, ceea ce se recirculă pe brazde este o cantitate de 5000 mc, iar nu întreaga cantitate de 8200 mc.

Contestatoarea face precizarea că prin solicitarea de clarificări s-a urmărit obținerea de informații legate de cantitățile de levigat produse de fiecare instalație în parte și care urmează a fi tratate în stația de epurare, instalațiile generatoare de levigat din cadrul CMID fiind: stația TMB, celula de depozitare, stația spălare roți.

Aceasta subliniază că indicarea cantităților de levigat produse de fiecare din aceste instalații erau absolut necesare pentru a putea alocă fiecărei activități costurile rezultate ca urmare a tratării în stația de epurare a levigatului provenit din aceste activități sau măcar formula de alocare a acestor costuri pe fiecare tip de activitate.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante să răspundă corect și complet solicitării de clarificări, în sensul de a furniza toate informațiile solicitate prin această clarificare.

III.1.7. La acest punct din contestație, se invocă indicatorii de performanță de la pct 2.2. din anexa 4 la contractului de delegare revizuită, potrivit căreia:

|                                                                                                                                                                                 |     |        |       |       |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------|-------|-------|------|
| a) Cantitatea totală de deșeuri tratate biologic în instalația TMB raportată la cantitatea totală acceptată în stație                                                           | 90% | 90     | 90°A  | 90%   | 90%  |
| b) Cantitatea totală de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă trimise la reciclare din instalația TMB raportată la cantitatea totală de deșeuri acceptată în instalație** | 3%  | 3%     | 3%    | 3%    | 3%   |
| c) Cantitatea totală de deșeuri valorificate energetic, rezultate în stația de sortare și TMB, raportată la cantitatea totală de deșeuri colectate***                           | > 7 | >7°A   | >7"A  | >7%   | >7%  |
| d) Cantitatea totală de deșeuri rezultate din stația TMB eliminată prin depozitare, raportată la cantitatea de deșeuri acceptată în stație                                      | <65 | <65 °A | <65°A | <65 % | <65% |

n.a. - ne-aplicabil

\*- procent care crește anual, conform Anexei 6 din Legea 211/2011, privind regimul deșeurilor

\*\* - conform Anexei 7 din Legea 211/2011, privind regimul deșeurilor

\*\*\* - conf cu cerințele PNGD, procent care trebuie să crească în anul 2021, la 15%"

Contestatoarea arată că această cantitate totală de deșeuri tratate biologic în instalația TMB, raportată la cantitatea totală acceptată în stație, nu poate fi de 90 %, atâta timp cât prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (tabelul de la pct. 57 coroborat cu cel de la 172 pct 3), autoritatea contractantă susține următoarea compoziție procentuală a tipurilor de deșeuri tratate în TMB,

|                           |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Deșeuri rezultate din TMB | 163942 | 163680 | 163481 | 163193 | 162937 | 162768 | 162601 | 162435 | 163194 | 163959 |
| reciclabile (10%)         | 16394  | 16368  | 16348  | 16319  | 16294  | 16277  | 16260  | 16244  | 16319  | 16396  |

|                             |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| pierderi biologice 23%      | 37707 | 37646 | 37601 | 37534 | 37476 | 37437 | 37398 | 37360 | 37535 | 37711 |
| valorificare energetică 40% | 65577 | 65472 | 65392 | 65277 | 65175 | 65107 | 65040 | 64974 | 65278 | 65584 |
| reziduuri                   | 44264 | 44194 | 44140 | 44062 | 43993 | 43947 | 43902 | 43857 | 44062 | 44269 |
| din care CLO                | 19673 | 19641 | 19618 | 19583 | 19552 | 19532 | 19512 | 19492 | 19583 | 19675 |

ceea ce înseamnă că biologic nu pot fi tratate decât maxim 50% din total intrări, întrucât cele reciclabile (10%) și cele potențial valorificabile energetic (40%) nu intră pe fluxul de tratare biologică.

Deșeurile valorificate energetic nu pot fi decât tratate mecanic (supuse procesului prin ciur și tocător), în mod similar și deșeurile reciclabile nu pot fi decât tratate mecanic (supuse procesului prin ciur).

Totodată, precizează că această cantitate de 40% de deșeuri valorificate energetic, cuantificată în tone în tabelul de mai sus, reprezintă un cost considerabil, ceea ce nu ar putea fi susținut din punct de vedere financiar prin tarif.

Deși în indicatorii de performanță această cantitate de deșeuri valorificabile trebuie să reprezinte >7%, respectiv 15 % (începând cu anul 2021), petenta susține că în calculele pe care se bazează și se calculează oferta nu pot fi luate aceste procente în considerare, ci doar procentul de 40%, deoarece dacă s-ar valorifica energetic doar procentul minimal prevăzut în indicatorii de performanță (7%, respectiv 15%), diferența până la 40% ar putea intra doar pe depozitare, ceea ce nu este posibil întrucât cantitatea de deșeuri depozitată este stabilită prin răspunsul consolidat și noile anexe ale documentației de atribuire revizuite la o medie anuală de 55.759 to. Această cantitate nu cuprinde și partea din deșeurile ce pot fi valorificate energetic, fiind compusă din:

| Tipuri de deșeuri depozitate           | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   | 2026   | 2027   | 2028   | 2029   | 2030   |
|----------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Reziduuri din stația de sortare (tone) | 5717   | 5717   | 5714   | 5722   | 5726   | 5718   | 5673   | 5672   | 5724   | 5776   |
| Reziduuri din TMB (tone)*              | 44264  | 44193  | 44140  | 44062  | 43993  | 43947  | 43902  | 43858  | 44062  | 44269  |
| din care CLO                           | 19673  | 19641  | 19618  | 19583  | 19552  | 19532  | 19512  | 19492  | 19583  | 19675  |
| Deșeuri din construcții și demolări    | 5.998  | 5991   | 55983  | 55976  | 55969  | 55962  | 55955  | 55948  | 55942  | 55935  |
| TOTAL                                  | 55.979 | 55.901 | 55.837 | 55.760 | 55.688 | 55.627 | 55.566 | 55.507 | 55.742 | 55.980 |

•inclusiv CLO

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să coreleze indicatorii impuși cu cantitățile de deșeuri indicate prin documentația de atribuire revizuită, astfel încât să existe o corespondență și corelare între aceștia.

III.1.8. Contestatoarea critică punctul 57 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 14930/29.04.2020, în care este inserat tabelul cu cantitățile de deșeuri cu potențial de valorificare energetică estimată a se obține din instalațiile de sortare/TMB.

Din media anuală pentru deșeurile cu valoare energetică ieșite de la sortare, 2.453 to/an reprezintă 5% din cantitatea anuală de 49.061 to indicată în anexa 2 la formularul 21, însă în caietul de sarcini revizuit, secțiunea 1 - Sortarea deșeurilor municipale, art. 15 prevede că „*cerințele minime de operare ale instalațiilor din stația de sortare sunt: obținerea și valorificarea energetică a minim 15% din input-ul stației de sortare*”.

Drept urmare, se solicită obligarea autorității contractante să coreleze datele de mai sus și să indice care este procentul minim ce trebuie atins pentru a se considera îndeplinită cerința minimă de operare ale instalațiilor din stația de sortare în ceea ce privește valorificarea energetică.

III.2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26, pct. 2, petenta aduce la cunoștința Consiliului că acesta nu ține cont de reglementările în vigoare în ceea ce privește certificatele de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă impune ca acesta să ateste lipsa datoriilor la luna precedentă termenului de depunere a ofertelor, în condițiile în care:

- potrivit art. 159 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale în cadrul acestuia se atestă lipsa datoriilor la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală,
- coroborat cu faptul că, potrivit art. 159 alin. 3 din Codul de procedură fiscală din 2015, termenul de valabilitate al acestuia este de doar 30 de zile,

rezultă că o astfel de cerință este nu numai restrictivă, ci și contrară legii.

În consecință, contestatoarea solicită remedierea ei în sensul de a se solicita prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale care să ateste lipsa datoriilor la data prezentării acestuia.

III.3. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 15 din adresa nr. 30.773/10.09.2020, poz. 15 din răspunsul consolidat, în coroborare cu solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 31.741/18.09.2020, poz. 175 din răspunsul consolidat, rezultă că:

a) cerința privind experiența similară privește capacitatea tehnico-economică a ofertantului, iar cerința privind cifra de afaceri privește situația economică și financiară a ofertantului;

b) între cele două cerințe nu există vreo legătură;

c) cerința privind experiența similară nu impune/nu se raportează la o valoare minimă a contractelor executate;

d) nu există vreo obligație legală sau impusă prin documentația de atribuire pentru ca terțul susținător indicat pentru a susține îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, să facă dovada că deține resursele tehnice și financiare pentru a acoperi și cerința privind experiența similară.

Astfel, opinia petentei este că răspunsul autorității contractante la aceste solicitări de clarificări are caracter nelegal și restrictiv, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante la elaborarea unui răspuns clar, complet și fără interpretări.

III.4. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost modificate semnificativ cantitățile de deșeuri ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel:

| CANTITATE ÎNȚIAL<br>CONTRACT |              | CANTITATE CONTRACT<br>MODIFICATĂ |
|------------------------------|--------------|----------------------------------|
| depozitare                   | 1.395.000    | 557.590,00                       |
| sortare                      | 636.490      | 490.610,00                       |
| TMB                          | 1.445.530    | 1.632.180,00                     |
|                              | 3.477.020,00 | 2.680.380,00                     |

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că această cantitate de deșeuri aferente activității de depozitare s-a redus semnificativ, scăderea fiind de aprox. 60%, iar autoritatea contractantă nu a operat în documentația de atribuire modificarea tuturor elementelor de cost determinate de această schimbare.

Astfel:

1. Justificarea autorității contractante, care a stat la baza reducerii cantității de deșeuri, a fost că autoritatea contractantă a estimat că deșeurile aflate pe platformele de stocare temporară (respectiv cantitatea estimată de 363.000 tone) vor fi transportate la celula de depozitare în cursul anului 2020, în afara prezentului contract de delegare (poz. 13 din răspunsul consolidat). Aceste cantități de deșeuri, precum și cele estimate a fi colectate în cursul anului 2020 (care au făcut inițial obiectul prezentei proceduri) fac obiectul contractului nr. 26067/221 din data de 31.07.2020, încheiat cu Regia Autonomă a Domeniului Public ...-....

2. În anexa nr. 8 la caietul de sarcini, inițial, investițiile prevăzute pentru depozitul de deșeuri - celula 1 constau în:

Instalații de gaz-construcții și echipamente fixe - 5.304.500 euro;

Înlocuire echipamente și utilaje - 2.885.400 euro

Închidere celulă 1 - 3.400.000 euro.

Contestatoarea consideră că în mod netemeinic și fără vreo justificare, valoarea acestor investiții s-a menținut în Anexa nr. 8 la Caietul de sarcini revizuit și după reducerea cu aproape a 60% a cantităților de deșeuri destinate depozitării, deși trebuia să opereze o reducere proporțională a valorii investițiilor legate de închiderea celulei 1 și a celor legate de înlocuirea echipamentelor și utilajelor, astfel:

a) În ceea ce privește investițiile pe care le va realiza operatorul în lucrările de închidere și ecologizare a celulei 1 a depozitului, care se vor regăsi în cheltuielile cu fondul de închidere monitorizare post-închidere al depozitului, precizează că:

➤ Potrivit art. 12 din HG nr. 349/2015 privind depozitarea deșeurilor:

*„(1) Operatorul depozitului este obligat să își constituie un fond pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului, denumit Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere.*

(...) (3) Fondul se constituie în limita sumei stabilite prin proiectul depozitului pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului și se realizează prin eşalonarea anuală a acestei sume, astfel:

a) din cota-parte din tarifele de depozitare percepute de operator din prima zi a intrării în funcțiune a depozitului unde se realizează depozitarea deșeurilor pentru terță persoană”,

- Valoarea proiectului de închidere și monitorizare postînchidere a celulei 1 a fost estimată de autoritatea contractantă la suma totală de 3.400.000 euro.
- Conform art. 12 alin. (3) lit a) din HG nr. 349/2005, obligația de a contribui la constituirea acestui fond, proporțional cu cantitatea de deșeuri pe care le depozitează efectiv pe perioada în care are delegată administrarea și operarea celulei 1 din CMID ..., o are și RADP ... ..., operatorul actual al depozitului.

Prin răspunsul de la poz. 94 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a arătat că sumele din contul deschis pentru fondul de închidere în baza primului contract, la care autoritatea contractantă are acces, vor fi transferate în noul cont deschis de operatorul economic desemnat prin prezenta licitație.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a menținut, în mod nelegal și nejustificat, valoarea investiției aferentă închiderii celulei 1 la nivelul sumei de 3.400.000 euro, deși, raportat la cantitatea de deșeuri ce pot fi depozitate conform prezentei proceduri, astfel cum a fost revizuită, putând fi de maxim 1.359.000 euro ( $3.400.000 : 1.395.000 \times 557.590 = 1.359.000$  euro)

b) Valoarea indicată a investițiilor pe care le va realiza operatorul economic (în instalații și utilaje) și care se vor regăsi în cota de dezvoltare, este eronată, nici în această situație autoritatea contractantă neținând cont de cota de dezvoltare constituită de celălalt operator (RADP ... - ...) în baza contractului nr. 26067/221 din data de 31.07.2020.

Valoarea cotei de dezvoltare s-a stabilit prin raportare la întregul obiectiv (celula 1 de depozitare) și, în consecință, în măsura în care o parte din ea este constituită de un alt operator economic, celălalt operator economic ar trebui să constituie doar diferența rămasă până la suma de 2.885.400 euro.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante să reducă proporțional cu cantitatea de deșeuri revizuită, cheltuielile aferente fondului de închidere și cotei de dezvoltare.

III. 5. În formularul nr. 21 revizuit, autoritatea contractantă a stabilit eronat valoarea anuală a cotei de dezvoltare aferentă tarifului de depozitare la suma de 5.678.610 lei, întrucât conform anexei 8 revizuită la caietul de sarcini, în cota de dezvoltare se va regăsi restul investițiilor (în instalații și utilaje), respectiv:

| Obiectiv investiție                                 | Valoare (euro) |
|-----------------------------------------------------|----------------|
| Depozitul de deșeuri- celula 1:                     | 8.189.900      |
| Instalația de gaz - construcții și echipamente fixe | 5.304.500      |
| Înlocuire echipamente și utilaje                    | 2.885.400      |

Având în vedere că fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri, urmărirea acestuia postînchidere are o altă linie de cheltuielă, rezultă că acesta nu intră în cheltuielile aferente cotei de dezvoltare.

Prin urmare, valoarea anuală a cotei de dezvoltare este de 4.013.051 lei (8.189.900X4,9:10), iar nu 5.678.610 lei cum a indicat autoritatea contractantă, fapt pentru care solicită obligarea acesteia la remedierea aspectelor semnalate.

III.6. Pentru toate modificările aduse conținutului inițial al documentației de atribuire, precum documentele atașate răspunsului consolidat de clarificare, dar și informațiile de noutate incluse din acesta (de tipul celor sus analizate), autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016, respectiv să publice un anunț tip erată, pentru asigurarea transparenței procedurii de atribuire.

Așadar, pentru a asigura informarea completă, dar și pentru respectarea acestor reguli, autoritatea contractantă avea la dispoziție măsura de a posta un anunț tip erată care să facă trimitere la conținutul documentului consolidat cu răspunsurile de clarificare analizate, fapt pentru care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la postarea unui anunț tip erată în sensul celor precizate mai sus.

III.7. Totodată, învederează Consiliului că prin faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns complet și corect solicitărilor de clarificări, nu a pus la dispoziția operatorilor economici cea mai mare parte a informațiilor solicitate și nu a făcut o revizuire integrată a documentației de atribuire, aceasta a încălcat și obligația prevăzută la art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Pentru toate considerentele de mai sus, SC ... SA solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 33553/09.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 44046/09.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, în care precizează următoarele aspecte cu privire la răspunsurile pretins neclare/incomplete:

Secțiunea III.1. din contestație:

III.1.1. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 7, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul oferit a precizat cuantumul total de energie estimat la nivelul întregului amplasament, de 7828,85 kWh/an, cuantumul care va trebui avut în vedere de toți potențialii ofertanți.

Aceasta arată că prin solicitarea de clarificări se urmărește determinarea de către fiecare operator a unui consum real de energie, valoare care nu poate fi precizată cu certitudine la acest moment, astfel că a indicat consumul estimat pentru ca toate ofertele să fie elaborate în funcție de acest cuantumul, însă contestatoarea critică acest răspuns pentru că nu s-au pus la dispoziție manualele de operare pentru elaborarea unei oferte financiare reale.

Autoritatea învederează că, suplimentar fișelor tehnice cuprinse în anexa 9 la caietul de sarcini, odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, au fost anexate (în anexa 3) o serie de documente cu specificații tehnice ale echipamentelor/utilajelor ce urmează a fi folosite, însă contestatoarea nu face nicio trimitere la aceste documente.

Cu toate acestea, la răspunsul nr. 53 autoritatea contractantă susține că a precizat cât se poate de clar că fișele tehnice ale echipamentelor utilajelor din cadrul CMID, deținute la momentul încărcării în SEAP de către autoritatea contractantă, au fost publicate în anexa 9 la caietul de sarcini, iar manualele de operare ale tuturor instalațiilor vor fi furnizate ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID, împreună cu perioada de garanție, lista pieselor de schimb, societățile care execută întreținerea/mentenanța etc. Anexat răspunsului consolidat se găsesc alte documente/fișe tehnice existente în posesia autorității contractante la acest moment, respectiv: manual de operarea stație de epurare, fișe tehnice ale unor echipamente mobile.

Autoritatea contractantă opinează că, în cazul în care răspunsul la solicitarea în cauză era considerat incomplet pentru contestatoare, aceasta ar fi putut, în analiza tuturor răspunsurilor publicate de AC în documentul centralizator «Răspuns consolidat partea 1», să identifice afirmația că «Operatorii economici vor fundamenta oferta pe baza datelor disponibile puse la dispoziție de autoritatea contractantă», răspunsurile 117, 128, 130, 136, 140, 148).

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în documentația publicată a cuprins toate documentele tehnice pe care le-a avut la dispoziție la momentul actual, specificând clar că oferta va fi fundamentată pe baza datelor puse la dispoziție, însă consideră că petenta nu arată în concret de ce nu poate elabora oferta în baza acestor documente.

În acest context, respectiv a punerii la dispoziție în anexa 9 la caietul de sarcini a fișelor tehnice ale stației de sortare, TMB, instalațiilor automatizate, la care se adaugă datele tehnice publicate odată cu răspunsul consolidat, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție manualele de operare pentru linia de sortare, TMB și depozit este nefondată, mai ales că în caietul de sarcini este specificat clar că elaborarea manualelor de operare este în sarcina operatorului.

III.1.2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 43, autoritatea face precizarea că solicitarea supusă analizei privea compoziția deșeurilor menajere colectate în amestec din mediul urban și rural pe fracții, operatorul menționând că pretinde aceste date pentru a calcula veniturile realizate din vânzarea reciclabilelor din stația TMB.

Preliminar, aceasta arată că răspunsul nr. 43 are o strânsă legătură cu răspunsul nr. 42, oferit la o solicitare provenind tot de la contestatoare, prin care se comunica următoarele:

«Compoziția procentuală a deșeurilor generate care va fi luată în calcul la estimarea veniturilor în cadrul ofertelor tehnice este:

| Deșeuri menajere și similar<br>mediul urban și rural (%) | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025  |
|----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| hârtie/carton                                            | 12,60 | 12,80 | 13,00 | 13,30 | 13,50 |
| plastic                                                  | 10,80 | 10,60 | 10,40 | 10,20 | 10,00 |
| sticlă                                                   | 4,90  | 4,83  | 4,70  | 4,6   | 4,50  |

3

|                            |        |        |        |        |        |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| lemn                       | 2,60   | 2,60   | 2,70   | 2,70   | 2,70   |
| biodegradabil              | 56,50  | 56,50  | 56,00  | 55,50  | 55,00  |
| metal                      | 2,60   | 2,80   | 3,00   | 3,20   | 3,50   |
| textile                    | 1,00   | 1,00   | 1,00   | 1,00   | 1,00   |
| alte(inclusiv voluminoase) | 9,00   | 8,88   | 9,20   | 9,47   | 9,80   |
| total                      | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

| Deșuri menajere și similare ... (%) | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| hârtie/carton                       | 10,69  | 10,71  | 10,73  | 10,75  | 10,77  |
| plastic                             | 16,96  | 16,92  | 16,88  | 16,85  | 16,81  |
| sticlă                              | 5,30   | 5,30   | 5,30   | 5,30   | 5,30   |
| lemn                                | 2,21   | 2,21   | 2,21   | 2,21   | 2,21   |
| biodegradabil, din care             | 49,67  | 49,49  | 49,31  | 49,13  | 48,96  |
| alimentare                          | 34,50  | 34,37  | 34,25  | 34,12  | 34,00  |
| vegetale, lemn                      | 15,18  | 15,12  | 15,07  | 15,01  | 14,96  |
| metal                               | 0,60   | 0,60   | 0,60   | 0,60   | 0,60   |
| textile                             | 1,80   | 1,80   | 1,80   | 1,80   | 1,80   |
| alte (inclusiv voluminoase)         | 12,78  | 12,98  | 13,17  | 13,36  | 13,55  |
| total                               | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Deșeurile din piețe și stradale nu vor fi colectate separat, deșeurile vor fi acceptate în TMB. Nu există studii de compoziție pentru aceste categorii de deșuri».

Astfel, autoritatea contractantă arată că a apreciat că ofertanții vor folosi informația furnizată deja la răspunsul 42 și pentru răspunsul 43. Totodată, pentru calcularea veniturilor din vânzarea reciclabililor rezultate dintr-o instalație (așa cum era solicitarea contestatoarei) este nevoie de cantități de reciclabil rezultate din instalație, iar nu de compoziția deșeurilor la intrarea în instalație. Aceasta consideră că în vederea clarificării (calcularea veniturilor) a furnizat informațiile necesare, însă pentru a răspunde concret cererii formulate în solicitare a furnizat și datele privind compoziția deșeurilor pe care le-a avut la dispoziție.

Așadar, autoritatea susține că pe de o parte, prin răspunsul la solicitarea 43 a precizat cantitatea estimată a deșeurilor rezultate din TMB, astfel încât operatorii să poată estima veniturile rezultate din vânzarea reciclabililor, iar pe de altă parte, învederează prevederile art. 8 alin. (1) lit. e) din contractul de delegare, respectiv că una din obligațiile explicite ale delegatului este aceea de a determina compoziția deșeurilor municipale colectate, conform cu cerințele caietului de sarcini și ale ofertei sale tehnice, în primele 6 luni de operare.

Aceasta arată că, în acord cu dispozițiile art. 92 Anexa 1 la Legea nr. 211/2011, deșeurile municipale sunt: a) *deșuri amestecate și deșuri colectate separat de la gospodarii și b) deșuri amestecate și deșuri colectate separat din alte surse în cazul în care deșeurile respective sunt similare ca natură și compoziție cu deșeurile menajere.*

Prin urmare, dacă Delegatul are potrivit contractului obligația de a determina compoziția deșeurilor municipale colectate în primele 6 luni de operare, acesta are și obligația de a determina compoziția deșeurilor

menajere amestecate, inclusiv pentru deșeurile similare, aceste informații nefiind puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, consideră că omisiunea de a preciza aceste informații prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu face acest răspuns incomplet sau neclar.

III.1.3. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 53, raportat la susținerile contestatoarei ce vizează lipsa punerii la dispoziție a unor informații, autoritatea precizează că această omisiune, în măsura în care contestatoarea aprecia că face imposibilă elaborarea ofertelor, putea fi criticată printr-o contestație la documentația de atribuire, formulată în termenul legal.

Autoritatea contractantă apreciază că, eludând termenul legal în care puteau fi aduse critici documentației, contestatoarea se folosește de un răspuns la solicitările de clarificări prin care se arată doar că informațiile solicitate vor fi puse la dispoziția ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID, punând însă la dispoziție cuantumul estimat al costurilor cu utilitățile, astfel încât toți operatorii să aibă în vedere acest cuantumul estimat la momentul elaborării ofertelor.

Prin urmare, apreciază că, în realitate, se critică abia la acest moment omisiunea unor informații din documentația de atribuire de care contestatoarea a luat la cunoștință de mai bine de 5 luni de zile, cu depășirea evidentă a termenului legal de contestație prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă reamintește că, împotriva documentației de atribuire, contestatoarea a formulat o contestație ce a făcut obiectul dosarului ..., finalizat prin Decizia CNSC nr. ..., iar prin documentul intitulat cerere de completare a contestației, aceasta a invocat (la pag. 4-5) în esență lipsa unor informații privind investițiile suplimentare (care includ investiții la stațiile de sortare și de tratare mecano-biologică) susținând că aceste informații i-ar fi esențiale pentru verificarea corectitudinii redevenței dar, totodată, și pentru întocmirea unei oferte conforme competitive.

Autoritatea contractantă învederează că prin Decizia Consiliului nr. ... din 27.05.2020 și Decizia Curții de Apel ... nr. 845/2020, această critica privind omisiunea informațiilor referitoare la perioada de garanție a echipamentelor, reviziile tehnice efectuate și programate, costurile mentenanței și întreținerii nu a fost validată din perspectiva imposibilității verificării redevenței, astfel că contestatoarea reia aceeași critică și prin prezenta contestație, de această dată invocând lipsa informațiilor respective pentru toate instalațiile, echipamentele și utilajele din cadrul CMID și fără a invoca imposibilitatea de verificare a redevenței, ci imposibilitatea de cuantificare a costurilor de elaborarea a ofertei.

Aceasta apreciază că autoarea contestației avea posibilitatea concretă de a indica omisiunea aceluiași elemente, precum perioada de garanție, manualele de operare, reviziile tehnice programate, costurile firmelor de întreținere pentru toate instalațiile, echipamentele și utilajele din cadrul CMID chiar prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire. Așadar, consideră că aceasta doar în aparență contestă răspunsul la solicitările de clarificări, profitând de acesta pentru a readuce

în analiză chestiuni care au fost doar tangențial invocate sau nu au fost deloc invocate în cadrul contestației la documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu privire la acest punct, ca tardivă.

În subsidiar, arată că prin răspunsul nr. 53 au fost precizate cantitățile estimate de utilități și prețurile unitare ale utilităților care vor fi luate în considerare la elaborarea ofertelor, astfel că orice critică privind imposibilitatea de elaborare a ofertelor, luând în calcul aceste valori estimate, este nefondată.

În ce privește celelalte informații pretinse prin solicitarea de la pct. 53, autoritatea arată că:

- a specificat că manualele de operare ale tuturor instalațiilor vor fi furnizate ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID, împreună cu perioada de garanție, lista pieselor de schimb, societățile care execută întreținerea/mentenanța etc. În opinia sa, această afirmație acoperă și restul informațiilor la care face referire contestatoarea, din folosirea expresiei «etc.» subînțelegându-se toate celelalte informații legate de echipamente, instalații, utilaje și garanția lor, inspecțiile, reviziile tehnice realizate, precum și informațiile legate de societățile care execută întreținerea/mentenanța (inclusiv datelor lor de contact și tarifele practicate).

- La pct. nr. 172.6 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că a prevăzut: tipurile de investiții și calendarul de realizare a acestora (perioada la care trebuie realizate reinvestițiile) avut în vedere în Studiul de oportunitate cap. 4.5. tab. 15. Studiul de oportunitate, aprobat prin HCJ nr. 60/2020, publicat pe pagina web a CJ ..., respectiv:

*Tabel 15 - Investițiile prevăzute în cadrul Proiectului SMID ... pe perioada de post-implementare (euro)*

| Ani de la finaliz SMID | An 3                   | An 4                    | An 5                   | An 9                 | An11                   | An 14                | An 20                  |
|------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|------------------------|
| Construcții noi        | 4.822.400              | 19.289.600              | 3.400.000              |                      |                        |                      | 7.000.000              |
| TMB                    |                        |                         |                        |                      |                        |                      |                        |
| Stație sortare         |                        |                         |                        |                      |                        |                      |                        |
| Depozitare             | 4.822.400 <sup>1</sup> | 19.289.600 <sup>5</sup> | 3.400.000 <sup>2</sup> |                      |                        |                      | 7.000.000 <sup>5</sup> |
| Instalații și utilaje  | 482.100                | 2.728.400               |                        | 800.000              | 9.642.400              | 800.000              |                        |
| TMB                    |                        | 800.000 <sup>4</sup>    |                        | 800.000 <sup>4</sup> | 4.396.000 <sup>3</sup> | 800.000 <sup>4</sup> |                        |
| Stație sortare         |                        |                         |                        |                      | 2.361.000 <sup>3</sup> |                      |                        |
| Depozitare             | 482.100 <sup>1</sup>   | 1.928.400 <sup>5</sup>  |                        |                      | 2.885.400 <sup>3</sup> |                      |                        |
| TOTAL                  | 5.304.500              | 22.018.000              | 3.400.000              | 800.000              |                        | 800.000              | 7.000.000              |
| TMB                    | 0                      | 800.000 <sup>4</sup>    | 0                      | 800.000 <sup>4</sup> |                        | 800.000 <sup>4</sup> | 0                      |
| Stație sortare         |                        | 0                       | 0                      |                      |                        |                      | 0                      |
| Depozitare             | 5.304.500 <sup>1</sup> | 21.218.000 <sup>5</sup> | 3.400.000 <sup>2</sup> |                      |                        |                      | 7.000.000 <sup>5</sup> |

(sursa: ACB Protect SMID ...)

1. construcția amplasarea instalației de colectare și tratare a gazului de depozit

2. închidere celula 1

3. înlocuirea echipamentelor și utilajelor mobile

4. investiții în echipamente și utilaje fixe

5. investiții în celula 2

- La pct. 173 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă susține că a clarificat celelalte pretinse omisiuni invocate la solicitarea nr. 53, raportat la lămuririle solicitate.

Astfel, apreciază că pe de o parte omisiunile invocate la solicitarea nr. 53 trebuiau să facă obiectul contestației inițiale, orice critică privind aceste aspecte fiind tardivă la acest moment, iar de pe altă parte apreciază că oricum informațiile necesare au fost puse la dispoziția ofertanților prin răspunsurile precizate anterior. Pentru informațiile care nu au fost precizate prin răspunsul consolidat, autoritatea susține că a menționat expres că acestea vor fi puse la dispoziția ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID, contestația nefiind în măsură să indice vreo prevedere legală nerespectată în acest caz.

Suplimentar, autoritatea solicită să se aibă în vedere și argumentele de la punctul II.1. cu privire la răspunsul nr. 7, unde s-a precizat că în documentația publicată au fost cuprinse toate documentele tehnice pe care le-a avut la dispoziție la momentul actual, specificând că oferta va fi fundamentată pe baza datelor puse la dispoziție.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația că în lipsa informațiilor nu se poate face *«o estimare corectă a costurilor referitoare la reparații, piese de schimb, mentenanță, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime materiale consumabile, alte servicii executate de terți»*, consideră că aceste costuri pot fi ușor estimate de orice operator cu experiență care a mai operat instalații de tratare/eliminare a deșeurilor, cu atât mai mult cu cât s-au efectuat mai multe vizite în teren, iar ofertanții au avut posibilitatea să participe la acestea ca să poată fi făcute estimările costurilor. De altfel, costurile de mentenanță pentru fiecare obiectiv, precum și alte costuri au fost estimate în Studiul de oportunitate, imediat înaintea estimării costurilor cu energia electrică, la care contestația face referire în cadrul acestui punct.

Astfel, autoritatea face precizarea că acele costuri cu energia electrică estimate în Studiul de oportunitate sunt costuri maxime, pe baza cărora a fost estimată valoarea contractului și tarifele maxime, pe când consumul de energie electrică de 7.828,85 KWh precizat în răspunsul 7 a fost estimat de firma care realizează finalizarea și punerea în funcțiune a CMID.

III.1.4. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 63, cu privire la acest punct critica formulată de contestație vizează lipsa unor parametri tehnici ai perdelei vegetale de protecție instalată perimetral amplasamentului, care va trebui întreținută de operator, ce conduce la imposibilitatea de a estima costurile aferente acestei activități, autoritatea contractantă apreciind însă că lipsa acestor specificații tehnice nu poate împiedica efectiv elaborarea ofertei. De asemenea, face precizarea că întreținerea perdelei vegetale de protecție intră într-adevăr în sarcina viitorului operator, costurile de întreținere fiind însă nesemnificative în comparație cu costurile de operare ale CMID, al cărui obiectiv principal este gestionarea deșeurilor, iar nu întreținerea vegetației.

Costurile pentru această întreținere pot fi asumate de fiecare ofertant pe baza experienței pe care o deține, având în vedere că toate depozitele de deșeurii conforme și funcționale din România au perdele

vegetale de protecție. În acest sens, arată că ofertanții trebuie să estimeze costurile pe care le vor angaja pentru întreținerea perdelei de vegetație, fără însă ca acest aspect să împiedice efectiv elaborarea unei oferte conforme și competitive.

Așadar, chiar dacă răspunsul la solicitarea în cauză nu pare complet pentru contestatoare, autoritatea consideră că aceasta ar fi putut, în analiza tuturor răspunsurilor publicate în documentul centralizator *«Răspuns consolidat partea 1»*, să identifice afirmația că *«Operatorii economici vor fundamenta oferta pe baza datelor disponibile puse la dispoziție de autoritatea contractantă»* (răspunsurile 117, 128, 130, 136, 140, 148).

III.1.5. În ceea ce privește răspunsul nr. 172 la solicitarea nr. 1, pct 3 și 4, raportat la critica ce vizează omisiunea autorității de a indica informații privind (i) cantitățile de deșeuri pe categorii intrate în centrul de fluxuri speciale de deșeuri (ii) compoziția deșeurilor recepționate la stația de tratare mecano-biologică, aceasta le apreciază ca fiind nefondate, întrucât informațiile se regăsesc în documentația publicată.

Referitor la informațiile privind cantitățile de deșeuri, pe categorii, estimate a intra în centrul de fluxuri speciale, acestea se regăsesc în Caietul de sarcini, la art. 37.

În ceea ce privește compoziția deșeurilor recepționate la TMB:

- în Anexa 5 la caietul de sarcini este descrisă stația TMB, fiind prezentate și cantitățile estimate a intra în stația TMB (pag. 11-12 din Anexa 5 publicată odată cu răspunsul consolidat);

- în răspunsul nr. 172 s-au furnizat informații privind cantitățile de deșeuri reciclabile estimate a ieși din TMB, cantitățile cu potențial energetic rezultate de la TMB, fiind menționat totodată că în Anexa 6 sunt prezentate cantitățile de reziduuri de la TMB;

- Informații cu privire la compoziția deșeurilor s-au furnizat în cadrul răspunsului 42, în acest sens se solicită a se avea în vedere și punctul de vedere de la punctul 11.2.- răspunsul nr. 43.

Așadar, autoritatea susține că, raportat la faptul că Delegatul are potrivit contractului obligația de a determina compoziția deșeurilor municipale colectate în primele 6 luni de operare, acesta are obligația de a determina și compoziția deșeurilor menajere amestecate care intră în TMB, aceste informații nefiind puse la dispoziția ofertanților. Pe cale de consecință, consideră că omisiunea de a preciza aceste informații prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu face acest răspuns incomplet sau neclar, cu atât mai mult cu cât susține că a pus la dispoziție informații cu privire la cantitățile intrate și ieșite din TMB.

În opinia sa, existența informațiilor referitoare la cantitățile de deșeuri intrate, la tipurile și categoriile de deșeuri rezultate din TMB, precum și la compoziția deșeurilor generate, sunt suficiente pentru realizarea ofertelor tehnice și financiare.

III.1.6. În ceea ce privește răspunsul nr. 172 la solicitarea nr. 1 pct. 5 și 6, raportat la pretinsa neconcordanță privind cantitatea de levigat care va recircula pe brazde, autoritatea susține că a clarificat prin răspuns faptul că această cantitate de levigat produsă de TMB (8200 mc) va fi recirculată în totalitate pe brazde.

De asemenea, față de critica contestatoarei ce vizează solicitarea cantităților de levigat produse de fiecare instalație pentru a-și putea dimensiona costurile de tratare în stația de epurare a levigatului provenit din activitățile realizate în fiecare stație, autoritatea arată că a subliniat cantitatea de levigat totală care trebuie luată în considerare la calculul costurilor, respectiv de 85 mc/h. Așadar, consideră că nu era necesară nicio precizare distinctă a cantităților alocate pe fiecare activitate, întrucât costurile cu stația de epurare se regăsesc în totalitate în tariful de depozitare, pentru că, așa cum rezultă din fișele de fundamentare ale tarifelor pe cele 3 activități (depozitare, sortare, TMB), doar la tariful de depozitare sunt menționate, la linia 1.11 - Costuri cu tratarea levigatului. Astfel, din moment ce informațiile solicitate în concret nu sunt necesare elaborării ofertei, ci denotă mai degrabă o interpretare/înțelegere eronată a documentației de atribuire, autoritatea apreciază că răspunsul nu poate fi considerat incomplet/nelegal, întrucât prin răspuns au fost oferite în mod lămuritor informațiile necesare ofertanților.

III.1.7. Referitor la indicatorii de performanță de la pct. 2.2 anexa 4 a contractului de delegare, revizuită, preliminar, autoritatea precizează că se critică indicatorii de performanță stabiliți în anexa 4 încă de la momentul publicării documentației de atribuire. Deși anexa 4 la contractul de delegare a fost republicată, acești indicatori nu au făcut obiectul modificării din răspunsul consolidat. Așadar, acești indicatori puteau fi criticați printr-o contestație la documentația de atribuire, formulată în termenul legal, apreciind că, în realitate, această critică a fost formulată la mai bine de 5 luni de zile, cu depășirea evidentă a termenului legal de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, autoritatea solicită respingerea contestației cu privire la acest punct, ca tardivă.

În subsidiar, precizează următoarele:

- prin indicatorul de la punctul 2.2 lit. n) se stabilește că raportat la cantitatea totală acceptată în stație (100%), 90% să fie tratată;

- prin indicatorul de la punctul 2.2 lit. p) se stabilește că cantitatea totală de deșeuri valorificate energetic, rezultată în stația de sortare și TMB, raportată la cantitatea totală de deșeuri colectate, să fie mai mare de 7%. Întrucât contestatoarea arată că această cantitate ar fi de 40%, mai mare decât valoarea minimă prevăzută de indicator de 7%, autoritatea nu consideră că există vreo neconcordanță în atingerea acestui indicator;

- prin indicatorul de la punctul 2.2 lit. q) se stabilește că cantitatea totală de deșeuri rezultate din stația TMB eliminate prin depozitare, raportată la cantitatea de deșeuri acceptată în stație să fie mai mică de 65%. Întrucât contestatoarea arată că din calculele prezentate nu demonstrează că acest indicator nu se poate atinge, mai mult procentul ridicat de 65% demonstrează că acest indicator poate fi respectat chiar dacă se depozitează mai mult decât s-a estimat inițial.

Cu privire la critica privind indicatorul de la punctul 2.2 lit. n), pentru a evita confuziile, autoritatea susține că a transmis spre publicare în SEAP, ca măsură de remediere, modificarea textului indicatorului astfel: *se modifică descrierea Indicatorului de la punctul 2.2 lit. n) din Anexa 4*

*Indicatori de performanță, inclusiv contravenții și sancțiuni aplicabile la Contractul de Delegare astfel:*

*din «n) cantitatea totală de deșeuri tratate biologic în instalația TMB raportată la cantitatea totală acceptată în stație»*

*în «n) cantitatea totală de deșeuri tratate în instalația TMB raportată la cantitatea totală acceptată în stație»*

III.1.8. În ceea ce privește răspunsul nr. 57, autoritatea contractantă arată că a transmis spre publicare în SEAP, ca măsură de remediere, modificarea textului de la art. 15 caietul de sarcini, prin care se modifică procentul minim de valorificare energetică la 5 % din input-ul stației de sortare, respectiv:

*Se modifică cerința minimă de operare a stației de sortare prevăzută la art 15 din Caietul de Sarcini din « [...] - Obținerea și valorificarea energetică a minim 15% din input-ul stației de sortare» în «[...] - Obținerea și valorificarea energetică a minim 5% din input-ul stației de sortare».*

Cu privire la răspunsurile care ar încălca prevederile legale, Secțiunile III.2 și III.3. din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

III.2. În cadrul acestei secțiuni din contestație, se arată că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26 pct. 2 contravine prevederilor legale privind certificatele de atestare fiscală pentru persoanele juridice, privind impozitele și taxele locale, însă nu arată cum această cerință ar fi una restrictivă și nici maniera concretă în care elaborarea unei oferte ar fi împiedicată de modalitatea în care cerința este formulată.

Opinia autorității contractante este în sensul că, dacă persoanele juridice pot obține, conform art. 159 alin. (2) Cod Proc. Fisc., doar certificate care atestă inexistența obligațiilor fiscale în prima zi următoare depunerii cererii, în măsura în care solicită eliberarea certificatului de atestare fiscală în luna precedentă termenului limită de depunere a ofertelor, cerința privind inexistența datoriilor în luna precedentă termenului limită de depunere a ofertelor este de asemenea îndeplinită și dovedită.

Concret, arată că dacă termenul limită de depunere a ofertelor este 28.10.2020, iar potrivit răspunsului nr. 26 pct. 2, certificatul de atestare fiscală trebuie să ateste lipsa datoriilor în luna Septembrie 2020, este evident că un certificat de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor scadente la data de 01.11.2020 (prima zi a lunii următoare depunerii cererii, dacă cererea se depune în cursul lunii Octombrie), atestă de asemenea lipsa unor datorii scadente în septembrie 2020. De altfel, dacă cererea a fost depusă în cursul lunii septembrie, iar certificatul eliberat va atesta inexistența unor obligații la data de 01.10.2020, evident că acesta va atesta și inexistența unor obligații scadente în septembrie 2020.

Prin urmare, apreciază că răspunsul oferit se subscie prevederilor Codului de Procedură Fiscală indicate de contestatoare, apreciind totodată că cerința impusă nu este nici restrictivă, nici contrară legii, existând doar o lacună între modul de exprimare a autorității contractante și modul de înțelegere al potențialului ofertant, însă o interpretarea corectă a

prevederilor legale și a cerinței va conduce la concluzia că nu există în realitate nicio neconcordanță.

Potrivit art. 28 alin. (1) HG 867/2016, criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui potențial operator economic participant la procedură, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare.

Așadar, atâta timp cât cerința impusă are în vedere verificarea posibilității concrete a ofertantului de a îndeplini contractul, aceasta apreciază că doar o interpretare formalistă a contestației ar putea susține nelegalitatea acestui răspuns la solicitările de clarificări, precizând că aceste aspecte au fost analizate întocmai anterior de către CNSC, invocând totodată și dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) Ordinul 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare selecție.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că va avea în vedere, indiferent de data eliberării certificatului de atestare fiscală și indiferent de perioada lui de valabilitate, scadența obligațiilor, chiar dacă aceasta ar fi ulterioară datei de deschidere a ofertelor, dacă certificatul atestă inexistența unor obligații la prima zi a lunii următoare depunerii cererii, ofertanții pot dovedi inexistența unor obligații scadente în luna anterioară datei de deschidere a ofertelor.

III.3. În cadrul acestei secțiuni din contestație, se critică răspunsurile nr. 172 și 175, însă critica se rezumă la faptul că cele două cerințe de calificare (cifra de afaceri și experiența similară) nu au vreo legătură, neputându-se impune terțului care susține ofertantul pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, să facă dovada că deține și resursele pentru a acoperi cerința experienței similare.

Autoritatea contractantă susține că în mod cert cele două răspunsuri conțin o eroare de redactare, fiind clar că ele vizau cerința privind cifra de afaceri, autoritatea dorind să clarifice că terțul susținător trebuie să pună la dispoziția ofertantului cel puțin resursele economico-financiare necesare pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, în cazul în care îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri se face prin cumularea resurselor proprii ale ofertantului cu cele ale terțului susținător. Prin extensie față de cele precizate anterior, se poate completa și cu cummul cifrei de afaceri totale ale terțului susținător.

De asemenea precizează că prin completarea formularului nr. 11 și anexa acestuia, terțul susținător își dă angajamentul cu privire la susținerea financiară pe care o acordă ofertantului. Astfel, terțul susținător se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului o sumă reprezentând valoarea totală sau parțială din propunerea financiară, necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, având în vedere că solicitările de clarificări priveau (i) modalitatea de completare a listei resurselor economice ce urmează a fi puse efectiv la dispoziția ofertantului de către terț și (ii) existența unui quantum minim al sumei pe care terțul se obligă să o pună la dispoziția ofertantului conform Angajamentului din Formularul 11, prin răspunsul

oferit autoritatea a dorit să stabilească că terțul trebuie să pună la dispoziție cel puțin resursele necesare pentru ca ofertantul să îndeplinească cerința cifrei de afaceri minime, oferind astfel și instrucțiunile solicitate pentru completarea documentelor.

Pentru îndreptarea erorii materiale, autoritatea precizează că se va publica o măsură de remediere.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea criticilor din secțiunile III.2 și III.3. ale contestației ca, neîntemeiate.

III.4. Cu privire la modificarea documentației de atribuire - Secțiunea III. 4 din contestație, raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea precizează că valoarea investițiilor prevăzute în Anexa 8 este legată de estimarea costurilor lucrărilor și echipamentelor necesare pentru investițiile care sunt necesare: închiderea celulei depozitului și celelalte investiții necesare.

Totodată, precizează că a calculat valorile anuale atât pentru fondul de închidere, cât și pentru investițiile impuse operatorului raportat la durata de viață estimată a Celulei de depozitare care este de 10 ani. Prin urmare, în fișa de fundamentare a tarifului de depozitare sunt înscrise valorile anuale ale acestor investiții, așa cum au fost menționate în notele de subsol și așa după cum permite și prevederea legală menționată de contestatoare. Așadar, ofertanții trebuie să oferteze tariful de depozitare luând în considerare valorile anuale (respectiv valorile unitare pe tonă rezultate) precizate de autoritatea contractantă în fișa de fundamentare a tarifului. Astfel, se asigură că toți potențialii ofertanți vor prevedea aceleași sume pentru aceste linii de cheltuieli.

În ce privește cota de dezvoltare, potrivit art. 6 Ordinul nr. 109/2007, aceasta este inclusă în tariful colectat pentru activitățile specifice serviciului de salubritate. Prin urmare, cota de dezvoltare reprezintă un element de fundamentare a tarifelor ce vor fi practicate de operator, aceasta urmând a fi colectată ca o componentă a tarifelor.

Cota de dezvoltare este determinată de autoritățile administrației publice locale pe baza unor studii care să justifice oportunitatea și valoarea acesteia, fiind vorba de un quantum estimat al acestei investiții necesare pentru îmbunătățirea calitativă a obiectivelor, quantumul cotei de dezvoltare ce va fi colectată efectiv depinzând de tarifele ce vor fi practicate în concret pe parcursul executării contractului.

Din aceste motive, faptul că depozitul ar fi operat succesiv de mai mulți operatori nu poate atrage obligația autorității contractante de a stabili cota de dezvoltare proporțional cu perioada de operare a fiecărui operator/în raport de cantitățile estimate de deșuri ce urmează a fi sortate/tratate/depozitate în cadrul CMID de către fiecare operator, o astfel de operațiune fiind practic imposibilă.

Drept urmare, având în vedere că obligația operatorului este de a include în fundamentarea tarifelor această cotă (ca o componentă a tarifelor oferite), cota urmând a fi colectată doar cât timp sunt colectate și tarifele, contestatoarea nu poate invoca o vătămare în raport de quantumul estimat al acestei cote, critica fiind una pur formală, dar fără a avea o consecință practică asupra posibilității contestatoarei de a elabora o ofertă conformă.

Deoarece a existat o eroare în sumele trecute aferente cotei de dezvoltare, autoritatea contractantă precizează că a transmis spre publicare în SEAP măsura de remediere prin care se modifică tariful de depozitare în Fișa de fundamentare

Cu privire la calcularea cotei de dezvoltare. Secțiunea III.5. din contestație, raportat la susținerile contestatoarei în sensul că autoritatea a calculat eronat cota de dezvoltare, inclusiv prin raportare la investiția necesară pentru închiderea celulei 1, constituite într-un fond pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului conform HG nr. 349/2015, care are o alta linie de cheltuielă, nefiind așadar parte din cota de dezvoltare, autoritatea contractantă învederează că a transmis spre publicare în SEAP măsura de remediere prin care se modifică în fișa de fundamentare a tarifului de depozitare valoarea înscrisă la linia III - Cota de dezvoltare.

Cu privire la publicare a unui anunț de tip erată, Secțiunea III.6. din contestație, raportat la susținerile și solicitările din contestație, autoritatea consideră că în acest caz se critică omisiunea autorității de a publica un anunț de tip erată, iar nu un act conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, fără o minimă argumentare a unei vătămări suferite de către contestatoare prin neîndeplinirea acestei pretinse obligații a autorității contractante. Aceasta subliniază că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, împreună cu documentele anexate, au fost publicate în SEAP și pot fi consultate de toți operatorii interesați, inclusiv de contestatoare, în condiții de transparență.

Pe de altă parte, arată că art. 53 din HG nr. 867/2016, indicat de contestatoare specifică că dacă intervin modificări/completări după publicarea anunțului, autoritatea are obligația de a transmite un anunț de tip erată la anunțul inițial. Întrucât nu cuprinde sintagma „documentație de atribuire”, autoritatea contractantă nu consideră că are obligația de a publica un anunț de tip-erată atunci când intervin modificări ale documentației de atribuire. Drept urmare, consideră că art. 53 din HG nr. 867/2016 ar fi incident doar în cazul modificărilor informațiilor din anunțul inițial de concesiune, respectiv fișa de date a achiziției, or contestatoarea nu a făcut trimitere la nicio astfel de modificare.

Cu toate acestea, deși răspunsurile publicate nu au vizat modificări/completări ale anunțului de concesiune, ci ale celorlalte documente aferente documentației de atribuire (ex. caiet de sarcini, formulare etc.), autoritatea contractantă precizează că a publicat anunțul de tip erată EN1022182/25.09.2020 avizat de ANAP prin avizul nr. 4326/7708/22.09.2020, unde la secțiunea VI.3 - Informații suplimentare s-a introdus nota nr. 4, în care a precizat următoarele: *«Aducem în atenția potențialilor ofertanți faptul că în data de 22.09.2020 au fost publicate în sistemul electronic SEAP răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări adresate autorității contractante, împreună cu documentele anexă prin care se aduc completări/revizui la documentația de atribuire publicată inițial în 15.04.2020».*

Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei sunt nu doar neîntemeiate, dar și false, având în vedere că autoritatea a publicat un anunț de tip erată prin care a adus în mod expres la cunoștința

potențialilor ofertanți publicarea răspunsului la solicitările de clarificări, împreună cu o serie de documente care aduc completări/revizuiuri la documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, apreciază că toate criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, în contextul în care răspunsurile oferite de autoritatea contractantă sunt cât se poate de lămuritoare față de întrebările adresate. Prin urmare, apreciază drept neîntemeiate și susținerile din ultimul punct al contestației, secțiunea III.7., în care contestatoarea se rezumă să facă o trimitere generală la prevederile art. 71 alin. (1) DIN Legea nr. 100/2016, care vizează obligația autorității contractante de a elabora o documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă. Contestatoarea nu precizează concret care sunt modificările aduse prin documentele anexate răspunsului la solicitările de clarificări care ar lipsi, în opinia acesteia, documentația de claritate și precizie, apreciind ca fiind evident ca aceasta este doar o critică generică, adusă în completarea celor tratate deja anterior.

Având în vedere cele relatate anterior, autoritatea consideră că argumentele prezentate de SC ... SA nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și, pe cale de consecință, consideră că se impune ca aceasta să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele mai sus evidențiate, ... solicită Consiliului respingerea contestației promovate și a tuturor pretențiilor formulate de către contestatoare.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, SC ... SA a formulat concluzii scrise, transmise la Consiliu cu adresa înregistrată sub nr. 46431/23.10.2020, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru toate argumentele invocate prin contestație și prin prezentele concluzii scrise.

I. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, nu mai susține criticile formulate la cap. III. 1. pct. 6, 7 și 8 și cap. III. 4. lit. a) din contestație.

În ceea ce privește celelalte puncte, respectiv cap. III. 1. pct. 1-5, cap. III. 2, cap. III. 3, cap. III.4 lit. b) și cap. III. 5) își menține în totalitate criticile invocate prin contestație.

II. Urmare a studierii dosarului achiziției publice, SC ... SA formulează critici suplimentare împotriva apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, după cum urmează:

II.1 Opinia petentei este în sensul că argumentele invocate de autoritatea contractantă la pct. III.1. din punctul de vedere confirmă că aceasta evită să furnizeze informațiile solicitate prin solicitarea de clarificări de la pct. 7 din răspunsul consolidat nr. 31.807/18.09.2020.

Contestatoarea învederează că solicitarea manualelor de operare pentru linia de sortare, TMB și depozit s-a făcut în contextul în care majoritatea informațiilor necesare pentru completarea corectă și reală a liniilor de cheltuieli aferente fișelor de fundamentare tarif pe fiecare din cele trei componente (depozitare, sortare, TMB) se regăsesc în cadrul acestor documente.

Aceasta subliniază că fișele tehnice din anexa 9 la caietul de sarcini și cele postate în SEAP ca anexă la răspunsul consolidat nr. 31.807/18.09.2020 nu oferă informații care să permită identificarea corectă și completă a cheltuielilor mai sus menționate pentru fiecare din cele trei componente: sortare, tratare și depozitare.

Spre exemplificare, arată că în ceea ce privește stația de sortare, fișele tehnice și informațiile existente în documentația de atribuire nu permit identificarea, nici măcar estimativă, a nivelului următoarelor cheltuieli: consumul de energie electrică; cheltuielile cu piesele de schimb; cheltuielile cu întreținerea utilajelor; cheltuielile cu materiile prime și materiale; cheltuielile cu reparațiile; cheltuielile cu munca vie.

În ceea ce privește stația de tratare, fișele tehnice și informațiile existente în documentația de atribuire nu permit identificarea, nici măcar estimativă, a nivelului următoarelor cheltuieli: consumul de energie electrică; cheltuielile cu piesele de schimb; cheltuielile cu întreținerea utilajelor; cheltuielile cu materiile prime și materiale; cheltuielile cu reparațiile; cheltuielile cu munca vie.

În ceea ce privește Celula 1 de depozitare, fișele tehnice și informațiile existente în documentația de atribuire nu permit identificarea, nici măcar estimativă, a nivelului următoarelor cheltuieli: cheltuielile cu combustibilul, consumul de energie electrică, cheltuielile cu întreținerea utilajelor, cheltuielile cu reparațiile, cheltuielile cu muncă vie.

În condițiile în care nivelul cheltuielilor materiale și a celor cu manopera reprezintă aproximativ 40% din totalul cheltuielilor, informațiile lipsă privesc echipamente și instalații esențiale în prestarea serviciului concesionat care pot avea o pondere semnificativă în totalul acestor cheltuieli.

În acest context, consideră că este evident că justificarea autorității contractante în sensul că ofertele vor fi fundamentate pe baza datelor disponibile puse la dispoziție nu poate fi considerată în acord cu dispozițiile art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, care impun ca răspunsul la solicitarea de clarificări să fie clar, complet și precis.

În opinia sa, autoritatea contractantă impune potențialilor ofertanți formularea unor oferte financiare incomplete/nereale, propunând în acest sens două variante:

a) fie să se ia în considerare elementele de cost certe și determinabile și să excludă elementele de cost certe dar nedeterminabile, din cauza lipsei informațiilor deținute de autoritatea contractantă cu privire la acestea, însă s-ar ajunge la situația absurdă în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici elaborarea unei oferte neconforme, care încalcă regula impusă chiar de ea în capitolul II pct. 1 din caietul de sarcini;

b) fie să se elaboreze o ofertă financiară pe baza unor costuri estimate subiectiv de fiecare dintre ofertanți, acolo unde autoritatea contractantă nu are și nu oferă informații suficiente, ceea ce crește riscul elaborării unor oferte ce nu pot fi comparate.

Contestatoarea subliniază că în ambele situații se impune operatorului economic un "risc de ofertare", risc care nu este reglementat nici de lege și nici prevăzut în documentația de atribuire.

Așadar, riscul pe care și-l asumă operatorul economic în situația în care nu include o parte din cheltuieli în tarif sau le include prin estimare este de a oferi un tarif care să nu acopere nici măcar costurile de operare și de a rămâne blocat în acest tarif, nefiind în situația de a solicita ajustarea/majorarea tarifului potrivit dispozițiilor legale.

Mai mult, contestatoarea apreciază că această situație impactează asupra viabilității financiare a contractului, atât pe termen scurt prin practicarea unui tarif sub costuri, cât și pe termen lung, prin imposibilitatea modificării acestui tarif prin raportare la costurile reale determinate, urmare a punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a informațiilor mai sus solicitate după semnarea procesului-verbal de recepție a CMID, întrucât:

a) Modificarea contractului se face doar în situațiile expres reglementate la Capitolul 5, Secțiunea II din Legea nr. 100/2016, iar o astfel de situație nu e prevăzută;

b) Modificarea de tarif ca urmare a identificării ulterioare a costurilor reale, respectiv la momentul începerii executării contractului, nu se încadrează nici în situațiile de ajustare/majorare a tarifului, reglementate prin art. 4 lit. c) și d) din Ordinul 109/2007, în condițiile în care, ajustarea tarifului presupune corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie, iar modificarea de tarife - operează în situațiile când intervin schimbări majore în structura costurilor care conduc la recalcularea tarifelor existente.

Petenta arată că operatorul economic câștigător nici nu ar putea solicita o majorare/ajustare de tarif mai devreme de un an de la data semnării contractului, conform art. 10 din modelul de contract de delegare.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă trebuia să aibă toate informațiile necesare estimării costurilor la momentul demarării procedurii de atribuire a contractului de concesiune, în acord cu dispozițiile art. 16 din Normele Metodologice, astfel că are și obligația de a furniza potențialilor ofertanți informațiile necesare pentru determinarea acestor costuri, neexistând posibilitatea de a da un răspuns în sensul că le va pune la dispoziție doar la momentul începerii executării contractului.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a furniza potențialilor ofertanți toate informațiile necesare astfel încât aceștia să facă o estimare corectă a costurilor pe care le implică derularea contractului de concesiune, întrucât consideră că aceasta nu și-a îndeplinit-o, dovadă fiind răspunsul incomplet dat la solicitarea de clarificări de la pct. 7.

Contestatoarea reiterează că autoritatea putea și trebuia să indice/să furnizeze informațiile minime necesare și/sau documentele din care aceste informații pot fi extrase, care să permită identificarea nivelului cheltuielilor aferente liniilor de la pct 1.2 - 1.12. și 3 din Fișele de fundamentare a tarifelor aferente activității de tratare, sortare și depozitare.

Aceasta face precizarea că manualele de operare pe care trebuie să le elaboreze operatorul conform art. 1, art. 22 și art. 26 din caietul de sarcini sunt diferite de manualele de operare solicitate prin intermediul acestei clarificări. În primul caz este vorba de manualele de operare pe

care le elaborează ofertantul declarat câștigător, iar prin solicitarea de clarificări au fost solicitate manualele de operare ale producătorului, acestea din urma stând la baza elaborării celor dintâi.

II.2. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află într-o eroare când afirmă că prin răspunsul la clarificarea de la pct. 42 s-a răspuns și la clarificarea de la pct. 43, în condițiile în care la pct. 42 solicitarea de clarificări a avut ca obiect determinarea veniturilor realizate din vânzarea reciclabilelor din stația de sortare, unde intră doar fracția uscată (deșeurile reciclabile pre colectate), iar la pct. 42 solicitarea de clarificări a avut ca obiect determinarea veniturilor realizate din vânzarea reciclabilelor din stația de tratare, unde sunt procesate deșeurile menajere în amestec.

În aceste condiții consideră că este eronată presupunerea autorității contractante că ofertanții vor folosi informația de la pct. 42 pentru clarificarea de la pct. 43, iar dacă autoritatea înțelegea că informațiile furnizate la pct. 42 să fie folosite și la pct. 43, trebuia să indice expres acest aspect, însă răspunsul tot nu ar fi complet, nefiind indicată *„compozitia deșeurilor menajere colectate în amestec din mediul urban și rural, inclusiv pentru deșeurile similare/de la agenți economici/din deșeurile verzi din parcuri și grădini, măturatul stradal, piețe, pe fracții: rezidual, biodegradabile, hârtie/carton, plastic, metale, sticlă și a altor tipuri de deșeuri”*.

Contestatoarea explicită că ceea ce indică autoritatea contractantă la răspunsul de la pct. 42 este compoziția deșeurilor menajere și similare, în structura acestora intrând atât deșeurile menajere în amestec, cât și cele colectate separat. Or, pentru identificarea veniturilor rezultate din vânzarea reciclabilelor din stația de tratare mecano-biologică era necesară furnizarea de informații strict legată de structura deșeurilor menajere colectate în amestec, doar acestea putând fi introduse în stația de tratare mecano-biologică.

Aceasta opiniază că chiar dacă Delegatul are obligația ca în primele 6 luni de operare să determine compoziția deșeurilor municipale, acest fapt nu scutește autoritatea contractantă de obligația de a furniza potențialilor ofertanți toate elementele necesare elaborării ofertelor, inclusiv de a furniza operatorului economic compoziția acestor deșeuri la momentul elaborării ofertei. De asemenea, subliniază că doar având structura deșeurilor menajere în amestec care intră în stația de tratare mecano-biologică, se poate determina în mod real structura deșeurilor rezultate din TMB.

Prin urmare, argumentele autorității contractante nu pot justifica, în opinia sa, faptul că la solicitarea de clarificări de la pct. 43 răspunsul este neclar, incomplet și lipsit de precizie.

II.3. În ceea ce privește tardivitatea contestației cu privire la răspunsul de la pct. 53 din răspunsul consolidat, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016.

Astfel, aceasta arată că prin solicitarea de clarificări de la pct. 53 a cerut practic informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, fapt pentru care consideră că, în conformitate cu dispozițiile art.

70 alin. (8) lit a) din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în mod clar și complet acestei solicitări de informații suplimentare.

Așadar, subliniază că ceea ce a contestat a fost tocmai faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns clar și complet solicitării de clarificări de la pct. 53, aspect cu privire la care a luat la cunoștință abia la data de 22.09.2020, dată de la care a și început să curgă termenul de contestație, astfel că toate criticile privind modul de răspuns la această clarificare au fost formulate în termen.

Suplimentar, învederează că aspectele analizate de CNSC prin Decizia nr. ... din 27.05.2020, privind lipsa unor informații din documentația de atribuire s-a făcut din prisma modului de stabilire a redevenței, astfel că nu are incidență în prezenta cauză.

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a răspuns concret la solicitarea de clarificări, ceea ce înseamnă că acest răspuns nu îndeplinește condițiile legale de a fi "clar și complet", deși autoritatea contractantă avea obligația furnizării informațiilor solicitate prin clarificarea de la pct. 53, refuzul de a le furniza fiind contrar regulilor impuse prin legislația concesiunilor.

De asemenea, consideră că susținerea autorității contractante că prin răspunsurile de la pct. 172.6 și 173 din răspunsul consolidat s-ar fi răspuns implicit la clarificarea de la pct. 53 nu se confirmă, întrucât chiar și după analiza răspunsurilor de la aceste clarificări rezultă că lipsesc informațiile legate de:

- Lista instalațiilor, echipamentelor, utilajelor care sunt în perioada de garanție și data expirării acesteia;
- Data ultimei inspecții, revizii tehnice și data stabilită pentru următoarea inspecție/revizie la instalațiile și echipamentele/utilajele CMID ...;
- Tarifele actuale ale firmelor specializate și autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID.

Contestatoarea reiterează că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că a răspuns la solicitarea de la pct. 53 prin răspunsurile date la pct. 172.6 și 173, ar fi trebuit să indice expres acest aspect. Prin urmare, apreciază că susținerile din punctul de vedere nu sunt de natură a demonstra că autoritatea contractantă a dat un răspuns clar și complet la clarificarea de la pct. 53.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că estimarea costurilor legate de reparații, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți pot fi ușor estimate de orice operator cu experiență, petenta consideră că nu poate fi luată în considerare, întrucât o astfel de abordare poate determina riscul elaborării unor oferte ce nu pot fi comparate, cu consecințele aferente.

În ceea ce privește consumul total de energie electrică indicat prin răspunsul la solicitările de clarificări, argumentul autorității contractante este considerat pueril, dovedind că nu a avut la baza estimării consumului de energie electrică niște criterii obiective, astfel că luarea în calculul

ofertei financiare a acestui consum nu face decât să determine elaborarea unor oferte nereale, sub costuri.

Aceasta consideră că nu poate admite că la nivelul întregului centru se consumă doar 7828,85 kWh/an, în condițiile în care consumul de energie electrică inițial estimat este de aprox. 7 ori mai mare, așa cum rezultă din Studiul de oportunitate, pag. 87-89.

II.4 Contestatoarea apreciază că răspunsul de la pct. 63 din răspunsul consolidat este practic o recunoaștere a autorității contractante că nu a răspuns clar și complet solicitării de clarificări.

De asemenea, învederează că deși aceasta recunoaște că întreținerea perdelei vegetale generează costuri în sarcina Delegatului, nu dă niciun fel de informație care să permită determinarea cuantumului acestor costuri, în considerarea faptului că, similar punctului II.3., acestea pot fi determinate de către operatorii economici pe baza experienței. O astfel de abordare este apreciată de petentă ca fiind contrară normelor și principiilor care guvernează elaborarea unei oferte, fapt pentru care precizează că își menține solicitarea de obligare a autorității contractante de a răspunde clar și complet solicitării de clarificări de la pct. 63.

II. 5 În continuare, petenta susține că la pct. II.5 din punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă, în mod eronat, că la pagina 37 din caietul de sarcini există informațiile referitoare la cantitățile de deșeuri pe categorii intrate în centrul de fluxuri speciale de deșeuri.

În fapt, aceasta arată că la această pagină din caietul de sarcini, informațiile oferite sunt cele referitoare la cantitățile de deșeuri voluminoase și la cantitățile de deșeuri periculoase menajere, lipsind informațiile legate de cantitatea de DEEE-uri, conform dispozițiilor art. 34 alin. (2) din același caiet de sarcini (revizuit).

Așadar, contrar afirmațiilor autorității contractante, petenta susține că în documentația de atribuire nu există informații complete legate de cantitățile de deșeuri, pe categorii, intrate în Centrul de fluxuri speciale de deșeuri și, de asemenea, nu există nici informații legate de compoziția deșeurilor ce intră în stația de tratare mecano-biologică.

II.6 În ceea ce privește critica de la pct. III.2 din contestație, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă recunoaște legalitatea și temeinicia acestei critici, însă păstrează în continuare formularea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26 pct. 2, existând astfel o necorelare între explicația dată în punctul de vedere și cerința formulată la 26 pct. 2 din răspunsul consolidat.

II.7 În ceea ce privește critica de la pct. II 1.3 din contestație, petenta învederează că își menține solicitarea de a fi furnizat un răspuns clar, precis și complet, raportat la ceea ce s-a solicitat în mod concret prin fiecare dintre cele două solicitări de clarificări.

II.8 În ceea ce privește argumentația autorității contractante referitoare la criticile de la pct. III.4 lit. b) din contestație, petenta apreciază că aceasta nu dovedește decât o interpretare eronată a dispozițiilor legale.

Astfel, în ceea ce privește cota de dezvoltare, din dispozițiile art. 6 din Ordinul nr. 109/2007, rezultă că în structura tarifului practicat de un operator economic căruia i-a fost delegat prin concesiune un serviciu de

utilități publice, este inclusă și cota pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice.

În situația de față, quantumul cheltuielilor de dezvoltare au fost stabilite global, cu privire la întregul obiectiv - Celula 1 de depozitare.

Totodată, în Strategia de contractare, la pag. 5, se prevede clar că *"tariful pe tona de deșeu a fost stabilit ținând cont de costurile cu investițiile realizate de operator la începutul contractului sau care urmează a fi realizate pe parcursul acestuia, împărțite la cantitatea de deșeuri colectate pe perioada contractului"*.

Așadar, inclusiv autoritatea contractantă a determinat cota de dezvoltare prin raportare la cantitatea de deșeuri ce urmează a fi depozitată în celula 1, iar nu prin raportare la durata estimată de viață a depozitului (10 ani). Această cotă de dezvoltare fiind recuperată prin perceperea tarifelor care sunt raportate la tona de deșeuri și nu la durata de viață a obiectivului, rezultă că procesul de constituire a ei începe de la prima tonă de deșeuri intrată în Celula 1 de depozitare și se finalizează când ultima tonă de deșeuri se depozitează în această celulă.

În consecință, în situația în care Celula de depozitare 1 se află succesiv în administrarea mai multor operatori economici, fiecare dintre aceștia are obligația de constituire a cotei de dezvoltare prin raportare la cantitatea de deșeuri pe care o depozitează pe perioada cât are administrarea depozitului, iar nu prin raportare la numărul de ani în care îi este dată în administrare Celula 1 de depozitare.

Contestatoarea consideră că trebuie ținut cont și de faptul că, în realitate, durata estimată de viață a celulei de depozitare 1 este de cel puțin 11 ani, având în vedere că la acest moment ea este în exploatare, iar contractul ce face obiectul prezentei proceduri mai are prevăzută o durată de viață de 10 ani.

Așadar, apreciază că și în situația în care s-ar admite raționamentul autorității contractante acesta rămâne tot greșit, deoarece numărul de ani la care ar trebui să se facă raportarea este de cel puțin 11, iar nu 10, așa cum afirmă autoritatea contractantă, specificat și în punctul de vedere formulat.

În consecință, cota de dezvoltare ce poate fi luată în considerare la elaborarea ofertei financiare în cadrul acestei proceduri este de 3.273.553 euro (5,87 Euro/tonă) - 8.189.900 euro (valoarea totală a investiției): 1.395.000 tone (capacitatea totală a celulei 1) X 557.590 tone deșeuri depozitate potrivit prezentei proceduri. Utilizând cursul valutar indicat de autoritatea contractantă (4,9 lei/euro), rezultă că valoarea anuală a cotei de dezvoltare este de 1.604.041 lei/an, iar nu de 4.013.051 lei/an așa cum a calculat autoritatea contractantă și a indicat în Anexa 1 la Formularul nr. 21.

II.9. În ceea ce privește critica de la pct. III.5 din contestație, contestatoarea învederează că își menține argumentele din cuprinsul acesteia.

Cu adresa nr. 36274/30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47588/30.10.2020, ... a formulat concluzii scrise prin care sintetizează motivele de netemeinicie ale contestației formulate de ... SA, raportat și la concluziile scrise depuse de contestatoare la data de 26.10.2020.

Preliminar, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016, solicită Consiliului să ia act că se renunță la motivele de contestație formulate la cap. III.1 pct. 6.7.8 și cap. III.4. lit. a) din contestație.

I. Cu privire la răspunsurile pretins neclare/incomplete, secțiunea III.1. din contestație, autoritatea contractantă arată:

I.1.1. În ceea ce privește răspunsul nr. 7, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca acest răspuns să fie analizat raportat la obiectul solicitării de clarificări, respectiv: punerea la dispoziție a Manualelor de operare pentru linia de sortare, TMB și depozit, întrucât se solicită și se argumentează doar cu privire la aceste documente.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în raport cu aceste informații solicitate, în concret, răspunsul prin care se oferă quantumul estimat al consumului de energie electrică se adresează întocmai obiectului solicitării, fără a avea obligația de a depune manualele de operare solicitate, îngrijorarea exprimată de contestatoare, respectiv formularea unor oferte care nu pot fi comparate, fiind apreciată ca lipsită de fundament.

Raportat la punctul de vedere exprimat cu privire la contestația formulată, respectiv obligația operatorului de a elabora manualele de operare, precum și la detalierea din concluziile scrise, rezultă că societatea contestatoare avea cunoștință de necesitatea completării acestor elemente încă de la publicarea fișelor de fundamentare în forma lor inițială, prin documentația publicată la data de 15.04.2020. Prin urmare, reiterează că, în realitate, contestatoarea încearcă să critice pretinse omisiuni din documentația de atribuire pe care nu le-a invocat printr-o contestație formulată în termen, împotriva documentației.

III.1.2. În ceea ce privește răspunsul nr. 43, autoritatea consideră că autoarea contestației își formulează criticile ignorând obiectul concret al solicitării. Faptul că, pentru a putea calcula aceste venituri, contestatoarea apreciază că ar avea nevoie de compoziția deșeurilor menajere colectate în amestec, nu este apreciată de autoritate ca fiind corectă, respectiv că orice alt răspuns este neclar sau incomplet.

Totodată, consideră că relevant pentru scopul solicitării (calcularea veniturilor ce ar putea fi obținute din vânzarea reciclabilelor) este ceea ce rezultă din instalație și poate fi valorificat.

Deși contestatoarea arată că autoritatea are obligația de a pune la dispoziția operatorului economic toate informațiile necesare elaborării ofertelor, inclusiv compoziția acestor deșeuri la momentul elaborării ofertei, autoritatea consideră că tocmai pentru că obligația de a determina aceasta compoziție în perioada de mobilizare aparține Delegatului, nu se poate susține că această informație trebuie furnizată de AC printr-un răspuns la solicitările de clarificări.

Opinia autorității contractante este în sensul că, a accepta teza contestatoarei, ar însemna practic că orice potențial ofertant care apreciază că obligația stabilită în sarcina operatorului de a determina compoziția deșeurilor municipale este nejustificată, fără a contesta clauza în discuție în etapa contestației la documentație, se poate folosi de o solicitare de clarificări pentru a obține informația respectivă de la autoritate în această manieră, iar în cazul în care nu se pune la dispoziție

compoziția deșeurilor, ar fi îndreptățit să conteste răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce este nelegal.

O astfel de abordare, în opinia autorității contractante nu este permisă, întrucât obligațiile delegatului au fost cât se poate de explicit stabilite prin contractul de delegare, aceste obligații neputând fi eludate prin încercarea de a pune în sarcina autorității îndeplinirea acestora.

Cu toate acestea, reiterează că prin răspunsul la solicitarea nr. 43 au fost furnizate informațiile necesare pentru că orice operator interesat să poată estima veniturile obținute din vânzarea reciclabilelor rezultate din TMB, respectiv cantitățile estimate ale acestor reciclabile, iar orice alte susțineri fiind considerate ca neîntemeiate.

1.3. În ceea ce privește răspunsul nr. 53, autoritatea reia parțial argumentele prezentate pe larg în punctul de vedere exprimat, reiterând că autoarea contestației formulează în mod tardiv astfel de critici, întrucât avea cunoștință încă de la publicarea documentației ce informații cuprinde aceasta.

Cu toate acestea, cu privire la acest răspuns, apreciază contestația ca fiind oricum neîntemeiată, întrucât deși se arată că în continuare lipsesc informații privind lista instalațiilor, echipamentelor utilajelor care sunt în perioada de garanție și data expirării acesteia, data ultimei inspecții, revizii tehnice și data stabilită pentru următoarea inspecție/revizie la instalațiile și echipamentele/utilajele CMID, tarifele actuale ale firmelor specializate autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor echipamentelor din cadrul CMID, tocmai aceste informații s-a prevăzut prin răspunsul nr. 53 că vor fi furnizate ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID.

În ce privește quantumul estimat al energiei electrice pentru întregul amplasament, raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea apreciază că aceste susțineri nu pot fi valorificate printr-o contestație. Aceasta apreciază că, în realitate, nu se critică o conduită nelegală a autorității, ci se contrazic date de ordin tehnic, fără niciun fundament sau probă contrară, pe baza simplei opinii a contestatoarei.

1.4. În ceea ce privește răspunsul nr. 63, raportat la susținerile contestatoarei și cele exprimate prin punctul de vedere, autoritatea reiterează că ofertanții vor fundamenta oferta pe baza datelor disponibile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, subliniind că preocuparea contestatoarei este exclusiv elaborarea unor oferte necomparabile, rezultat care poate fi cenzurat în măsura în care conduce la o încălcare a prevederilor în materia concesiunilor, dar care nu poate constitui în sine un motiv de contestație la acest moment, cât timp nu se stabilește o imposibilitate a potențialilor ofertanți de a elabora o propunere conformă cu documentația disponibilă.

1.5. În ceea ce privește răspunsul nr. 172, solicitarea nr. 1, pct. 3 și 4, în raport de precizările din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin prisma celor menționate la art. 37 și 38 din caietul de sarcini, autoritatea arată că operatorul are de gestionat o platformă de colectare temporară pe care vor fi gestionate deșeurile voluminoase, deșeurile periculoase menajere și deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEE). În ceea ce privește DEE-urile, aceste sunt deșeuri periculoase, iar finanțarea

activităților de stocare temporară, sortare și valorificare a DEEE-urilor care intra în cadrul platformei de colectare vor fi finanțate de producătorii/importatorii de echipamente electrice și electronice sau terții care îi reprezintă. Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la costurile gestionării DEE sunt apreciate de autoritate ca fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerea din concluziile scrise că nu există informații legate de compoziția deșeurilor ce intră în stația TMB, autoritatea subliniază că petenta nu face nicio trimitere la anexa 5 a caietului de sarcini care cuprinde întocmai cantitățile estimate a fi tratate în stația de tratare mecano-biologică și, totodată aceasta nu arată de ce aceste informații nu sunt suficiente pentru a-i permite elaborarea ofertei bazat pe aceste cantități estimate.

De asemenea, reiterează că determinarea compoziției deșeurilor ce intră în stația TMB este o obligație ce aparține Delegatului și trebuie realizată în perioada de mobilizare, conform art. 8 alin. (1) lit. e) din contractul de delegare.

În opinia autorității contractante, prin formularea criticilor de la această secțiune, contestatoarea încearcă eludarea acestei obligații, însă documentația de atribuire, devenită obligatorie prin necontestare sau prin respingerea contestației este pe deplin asumată de potențialii ofertanți.

II. Cu privire la răspunsurile care ar încălca prevederile legale, secțiunile III.2. și III.3. din contestație:

- În ce privește secțiunea III.2. din contestație, raportat la susținerile contestatoarei din concluziile scrise, precum și la apărările formulate prin punctul de vedere, autoritatea consideră că prin răspunsul în discuție s-a arătat că certificatul de atestare fiscală solicitat trebuie să ateste lipsa datoriilor în luna precedentă termenului de ofertare, reiterând că atestarea inexistenței unor obligații la o dată ulterioară atestă în același timp și inexistența unor obligații la o dată anterioară.

Prin urmare, consideră critica contestatoarei ca fiind fundamentată doar de o pretinsă neclaritate, redusă din punctul său de vedere, la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu redă, identic, norma de la art. 159 Cod Proc. Fisc., însă apreciază că cele două nu trebuie să fie identice, cerințele autorității fiind stabilite și aplicate în conformitate cu termenele relevante pentru procedura desfășurată, iar nu în abstract. O coroborare a cerinței explicitate prin răspunsul la clarificări cu prevederea legală conduce însă la înțelegerea corespunzătoare a răspunsului contestat.

- În ce privește secțiunea III.3, raportat la susținerile contestatoarei din concluziile scrise, precum și la apărările formulate prin punctul de vedere, autoritatea consideră că prin măsurile de remediere publicate la data de 09.10.2020 în SEAP, pct. C, a fost rectificată eroarea de redactare cuprinsă în răspunsurile nr. 172 și 175, iar în acord cu dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea apreciază că odată remediată această eroare evidentă, contestatoarea trebuie să aibă un motiv serios și legitim în menținerea criticilor față de cele două răspunsuri, care oferă, în varianta revizuită, întocmai informația solicitată despre completarea Anexei la formularul 11.

III. Cu privire la modificarea documentației de atribuire, secțiunea III. 4 din contestație, raportat la susținerile contestatoarei atât din

contestație, cât și din concluziile scrise, autoritatea consideră că, în ciuda acestor susțineri, se poate observa chiar din anexa 1 la Formularul 21, atât în forma anterioară formulării contestației, cât și în forma revizuită prin măsurile de remediere publicate în SEAP la 08.10.2020, că în realitate cota de dezvoltare este calculată în funcție de valoarea investițiilor estimată pentru o durată de 10 ani. De altfel, așa cum s-a prevăzut prin măsurile de remediere amintite, pct. B.2, valoarea investițiilor prevăzute în Anexa 8 nu are nicio legătură cu cantitățile de deșeuri destinate depozitării, ci este legată de estimarea costurilor lucrărilor echipamentelor necesare pentru închiderea depozitului și pentru restul investițiilor necesare. Astfel, contestatoarea nu poate invoca o vătămare așa cum este invocată prin contestație, cât timp cota de dezvoltare constituită de aceasta este colectată în mod necesar doar atât timp cât aceasta percepe tarifele care o includ.

Totodată, autoritatea subliniază că, prin concluziile scrise, contestatoarea indică o nouă valoare a cotei de dezvoltare pe care o apreciază ca fiind corectă, față de valoarea indicată prin contestație.

Astfel, prin contestație, la pct. III.5, arată că valoarea anuală a cotei de dezvoltare trebuie să fie de 4.013.051 lei, iar nu 5.678.610 lei, iar prin măsurile de remediere publicate la data de 08.10.2020, pct. A, s-a modificat fișa de fundamentare a tarifului de depozitare, în sensul corectării sumei înscrise la linia Cota de dezvoltare din 5.678.610 lei în 4.013.051 lei.

Prin concluziile scrise, la pct. 11.8, se arată că valoarea anuală a cotei de dezvoltare este de 1.604.041 lei/an, iar nu de 4.013.051 lei/an, contestatoarea subliniind că își menține argumentele cuprinse în pct. III.5 din contestație, prin care a indicat expres ca valoarea cotei de dezvoltare trebuie să fie de 4.013.051 lei. Această poziție a contestatoarei este considerată de autoritate ca fiind inconsecventă, aceasta subliniind că valoarea cotei de dezvoltare din fișa de fundamentare a tarifului de depozitare a fost stabilită la 4.013.051 lei/an printr-o măsură de remediere adoptată ulterior contestației.

În măsura în care contestatoarea are critici de formulat față de această măsură de remediere, aceasta are deschisă calea contestației împotriva măsurii de remediere respective. Actul vătămător pe care contestatoarea îl critică prin concluziile scrise nu îl mai reprezintă formularul nr. 21 revizuit și anexat răspunsului consolidat la clarificări, ci măsura de remediere adoptată și publicată în data de 08.10.2020 prin care s-a revizuit din nou acest formular, anexat măsurii de remediere.

Având în vedere că prin contestația inițială s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea anexei 1 a formularului 21, în sensul indicării cotei de dezvoltare în quantum de 4.013.051 lei, iar prin concluziile scrise se arată că în realitate valoarea cotei de dezvoltare trebuie să fie de 1.604.041 lei, autoritatea apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Astfel, solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor noi aduse prin concluziile scrise cu privire cota de dezvoltare, prin care se modifică metoda de calcul a acesteia în raport de o măsură de remediere adoptată ulterior formulării contestației.

Având în vedere cele relatate anterior, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de către SC ... SA nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și, pe cale de consecință, consideră că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și a tuturor pretențiilor formulate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48119/03.11.2020, SC ... SA a depus concluzii scrise suplimentare, prin care evidențiază unele aspecte, pe care le consideră esențiale în soluționarea contestației, iar cu titlu prealabil, precizează că își menține criticile formulate atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia critica referitoare la quantumul cheltuielilor aferente cotei de dezvoltare ar constitui o critica nouă, invocată pentru prima dată în concluziile scrise, face precizarea ca aceasta este greșită, întrucât:

a) Prin contestație, a criticat quantumul cotei de dezvoltare, din două perspective, respectiv:

- din perspectiva că în Anexa la Formularul nr. 21 revizuit, suma indicată ca reprezentând quantumul anual al cotei de dezvoltare includea și valoarea fondului anual de închidere, deși aceasta se regăsea într-o altă linie de cheltuieli;

- din perspectiva faptului că: „în ceea ce privește valoarea indicată a investițiilor pe care le va realiza operatorul economic (în instalații și utilaje) care se vor regăsi în cota de dezvoltare, aceasta este eronată, nici în această situație autoritatea contractantă nu a ținut cont de cota de dezvoltare constituită de celălalt operator (RADP ... - ...) în baza Contractului nr. 26067/221 din data de 31.07.2020.

Valoarea cotei de dezvoltare s-a stabilit prin raportare la întregul obiectiv (celula 1 de depozitare) în consecință, în măsura în care o parte din ea este constituită de un alt operator economic, este logic și normal ca celălalt operator economic să constituie doar diferența rămasă până la suma de 2.885.400 euro.

În consecință solicită obligarea autorității contractante de a reduce proporțional cu cantitatea de deșeuri revizuită, cheltuielile aferente fondului de închidere și cotei de dezvoltare.

B) Deoarece, prin măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă a scos din quantumul anual al cotei de dezvoltare suma aferentă fondului de închidere, petenta subliniază că prin concluziile scrise a menținut doar critica referitoare la modul de determinare a quantumului cotei de dezvoltare, întrucât o parte din aceasta se constituie și de celălalt operator economic (RADP ...-...).

În ceea ce privește argumentația adusă prin concluziile scrise transmise la data de 30.10.2020, consideră că autoritatea contractantă pleacă de la premise greșite, respectiv:

a) Manualele de operare cerute prin solicitarea de clarificări de la pct. 7 din răspunsul consolidat nr. 31.807/18.09.2020 sunt cele furnizate de producător. De altfel, prin răspunsul la clarificări chiar autoritatea afirmă că aceste Manuale de operare le va pune la dispoziția ofertantului câștigător și doar după semnarea procesului verbal de recepție a CMID.

Așadar, apreciază ca fiind nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta nu ar avea obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați Manualele de operare a producătorului și că elaborarea acestora ar intra în sarcina ofertantului declarat câștigător.

b) în mod eronat, autoritatea contractantă consideră că nu este necesar a indica compoziția deșeurilor care intră în stația de tratare mecano-biologică, dat fiind că determinarea tipurilor de deșeuri care ies din stația de tratare mecano-biologică este strans legată de structura și compoziția deșeurilor care intră în această stație.

În aceste condiții, apreciază că este pusă sub semnul întrebării realitatea datelor indicate de autoritatea contractantă cu privire la tipurile și cantitățile de deșeuri ieșite din stația de tratare mecano-biologică, atâta vreme cât nu există și nu deține date primare cu privire la structura și compoziția deșeurilor care intră în această stație.

Contestatoarea reiterează că, în absența acestor informații esențiale, ofertanții nu au posibilitatea de a întocmi o ofertă corectă, completă și competitivă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... (...) a inițiat, în temeiul Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../15.04.2020, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 406.416.278 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - cost”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a formulat o contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din 27.05.2020, prin care contestația a fost admisă, în parte, și au fost dispuse unele măsuri de remediere.

În urma publicării măsurilor de remediere și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC ... SA a formulat prezenta contestație, prin care critică o serie de răspunsuri la clarificări.

Odată cu contestația, SC ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, în cuantum de 220.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului de concesiune nr. .../15.04.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin prezenta contestație, SC ... SA critică unele răspunsuri la solicitări de clarificări publicate în SEAP în data de 22.09.2020 sub

denumirea „[PC1001467/00022] Raspuns consolidat partea 1.rar.p7s”, respectiv documentul „răspuns consolidat nr. 31807/18.09.2020”.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016, potrivit căreia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări **sau informații suplimentare** în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții: a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va **răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, potrivit normelor metodologice la prezenta lege.”

Potrivit acestor prevederi, potențialii ofertanți au posibilitatea de a solicita clarificări și informații suplimentare până la termenul prevăzut în anunțul de participare, respectiv „17 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”. Răspunzând la întrebări, înseamnă că solicitarea a fost transmisă în termen, situație în care Consiliul urmează să stabilească doar dacă această solicitare reprezintă într-adevăr o solicitare de clarificare sau de informații suplimentare și nu o altfel de solicitare, precum și dacă autoritatea contractantă a răspuns „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, toate solicitările autorității contractante, de respingere, ca tardive, a unor critici cu privire la răspunsurile la clarificări, pe motiv că cerința în cauză a fost cunoscută de la publicarea documentației de atribuire și nu a fost contestată. Prin contestația depusă nu se critică prevederi ale documentației de atribuire inițiale, ci se critică răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, în sensul că nu au fost oferite suficiente informații, ofertanții având dreptul de a solicita informații pe calea solicitărilor de clarificări, așa cum s-a arătat mai sus.

În continuare, Consiliul va analiza fiecare dintre criticile formulate, așa cum au fost denumite/numerotate în contestație.

III.1.1. Prima critică din contestație se referă la răspunsul 7 din solicitarea de clarificări nr. 14.246/22.04.2020, prin care contestatoarea a solicitat: *„Vă rugăm să puneți la dispoziție Manualele de operare pentru Linia de sortare, TMB și depozit deoarece, în documentația pusă la dispoziție nu se regăsesc aceste documente care ne sunt necesare pentru elaborarea propunerii financiare (ex. consumuri electrice, consumabile, nr. personal operant). În acest moment din fișele tehnice ale echipamentelor, ofertanții pot doar să vadă puterile instalate pentru fiecare echipament, dar nu pot determina consumul real de energie electrică, datorită faptului că nu se cunoaște scenariul de funcționare al obiectivelor, referitor la consumabile, alte piese, manopere, personal de întreținere acestea nu există și considerăm că trebuie să se regăsească în manualele de operare.”*

Prin această solicitare de clarificare, operatorul economic a solicitat punerea la dispoziție a manualelor de operare pentru Linia de sortare, TMB și depozit, motivând că are nevoie de acestea în vederea elaborării

propunerii financiare (ex. consumuri electrice, consumabile, nr. personal operant).

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, astfel: *„Consumul total de energie electrică a fost estimat la nivelul întregului amplasament la 7828,85 kWh/an.”*

Prin contestație este criticat acest răspuns, susținându-se, pe de o parte, că acest răspuns este incomplet, neprezentându-se informații solicitate (consumabile, piese manoperă, personal, întreținere), și, pe de altă parte, că chiar este eronat, fiind subapreciat.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP toate documentele tehnice pe care le deține cu privire la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor (CMID), urmând ca manualele de operare ale tuturor instalațiilor să fie furnizate ofertanților după semnarea procesului-verbal de recepție a CMID.

De asemenea, precizează că toți ofertanții vor folosi aceeași valoare estimată a consumului de energie electrică.

Autoritatea contractantă învederează că, cu privire la alte solicitări de clarificări, a precizat; *„Oferta se va elabora pe baza datelor din documentația de atribuire publicată de Autoritatea Contractantă”*.

Consiliul reține că la data inițierii procedurii de atribuire și publicării documentației de atribuire, CMID nu era predat beneficiarului, ..., aspect precizat la pag. 9 din Volumul 2 – Caietul de sarcini din documentația de atribuire, conform căreia: *„Centrul de Management Integrat al Deșeurilor ... este în fază de finalizare*, fiind amplasat pe teritoriul administrativ al comunei Feleacu. Prin proiect, pe amplasamentul de la Feleacu se finanțează și **sunt în curs de finalizare sau punere în funcțiune**: un depozit conform, o stație de sortare a deșeurilor colectate separat și o instalație de tratare mecano - biologică.”

Ori documentele tehnice urmează a fi predate beneficiarului odată cu preluarea de către beneficiar a CMID, respectiv odată cu semnarea procesului-verbal de recepție. Prin urmare, faptul că nu a publicat în SEAP acest manual nu este o dovadă de rea-voință din partea autorității contractante și nici de lipsă de transparentă, ci este o imposibilitate obiectivă a acesteia de a publica un document pe care nu îl deține. Consiliul constată că, atât cu ocazia publicării documentației de atribuire, cât și a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a publicat o multitudine de documente tehnice referitoare la CMID (fișe tehnice, schițe, etc.), precum și, așa cum însăși autoarea contestației recunoaște, Studiul de oportunitate, document în care sunt prevăzute date cu privire la cheltuielile cu combustibilul, cheltuielile cu mentenanța utilajelor și echipamentelor, cheltuielile cu energia electrică, numărul de personal.

Prin urmare, în ceea ce privește cheltuielile cu consumabilele (combustibili) și personalul, contestația are acces la datele din Studiul de oportunitate. Pentru a fi aplicabilă și cu privire la această întrebare formularea *„Oferta se va elabora pe baza datelor din documentația de atribuire publicată de Autoritatea Contractantă”*, de la alte răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze concret răspunsurile la clarificări pentru care este valabilă formularea și să publice

această formulare la fiecare răspuns la clarificare pentru care este aplicabilă.

În ceea ce privește valoarea consumului total de energie electrică, de 7828,85 kWh/an, Consiliul constată că această valoare, în medie de 25 kWh/zi (în condițiile în care consumul casnic al unui apartament mediu este de 5-8 kWh/zi), este infimă raportat la valoarea de 4.611.940 kWh/an prevăzută în Studiul de oportunitate (respectiv 519.601 kWh/an – stația de sortare, 3.984.679 kWh/an – TMB și 107.660 kWh/an – depozit) și reprezintă 0,17% din aceasta, fiind de circa 510 ori mai mică decât în Studiul de oportunitate. Nu pot fi acceptate explicațiile autorității contractante, potrivit cărora datele privind consumul de energie electrică din răspunsul la clarificare a fost determinat de terțul care realizează lucrările de finalizare și punere în funcțiune a CMID. Atunci se pune problema care date din Studiul de oportunitate pot fi folosite la elaborarea ofertei și care nu. Dacă prin Studiul de fundamentare s-a luat în considerare că toate utilajele vor funcționa non stop 24/24 ore, atunci ar însemna că, raportat la valoarea din răspunsul de clarificări, un utilaj va funcționa în 24 ore doar timp de aproximativ 2 minute și jumătate și vor staționa restul de 23 ore și 57 minute și jumătate, ceea ce apare de domeniul absurdului, având în vedere că multe din utilajele unui asemenea ansamblu industrial nici nu ar ajunge la capacitatea de funcționare în această foarte scurtă perioadă de timp.

Mai mult în volumul V pag 8 din caietul de sarcini se precizează: „Necesarul calculat de putere pentru zona obiectivului 1 este de 279 kW”, ceea ce presupune 7828,85 kWh vor fi consumați în 7828,85 kWh:279 kW= 28 ore și nu într-un an de zile.

Prin urmare se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze valoarea consumului de energie electrică și să prezinte potențialilor ofertanți fie o valoare a consumului de energie electrică estimată pe baza unor calcule realiste fie să indice folosirea valorilor din Studiul de oportunitate.

În consecință, Consiliul va admite critica de la pct. III.1.1 din contestație și va obliga autoritatea contractantă să rectifice valoarea energiei electrice publicată în cadrul răspunsului 7, iar cu privire la celelalte informații solicitate prin această clarificare să precizeze că „oferta se va elabora pe baza datelor din documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă”.

III.1.2. La acest punct, în contestație se critică răspunsul la solicitarea de clarificări de la pct. 43 (pct. 19 din adresa nr. 14930/24.04.2020), prin care s-au cerut următoarele: *„În vederea calculării veniturilor realizate din vânzarea reciclabililor din stația de tratare mecano-biologică, va rugăm să ne comunicați, prin publicarea în SICAP, compoziția deșeurilor menajere colectate în amestec din mediul urban și rural, inclusiv pentru deșeurile similare/de la agenți economici/din deșeurile verzi din parcuri și grădini, măturatul stradal, piețe, pe fracții: rezidual, biodegradabile, hârtie/carton, plastic, metale, sticlă și a altor tipuri de deșeuri.”*

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a indicat compoziția deșeurilor rezultate din TMB (stația de tratare mecano-biologică), respectiv metale, plastic și RDF.

Contestatoarea susține că acest răspuns nu corespunde solicitării, fără a motiva în contestație sau în concluzii scrise de ce răspunsul oferit de autoritatea contractantă nu îi este util pentru calculul veniturilor realizate din vânzarea reciclabilelor din stația de tratare mecano-biologică.

Consiliul reține că motivul pentru care contestatoarea a solicitat compoziția deșeurilor menajere colectate a fost acela de a calcula veniturile realizate din vânzarea reciclabilelor din stația de tratare mecano-biologică. Ori, indiferent de procesul tehnologic, valoarea produselor rezultate se calculează mult mai exact cunoscând cantitatea acestor produse și nu cantitatea materiilor prime. Procesul tehnologic de transformare de la materii prime la produse finale implică cheltuieli cu alte materiale, energie, manoperă, depinde de randamentul procesului tehnologic, astfel că estimarea valorii produselor finite depinde de o mulțime de variabile. Prin cunoașterea cantităților de produse finite sunt eliminate aceste variabile, astfel încât estimarea valorii acestora are un grad ridicat de exactitate.

Prin urmare, raportat la motivul privind această solicitare de informații suplimentare, Consiliul consideră că prin informațiile oferite autoritatea contractantă a ajutat mai mult operatorii economici să întocmească o ofertă conformă și cât mai aproape de realitate, decât dacă s-ar fi mărginit să răspundă punctual acestei solicitări de clarificări, dovedindu-și, astfel, rolul activ în desfășurarea acestei proceduri.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare de informații în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică.

III.1.3. Contestatoarea critică răspunsul de la pct. 53 (pct. 28 din adresa nr. 14.930/24.04.2020), prin care, motivat de faptul că deficiențe serioase în prestarea serviciilor vor duce la Avize de Rectificare Majoră, s-a solicitat:

*„Pentru a putea elabora (toți potențialii ofertanți) o propunere tehnică și financiară corectă și conformă - în conformitate cu cerințele legale și contractuale aplicabile, respectiv pentru a putea fi evaluate ofertele în mod unitar - Liniile din fișele de fundamentare a tarifelor - reparații, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți, utilități/energie electrică (se vor avea în vedere toți consumatorii), vă rugăm să clarificați indicând în mod clar, cert și fără echivoc prin publicarea în SICAP a următoarelor date și informații:*

*- Manualele de operare și întreținere a Stației de sortare, TMB, Stație de epurare, Cântar, Utilaje din dotarea CMID, Sistemul de drenaj al apelor pluviale, Sistemul de colectare al gazului din depozit elaborate de către producătorul acestora;*

*- Informații privind firmele specializate și autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID;*

- Lista pieselor de schimb existentă și stocul la data prezentării ofertei, pentru fiecare tip de obiect/ obiectiv/utilaj/echipament din cadrul CMID ..., inclusiv valoarea (prețurile unitare) acestora.

- Lista instalațiilor, echipamentelor, utilajelor care sunt în perioada de garanție și data expirării acesteia.

- Data ultimei inspecții, revizii tehnice și data stabilită pentru următoarea inspecție/revizie la instalațiile și echipamentele/utilajele CMID ....

- Tarifele actuale ale firmelor specializate și autorizate de producători pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID ....

- Cantitățile estimate de utilități consumate anual în fiecare Obiect/obiectiv de pe amplasmentul CMID ..., pe tipuri de utilități, care vor fi luate în considerare la elaborarea propunerilor financiare

- Prețurile unitare ale utilităților care vor fi luate în considerare la elaborarea propunerilor financiare.”

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor din cadrul CMID deținute la momentul încărcării în SICAP de către AC au fost publicate în Anexa 9 la CS. Manualele de operare ale tuturor instalațiilor vor fi furnizate ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID, împreună cu perioada de garanție, lista pieselor de schimb, societățile care execută întreținerea/mentenanța etc.

Anexat prezentului răspuns consolidat se găsesc alte documente/fișe tehnice existente în posesia AC la acest moment: manual de operare stație de epurare, fișe tehnice ale unor echipamentelor mobile.

Cantitățile de utilități estimate a se consuma în CMID sunt: apă - 5.195 mc/an (70% în TMB, 20% în SS și 10% depozit), energie electrică 7828,85 kWh/an (2012 în stația de sortare, 3751 în TMB, 382,62 în depozit și 1683,36 în zona administrativă și gospodăria de apă).

Prețurile unitare care vor fi luate în considerare pentru utilități: apă - 3,85 lei/mc (f. TVA), energie electrică - 100,98 lei/MWh).”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns clar și concret doar la ultimele 2 puncte din solicitarea de clarificări. Însă, așa cum s-a analizat pe larg la punctul III.1.1 din contestație, consumul de energie electrică a fost indicat în mod eronat. De asemenea, la fel ca la solicitarea de la punctul 7, autoritatea contractantă a precizat că Manualele de operare vor fi furnizate ofertanților după semnarea procesului verbal de recepție al CMID, împreună cu perioada de garanție, lista pieselor de schimb, societățile care execută întreținerea/mentenanța etc. și că a publicat în SEAP toate documentele tehnice pe care le deținea.

Contestatoarea susține că în lipsa datelor privind costurile cu mentenanța nu poate elabora o ofertă care să corespundă cerințelor documentației de atribuire, pe când autoritatea contractantă susține că un ofertant cu experiență, care a mai operat instalații de tratare/eliminare a deșeurilor, poate estima ușor aceste costuri.

Consiliul reține că, într-adevăr autoritatea contractantă nu deține toate documentele tehnice ale CMID, însă a impus ofertanților completarea

Formularului 21- -Fișa de fundamentare a tarifului, care, printre altele cuprinde: cheltuieli cu energia electrică tehnologică, piesele de schimb, utilaje, reparații, amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport, etc.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a mai indicat ca fiind valabilă precizarea „oferta se va elabora pe baza datelor din documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă”, la alte răspunsuri la clarificare.

O altă inconsecvență a autorității contractante este și aceea că, în ceea ce privește cheltuielile cu mentenanța utilajelor și echipamentelor (reparații, piese de schimb, întreținere, materiale necesare etc), invocă preluarea datelor din Studiul de oportunitate, iar în ceea ce privește consumul de energie electrică autoritatea contractantă a indicat în răspuns o valoare totală de 7828,85 kWh/an.

Cu privire la valoarea consumului de energie electrică, Consiliul s-a pronunțat atunci când a analizat criticile cu privire la punctul III.1.1 din contestație și a dispus autorității contractante să rectifice această valoare de 7828,85 kWh/an, considerată complet nerealistă.

Cu privire la solicitările privind perioada de garanție, revizii tehnice și tarifele pentru operațiunile de întreținere și service ale instalațiilor și echipamentelor din cadrul CMID ..., Consiliul are în vedere că Centrul de Management Integrat al Deșeurilor este un obiectiv nou, care nu a fost preluat de beneficiar și nu a fost dat în funcțiune, astfel încât toate utilajele și instalațiile sunt noi și în perioada de garanție, neexistând astfel de cheltuieli.

În ceea ce privește celelalte solicitări (Manualele de operare și întreținere, firme de întreținere, piese de schimb), Consiliul reține că autoritatea contractantă a fost de bună credință și a pus la dispoziția operatorilor economici toată documentația tehnică pe care o deținea cu privire la CMID.

Consiliul consideră că, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să precizeze dacă pentru reparații, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți, ofertanții sunt ținuti să respecte anumite valori impuse de autoritatea contractantă (așa cum a fost cazul consumului de apă și a prețului acesteia) sau din documentația de atribuire/Studiul de oportunitate, așa cum a indicat la alte puncte din răspunsul la clarificări, ori au libertatea ca pe baza propriei experiențe, să prevadă consumuri proprii, așa cum a lăsat să se înțeleagă din punctul de vedere la contestație.

III.1.4. La acest punct din contestație, SC ... SA susține că la solicitarea de la punctul 63 din adresa nr. 14930/24.04.2020, autoritatea contractantă nu a răspuns corect și complet solicitării de clarificări.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost formulată față de prevederea din caietul de sarcini: „perimetral amplasamentului va fi instalată o perdea vegetală de protecție”, din care nu reiese partea căreia îi revine sarcina de a instala această perdea vegetală, respectiv delegatul sau delegatarul.

Cu privire la această prevedere a caietului de sarcini, solicitarea de clarificare a avut următorul conținut:

*„Vă rugăm să postați în SEAP parametrii tehnici ai perdelei vegetale de protecție: suprafața (lungime x lățime), densitate arbori, tip arbori, adâncimea de instalare, instrucțiuni pentru întreținere, nr. tăieri de întreținere anuală a coroanei, număr și frecvența anuală de stropiri de protecție, tipul soluțiilor de stropire de protecție și cantitățile necesare anual, programul de stropiri - udări anual, etc.*

*Precizam faptul că, în lipsa acestor informații, nu se pot prezenta propuneri tehnice și financiare conforme și comparabile între ele, sistemul video putând varia de la mii la zeci de mii euro, în funcție de cerințele autorității contractante.”*

Consiliul constată că din modul în care a fost formulată întrebarea nu rezultă că SC ... SA ar cunoaște în sarcina cui este instalarea acestei perdele vegetale, solicitând inclusiv informații cu privire la modul de plantare („adâncimea de instalare”), ceea ce presupune că operatorul economic a luat în considerare și varianta ca instalarea perdelei vegetale să revină ofertanților.

Răspunsul autorității contractante („Pedeaua vegetală de protecție va fi instalată de autoritatea contractantă, nu este în sarcina viitorului operator”) a clarificat această problemă, iar prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat și faptul că revine viitorului operator al CMID sarcina întreținerii acestei perdele vegetale.

În această situație și cheltuielile ofertantului câștigător sunt mai mici, acesta nemaivând sarcina instalării perdelei vegetale, ci doar pe aceea a întreținerii acesteia.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă nu reiese că aceasta cunoaște la acest moment detalii cu privire la modul în care va realiza pedeaua vegetală.

De asemenea, Consiliul are în vedere că operatorii economici care vor participa cu oferte la această procedură de atribuire au experiență similară în exploatarea unor depozite de deșeuri, astfel că pot estima cheltuielile de întreținere a unei astfel de perdele vegetale. În situația foarte probabilă în care pedeaua vegetală nu va fi instalată de autoritatea contractantă până la încheierea contractului de delegare de gestiune, pe baza experienței sale anterioare, ofertantul câștigător chiar poate consilia autoritatea contractantă în alegerea unei perdele vegetale eficiente și ușor de întreținut.

Oricum raportat la valoarea estimată a procedurii, de peste 406.000.000 lei, costurile cu întreținerea unei perdele vegetale în jurul CMID sunt nesemnificative și urmează a fi cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte ca „cheltuieli cu întreținerea și curățenia”, astfel că riscul ca oferta să fie declarată neconformă pentru că nu a prevăzut în mod corect aceste cheltuieli sunt minime.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că chiar dacă autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret la solicitarea de clarificări, aceasta nu este de natură a împiedica operatorii economici să întocmescă o ofertă conformă, pe baza experienței proprii pe care o dețin în exploatarea unor depozite de deșeuri care sunt înconjurate de o astfel de perdeă vegetală, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neconformă această critică.

III.1.5 Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret la solicitarea de clarificare nr. 172 întrebarea 1, pct 3 și, prin care s-au solicitat date și informații cu privire la:

*„3. Cantitățile de deșeuri (intrări-ieșiri) pe fiecare flux al instalațiilor CMID (TMB, Stație sortare, celulă depozitare);*

*4. Care este compoziția deșeurilor recepționate la fiecare instalație în parte.”*

În răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat: *„Informațiile disponibile și necesare elaborării ofertelor au fost publicate în SEAP. Ofertanții vor elabora propunerile tehnice și financiare pe baza informațiilor disponibile puse la dispoziție de autoritatea contractantă (...) Cantitățile de deșeuri estimate a intra pe fiecare instalație sunt prezentate în Anexele 4, 5 și 6 revizuite la Caietul de sarcini. A se vedea și tabelele de mai jos (...)*

*4. Compoziția deșeurilor generate este prezentată mai jos. Ofertanții pornind de la propria metodologie și datele furnizate în caietul de sarcini pot estima propria compoziție pe fiecare instalație. În caietul de sarcini, respectiv anexele acestuia, sunt prezentate atât cantitățile de deșeuri care intrată pe fiecare instalație.”*

De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat un tabel cu cantitățile de deșeuri estimate a intra și ieși in/din stația de sortare (pe categorii: hârtie/carton, plastic, metal și sticlă), un tabel cu cantitățile de deșeuri reciclabile estimate a ieși din TMB, un alt tabel cu cantitățile de deșeuri cu potențial de valorificare energetică estimate a se obține în instalațiile de sortare, precum și tabele cu compoziția deșeurilor generate în mediul urban și rural, cu mențiunea că toate aceste date vizează anii următori încheierii contractelor.

Este clar că la acest moment, autoritatea contractantă nu deține o situație clară cu compoziția deșeurilor care urmează între în CMID, urmând ca aceasta să fie stabilită de delegatul serviciului, așa cum s-a prevăzut la art. 8 - Obligațiile delegatului alin. (1) lit. e) din contractul de delegare, potrivit căruia, acesta are obligația: „e) să determine compoziția deșeurilor municipale colectate, conform cu cerințele Caietului de sarcini și ale Ofertei sale tehnice, în primele 6 luni de operare.”

Prin urmare, așa cum a precizat autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, ofertanții vor întocmi oferta pe baza datelor disponibile în documentația de atribuire, aceștia având libertatea, ca pe baza propriei metodologii și a datelor furnizate în caietul de sarcini să estimeze propria compoziție pe fiecare instalație.

Cu privire la deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE), Consiliul are în vedere că la art. 38 alin. (4) din contractul de delegare se prevede: „Operatorul va sprijini Autoritatea Contractantă în stabilirea schemelor de colaborare cu producătorii/importatorii de echipamente electrice și electronice sau terții care îi reprezintă, conform prevederilor legale în vigoare, **care vor asigura finanțarea activităților de stocare temporară, sortare și valorificare a DEEE-urilor care intră în cadrul Platformei de colectare.**” Prin urmare, cheltuielile cu DEEE nu sunt suportate de către operatorul CMID, ci de către

producătorii/importatorii de echipamente electrice și electronice sau terții care îi reprezintă, astfel că nu trebuie să se regăsească în ofertă.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

III.1.6 – III.1.8 Consiliul ia act de faptul că prin primul set de concluzii scrise (adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46431/23.10.2020), SC ... SA a comunicat că renunță la criticile de la punctele III.1.6 – referitoare la critica privind pct. 172 pct. 5 și 6 privind cantitățile de levigat, III.1.7 – privind pct. 2.2 din anexa 4 a contractului de delegare revizuită și III.1.8 – referitoare la critica pct. 57 privind cantitățile de deșeuri cu potențial energetic.

III.2. Față de prevederea de la pct. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date, potrivit căreia ofertanții au obligația de a depune:

„- Certificate de atestare fiscală - eliberate de ANAF și certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale – eliberate de primărie. Aceste documente trebuie să ateste lipsa datoriilor restante **la termenul limită de depunere a ofertelor**”, a fost formulată următoarea solicitare de clarificări:

*„(...) Raportat la data depunerii ofertelor (20.05.2020), prezentarea unui certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF care să ateste lipsa datoriilor la data de 30.04.2020 și a unui certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care atestă lipsa datoriilor la data de 01.06.2020 sunt documente suficiente pentru a se atesta lipsa datoriilor restante la termenul limită de depunere a ofertelor sau este necesar a fi depuse și alte documente? În cazul în care considerați că este necesar a fi depuse și alte documente, va solicit să indicați care sunt acestea.”*

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

*„Având în vedere noul termen pentru depunerea ofertelor, documentele prin care se atestă lipsa datoriilor restante la termenul limită de depunere a ofertelor sunt:*

*- certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF care să ateste lipsa datoriilor la luna precedentă termenului de depunere a ofertelor;*

*- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care atestă lipsa datoriilor la luna precedentă termenului de depunere a ofertelor.”*

Critica din contestație este generată de faptul că Certificatele de atestare fiscală eliberate în urma unor cereri depuse la aceeași dată la organele fiscale centrale sau locale cuprind obligațiile fiscale restante existente la date diferite, respectiv: în ultima zi a lunii precedente, în cazul Certificatului fiscal eliberat de organul fiscal central (ANAF) și la prima zi a lunii viitoare, în cazul Certificatului fiscal eliberat de organul fiscal local (primărie), conform art. 158 alin. (2) și art. 159 alin. (2) din Codul fiscal și cum a arătat operatorul economic în solicitarea de clarificare.

Art. 158 din Codul fiscal: „(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal **central** competent și cuprinde **obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii** și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe

bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării.”

Art. 159 din Codul fiscal: „(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal **local** și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.”

Prin urmare, pentru a respecta ad-literam prevederea din răspunsul la clarificare, un operator economic ar fi trebuit să depună solicitare de emitere a Certificatului de atestare fiscală la organul fiscal central cu două luni înainte de data depunerii ofertelor.

Însă, potrivit art. 80 alin. (3) din Legea nr. 100/2020: „Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, a taxelor sau a contribuțiilor datorate la bugetul general consolidat ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”.

Prin urmare, chiar dacă în luna anterioară deschiderii ofertelor avea datorii sau nu putuse face dovada că nu are datorii, nedeținând un Certificat fiscal emis în urma unei solicitări formulate cu două luni înainte de data limită de depunere a ofertelor, ofertantul se consideră că nu are obligații restante nici în luna anterioară depunerii ofertelor dacă face dovada că ulterior nu are datorii.

În consecință, așa cum susține și autoritatea contractantă, un Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care să ateste lipsa datoriilor la data prezentării îndeplinește și condiția de a atesta lipsa datoriilor în luna precedentă termenului de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante nu este în contradicție nici cu prevederile legale și nici cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

III.3. La acest punct din contestație, SC ... SA critică faptul că în răspunsul de la punctul 172 la solicitarea nr. 15 din adresa nr. 30.773/10.09.2020, precum și în răspunsul nr. 175 la solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 31741/18.09.2020, autoritatea contractantă a precizat că terțul susținător pentru cifra de afaceri trebuie să dețină și resursele tehnice și financiare pentru a acoperi și cerința financiară.

Autoritatea contractantă recunoaște că în aceste răspunsuri s-a strecurat o eroare de redactare, sens în care va publica o măsură de remediere. Totodată precizează că răspunsul trebuia să fie în sensul că terțul susținător să pună la dispoziția ofertantului cel puțin resursele economico-financiare necesare pentru îndeplinirea cifrei de afaceri, în cazul în care îndeplinirea se face prin cumularea resurselor proprii ale ofertantului cu cele ale terțului susținător.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a recunoscut eroarea, și în data de 09.10.2020 a publicat în SEAP „Măsură de remediere contestație 2”, (adresa nr. 34.413/09.10.2020), în care publică următoarea măsură de remediere: „terțul susținător trebuie să pună la dispoziția ofertantului cel puțin resursele economico-financiare necesare pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri. În cazul în care îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri se face prin cumularea resurselor proprii ale ofertantului cu cele ale terțului susținător. Prin extensie față de cele precizate anterior, se poate completa cu cumulul cifrei de afaceri efective a terțului susținător.”

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică, ca fiind rămasă fără obiect.

III. 4 a) Consiliul ia act de faptul că prin primul set de concluzii scrise (adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46431/23.10.2020), SC ... SA a comunicat că renunță la criticile de la punctul III.4a) din contestație, vizând valoarea cheltuielilor cu fondul de închidere și monitorizare post-inchidere a celulei 1 a depozitului.

III. 4.b) La acest punct din contestație se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost modificate în mod semnificativ cantitățile de deșuri care fac obiectul procedurii, pe considerentul că diferența de deșuri a fost și va fi colectată pe parcursul anului 2020 în afara prezentului contract de gestiune de către Regia Autonomă a Domeniului Public și Privat ...-..., potrivit contractului nr. 26067/221/31.07.2020, fără a se modifica și valoarea investițiilor pe care le va realiza operatorul economic câștigător în prezenta procedură, motiv pentru care solicită reducerea cotei de dezvoltare proporțional cu reducerea cantității de deșuri.

Având în vedere că la punctul III.5 din contestație este continuată această critică, cu referire concretă la valoarea anuală a cotei de depozitare, despre care contestatoarea susține că trebuie să fie de 4.013.051 lei, și nu de 5.678.610 lei, Consiliul va analiza împreună aceste critici.

Astfel, Consiliul constată că, prin clarificarea 34176/08.10.2020, autoritatea contractantă a remediat valoarea cotei de depozitare din anexa 1 la Formularul 21, stabilind-o la 4.013.051 lei, respectiv 71,97 lei/tonă, așa cum a solicitat SC ... SA în contestație.

Având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsura de remediere solicitată prin contestație, aceste critici au rămas fără obiect.

Criticile formulate exclusiv prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 46431/23.10.2020, în care SC ... SA susține că autoritatea contractantă a calculat în mod eronat o valoare a cotei de dezvoltare de 4.013.051 lei/an, valoarea corectă a acesteia fiind, în opinia sa exprimată în concluzii scrise, de 1.604.041 lei/an, vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere că măsura de remediere prin care s-a stabilit valoarea cotei de dezvoltare la 4.013.051 lei/an a fost publicată în SEAP la data de 08.10.2016, criticarea acestei măsuri de remediere la data de 23.10.2020 este și tardivă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

III.6. Contestatoarea invocă prevederile art. 53 alin. (1) din HG nr. 867/2016, și susține că pentru toate modificările aduse conținutului inițial al documentației de atribuire autoritatea contractantă avea obligația de a publica un anunț de tip erată care să facă trimitere la conținutul documentului consolidat cu răspunsurile la clarificare analizat.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 71 din Legea nr. 100/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă furnizează:

a) o descriere a obiectului concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și a cerințelor de calificare și de selecție - în anunțul de concesionare;

b) o descriere a criteriilor de atribuire și, după caz, a cerințelor minime care trebuie îndeplinite, precum și un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunțul de concesionare, în documentația de atribuire și/sau în alte documente ale concesiunii.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă comunică tuturor operatorilor economici orice modificare a elementelor prevăzute în anunțul de concesionare. De asemenea, autoritatea/entitatea contractantă comunică tuturor candidaților modul de organizare a procedurii de atribuire și termenul orientativ de finalizare, precum și orice modificare intervenită în unul dintre documentele concesiunii.”

De asemenea, art. 67 din aceeași lege stabilește următoarele: „Anunțurile de concesionare și anunțurile de atribuire a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea/entitatea contractantă prin mijloace electronice, în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi”.

Totodată art. 53 din HG nr. 867/2016, prevede: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de **tip erată la anunțul inițial**, cu respectarea formatului - standard stabilit de Comisia Europeană prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.986 al Comisiei din 11 noiembrie 2015 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011.

Astfel, prin anunțurile de tip erată se pot modifica doar informațiile din anunțul de participare inițial și nu toate informațiile din documentația de atribuire.

Potrivit art. 70 alin. (8) din Lege: „(8) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare.”

De asemenea, conform art. 27 din HG nr. 867/2016: „(1) Orice răspuns al entității contractante la solicitările de clarificări sau informații primite în conformitate cu art. 70 alin. (8) din Lege **se postează în SEAP la secțiunea specifică**, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Conform acestor prevederi legale, răspunsurile la solicitările de clarificări sau informații suplimentare se postează în SEAP la secțiunea specifică, iar un anunț de tip erată se publică doar în cazul în care se modifică informațiile din anunțul de participare.

Singurele răspunsuri la clarificare contestate care au privit informațiile din anunțul de participare au fost cele cu privire la „Situția personală a candidatului sau ofertantului” privind depunerea Certificatelor de atestare fiscală, însă prin răspunsul la această clarificare prevederile inițiale ale anunțului de participare nu au fost modificate, ci doar clarificate. Prin urmare, nici în acest caz, autoritatea contractantă nu era obligată să publice anunțul de tip erată, fiind suficientă publicarea în SEAP a răspunsurilor la clarificări.

Pe de altă parte, atât în anunțul de participare, cât și, mai ales, în anunțul de tip erată numărul caracterelor care este limitat, astfel că ar fi fost imposibil de publicat în întregime răspunsul consolidat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a publicat în anunțul de tip erată EN 1022182/25.09.2020 la secțiunea VI Informații suplimentare următoarea informație: „4.Aducem în atenția potențialilor ofertanți faptul că în data de 22.09.2020 au fost publicate în sistemul electronic SEAP răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări adresate autorității contractante, împreună cu documentele anexă prin care se aduc completări/revizuiți la documentația de atribuire publicată inițial în 15.04.2020”.

Prin urmare, chiar în anunțul de tip erată, autoritatea contractantă a publicat informația că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a fost publicat în SEAP.

Pe de altă parte, această critică este și lipsită de interes, contestatoarea neprecizând în ce măsură este vătămat de faptul că modificările documentației de atribuire dispuse prin răspunsurile la clarificări, de care a luat cunoștință și împotriva cărora a formulat contestație, nu sunt publicate și ca anunț tip erată.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă de către Consiliu.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (...) și va dispune măsurile de remediere prevăzute la punctele III.1.1 și III.1.3 (pag. 37-42) din considerentele prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 100/2016, măsurile de remediere dispuse vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (...) și dispune măsuri de remediere cu privire la punctele III.1.1 și III.1.3 în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 49 (patruzeci și nouă) pagini.