

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, emisă ca urmare a sentinței civile nr. 1932/26.05..... emisă de Tribunalul - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 4198/63/....., instanța menționată a transmis Consiliului contestația nr. 01100/05.05....., depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la ORC sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de-administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „.....”, organizată de, cu sediul în, județul, prin care s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în vigoare;

- anularea adresei nr. 4334/03.05..... privind contestația nr. 01093/29.04..... referitoare la rezultatul procedurii nr. 4262/AP113/ 28.04.....;

-

În subsidiar, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către Tribunalul - Secția contencios administrativ și fiscal, ca urmare a sentinței civile de declinare a competenței generale nr. 1932/26.05....., cu soluționarea contestației SC SRL, formulată în contradictoriu cu, prin care contestatoarea a solicitat cele anterior menționate.

Prin contestația formulată, a fost criticată decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de 9,6 lei/oră/agent, fără TVA. În aprecierea contestatoarei, un astfel de preț nu poate fi susținut, fiind cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat în conformitate cu prevederile legale în materie. În consecință, SC SRL s-a adresat Tribunalului - Secția contencios administrativ și fiscal, cu solicitarea de anulare a acestui rezultat.

Prin sentința civilă nr. 1932/26.05....., Tribunalul, Secția contencios administrativ și fiscal, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, apreciind, în esență, că, în speța dedusă soluționării, este vorba despre un act emis în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract având ca obiect „.....”, iar în astfel de proceduri, în conformitate cu prevederile art. 257 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, competența de soluționare a contestațiilor aparține Consiliului.

Prin adresele nr. 20024/...../...../01.07..... și nr. 20025//...../01.07....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației, solicitandu-le un punct de vedere cu privire la declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu consecința transmiterii dosarului către Curtea de Apel, în vederea soluționării conflictului de competență, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 7229/AP213/04.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20143/04.07....., a răspuns solicitării Consiliului, apreciind justificată excepția invocată și intenția de declinare a competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

La rândul său, contestatoarea a răspuns excepției invocate prin adresa nr. 01296/04.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20215/04.07....., susținând lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației. De asemenea, precizează că, în timp ce contestația sa se afla pe rolul Tribunalului,

autoritatea contractantă a încheiat contractul ce face obiectul procedurii contestate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Craiova În vederea atribuirii contractului având ca obiect servicii din Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, respectiv "servicii de pază în locațiile DJP Dolj din Craiova: 2 posturi – str. Tabaci nr. 1; un post – str. Lămâiței nr. 10; un post – str. Brestei nr. 6; un post – str. Constantin Lecca nr. 2", a organizat procedura de cerere de oferte online, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 387061/ 12.04.2016. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 230.976 lei și 343.944 lei, fără TVA.

În cadrul acestei proceduri au fost depuse trei oferte, cele ale SC SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. Toate ofertele au fost admise în etapa de evaluare tehnică, iar în urma analizării ofertelor financiare și după aplicarea criteriului de atribuire stabilit, oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii cu un preț de 9,6 lei/oră/agent, iar cea depusă de SC SRL s-a clasat pe locul 3 cu un preț de 10,51 lei/oră/agent.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC SRL a formulat contestația nr. 01100/05.05..... pe care a înregistrat-o la Tribunalul - Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 06.05..... Prin sentința civilă nr. 1932/26.05....., instanța menționată și-a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „*Consiliul/instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 25 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă care prevăd: „Procese în curs de judecată începute sub legea veche rămân supuse acelei legi”, precum și faptul că actul atacat de SC SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4262/AP/113/28.04....., act emis în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, ordonanță sub imperiul căreia s-a desfășurat întreaga procedură și la care Consiliul se va raporta în soluționarea excepției.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „*În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#),*

atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 [alin. \(2\)](#) și se limitează la prevederile [art. 35-38](#) și [art. 56](#) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 [alin. \(2\)](#), se soluționează potrivit dispozițiilor [cap. IX](#)".

Astfel, Consiliul constată că serviciile, ce constituie obiectul prezentei proceduri, sunt de pază, ele făcând parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006. De asemenea, constată că valoarea estimată a contractului, fără TVA, a fost stabilită în intervalul 230.976 lei - 343.944 lei, situată sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

[nr. 2Balin. \(2\)](#) Prin urmare, având în vedere că din interpretarea prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că doar contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează pe cale administrativ - jurisdicțională, Consiliul constată lipsa competenței sale în soluționarea contestației SC PROTECT NPG PAZĂ SRL formulată în contradictoriu cu

În stabilirea acestei finalități, se are în vedere și faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 255 alin. (1) și (3) și art. 266 din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin sentința Tribunalului mai sus menționată.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, acestea trebuie soluționate de instanțele de drept comun. Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...)”, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia cât și al contestatoarei, Consiliul constată că, în speță, competența materială de soluționare a contestației aparține Tribunalului - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la care s-a adresat contestatoarea. De altminteri, întrebare fiind de

Consiliu, ambele părți și-au exprimat dorința ca litigiul să fie soluționat de Tribunal, mai ales că a fost semnat deja contractul.

Craiova În contextul în care prezenta contestație a fost înregistrată inițial pe rolul Tribunalului Dolj - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, instanță care și-a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului, se constată ivirea unui conflict negativ de competență între o instanță și un organ administrativ – jurisdicțional, conflict care, în baza art. 135 alin. (3) din Codul de procedură civilă, trebuie soluționat de către instanța judecătorească ierarhic superioară instanței în conflict, în cazul de față, aceasta fiind Curtea de Apel - Secția contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL în contradictoriu cu, în favoarea Tribunalului - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

În vederea soluționării conflictului negativ de competență ivit, Consiliul înaintează dosarul Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, care urmează să pronunțe un regulator de competență.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.