

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii proprii organizate în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- anularea Comunicării cu nr. ... și a Raportului procedurii cu nr. ... privind decizia de respingere a ofertei precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către ... SRL a cărei oferta a fost elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire și legislația în vigoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul-respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire;

- pe cale de consecință continuarea procedurii în cauza și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie de achiziții.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii cu nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

Oferta ... SRL a fost respinsă, în mod neîntemeiat, de autoritatea contractantă, aceasta reținând că nu a făcut dovada că personalul propus ca servant pompier era angajat la data ofertării, deși menționează că a

prezentat, în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificările din data de ..., a prezentat inclusiv CV și extras Revisal cu personalul propus.

Motivarea autorității contractante este că nu a făcut dovada că, la data ofertării, personalul propus nu era angajat, este totalmente contrazisă de însăși extrasul de Revisal atașat, întrucât din acesta reiese cu certitudine data angajării personalului (Nr. și data CIM), care evident este una mult anterioară depunerii ofertei în cauză.

Mai mult decât atât, din CV-urile depuse, reiese inclusiv experiența personalului și implicit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ...și a Raportului procedurii cu nr. ... și consideră că verificarea nu s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea ei, ca fiind fără obiect și nefondată.

Referitor la afirmațiile contestatorului ...SRL, cu privire la solicitarea de clarificări nr. ..., prin care operatorul economic a „înțeles” că „*autoritatea contractantă solicită completarea anumitor documente, respectiv sa depunerea unui opis al documentelor întrucât filele din oferta nu ar fi fost numerotate și nu s-ar fi putut identifica cu ușurință documentele probatorii depuse în ofertă*”, autoritatea contractantă susține că, în fapt, formularea a fost următoarea:

„Oferta prezentată de societatea dumneavoastră nu oferă posibilitatea evaluării/verificării documentației întrucât nu s-au respectat cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini, invitația de participare nr....) referitoare la următoarele cerințe:

1. Cerința: *"Oferta este numerotată și semnată de către ofertant pe fiecare pagina și este însoțită de un opis al documentelor prezentate cu numărul de pagini/pagina"*

Autoritatea a solicitat să clarifice cum dovedește îndeplinirea cerinței mai sus menționate, având în vedere prezentarea ofertei într-un singur plic ce conține documente nenumerotate, fără opis. Informațiile din Formularul 2 propunere tehnică în care se face trimitere la Planul de acțiune, pagina x din Planul de acțiune nu a putut fi identificată. De exemplu: prin simpla sintagmă *"firma va fi prezenta în amplasament cu un număr de 14 pompieri servanți, va asigura echipe specializate, va prezenta copii după certificate de calificare pentru tot personalul, va prezenta copii ale contractelor de munca..."* nu pot fi analizate aceste elemente întrucât paginile ofertei nu sunt numerotate, oferta nu este însoțită de un opis cu documentele ofertei.

2. Cerința: "Personalul propus este angajat al contractantului, în conformitate cu toate dispozițiile legale privind relațiile de muncă. Este obligatorie existența unui contract/convenție între contractant, pe de o parte,

si personalul angajat pentru serviciile care fac obiectul acordului-cadru, pe de alta parte va prezenta copii ale contractelor de munca, extras revisal";

Autoritatea a solicitat să clarifice cum dovedește și să demonstreze că, la momentul ofertării, personalul propus este angajat al contractantului, în conformitate cu toate dispozițiile legale privind relațiile de muncă.

3. Cerința:" Experiența personalului propus "pompierv servant=30 puncte".Autoritatea a solicitat să clarifice îndeplinirea cerinței la momentul ofertării cu documente justificative, altele decât certificatele de absolvire, care sa demonstreze experiența personalului propus pentru realizarea contractului, in domeniu PSI (copie contracte de munca pentru funcția/meseria: Servant pompier, extras revisal pentru funcția servant pompier (541104), etc.

4. Cerința : "Propunerea tehnică va fi însoțită de cel puțin următoarele documente: Certificat de competente profesionale pentru specialist prevenire (certificate de calificare, certificate de absolvire etc.). Autoritatea a solicitat clarificarea îndeplinirii cerinței, întrucât din propunerea tehnică prezentată nu au putut fi identificate persoanele propuse pentru funcția de specialist prevenire."

Ca răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menționată, ofertantul ...SRL motivează eronat: *„a arătat punctual unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele solicitate și totodată a redepus de asemenea înscrisurile si documentele solicitate inclusiv extras revisal cu personalul, CV și extras revisal pentru personalul solicitat în conformitate cu cerințele cap 4.4.1 si 4.4.2 din caietul de sarcini"*.

Autoritatea susține că documentele transmise în cadrul răspunsului nu au fost relevante scopului demonstrării cerinței 4.2....în corespondență cu factorul de evaluare „Experiența personalului propus", adică nu s-a făcut dovada ca personalul propus ca servant pompier era angajat la data ofertării la societatea ofertanta ...SRL.

Autoritatea consideră că ofertantul, în contestația sa, speculează prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparenței , proporțional cu ofertele prezentate și de ceilalți doi ofertanți, nesolicitând explicit doar completări de documente.

In fapt, având in vedere ca ofertantul ...SRL a prezentat, în cadrul procedurii:

- Aviz de înființare a Serviciului Privat pentru Situații de Urgență emis de Inspectoratul General pentru situații de urgență „...", ... – ... în data de ...;

- Certificat de înregistrare emis de Oficiul National al Registrului Comerțului in data de

- Personalul propus pentru serviciile de tip PI constituite la obiectivul ... -pct. 4, cap. 3.3 . din Caietul de sarcini, în corespondența cu factorul de evaluare a ofertelor:„ Experiența personalului propus in efectuarea serviciilor PSI" s-a identificat din Formularul 2a, Factori de evaluare prin „Declarație privind personalul tehnic de specialitate de care se

dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii".

Pentru cerința „Personalul propus este angajat al contractantului, în conformitate cu toate dispozițiile legale privind relațiile de muncă. Este obligatorie existența unui contract/convenție între contractant, pe de o parte, și personalul angajat pentru serviciile care fac obiectul acordului-cadru, pe de altă parte (contract de muncă/convenție/extras revisal etc.)", ofertantul ...SRL nu a făcut dovada ca personalul propus ca servanți pompier era angajat la data ofertării, nu s-au prezentat pentru persoanele mai sus nominalizate contracte de muncă, extras de revisal, s-au identificat certificate de absolvire pentru 18 persoane, altele decât cele nominalizate și Extras de revisal din data de ... pentru 15 persoane care îndeplinesc funcția de servanți pompier, altele decât cele nominalizate.

În concluzie, contestatorul a încercat să denatureze realitatea cu privire la echipa desemnată pentru executarea contractului (3 CV-uri Certificat de calificare/absolvire pentru ocupația servanți pompier) prin prezentarea unor documente neclare, respectiv: CV-uri, adeverințe de angajat care atestă vechimea ca servanți pompieri în cadrul S.I.S.U SRL și nu în cadrul societății ...S.L, documente ce au fost puse în corelație cu Avizul de înființare emis de Inspectoratul General pentru situații de urgență „...”, ... - ...în data de ... și Certificatul de înregistrare emis de Oficiul National al Registrului Comerțului în data de

Documentele prezentate la momentul ofertării și ulterior prin solicitarea de clarificări, nu demonstrează că personalul propus (...) pentru serviciile de tip PI constituite la obiectivul ...este angajat al contractantului, în conformitate cu toate dispozițiile legale privind relațiile de muncă.

Contestatorul a constituit cauțiunile în sumă totală de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei (...) și ..., în valoare de ... lei (...), eliberată de CEC Bank – Sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... din ... a publicat în SEAP, la ..., un anunț de tip ... (publicitate) privind organizarea, în condițiile privind atribuirea unor contracte cuprinse în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 (procedură proprie), unei proceduri privind atribuirea unui contract de servicii de prevenire și stingere a incendiilor de tip P1: - ... realizate atât în conformitate cu OMAI ..., OMAI nr. ... cât și în conformitate cu Legea 307/2006 privind Apărarea împotriva Incendiilor, Legea 481/2004 republicată în 2023 privind apărarea civilă. - Servicii de urgență pentru stingerea incendiilor și intervenție operativă la salvarea din medii toxice, de la înălțimi și acordarea primului ajutor pentru persoanele în pericol. Descrierea detaliată a serviciilor se regăsește în caietul de sarcini atașat.

În cadrul anunțului, autoritatea contractantă a precizat tipul înțelegerii contractuale ce va fi încheiat: În urma aplicării procedurii de atribuire, ... va încheia un acord-cadru pe 24 luni cu operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe primul loc.

De asemenea, anunțul a precizat și modalitatea de departajare a ofertelor, care vor fi întocmite conform documentației de atribuire atașate anunțului: ... va determina oferta cea mai avantajoasă din p.d.v economic prin aplicarea criteriului 'cel mai bun raport calitate-preț'. Factorii de eval. după care vor fi evaluate ofertele sunt:-Of. financiară-70 puncte Prețul cel mai mic oferit în cadrul of. acceptate este punctat cu punctajul max,70 de puncte. Pt prețurile ofertate mai mari decât cea mai mică valoare, punctajul se calculează după formula: $Po(n)=(\text{prețul cel mai mic ofertat/prețul ofertei } n) \times 70$, unde n reprez. oferta evaluată-Experiența pers. propus "pompieri servanți"-30 puncte Modul de punctare este: cel puțin 2 servanți pompieri au experiența min 5 ani în domeniu PSI. Punctaj max 30 de puncte; cel puțin 2 servanți pompieri au experiența 3-5 ani în domeniu PSI 20 puncte; cel puțin 2 servanți pompieri au experiența 1-3 ani în domeniul PSI 10puncte;cel puțin 2 servanți pompieri au experiența sub un an/ani în domeniul PSI 0 puncte. Punctajul total al ofertei n, în fct. de care se face clasam. of. admisibile este $P(n)=Po(n)+E(n)$.

Împotriva respingerii ofertei sale din competiție, ... SRL a formulat contestație, considerând că motivele invocate de achizitor nu sunt întemeiate.

Contestatorul solicită Consiliului anularea raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., privind respingerea ofertei sale, dar și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu admiterea în competiția ofertelor admisibile și a propriei oferte, urmând a fi declarată câștigătoare oferta care respectă cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că, în fapt, respingerea ofertei a fost cauzată de neconcludența răspunsului de clarificare a ofertei, în raport cu două cerințe ale caietului de sarcini (4.1 și 4.2) care privesc personalul propus pentru derularea viitoarelor servicii, dar și factorul de evaluare aferent vechimii acestui personal.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta personal calificat (și dovezi ale calificării), în ocupația servant pompier, pentru echipa ce urma a presta serviciile achiziționate, care trebuia să fie angajat al acestora (personalul propus este angajat al contractantului – specificația 4.2), conform dovezilor ce ar trebui prezentate odată cu oferta, precum: contract de muncă /convenție/extras REVISAL.

Consiliul reține că, anterior deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns, prezentând documente privitor la personalul propus, inclusiv informații legate de modalitatea de organizare a documentelor în ofertă (opis al documentelor).

Faptul că, între opisul prezentat de contestator și documentele din ofertă, nu există o concordanță necesară identificării acestora din urmă reprezintă, în sine, un motiv distinct de respingere a ofertei, dar nu singurul. Autoritatea contractantă a indicat, în documentația de atribuire, obligația de întocmire ordonată a ofertelor, prin numerotarea paginilor și prin prezentarea unui opis al documentelor. Absența acestor rigori, din oferta contestatorului, este un aspect pe care acesta îl consideră acoperit de răspunsul său de clarificare, ce i-ar permite completarea ofertei.

Însă, completarea ofertei cu documentele care ar fi trebuit să ateste, pe de o parte, faptul că personalul propus în poziția servant pompier este angajat propriu, iar pe de altă parte, că acesta are experiență în domeniu la nivelul necesar acordării punctajului, reflectă o înțelegere distorsionată a întregii documentații de atribuire.

În fapt, cele 3 persoane propuse pentru poziția de servant pompier nu sunt angajați proprii ai ofertantului contestator (aspect reieșit din adeverințele de angajare prezentate prin răspunsul de clarificare). Adeverințele în cauză relevă existența unui raport de muncă cu alt angajator, iar documentele din ofertă și din răspunsul de clarificare (pentru: ...) relevă calificarea și experiența profesională specifică, acestea din urmă nefiind în dispută.

Or, relevantă era existența raporturilor de muncă cu ofertantul, documentația de atribuire impunând, inclusiv în perioada de derulare a contractului (a se vedea clauza 4.5) să se mențină, în caz de înlocuire a unui angajat pentru care s-a acordat punctaj, nivelul punctajului, prin prezentare și acceptarea unui nou angajat care să dețină același nivel de experiență.

În consecință, Consiliul consideră că măsura de respingere a ofertei contestatorului a respectat regulile din documentația de atribuire și principiile din domeniu, conform dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL, menținând rezultatul stabilit de ... în procedura proprie inițiată cu anunțul ..., în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ... SRL, formulată în contradictoriu cu ... din ..., autoritate contractantă în procedura proprie inițiată cu anunțul de participare nr. ... din ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.