



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr., bloc., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal de către, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 5572/06.04....., privind rezultatul fazei de evaluare, emisă de către..... –..... – DIRECȚIA SILVICĂ, cu sediul în, str., nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, se solicită

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 5572/06.04....., privind rezultatul etapei de evaluare, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin contestația în cauză, critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa menționată anterior și solicită menținerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, întrucât motivul invocat de autoritatea contractantă nu numai că nu a fost dovedit, dar nu este nevoie a fi clarificat, aspectele la care se face referire fiind prezentate, în mod transparent, în propunerea tehnică.

În fapt, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 5416/04.04....., i s-a adus la cunoștință că programul de lucru completat în propunerea tehnică nu conține și programul pentru zilele de sărbători legale și zilele de sâmbătă și duminică pentru obiectivul

Secția Șanta, respectiv programul de 10 ore zilnic de luni până vineri pentru obiectivul Direcția Silvică

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul menționează că, în cuprinsul propunerii tehnice, după întocmirea listei cu programul, a inclus tabelul cu numărul de ore estimat în cadrul acordului cadru și a contractului subsecvent. Astfel, din cele patru coloane ale tabelului rezultă, în mod clar, cantitatea orelor care include și programul pentru sărbătorile legale și zilele de sâmbătă și duminică.

De asemenea, în cuprinsul tabelului în cauză, la rândul 9, în dreptul Secției Șanta, se regăsește înscrisă, în mod clar, cantitatea numărului de ore estimată, atât în cadrul acordului cadru, cât și în cuprinsul contractului subsecvent, respectiv 1334/10534 ore și 667/5267 ore. La rândul 8, în dreptul obiectivului Direcția Silvică, este consemnată, în mod evident, cantitatea numărului de ore estimată, atât în acordul cadru, cât și cuprinsul contractului subsecvent, respectiv 1334/10534 ore și 667/5267 ore, exact același număr de ore în cadrul ambelor obiective.

Conform susținerilor contestatorului, aceeași cantitate de ore, care include și programul pentru sărbătorile legale, se regăsește și în caietul de sarcini, cu privire la care nu are neclarități.

În acest context, S.C. S.R.L. afirmă că lipsa, din prezentarea programului, a prelungirii programului până la 24 de ore, față de cele 10 ore zilnice normale, este nesemnificativă, raportat de numărul exact de ore specificat în tabelul numărului orelor de pază efectuate în cadrul contractului.

Totodată, contestatorul subliniază că singura modalitate prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă a fost prin intermediul S.E.A.P., or pentru transparența și celeritatea întregii proceduri, acesta consideră că adresa trebuia comunicată atât prin poștă, cât și prin fax.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige.....-.....- DIRECȚIA SILVICĂ să adopte măsurile de remediere impuse de situația reală, să constate că nu au existat neclarități în oferta sa, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1) art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6063/14.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14150/....., referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, autoritatea contractantă arătând că, în condițiile în care contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul S.E.A.P. în termenul indicat de către comisia de evaluare, oferta depusă de către acesta intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Întrucât în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, s-a constatat existența unor informații eronate cu privire la programul agenților de pază solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în

temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a solicitat, prin intermediul S.E.A.P., clarificări cu privire la acest aspect.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă prin intermediul S.E.A.P., cu adresa nr. 5416/04.04....., conform informațiilor prezentate de către autoritatea contractantă în „Anunțul de participare – cap. VI.3) – Alte informații”.

Având în vedere faptul că operatorul economic S.C. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări, aplicând principiile tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei în cauză.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „Menționăm de asemenea, că singura modalitate prin care ni s-a adus la cunoștință respingerea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă a fost prin intermediul S.E.A.P., ori, pentru transparența și celeritatea întregii proceduri, considerăm că adresa trebuia comunicată atât prin oficiul poștal, cât și prin fax, toate datele de identificare ale societății comerciale S.C. S.R.L. fiind cunoscute de către autoritatea contractantă”, ...-- DIRECȚIA SILVICĂ solicită Consiliului să constate că aceasta este lipsită de relevanță, în condițiile în care S.C. S.R.L. a luat la cunoștință despre decizia autorității contractante în termen (în aceeași zi, respectiv 06.04....., a depus o notificare prealabilă, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că decizia transmisă contestatorului reprezintă comunicarea fazei de evaluare, în temeiul art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Decizia privind rezultatul procedurii (după finalizarea evaluării și după emiterea raportului procedurii) va fi transmisă, prin intermediul S.E.A.P., și prin următoarele căi de comunicare: fax/email, conform informațiilor prezentate de către autoritatea contractantă în „Anunțul de participare – cap. VI.3) – Alte informații”.

Alăturat punctului de vedere, ...-- DIRECȚIA SILVICĂ a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”,.....-.....- DIRECȚIA SILVICĂ a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.392.514,4 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii etapei de evaluare a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 5572/06.04.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, înregistrată la sediul-- DIRECȚIA SILVICĂ, cu nr. 5606, la data de 06.04....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5723/10.04....., precizând că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 5572/06.04....., împotriva adresei menționată anterior, fiind formulată prezenta contestație. Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de către S.C. S.R.L. raportat la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acesta, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce i-a fost comunicat ofertantului contestator de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 5572/06.04..... și care a constatat în faptul că S.C. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. clarificarea unor aspecte referitoare la informațiile prezentate de acest ofertant în propunerea sa tehnică, în ceea ce privește programul agenților de pază, sens în care i-a înaintat acestuia adresa nr. 5416/04.04.....

Această adresă a fost postată în SEAP la data de 04.04.....

Totodată, se reține că în conținutul solicitării de clarificări nr. 5416/04.04..... a fost stipulat atât termenul de răspuns la solicitare, respectiv „până în data 05.04..... (inclusiv)”, cât și sancțiunea aplicată în cazul în care ofertantul nu răspunde, respectiv „În situația în care nu veți răspunde concludent și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă/neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.”

Prin raportare la cele redată anterior și constatând că ofertantul S.C. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, Consiliul constată că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a decis respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acesta, fiind incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, motiv pentru care va menține această decizie.

Criticile aduse de contestator cu privire la conținutul solicitării de clarificări nr. 5416/04.04....., și anume faptul că nu trebuia clarificat niciun aspect din conținutul propunerii sale tehnice, deoarece aceasta era conformă, sunt tardiv formulate prin raportare la termenul de 5 zile pe care S.C. S.R.L. îl avea la dispoziție pentru a contesta conținutul solicitării de clarificări, conform art. 6 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Or, în condițiile în care S.C. S.R.L. nu a înțeles să conteste, în termenul legal, conținutul solicitării de clarificări nr. 5416/04.04....., acesta era ținut de obligația legală de a răspunde în termen solicitării adresată de autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului S.C. S.R.L. conform căreia singura modalitate prin care i s-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost prin intermediul S.E.A.P., nu și prin poștă/fax, Consiliul constată caracterul nerelevant al criticii, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat prin mijloace electronice, ofertanții fiind informați cu privire la modul de derulare

a procedurii de atribuire și având cunoștință despre toate actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii prin intermediul SEAP, constatându-se, totodată, și faptul că S.C. S.R.L. a luat cunoștință despre decizia autorității contractante, privind oferta sa, în termen, depunând notificarea prealabilă în aceeași zi cu data publicării deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv în data de 06.04.....

Pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului S.C. S.R.L. sunt neîntemeiate, în baza dispozițiilor art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu.....–.....– DIRECȚIA SILVICĂ, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str....., nr. bloc....., ..., județul, în contradictoriu cu–.....– DIRECȚIA SILVICĂ, cu sediul în, str....., nr., județul, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.