



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, , ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator, privind procedura de atribuire proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, cod 79713000-5, de către, cu sediul în, Bd. I.C. Brătianu nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- 1.admiterea, în tot, a contestației;
- 2.anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ,,,cu suma de 756.163,20 lei fără Tva, respectiv tariful orar de 13,28 lei/ora fără TVA și a actelor subsecvente, pe care le consideră ca fiind netemeinice și nelegale.
- 3.„obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de publicitate nr. 6685 din data de 13.04.2021 publicat pe site-ul spitalului, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7893/29.04.2021, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens anunțul publicitate nr. 6685 din data de 13.04.2021 publicat pe site-ul spitalului, având ca obiect „servicii de paza, protecție, și monitorizarea sistemelor de alarmă împotriva efracției”.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta „, având un preț de 756.163,20 lei fără Tva, respectiv tariful orar de 13,28 lei/ora fără TVA, a fost declarată câștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul 2, având un preț de 964.782,60 lei fără Tva, respectiv tariful orar de 16,94 lei/ora fără TVA,

În data de 29.04.2021, contestatorul învederează faptul că, în urma solicitării accesului la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală a vizualizat raportul procedurii concluzionând următoarele:

„Documente de calificare/propunere tehnică

Condiții participare: Operator economic: persoana juridica va depune următoarele documente:

- CERTIFICATUL DE ATESTARE FISCALĂ privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de Consilul Local (din acest certificate trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la MOMENTUL DEPUNERII ACESTORA).

Operatorul economic „, nu a depus certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru din, str. Agricultori nr. 80, demisol, ap.1, conform certificatului constatat depus în cadrul procedurii.

Conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ale alin. 6) „Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Neprezentarea certificatului fiscal valabil la momentul prezentării, cum a fost solicită în documentația de atribuire, obligă comisia de evaluare să descalifice ofertantul, deoarece în cadrul depunerilor de oferte pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația să respingă orice ofertant care nu prezintă un certificat fiscal valabil la momentul depunerii ofertei prin care să facă dovada că nu are datorii la bugetul de stat/local.

Conform documentației de atribuire, serviciile ce urmează a fi achiziționate din Caiet de Sarcini „I.Obiectul Caietului de sarcini, Achiziționarea serviciilor de pază, protecție, și monitorizarea sistemelor de alarmă împotriva efracției”.

Conform pct. 2 din Caietul de sarcini „Cerințele caietului de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale.”

„ IV. Caracteristicile tehnice ale siguranței în efectuarea prestației de pază, protecție și monitorizare”

Impun îndeplinirea următoarelor obligații, de către prestator:

„2.În cazul unor evenimente, prestatorul va garanta comunicarea, atât de către șeful/coordonatorul obiectivului de pază, cât și de către dispeceratul său, a informațiilor necesare către reprezentanții autorizați ai beneficiarului.

3. Timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare va fi de maximum 5 minute de la sesizarea dovedită. Timpul de intervenție al echipajului de intervenție mobil (auto) trebuie să fie de maximum 15 minute de la momentul solicitării.

4. În cazul unor evenimente excepționale, prestatorul va asigura un număr de 3 echipaje mobile de intervenție cu autoturisme dotate corespunzător până la revenirea la starea de normalitate”.

Astfel, conform serviciilor ce urmează a fi contractate de către autoritatea contractantă, solicită operatorilor economici participanți să dețină licență de funcționare pentru serviciile de pază, precum și deținerea unui dispecerat și a echipajelor de intervenție.

Analizând raportul procedurii nr. 7798/28.04.2021, contestatorul arată că, a fost adresată o solicitare de clarificări către operatorul economic declarat câștigător „„„„„, în data de 20.04.2021, unde sunt adresate următoarele clarificări : „1.La Lista cu cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice ați precizat că dețineți, pentru îndeplinirea obligațiilor din caietul de sarcini, Dispecerat monitorizare la distanță. Vă rugăm să aduceți documente justificatoare.

RĂSPUNS CLARIFICARE

1.Referitor la documente justificative privind deținerea unui dispecerat de monitorizare la distanță vă transmitem atașat prezentului răspuns documentele justificative solicitate.”

În urma solicitării comisiei de evaluare a autorității contractante de a face dovada dispeceratului conform documentației în cauză, operatorul economic „„„„„prezentând o factură a unor echipamente de dispecerat, dar fără însă a prezenta și dovada plății acestora.

În continuare, contestatorul arată că, comisia de evaluare a solicitat în data de 21.04.2021 o nouă solicitare de clarificări:

„1.Dovada existenței avizului favorabil pentru serviciile de monitorizare și conexiune a sistemelor de alarmare, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, emis de către Inspectoratul General al Poliției Române.

RĂSPUNS CLARIFICARE

1.În legătură cu cerința dvs. de a prezenta dovada existenței avizului favorabil pentru serviciile de monitorizare și intervenție, vă

reiterăm cele discutate telefonic astăzi cu reprezentanții dvs. Dispecerat: 0314.258 227/ Web www.ast,,,, ro precizând încă o dată că în acord cu procedura pe care a-ți instiuit-o și publicat-o, obiectul achiziției se referă strict la servicii de pază conform cod CPV 79713000-5 Servicii de pază. Acest aspect este precizat în documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini. În situația în care documentația de atribuire ar fi avut în vedere achiziționarea Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă CPV 79711000-1, ar fi trebuit specificat în mod expres acest lucru și stipulat în documentația de atribuire codul CPV aferent. Cu atât mai mult cu cât în criteriile de calificare nu se regăsește această cerință în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 rep -Ant 154 Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate....".

Astfel, contestatorul precizează că, comisia de evaluare, fiind nemulțumită de răspunsul primit, a emis o nouă solicitare de clarificări în data de 23.04.2021:

„1. Având în vedere faptul că nu au fost solicitate clarificări de niciun participant la documentația de atribuire implicit la caietul de sarcini și ați trimis PROPUNERE TEHNICĂ în care v-ați însușit următoarele:

2. În cazul unor evenimente, prestatorul va garanta comunicarea, atât de către șeful coordonatorului obiectivului de pază, cât și de către dispeceratul său, a informațiilor necesare către reprezentanții autorizați al beneficiarului

3. Timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare va fi de maximum 5 minute de la sesizarea dovedită. Timpul de intervenție al echipajului de intervenție mobil (auto) trebuie să fie de maximum 15 minute de la momentul solicitat 4 în cazul unor evenimente excepționale, prestatorul va asigura un număr de 3 echipaje mobile de intervenție cu autoturisme dotate corespunzător.

Ați transmis, prin PROPUNEREA TEHNICĂ, Lista în care spuneți că dețineți Dispecerat monitorizare la distanță iar în urma clarificărilor solicitare ați trimis dovada proprietății acestuia (Factura fiscală și Anexa cu componentele...

Ca urmare vă rugăm să clarificați cum îndepliniți sarcinile din caietul de sarcini

2. În cazul unor evenimente, prestatorul vă garanta comunicarea, atât de către șeful coordonatorului obiectivului de pază, cât și de către dispeceratul său, a informațiilor necesare către reprezentanții autorizați ai beneficiarului. 3 Timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare va fi de maximum 5 minute de la sesizarea dovedită. Timpul de intervenție al echipajului de intervenție mobil (auto) trebuie să fie de maximum 15 minute de la momentul solicitării, 4 în cazul unor evenimente excepționale, prestatorul va asigura un număr de 3 echipaje mobile de intervenție cu autoturisme dotate corespunzător respectând legislația în vigoare așa cum reiese din caietul de sarcini.

6. Autoritatea contractantă, ... din olicită, în mod expres, atât în procesul elaborării și redactării ofertelor, de către toți ofertanții, cât și în procesul de prestare efectivă a serviciilor muntate dispozițiilor

următoarelor acte normative, care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, de către perstatorul-ofertant câștigător, respectarea cu strictețe a următoarelor acte normative: a) Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor modificată”.

„RĂSPUNS CLARIFICARE

1.În privința obligațiilor asumate prin propunerea tehnică referitoare la deținerea dispeceratului, am transmis deja documentele și dvs ați luat act de acestea, astfel încât considerăm că nu mai este necesar să reiterăm cele precizate în răspunsul anterior.

Ne rezervăm însă dreptul de a reveni la punctul de vedere susținut în răspunsul deja transmis...."

Așadar, față de solicitările de clarificări din data de 20.04.2021, 21.04.2021 și 23.04.2021 ale autorității contractante, contestatorul învederează faptul că, în mod corect comisia de evaluare a solicitat prezentarea avizului favorabil al dispeceratului de monitorizare emis în condițiile Legii, respectând prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, însă, „doar pe jumătate”, având în vedere faptul că, deși a solicitat în mod expres prezentarea avizului de dispecerat favorabil, operatorul economic declarat câștigător s-a eschivat în a prezenta avizul dispeceratului, tergiversând evaluarea ofertei și rezultatul procedurii, prin transmiterea unor răspunsuri/documente fără acoperire juridică.

Relatarea operatorului economic cu privire la faptul că aceasta nu era obligată să dețină avizul dispeceratului favorabil, deși a evidențiat în propunerea tehnică îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul consider această „opinie” eronată având în vedere că, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar documentația de atribuire (inclusiv listele de cantități și clarificările aduse acestora) devine obligatorii, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Astfel, faptul că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, în opinia contestatorului, este lipsit de relevanță, deoarece, în discuție este posibilitatea prestării în mod legal al serviciilor supuse achiziției.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, se constată necesitatea clarificării măsurii în care este deținut de acest ofertant avizul IGPR, întrucât, doar funcție de răspuns și de deținerea unui astfel de aviz autoritatea contractantă poate constata admisibilitatea ofertei din acest punct de vedere și declararea ei câștigătoare.

Într-adevăr, contestatorul precizează că nu au fost solicitate astfel de documente, iar ofertanții nu au avut obligația să depună un document anume, dar odată solicitată și stabilită modalitatea de asigurare a cerinței privind dispeceratul și echipajele de intervenție, în opinia sa, este evident că verificarea legalității desfășurării acestor activități trebuia realizată anterior stabilirii admisibilității ofertei, respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, nefiind facultativă, ci condiție de executare a contractului.

Prin urmare, contestatorul consideră că respectarea prevederilor legale și deținerea autorizării necesare prestării serviciilor era condiție obligatorie pentru determinarea admisibilității ofertei.

<https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale> Analizând registrele naționale ale site-ului Poliției Române <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, în Mun., cel în care, își are sediu social, respectiv în tot registrul disponibil pe site-ul indicat, contestatorul arată că nu se regăsește avizul privind deținerea unui dispecerat avizat.

Așadar, neexistând nicio informație care să confirme îndeplinirea prevederilor legale, contestatorul consideră că, stabilirea conformității ofertei SRL doar pe baza unei analize superficiale a documentelor prezentate, fără clarificarea tuturor aspectelor, contravine acestor prevederi.

Astfel, contestatorul consideră că sunt incidente următoarele prevederi ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată;

5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare a autorității contractante avea obligația legală să respingă oferta operatorului economic”

În ceea ce privește propunerea financiară a operatorului, declarat câștigător cu tariful orar de 756.163,20 lei fără tva, respectiv tariful orar de 13,28 lei/oră fără TVA (756.163,20 lei: 56.940 total ore pentru întreaga perioadă estimată), contestatorul apreciază că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Totodată, contestatorul precizează că, în vederea diminuării tarifului oferat, ..., a indicat folosirea unor facilități fiscale, conform art. 85 din

Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, fără însă a depune Convențiile, Deciziile sau tabelele aferente cu oamenii propuși.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind convențiile, mai exact, „documente justificative” ale subvențiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, la care, ,,,a răspuns, „la fel ca și în cazul documentelor de calificare necesare din cadrul Propunerii Tehnice, la fel de evaziv, indicând că autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a solicita aceste convenții, ... că aceste facilități fiscale se obțin doar în baza contractului ce urmează a fi încheiat cu”

În continuarea celor afirmate de către ,,,,,, contestatorul învederează că, comisia de evaluare i-a solicitat să evedențieze modul în care vor fi acoperite cheltuielile privind salariile și taxele generate de contractul în sine, având în vedere cele menționate de către acesta, respectiv că aceste convenții vor fi încheiate ulterior semnării contractului și nu anterior acestui moment. Răspunzând, ,,,a precizat că deține resurse financiare în acest sens

Astfel, contestatorul apreciază că, din susținerile autorității contractante nu rezultă că a fost efectuată vreo verificare a sustenabilității acestui tarif și nici măsura în care reducerea tarifului ofertat a fost utilizată cu respectarea prevederilor legale.

În opinia sa, relevante sunt dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data

încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)."

Astfel, pentru a beneficia de reducerea de tarif dată de facilitățile oferite de prevederile legale amintite la momentul întocmirii ofertei, contestatorul precizează că operatorii economici trebuie să depună convențiile în baza cărora au uzat de aceste reduceri, având în vedere că, în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 60 se stipulează:

„(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1)."

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3)."

Prin urmare, fără a face vreo apreciere legată de cuantumul folosit în calculul tarifului orar al facilităților de care dispune „„SRL, contestatorul susține că aceasta trebuia să demonstreze că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, și modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus. Aplicarea reducerii pentru justificarea tarifului ofertat pentru aceste persoane trebuie atestată de convențiile aferente, mai ales având în vedere că trebuie luate în considerare numai sumele rămase de încasat, prin raportare la perioada de încheiere a convenției, iar autoritatea contractantă nu poate accepta o astfel de reducere a tarifului ofertat fără a avea dovada posibilității de a beneficia de a celui ce o invocă.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că, se constată lipsa de temeinicie a evaluării făcute de autoritatea contractantă, admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare fiind stabilită, în opinia sa, fără o minimă diligență în a verifica că executarea contractului va avea loc în condiții de legalitate și pentru un tarif orar stabilit cu respectarea prevederilor legale, care să includă toate costurile necesare derulării lui. De asemenea, contestatorul consideră că încheierea contractului s-a făcut cu eludarea prevederilor legale atât timp cât legalitatea reducerilor de tarif nu a fost verificată de autoritatea contractantă anterior stabilirii admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul apreciază că ofertatul declarat câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, având în vedere următoarele:

Conform caietului de sarcini punctul nr. 4. Obiectivele din pentru care se solicită prestarea serviciilor de pază, protecție și monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în funcție de

necesități, care generează următoarele posturi de pază și implicit, necesitatea asigurării acestora cu următorul personal TABEL NR. 1.

Postul nr. 1, nr. 2 și nr. 3 - posturi fixe neînarmate, asigurat de câte un agent de securitate/post, 24h din 24h, dispuse la intrările în imobil, cu misiunea de filtru acces pe timp de zi, de pază și supraveghere pe timp de noapte.

De asemenea, contestatorul arată faptul că, pentru acoperirea dispozitivului de pază pentru perioada prevăzută sunt necesari 12,93 oameni după cum urmează:

3 post (uri) de pază permanente, perioada contractuală: 01.05.2021-30.04.2022 respectiv 365 zile/26.280 ore 26.280 ore: 12 luni = 2190 ore lunar: 169,333 ore = 12,93 oameni necesari.

a) Salariul de bază conform HG nr. 4/2021- 2300 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră 2.300 lei (cnf. HG 4/2021) x 12,93 agenți x 12 luni= 356868,00 lei;

b) Sporul de noapte 8 ore de noapte x 365 zile contract x 13,583 lei/ora x 25% ore = 29746,77 lei;

c) Sporul de weekend/ Orele prestate suplimentar
- Spor munca suplimentara: 735 media lunară de ore: 169,333 medie lunară ore (cnf. HG 4/2021) = 12,93 agenți; Astfel nu se efectuează ore suplimentare. În perioada contractuală sunt 105 zile de weekend, astfel: 105 zile de weekend x 3 post(uri) x 24 ore x 13,583 x 1% (spor cnf. CCM) = 1026,87 lei

d) Sărbători legale - 15 sărbători legale x 24 ore x 13.583 lei/ora x 3 post = 14669,64 lei ;

e) Concediul de odihnă - 21 zile/an cnf. Art. 150 Codul Muncii, astfel: 2300 lei (cnf HG 4/2021) x 12,93 agenți = 29.739,00 lei

TOTAL salarii +sporuri = 432.050,28 lei;

f) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 9.721,13 LEI

g) CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica

h) Cheltuieli indirecte

i) Profit

Total 441.771,41 lei: 26.280 Ore = 16,81 lei/ora fara Tva.

Tariful orar de 16,81 lei/ora fara Tva pentru posturile permanente este fara a fi inclus fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte si profitul.

Fondul de handicap conform - art. 78 din Legea nr. 448/2006, trebuie să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte – respectiv 4% - pentru desfășurarea contractului fiind necesari 12,93 agenți

Prin urmare, contestatorul arată că 12,93 angajați x 4% x 2300: 12,93 = 92 lei contribuție, 92 lei: 169,333 medie lunară ore 2021 = 0,54 lei/ora x 26.280 Ore = 14.191,20 lei ;

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat revisal, pentru care, se exemplifică astfel:

- o pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoană cu grad de handicap;
- o pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- o pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- o pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

Postul nr. 4 - nr. 10 - posturi mobile neînarmate, asigurat de câte 1 agent de securitate/post - 12h din 24h; cu misiunea de protecție personal și pacienți pe timp de zi.

7 posturi de pază temporare, perioada contractuală: 01.05.2021-30.04.2022 respectiv 365 zile/30.660 Ore. 30.660 ore: 12 luni = 2555 ore/luna: 169,333 ore = 15,09 oameni necesari

a) Salariul de bază conform HG nr. 4/2021- 2300 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră 2.300 lei (cnf. HG 4/2021) x 15,09 agenți x 12 luni= 416.484,00 lei ;

b) Sporul de noapte NU SE EXECUTA ORE DE NOAPTE;

c) Sporul de weekend/Orele prestate suplimentar

Spor munca suplimentară: 735 media lunară de ore: 169,333 medie lunară ore (cnf. HG 4/2021) = 15,09 agenți; Astfel nu se efectuează ore suplimentare

Spor muncă suplimentară: 735 media lunară de ore: 169,333 medie lunară ore (cnf. HG 4/2021) = 15,09 agenți; Astfel nu se efectuează ore suplimentare = 1198,02 lei

d) Sărbători legale - 15 sărbători legale x 12 ore x 13.583 lei/oră x 7 post = 17.114,58 lei ;

e) Concediul de odihnă - 21 zile/an cnf. Art. 150 Codul Muncii, astfel: 2300 lei (cnf HG 4/2021) x 15,09 agenți= 34.707,00 lei

TOTAL salarii +sporuri = 469.503,60 lei ;

f) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 10563,83 LEI

g) CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistică -

h) Cheltuieli indirecte

i) Profit

Total 480.067,43 lei: 30.660 Ore = 15,66 lei/ora fara Tva.

Tariful orar de 15,66 lei/oră fără Tva pentru posturile permanente este fără a fi inclus fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Fondul de handicap conform - art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 15,09 agenți.

Or, contestatorul susține că, analizând documentele depuse de către ,,,a identificat în cadrul Propunerii financiare faptul că acesta, în fundamentarea sa, a prevăzut un nr. de 4 agenți de securitate pentru cele 3 posturi permanente, respectiv pentru cele 7 posturi temporare un nr. de 2 agenți/post, rezultând astfel ore suplimentare și implicit acordarea unor sporuri pentru orele suplimentare, sporuri pe care operatorul economic declarat câștigător a omis să le includă în fundamentarea tarifului ofertat.

Astfel, ,,,a depus în cadrul procedurii graficele de prestație pentru posturile permanente numărul de 4 agenți conform mențiunilor mai sus arătate, respectiv agenții prestează un quantum de 180, 192 ore, iar media lunară ore (conform HG nr.4/2021) este de 169,333 ore.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatorul arată că, ,,,,indică 0,00 lei, dar fără a depune un extras de revisal cu personalul activ, în vederea demonstrării că are sub 50 de angajați și nu plătește taxe în acest sens.

În final, contestatorul menționează faptul că, conform formularului de fundamentare prezentat de ,,,,rezultă o sumă de 2903,54 lei pentru un agent/lună din care scade 2250 lei (valoare subvenționată), însă fără a prezenta aceste subvenții.

Având în vedere cele de mai sus expuse, contestatorul concluzionează că tariful ofertat de către ,,,,SRL nu este unul sustenabil și nu poate acoperi toate costurile pe care le implică pentru prestarea serviciilor achiziționate.

Mai mult, se arată că, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;”

Astfel, se arată că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult de cât atât, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constata că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și

meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că, clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Așadar, contestatorul consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Totodată, se arată că prețul oferit de SRL a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 8535/12.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr.24794/13.05.2021, autoritatea contractantă, ..., a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

1. *Documente de calificare/Propunere tehnică*

Cap. VI „Criterii de calificare și/sau selecție”

Autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, a prevăzut, la Cap VI.1.3) *„Situția personală a candidatului: - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale. Modalitatea de îndeplinire - Certificat privind impozitele și taxele locale (eliberat de primărie), privind obligațiile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (mod de prezentare copie legalizată/copie lizibilă conform cu originalul).”*

Astfel, din Certificatul Constatator al operatorului „„SRL, autoritatea contractantă arată că, se poate observa că la data de 15.04.2021, acesta NU are înregistrări pentru: urmărire penală, dosar penal trimitere în judecată, condamnare penală a firmei, dizolvare firmă, lichidare firmă sau insolvență.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, operatorul economic „„SRL, Cod de identificare fiscală 33099750 a depus Certificat de atestare fiscală nr. 3206176 din data de 16.04.2021, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice, ANAF, din care reiese că NU are obligații fiscale și alte obligații bugetare și Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 103532 din data de 15.04.2021, eliberat de Direcția Impozite și Taxe Locale, ..., ..., din care reiese faptul că, „„SRL NU figurează în evidență compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadentă, pentru sediul din, Sectorul 5, Strada Creață nr. 6, Camera 2.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, a constatat din Certificatul Constatator nr. 286600/15.04.2021 că, pentru sediul principal unde operatorul economic desfășoară activitatea în corelație cu obiectul achiziției Cod CAEN 8010 - Activități de protecție și gardă, „„SRL îndeplinește cerința privind plata impozitelor locale și consolidate de stat.

Din același Certificat Constatator, Autoritatea Contractantă a luat cunoștință că, la punctul de lucru din, Sectorul 2, Strada Agriculturilor nr. 80, demisol, Ap 1, operatorul economic „„SRL desfășoară activități proprii de birou pentru societate, Contract de închiriere, din data de 01.06.2019, NU desfășoară activități prevăzute în Certificatul de înregistrare nr. 33099750 din data 28.04.2014 - Activitatea principală: Activități de protecție și pază, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că nu există elemente pentru care ofertantul economic „„SRL să fie exclus de la faza de calificare din cadrul procedurii, astfel cum invocă în contestație contestatoarea SRL, îndeplinind toate criteriile de selecție.

Mai mult decât atât, în cauză se invocă un punct de lucru, care, spre deosebire de cazul unei sucursale sau filiale nu are personalitate juridică

și în consecință, nu poate avea obligații distincte, fără legătură cu societatea și activitatea desfășurată la sediul principal.

2. Evaluare tehnică

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul evaluării tehnice, comisia de evaluare a solicitat, prin poștă electronică, la data de 20.04.2021, ofertantului ,,SRL clarificare privind documente justificative privind deținerea dispeceratului menționat de acesta în propunerea tehnică, iar ca răspuns la clarificare, acesta a trimis factura de achiziție ASC Nr. 320/17.03.2021, Configurare aplicație și punere în funcțiune - Dispecerat monitorizare la distanță, conform contractului semnat cu ALARMA ,,CENTER, contract nr. 01/10.09.2018.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat drept îndeplinită cerința deținerii unui dispecerat.

Referitor la critica contestatorului privind nesolicitarea de către autoritatea contractantă a dovezii de plată, autoritatea precizează faptul că verificarea legalității privind disciplina financiară - operațiunile de încasări și plăți și alte legi care reglementează raporturile între societățile comerciale nu se află în aria de competență a autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării tehnice a mai fost solicitată ofertantului ,,SRL, prin poșta electrică, în data de 21.04.2021, clarificarea privind îndeplinirea conformității cerințelor din Caietul de sarcini și respectarea Legii nr. 333/2003, privind serviciile de monitorizare, în sensul prezentării unui Aviz favorabil emis de către Inspectoratul General al Poliției Române, la care, acesta a răspuns, precizând faptul că *„propunerea tehnică conține mențiunile referitoare la timpul de răspuns și celelalte ce priveau sprijinul acordat în cazul apariției unor evenimente deosebite, aceasta înseamnă că ne-am referit la modalitatea în care este necesar să acționeze agentul de securitate pus în fața unei astfel de situații, respectiv acesta este obligat să solicite dispeceratului sprijinul echipelor de intervenție. De asemeni, caracteristicile tehnice ale siguranței în efectuarea prestației de pază, proiecție și monitorizare impun îndeplinirea următoarelor obligații de către prestator: 1. Asigurarea controlului și acordarea sprijinului agenților din postul/posturile fixe și mobile, organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat și menținerea permanentă a legăturii, prin aparate de telefonie mobilă și/sau prin aparate radio de emisie - recepție, între reprezentanța firmei prestatoare cu funcții de conducere sau de coordonare în organizarea și desfășurarea activității și agenții aflați în dispozitivele beneficiarului precum și între agenții aflați în tură, în dispozitive. 2. În cazul unor evenimente, prestatorul va garanta comunicarea, atât de către șeful/coordonatorul obiectivului de pază, cât și de către dispeceratul său, a informațiilor necesare către reprezentanți autorizați ai beneficiarului. 3. Timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare va fi de maximum 5 minute de la sesizarea dovedită. Timpul de intervenție al echipajului de intervenție mobil (auto) trebuie să fie de maximum 15 minute de la momentul solicitării. 4. În cazul unor evenimente excepționale, prestatorul va asigura un număr de 3 echipaje mobile de intervenție cu autoturisme dotate corespunzător până la*

revenirea la starea de normalitate." Cu alte cuvinte, câtă vreme nu se solicită și nu se realizează conectarea echipamentelor beneficiarului la un dispecerat de monitorizare a sistemelor de detecție și alarmare la efracție, nu este necesar avizul IGPR pentru autorizarea acestei activități a companiei noastre, serviciile menționate în caietul de sarcini fiind doar atribuții ale agenților de securitate din obiectiv.

Întrucât obiectul achiziției se referă strict la servicii de pază conform cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, iar acest aspect este precizat în documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, potrivit art. 154 *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desiașurare a procedurii de atribuire"* și art. 155 *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției"*, solicitarea altor documente ar fi condus la un formalism exagerat din partea autorității, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 21.04.2021, pentru verificarea conformității cu cerințele tehnice, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „„SRL următoarele clarificări:

„1. Vă solicităm să ne transmiteți lista agenților atestați care beneficiază de Convenția cu AMOF

2. Vă solicită să ne transmiteți dovada acreditării agenților alocați unității noastre”.

„„SRL a răspuns, în data de 21.04.2021, nr. 7263, după cum urmează: „Referitor la oferta depusă privind Servicii de pază, proiecție și monitorizare a sistemelor de detecție și alarmare la efracție a obiectivului Ca urmare a solicitării dvs. transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 20.04.2021 suntem în măsura să vă comunicăm următoarele: 1. Cu privire la documentele justificative privind convenția încheiată cu AMOF coform Legii nr. 76/2002 vă precizăm că aceste convenții se încheie pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii și pe cale de consecință nici un ofertant nu poate uza de aceste convenții în mai multe proceduri de atribuire la care participa pentru a justifica prețurile oferite, având în vedere faptul că în baza Legii nr. 76/2002 se obține un singur ajutor, valoare care justifică prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat. Cu alte cuvinte, nu ni se poate imputa lipsa unei convenții deja încheiate cu AMOFM, deoarece nu ar avea în vedere persoane ce urmează a presta serviciul de pază la obiectivul dvs., ținând seama de faptul că în situația în care am fi declarați câștigătorii licitației, am încheiat cu dvs. un contract nou pentru care vom angaja persoane din rândul șomerilor. Acest punct de vedere a fost statuat de către Consiliul National al Soluționării Contestatiilor prin

decizia nr. 1094/C5/1037/ 1061/30.06.2020, care a respins o contestație ce privea în principal cele expuse de noi mai sus. Mai mult decât atât potrivit art. 107 din HG. nr. 377/2002: «Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 alin. (1) și (2) din lege se acordă angajatorilor pe o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1) din norme și constau în acordarea, potrivit legii, a unei sume lunare în cuantumul prevăzut la art. 85 alin. (1) din lege»".

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, solicitările de clarificări adresate sunt în concordanță cu prevederile art. 172 și următoarele din Legea nr. 98/2016, decizia de a exclude sau nu ofertantul fiind a autorității contractante, în funcție de concluziile la care aceasta a ajuns, în urma analizei proprii efectuate de aceasta.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, analizând toate justificările prezentate de ,,,SRL, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile sunt satisfăcătoare, oferta tehnică fiind conformă și în consecință, admisibilă.

3. EVALUAREA FINANCIARĂ

Autoritatea contractantă arată că, la evaluarea ofertelor financiare a observat diferențe mari între cele două oferte financiare: 13,28 lei/oră fără tva - ,,,SRL și 16,94 lei/oră fără tva - SC SRL drept pentru care, a solicitat lui ofertantului ,,,SRL clarificări, în sensul justificării prețului ofertat.

În paralel, autoritatea contractantă menționează că a consultat catalogul electronic din SEAP din care s-a putut constata că există prețuri de 12,33 RON/ora fără TVA, 12,50 RON/ora fără TVA, 13,00 RON/ora fără TVA (print SEAP - document atașat).

Așadar, autoritatea contractantă precizează faptul că, din analiza fișei de fundamentare a tarifului și a răspunsului primit de la ,,,SRL potrivit căruia „*prețul ofertat de societatea noastră s-a încadrat în bugetul prevăzut în caietul de sarcini și ajustat cu suma reprezentând subvenția acordată de stat pentru angajarea persoanelor aflate în șomaj cu vârsta de peste 45 de ani; referitor la modalitatea de acoperire/achitare a drepturilor salariale convenite salariaților, a taxelor și impozitelor aferente încheierii contractului de prestări servicii pază, vă precizăm că deținem resurse financiare în acest sens, cu atât mai mult cu cât ați menționat în documentația de atribuire ca plată acestor servicii se va efectua în termen de 60 de zile de la data emiterii facturii. Este de la sine înțeles că orice companie câștigătoare a licitației, trebuie să dețină fonduri suficiente astfel încât să susțină toate costurile mai sus amintite pe o perioadă de 90 de zile până la încasarea primei facturii*”, precum și din rezultatele consultării catalogului SEAP, comisia de evaluare a constatat că nu există elemente de respingere a ofertei astfel cum este prevăzut în art. 210, alin. 3 și 4 conformitatea ofertei, oferta admisibilă.

Pentru motivele de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de contestatoarea SC SRL, ca nefondată.

Totodată, în conformitate cu art. 24 din Constituția României, art. 13 din Codul de procedură civilă și, cu precădere, în temeiul art. 21 alin.

2 teza a II - a din Legea nr. 101/2016, autoritatea solicită încuviințarea Consiliului de a-i permite să depună concluzii orale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

www.ro, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, cod 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe situl propriu, www.coltea.ro anunțul de participare nr. 6685/13.04.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul, ce au fost accesate, în SEAP, în data de 20.04.2021, ora 10.00.

Potrivit raportului procedurii nr. 7798/28.04.2021, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, oferta depusă de „„SRL, cu suma de 756.163,20 lei fără TVA, respectiv tariful orar de 13,28 lei/oră fără TVA, oferta contestatorului SC „„SRL fiind clasată cu pe locul 2, cu suma de 964.782,60 lei fără TVA, respectiv cu tariful orar de 16,94/oră fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7893/29.04.2021, contestatorul SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, susținând, printre altele și faptul că tariful ofertat de SC „„SRL nu este sustenabil.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a depus o propunere financiară în cuantum de de 756.163,20 lei fără TVA, respectiv tariful orar de 13,28 lei/oră fără TVA, invocând reducerea tarifului datorată aplicării prevederilor Legii nr.76/2002.

Potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată

nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)."

Astfel, pentru a beneficia de reducerea de tarif dată de facilitățile oferite de prevederile legale amintite la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici trebuie să depună convențiile în baza cărora au uzat de aceste reduceri, având în vedere că, în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 60 se stipulează:

„(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1)."

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3)."

Consiliul mai reține și faptul că, în data de 21.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „„SRL următoarele clarificări:

„1. Vă solicităm să ne transmiteți lista agenților atestați care beneficiază de Convenția cu AMOF

2. Vă solicită să ne transmiteți dovada acreditării agenților alocați unității noastre”.

„„SRL a răspuns, în data de 21.04.2021, nr. 7263, după cum urmează: „Referitor la oferta depusă privind Servicii de pază, proiecție și monitorizare a sistemelor de detecție și alarmare la efracție a obiectivului Ca urmare a solicitării dvs. transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 20.04.2021 suntem în măsura să vă comunicăm următoarele: 1. Cu privire la documentele justificative privind convenția încheiată cu AMOF coform Legii nr. 76/2002 vă precizăm că aceste convenții se încheie pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii și pe cale de consecință nici un ofertant nu poate uza de aceste convenții în mai multe proceduri de atribuire la care participa pentru a justifica prețurile ofertate, având în vedere faptul că în baza Legii nr. 76/2002 se obține un singur ajutor, valoare care justifică prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat. Cu alte cuvinte, nu ni se

poate imputa lipsa unei convenții deja încheiate cu AMOFM, deoarece nu ar avea în vedere persoane ce urmează a presta serviciul de pază la obiectivul dvs., ținând seama de faptul că în situația în care am fi declarați câștigătorii licitației, am încheiat cu dvs. un contract nou pentru care vom angaja persoane din rândul șomerilor. Acest punct de vedere a fost statuat de către Consiliul National al Soluționării Contestatiilor prin decizia nr. 1094/C5/1037/ 1061/30.06.2020, care a respins o contestație ce privea în principal cele expuse de noi mai sus. Mai mult decât atât potrivit art. 107 din HG. nr. 377/2002: «Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 alin. (1) și (2) din lege se acordă angajatorilor pe o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1) din norme și constau în acordarea, potrivit legii, a unei sume lunare în cuantumul prevăzut la art. 85 alin. (1) din lege»".

În opinia Consiliului, orice ofertant trebuie să prezinte o ofertă fermă care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire și nu să considere că aceasta poate fi oricând modificată, în funcție de așa-zisele situații ivite după încheierea contractului de achiziție publică sau doar în situația în care respectivul contract i s-ar atribui. Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini trebuie îndeplinite la momentul depunerii ofertelor de către toți ofertanții și nu ulterior încheierii contractului. Un comportament contrar, prin care autoritatea contractantă ar accepta în competiție o ofertă incompletă, ar conduce în mod evident la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Ori, în situația dată, contestatorul a condiționat implicit transmiterea documentelor solicitate prin solicitarea de clarificări de atribuirea prezentului contract de achiziție publică, în condițiile în care evaluarea ofertelor nu era finalizată.

A susține că sustenabilitatea tarifului ofertat este condiționată de încheierea unor convenții viitoare cu AMOF coform Legii nr. 76/2002 nu poate fi primit ca răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Chiar și trimiterea din răspunsul de clarificări la o decizie anterioară a Consiliului nu are relevanță, în condițiile în care, chiar și decizia menționată, face referire la verificarea unor convenții existente în momentul depunerii ofertelor și nu la eventuale convenții care ar putea fi încheiate în cazul în care un ofertant ar încheia un contract de achiziție publică.

Prin urmare, orice ofertant trebuie să demonstreze că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de angajator al personalului alocat prestării serviciilor de pază, și modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus. Aplicarea reducerii pentru justificarea tarifului ofertat pentru aceste persoane trebuie atestată de convențiile aferente, autoritatea contractantă neputând accepta o reducere a tarifului fără a avea dovada existenței convențiilor care atestă facilitățile invocate.

SC ,,SRL a precizat în ofertă că tariful ofertat este rezultatul aplicării facilităților prevăzute de Legea nr.76/2002, fără însă a face dovada existenței convențiilor încheiate cu AMOF, condiționând

practic încheierea acestora de atribuirea contractului de achiziție publică, simpla declarație în sensul că acestea vor fi încheiate în eventualitatea atribuirii contractului nefiind suficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei. În opinia Consiliului, din economia dispozițiilor art.85 din Legea nr.76/2002, nu rezultă că acordarea subvențiilor menționate este condiționată de încheierea unui contract comercial, ci este condiționată de încadrarea în muncă a unor categorii de persoane limitativ prevăzute de aceste dispoziții legale.

În aceste condiții, nu se poate reține că ofertantul desemnat câștigător a demonstrat la momentul depunerii/evaluării ofertei că poate îndeplini în bune condiții contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Ori, acceptarea unei oferte ca fiind admisibilă în asemenea condiții, în aprecierea Consiliului, încalcă pricipiul tratamentului egal ce trebuie respectat în raport cu toți participanții la procedură

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatorului referitoare la oferta SC „„SRL, din moment ce, astfel cum a fost mai sus reținut, aceasta nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă și, cu atât mai mult, câștigătoare a procedurii.

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.(10) teza III din Legea nr.101/2016, potrivit căroră *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă s*

cuprins

e

în

d , Consiliul va proceda la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii, în fapt singura ofertă admisibilă rămasă în competiție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) alin.(5) și alin.(10) teza III din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de de SC SRL și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC „„SRL, anularea raportului procedurii nr. 7798/28.04.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(10) teza III din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC „„SRL, anularea raportului procedurii nr. 7798/ 28.04.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

I

■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■