

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 718/C8/318, 324

Data: 18.03.2025

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*pază objective*”, au fost depuse:

I. Contestația nr. 335/31.01.2025 (dosar nr. 318), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6536/04.02.2025, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator ... împotriva rezultatului procedurii menționate anterior, prin care s-a solicitat:

- repunerea în termenul de formulare a contestației, având în vedere incidența dispozițiilor art. 186 din Cod procedură civilă;
- anularea adresei nr. 11764/11.12.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu tariful orar de 23,16 lei/oră, fără TVA, respectiv 811.526,40 lei, fără TVA;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedură, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6547/04.02.2025 (dosar nr. 324), formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI reprezentată prin administrator împotriva raportului procedurii nr. 11778/11.12.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11772/11.12.2024, elaborate de autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat:

- anularea Raportului final al procedurii nr. 11778/11.12.2024 și a comunicării nr. 11772/11.12.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 – 5, cu luarea în considerare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia;
- admiterea contestației și anularea deciziei de desemnare câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de oferta clasat pe locul 2, arată că, în cadrul acestei proceduri, a mai formulat o contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr./20.01.2025, decizie prin care autoritatea contractantă a fost obligată să-i permită accesul la dosarul achiziției publice. Astfel, arată că a avut acces la dosarul achiziției la data de 27.01.2025, apreciind că aceasta este data de la care încep să curgă termenele prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, impunându-se ca, în baza art. 186 din Codul de procedură civilă, să fie repus în termenul de contestare.

Cu privire la aspectele constatate în urma studierii dosarului achiziției, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul invocă neconformitatea ofertei depuse de .., declarată câștigătoare a procedurii.

1. Necorelarea propunerii financiare cu numărul de personal, respectiv 18 agenți de pază

- Conform propunerii tehnice depuse de ..., *cap. I [...] Total obiective 4 [...] 18 agenți paza (posturi)*, iar conform Declarației, *"Vom folosi in cadrul contractului persoanele care indeplinesc condițiile legii 76/2002, societatea având 22 de agenti si 1 sef de obiectiv in jud Arges, dintre care 18 persoane (agenti) indeplinesc conditiile legii, dintre care 10 persoane vor presta [...]";* astfel ... avea obligația să își coreleze oferta financiară cu elementele de personal (numărul agenților de pază) ale propunerii tehnice, respectiv trebuia să cuprindă costurile generate cu cei 18 agenți.

- pentru concediul de odihnă ... a prevăzut suma de 308,36 lei/agent/lună, or, raportat la prevederile art. 150 din Codul muncii și cei 18 agenți de pază rezultă o sumă de 314,26 lei/lună/agent;

- pentru sporul de weekend, astfel cu reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 423/12.11.2024, ... a prevăzut sporul de sărbători legale 172,42 lei, respectiv 0,11 lei, spor weekend; astfel se deduce că ar avea în Contractul colectiv de muncă un spor de 0,01%, aspect pe care autoritatea contractantă avea obligația să-l clarifice, respectiv să solicite contractul colectiv de muncă ținând cont de costul extrem de redus pentru această categorie;

- nerespectarea prevederilor art. 44 din Codul Muncii raportat la domiciliul unora din agenții de pază și la neincluderea în propunerea financiară a cheltuielilor cu indemnizațiile de delegare a acestora, potrivit HG nr. 714/ 13.09.2018, coroborată cu Ordinul nr. 1235/2023 al Ministrului Finanțelor; conform calculelor contestatorului, care ia ca reper domiciliile unora din agenții de pază, aflate la distanțe cuprinse între 54 km și 65 km față de locul de prestare a serviciilor de pază, și faptul că aceștia vor presta 12 ore/tură, la care se adaugă două ore și 6 minute pentru drumul de la domiciliu la servicii și înapoi, rezultă un timp de 14 ore și 6 minute pentru fiecare agent, indemnizația de delegare era obligatoriu a fi inclusă în propunerea financiară, la un nivel de minim 23 lei/zi.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă în baza art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7508/06.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile contestatorului legate de concediul de odihnă, autoritatea contractantă arată că interpretările date de contestator sunt forțate și fără temei. Aceasta consideră că ambii operatori economici (...și ...) vor folosi un număr de 18 agenți pentru efectuarea pazei, deoarece practic este imposibil să folosești 17,66 agenți. Ambele societăți au folosit același calcul pentru concediul de odihnă, respectiv un calcul pentru 17 norme complete de lucru, iar pentru a 18 a normă, doar 66%. (308,33 lei ... și 308,36 lei ..). Prin urmare, ambii ofertanți vor folosi fizic 18 agenți în îndeplinirea contractului.

Referitor la critica privind sporul de weekend, autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări de a vizat acest aspect, comisia de evaluare a clarificat că acest spor există. Pe de altă parte, arată că legiuitorul nu precizează cuantumul și modalitatea de calcul al sporului, astfel că angajatorul poate negocia cu salariații valoarea, dar și modalitatea de aplicare a cuantumului de weekend.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea prevederilor art. 44 din Codul muncii, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatorului este, de asemenea, forțată și exagerată, neavând aplicare în speța de față.

Conform art. 43 din Codul Muncii, „Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului sau de muncă” iar potrivit art. 44 alin. (1) și (2) din același act normativ „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.”, iar „salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”

În îndeplinirea contractului de servicii de pază, un agent de pază nu desfășoară lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, ci chiar în cadrul locului de muncă. Mai mult, munca desfășurată în îndeplinirea contractului nu are un caracter temporar. Agentul de pază, prin însuși specificul muncii prestate, desfășoară o sarcină de serviciu exclusiv pentru un beneficiar, în mod constant, și tocmai de aceea, schimbarea beneficiarului (de exemplu, în cazul de față ADP Pitești) nu imprimă serviciului de pază un caracter temporar sau nu pot fi considerate niște lucrări sau sarcini în afara locului de muncă pentru care agentul are dreptul la indemnizație de delegare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prezintă comparativ propunerile financiare depuse de ofertantul câștigător și de către contestator subliniind că oferta contestatorului este mai mică decât cea a câștigătorului ceea ce dovedește că toate criticile cu privire la fundamentarea prețului de către ... sunt nerealiste și neîntemeiate.

II. În cadrul aceleiași proceduri a formulat o contestație și, ofertant clasat pe locul 6, acesta considerând nelegale deciziile privind desemnarea drept câștigătoare oferta ..., precum și clasarea pe locul 2 a ofertei ..., pe locul 3 a ofertei ..., pe locul 4 a ofertei ... și pe locul 5 a ofertei

A. Cu privire la oferta depusă de contestatorul arată că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, deoarece a prezentat un tarif nejustificat de scăzut, respectiv de 23,16 lei fără TVA/oră/agent securitate, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În situația în care ofertantul aplica un spor de noapte 25%, ar fi rezultat un tarif (lei/oră) cheltuieli salariale, pentru 165,34, de 28,88 lei/oră, iar dacă s-ar fi optat pentru o oră liberă, ar fi rezultat 28,01 lei/oră

În acest sens, arată că, potrivit propriilor sale calcule, la stabilirea acestor tarife trebuia să se țină seama de următoarele:

- indemnizația de concediu nu putea fi mai mică decât 1,86 lei/oră, sau mai mică decât 1,94 lei/oră, dacă se opta pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii;

- costurile cu contribuția asiguratorie pentru muncă ar fi trebuit să fie de minim 0,621 lei/oră, respectiv de 0,60 lei/oră dacă se opta pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii;

- costul cu fondul de handicap trebuia să fie de minim 0,90 lei/oră, iar dacă avea persoane angajate persoane cu dizabilități ar fi trebuit să depună dovezi în acest sens;

- să includă în cadrul cheltuielilor directe/indirecte și cheltuiala cu uniforma de lucru, deoarece acesta nu poate dovedi că va achiziționa uniforme de la Unități Protejate Autorizate.

Mai mult, având în vedere că, pentru acest contract efectivul de salariați este de 18 agenți securitate, niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-5 nu este actualul prestator al serviciilor de pază în cadrul obiectivelor autorității contractante; era necesar ca ofertantul clasat pe locul 1 să cuprindă contravaloarea aferentă fondului de handicap pentru cei 18 agenți de securitate ce vor fi angajați în derularea contractului. La toate cele mai sus, trebuiau adăugate cheltuielile directe/indirecte și profitul.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului clarificări cu privire la cheltuielile cu echipamentul de lucru: uniformă, bocanci etc, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertanților clasați pe locurile I-V - care au domiciliul în alt județ, agenți de securitate pentru care s-au folosit subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, pentru diminuarea tarifului orar, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuiala cu formarea profesională continuă; deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, cheltuieli cu TESA etc.

Totodată, apreciază că, pentru cele 35.040 ore pază total contract 2025, este nevoie de un efectiv de 18 agenți de securitate, dacă se opta

pentru acordarea sporului de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii (35040 ore paza : 12 luni: 165,34 ore normă medie lunară = 18 agenți securitate), iar dacă se opta pentru acordarea sporului de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii - acordarea unei ore libere plătite, rezultă că pentru cele 4 posturi de paza permanente este nevoie de 18,40 agenți securitate (4 posturi de paza x 24 ore/zi x 365 zile anul 2025 + 1 ora libera plătită x 365 zile x 4 posturi de pază) = (35040 ore paza + 1460 ore libere plătite) = 36500 ore paza : 12 luni : 165,34 ore norma medie lunară = 18,40 agenți securitate.

Față de toate ofertele, contestatorul arată că, pentru situația în care s-au folosit subvenții pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit (18 agenți securitate), în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferenta fiecărei persoane (agent de securitate) la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Cu privire la oferta câștigătoare, depusă de ..., contestatorul mai arată și faptul că, având în vedere suma de 0,11 lei/lună ofertată pentru sporul de weekend, rezultă că acesta a aplicat un procentaj de 0,003% din salariul minim pe economie de 3700 lei. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia înaintarea Contractului Colectiv de Muncă aplicabil la nivelul societății, înregistrat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, din care să rezulte înscrierea procentului aplicat.

De asemenea, din verificarea convențiilor încheiate de AJOFM, invocă situația a doi agenți de pază, domiciliați în Câmpulung, respectiv în localitatea Arefu, și precizează că un cost de transport lunar cumulat pentru cei doi ar fi în cuantum de 2720 lei. Cu toate acestea, în cadrul devizului ofertantului clasat pe locul 1 include doar suma de 63,47 lei/lună pentru cheltuiala cu transportul, fără a detalia ce anume a inclus în aceasta valoare și cum se va realiza efectiv transportul agenților de securitate.

Deoarece ofertantul câștigător folosește subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 era datoria autorității contractante să solicite ofertantului să înainteze Declarații de disponibilitate a agenților de securitate, precum și dovada deținerii atestatelor avizate de către IGPR pentru exercitarea funcției de agent securitate. Totodată, ar fi trebuit să solicite ofertantului care a folosit subvenții, pentru diminuarea tarifului orar, un extras REVISAL, care să ateste că agenții de securitate erau angajații societății la momentul depunerii ofertei.

B. Cu privire la oferta depusă de, contestatorul arată următoarele:

- contribuția aferentă fondului de handicap este zero, dar ofertantul nu atașează Declarația 100, nici certificatele de încadrare în grad de handicap al angajaților cu dizabilități, dar nici extras REVISAL pentru dovedirea calității de angajat a acestora; era datoria autorității contractante să solicite toate documentele necesare în vederea demonstrării sumelor oferite în cadrul devizului;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului clasat pe locul 2 înaintarea Contractului Colectiv de Muncă, aplicabil la nivelul societății, înregistrat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, din care să rezulte înscrierea procentului aplicat pentru sporul de weekend: 0,1%, în vederea demonstrării aplicării corecte a acestui procentaj;

- în ceea ce privește cheltuielile indirecte, ofertantul declară că deține pe stoc toate echipamentele necesare prestației, uniforme, tonfa, spray, telefon, stații și bugetează cu valoarea 0 această cheltuială; deținerea pe stoc a unor echipamente de protecție nu duce automat la bugetarea acestor cheltuieli cu valoarea 0, deoarece ele au avut o valoare de intrare în gestiunea societății și, prin urmare, este imperios necesar a fi bugetate în cadrul devizului, ele fiind o cheltuială a societății prestatoare de servicii pază;

- din analiza convențiilor încheiate cu AJOFM privind obținerea subvențiilor în baza Legii 76/2002 se poate observa că toți agenții de securitate implicați în cadrul contractului (18 agenți de securitate conform specificațiilor caietului de sarcini) au domiciliul în alte județe, un cost lunar total pentru transportul acestora fiind de 14.00 lei; or, ofertantul cuprinde doar valoarea de 130,12 lei/lună pentru costul transportului agenților de securitate, fără a detalia componenta acestei sume și fără a specifica cum se va realiza acest transport;

- deoarece ofertantul folosește subvenții în baza Legii nr. 76/2002, era datoria autorității contractante să solicite ofertantului să înainteze Declarații de disponibilitate ale agenților de securitate, având în vedere că toți cei 18 agenți de securitate au domiciliul în alte județe, precum și dovada deținerii atestatelor avizate de către IGPR pentru exercitarea funcției de agent securitate;

- ofertantul declară că nu are cheltuieli cu cazarea și diurna, deși toți agenții de securitate implicați pe contract sunt domiciliați la distanțe mari și în alte județe, față de obiectivele autorității contractante;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului care a folosit subvenții, pentru diminuarea tarifului orar, un extras REVISAL, care să ateste că agenții de securitate erau angajații societății la momentul depunerii ofertei.

C. Cu privire la oferta depusă de, contestatorul precizează că:

- în cadrul devizului prezentat se poate observa că acesta înaintea pentru calculul concediului de odihnă o valoare de 186,64 lei; or, raportat la modul de calcul prevăzut la art. 150 din Codul Muncii, valoarea corectă ar fi fost de 308,33 lei/lună, fiind evident că acesta și-a redus artificial prețul ofertat prin diminuarea valorii concediului de odihnă; mai mult, ofertantul declară că uzează de dispozițiile art. 126 lit. a din Codul Muncii și, prin urmare, acordă o oră liberă plătită pentru sporul de noapte, rezultând că, pentru acea oră liberă plătită va presta serviciul de paza un agent de paza înlocuitor, agent ce va trebui să beneficieze de concediul de odihnă aferent orei lucrate;

- sporul de sărbători legale este bugetat cu valoarea 0, ofertantul susținând că acorda zile libere plătite, fără a specifica cum se realizează acest lucru și fără a bugeta agenții de securitate ce-i vor înlocui pe cei cărora li se vor acorda zile libere plătite;

- pentru verificarea sporului de weekend, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contractul colectiv de muncă;

D. În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul precizează că:

- toți agenții de securitate implicați în efectuarea contractului sunt domiciliați în alte județe, ceea ce ar fi presupus un cost lunar cumulat pentru transportul acestora de 24.560 lei, or, ofertantul a cuprins în ofertă doar valoarea de 18,5 lei/lună pentru transportul agenților de securitate, fără a detalia componența acestei sume și fără a specifica modul în care se va realiza transportul;

- autoritatea contractantă trebuia să solicite declarații de disponibilitate ale agenților de securitate, precum și dovada deținerii atestatelor avizate de către IGPR pentru exercitarea funcției de agent securitate;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului care a folosit subvenții, pentru diminuarea tarifului orar, un extras REVISAL, care să ateste că agenții de securitate erau angajații societății la momentul depunerii ofertei.

E. În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul precizează că:

- ofertantul a declarat că nu plătește fond de handicap, sens în care a înaintat Declarația 100, fără a atașa certificate de încadrare în grad de handicap al persoanelor cu dizabilități angajate; în acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestui ofertant certificatele de încadrare în grad de handicap însoțite de extras REVISAL

prin care să demonstreze ca persoanele cu dizabilități sunt angajate ale societății;

- în cadrul devizului, ofertantul a înaintat o serie de calcule privitoare la agenții de securitate necesari a efectua serviciile de pază și, în mod greșit acesta se raportează la un număr de 168 ore/norma lunară, deși în cadrul caietului de sarcini s-a specificat că norma medie lunară acceptată în cadrul acestei proceduri este de 165,34 ore/lună; prin urmare, în cadrul sporului de noapte modul de calcul este unul greșit: cele 761 ore de pază aferente unui post permanent (formate din 730 ore + 31 ore libere plătite) sunt împărțite în mod incorect la un număr de 168 ore/lună, deși ofertantul trebuia să se raporteze la 165,34 ore/lună, conform documentației de atribuire; autoritatea contractanta nu a înaintat acestui ofertant nici o clarificare în acest sens, iar calculul corect ar fi fost următorul: $761 \text{ ore pază} : 165,34 \text{ ore/lună} = 4,60$ agenți securitate/post și nu 4,54 agenți securitate, cum a calculat ofertantul;

- în cadrul devizului s-a ofertat suma de 0,10 lei/ora pentru echipamentele de lucru: uniforma, bocanci, tonfa, spray etc.; la un calcul simplu, pentru cele 12 luni de contract, respectiv pentru 35.040 ore pază, ofertantul clasat pe locul 5 susține că asigură echipament de lucru pentru cei 18 agenți de securitate cu suma de: $35040 \text{ ore} \times 0,10 \text{ lei/ora} = 3504 \text{ lei}$, ceea ce înseamnă 194,66 lei/agent; astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului demonstrarea susținerii acestei valori prin înaintarea de către de facturi fiscale care să susțină cele declarate;

- același calcul incorect, prin raportare la un număr greșit de agenți de securitate, se perpetuează și în cadrul cheltuielilor cu uniformă, calcul înaintat de ofertantul clasat pe locul 5 făcându-se la un număr de 4,74 agenți securitate;

- tot în cadrul devizului, la cheltuielile cu servicii de pregătire profesională continuă, acest ofertant bugetează valoarea 0, prezentând un Protocol de colaborare cu o altă societate; acest lucru nu este posibil, deoarece fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație, iar faptul că nu este stabilit un quantum al cheltuielilor indirecte nu înseamnă că acestea nu trebuie să existe și că pot fi cotate "0"; nulitatea acestora pune la îndoială însuși caracterul oneros al contractului; obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator și, prin urmare, lipsa impunerii de către legiuitor a unui quantum pentru cheltuielile indirecte nu presupune că este permisă lipsa cotării lor;

- în ceea ce privește profitul înaintat de către acest ofertant se poate observa că acesta este unul aproape nul, $0,01 \text{ lei/oră} \times 35040 \text{ ore pază} = 350,40 \text{ lei profit/12 luni total contract}$, respectiv un profit lunar de 29,17 lei/lună; acesta trebuia inclus;

- deoarece ofertantul folosește subvenții obținute în baza Legii 76/2002, era datoria autorității contractante să solicite ofertantului să înainteze Declarații de disponibilitate pentru toți agenții de securitate implicați pe contract, precum și atestate eliberate de către IGPR pentru exercitarea funcției de agent securitate; de asemenea autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului care a folosit subvenții, pentru diminuarea tarifului orar, un extras REVISAL, care să ateste că agenții de securitate erau angajații societății la momentul depunerii ofertei.

Față de toate ofertele, contestatorul mai reclamă și neverificarea deținerii licențelor de funcționare. De asemenea, arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate. Prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7510/06.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Cu privire la criticile ce privesc oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă arată că:

Referitor la quantumul sporului de weekend, prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a clarificat că acesta există; însă, legiuitorul nu precizează quantumul și modalitatea de calcul al sporului astfel că, angajatorul poate negocia cu salariații valoarea, dar și modalitatea de aplicare a quantumului de weekend.

Referitor la calculele prezentate pentru stabilirea cheltuielilor pentru transportul agenților de pază, comisia de evaluare a constatat că a nominalizat 18 agenți care își au domiciliul pe raza județului Argeș și că a prevăzut cheltuieli de transport în oferta financiară, dar a considerat că valoarea acestora ține de organizarea internă a societății, quantumul fiind diferit și specific pentru fiecare agent economic în parte (însăși firma contestatoare nu a prevăzut cheltuieli de transport în tariful oferit, cu toate că 3 agenți din cei 18 nominalizați își au domiciliul la distanțe de aproximativ 50 km față de obiectivele de pază);

- referitor la criticile privind inexistența atestatelor profesionale precum și a registrului REVISAL, contestatorul a analizat superficial dosarul achiziției deoarece documentele la care face referire sunt atașate ofertei;

- referitor la criticile privind lipsa declarațiilor de disponibilitate, acestea nu au fost solicitate ofertanților prin documentația de atribuire; declarația de disponibilitate este necesar a fi dată doar în cazul în care este vorba de o persoană care nu are calitatea de angajat al ofertantului; lipsa acestora din documentația de atribuire ar fi putut fi sesizată de către contestator, încă de la faza depunerii ofertelor printr-o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește criticile ce vizează oferta depusă de .., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a constatat lipsa certificatelor în grad de handicap, pe parcursul evaluării ofertelor, însă acestea nu au putut fi puse la dispoziția contestatorului întrucât sunt confidențiale și conțin date clare cu caracter personal; certificatele respective există în copie în dosarul ...;

- referitor la cuantumul sau lipsa cheltuielilor indirecte prezentate de, contestatorul face afirmații fără logică; după cum se observă în anexa la propunerea financiară, ofertantul clasat pe locul 2 a prevăzut cheltuieli indirecte în valoare de 20,01 lei, însoțite și de explicațiile corespunzătoare, iar comisia de evaluare a considerat că explicațiile privind deținerea pe stoc a echipamentelor necesare prestației la momentul depunerii ofertei nu înseamnă automat o bugetare cu 0 lei, ci justifică valoarea tarifului ofertat pentru cheltuielile indirecte;

- referitor la criticile aduse privind utilizarea subvențiilor, declarațiilor de disponibilitate și a cheltuielilor de transport, comisia de evaluare menține punctul de vedere exprimat mai sus la criticile aduse către SRL;

- conform art. 43 din Codul Muncii, „Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului sau de muncă”, iar potrivit art. 44 alin. (1) și (2) din același act normativ, „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia” iar „salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”. În îndeplinirea contractului de servicii de pază, un agent de pază nu desfășoară lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, ci chiar în cadrul locului de muncă. Mai mult, munca desfășurată în îndeplinirea contractului nu are un caracter temporar. Agentul de pază, prin însuși specificul muncii prestate desfășoară o sarcină de serviciu exclusiv pentru un beneficiar, în mod constant, și tocmai de aceea,

schimbarea beneficiarului, (de exemplu, în cazul de față ADP Pitești) nu imprimă serviciului de pază un caracter temporar sau nu pot fi considerate niște lucrări sau sarcini în afara locului de muncă pentru care agentul are dreptul la indemnizație de delegare.

Cu privire la criticile ce vizează oferta depusă de, autoritatea contractantă arată că acest ofertant nu a folosit subvenții pentru diminuarea tarifelor; comisia a evaluat oferta și a solicitat clarificări la propunerea tehnică prin adresa 10704/08.11.2024. considerând, în final, oferta admisibilă, cuantumul tarifelor fiind justificat.

În ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a diminuat valoarea ofertei prin folosirea de subvenții în baza art. 85 din Legea 76/2002, iar răspunsul la clarificările ce au vizat acest aspect a fost considerat concludent.

Referitor la criticile aduse de contestator ofertei depuse de, autoritatea contractantă precizează că și acest ofertant a diminuat valoarea ofertei prin folosirea de subvenții în baza art. 85 din Legea 76/2002, justificările de preț și convențiile utilizate regăsindu-se în oferta sa financiară.

Preliminar, Consiliul constată că au fost depuse, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel:

- ... - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211024522/1 din data de 07.02.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 20.000 lei (dosar nr. 318);

- ... - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211011501/1 din data de 04.02.2024, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 20.000 lei (dosar nr. 324).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii „Pază obiective” (anunț de participare ...). Valoarea estimată a procedurii este de 1.000.000 lei.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestații (dosar nr. 318) și (dosar nr. 324), criticând, în principal, modul de evaluare a propunerilor financiare prezentate de ofertanții situați înaintea lor în clasament.

Din Raportul procedurii de atribuire, Consiliul ia act de următorul clasament al ofertelor:

LOC	OFERTANT	VALOARE OFERTA (LEI) FĂRĂ TVA
1		811.526,4
2	...	840.960
3	...	877.051,2
4	...	884.760
5	...	892.819,2
6	...	918.048
7	...	932.064
8	...	936.619,2
9	...	940.123,2
10	...	947.481,6

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit următoarele condiții de prestare a serviciilor de pază:

- 4 obiective pentru asigurarea pazei;
- total ore pentru asigurarea pazei pentru cele 4 obiective = 35.040 ore/an;

- total posturi necesare: $\frac{35.040 \text{ ore/an}}{12 \text{ luni}} = 2.920,00$ / $\frac{2.920,00}{165,34} = 17,66$ posturi

- total obiective = 4, respectiv 18 agenți pază (posturi).

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la secțiunea IV.4.2, *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Oferta va fi prezentată conform formularului nr. 10 A însoțit de centralizatorul conținând detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară (prețul total al ofertei).

Prețul ofertei va fi prezentat în lei fără TVA, exprimat cu două zecimale.

Operatorul economic declarat castigator își va asuma prin contract următoarele :

- Odată cu factura, acesta va prezenta graficele semnate și stampilate (original) pentru luna aferentă facturii.

In cazul în care operatorul economic beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, odată cu propunerea financiară acesta va prezenta obligatoriu:

- Convențiile și anexele la convenții semnate și stampilate;
- Declarație pe proprie răspundere prin care precizează că persoanele care se regăsesc în anexele la convenții se vor regăsi printre cele care vor îndeplini contractul pe toată durata acestuia.

Important:

Sub sancțiunea respingerii ofertei financiare ca fiind neconformă, fiecare operator economic **va detalia și va justifica fiecare element de cost ce formează tariful orar final**, demonstrând respectarea prevederilor legale în domeniul muncii, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua în mod corect și obiectiv oferta.

Formularul de ofertă 10A - *Calculație tarif/serviciu pază* constituie anexă la oferta financiară și arată explicit că toți ofertanții trebuie să ia în considerare salariul minim brut: 3.700 lei/lună și 165,34 ore/lună.

(Dosar nr. 318)

.... critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de ..

Referitor la critica de necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, sub aspectul numărului de agenți, Consiliul reține informațiile din Declarație pe proprie răspundere (pag. 9 din dosarul achiziției/oferta ...):

„Subsemnatul (...) în calitate de Administrator al ..., (...) declar pe propria răspundere că vom folosi în cadrul contractului personale care îndeplinesc cerințele legii 76/2002, societatea având angajate 22 de agenți de securitate și 1 șef obiectiv în jud. Argeș, dintre care 18 persoane (agenți de securitate) îndeplinesc condițiile legii anterior menționată și dintre care 10 persoane vor presta în cadrul contractului în cazul în care societatea va câștiga contractul”.

De asemenea, în propunerea tehnică (pag. 43) se face referire la 18 agenți, care vor presta servicii în 35.040 ore/an (conform caietului de sarcini):

„Total posturi necesare: $35.040 \text{ ore/an} / 12 \text{ luni} = 2.920,00 / 165,34 = 17,66 \text{ posturi}$

Total obiective = 4, respectiv 18 agenți pază (posturi)”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 423/12.11.2024 a precizat că va efectua paza cu 18 agenți: "3. Societatea noastră a indicat în cadrul ofertei depuse 18 agenți de securitate cu domiciliul în jud. Argeș. Prin urmare societatea noastră nu delege personal din județul pe raza căreia își are sediul social.”.

Contestatorul deduce necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară din modul de calculare a indemnizației concediului de odihnă. Petentul consideră a fi eronată valoarea de 308,33 lei/oră (din devizul ofertei câștigătoare), întrucât pentru cei 18 agenți indemnizația este de 314,26 lei, având în vedere salariul brut de 3.700 lei ($314,26 \text{ lei} = 3.700 \text{ lei/an} \times 18 \text{ agenți}$; $35.040 \text{ ore} \times 165,34 \text{ lei/oră}$).

Valoarea de 308,33 lei/oră, a indemnizației de concediu odihnă, este aferentă unui calcul ce are în vedere 17,66 agenți ($308,33 \text{ lei} = 3.700 \text{ lei/an} \times 17,66 \text{ agenți}$; $35.040 \text{ ore} \times 165,34 \text{ lei/oră}$).

Sub acest aspect critica este întemeiată, ofertantul luând în considerare 18 agenți în propunerea tehnică și 17,66 în propunerea financiară.

Față de sporul de weekend (172,53 lei/lună), contestatorul reclamă faptul că această valoare este extrem de scăzută, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite contractul colectiv de muncă, pentru

verificarea lui. Consiliul consideră neîntemeiată critica, având în vedere că petentul nu determină valoarea care ar fi suficientă. Mai mult, ofertantul secund contestator a cotaț acest spor cu 173,33 lei/lună, valoare foarte apropiată de cea reclamată.

Referitor la nesolicitarea contractului colectiv de muncă, contestatorul încearcă să imprime un mod propriu de analizare a ofertei. Or, acest atribut este al comisiei de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, nu al ofertanților.

În ceea ce privește neinclusiunea în propunerea financiară a cheltuielilor cu indemnizațiile de delegare a agenților de pază care au domiciliu la distanță mai mare de 50 de km, de locul de prestare a serviciilor, dar și a insuficienței cheltuielilor de transport, Consiliul consideră întemeiată această critică, având în vedere că în deviz s-au alocat 63,47 lei/lună (adică 2,12 lei/zi) pentru transport și zero lei pentru cheltuieli de cazare.

Consiliul observă că, sub acest aspect, membrii comisiei de evaluare nu au efectuat nicio analiză, considerând suficient răspunsul ofertantului nu delegă personal pentru acest contract. Având în vedere că sunt agenți de pază ce locuiesc la distanțe mai mari de 50 de km de locul de prestare a serviciilor, ofertantul trebuia să includă toate costurile aferente deplasării lor.

Astfel, revine autorității contractante obligația să clarifice cu costurile aferente deplasării agenților de la domiciliul lor, la locul de prestare a serviciilor.

Prin modul în care a fost evaluată această ofertă, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, respectiv nu a verificat dacă în deviz sunt cuprinse toate cheltuielile ce vor fi efectuate cu prestarea serviciilor de pază.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestație formulată de ... (dosar nr. 318) și va anula raportul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... conform motivării.

(Dosar nr. 324)

... (situat pe locul 6) critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele cinci locuri.

În rezumat, criticile punctuale, față de fiecare ofertă, sunt următoarele:

A. Referitor la oferta ... (locul 1):

- prezentarea unui tarif nejustificat de scăzut, respectiv de 23,16 lei fără TVA/oră/agent securitate, în loc de 28,88 lei/oră (dacă se aplica un spor de noapte 25%) sau 28,01 lei/oră (dacă se acorda o oră liberă), care nu cuprinde toate costurile aferente prestării serviciului;

- comisia de evaluare nu a solicitat detalierea cheltuielilor cu echipamentul de lucru, cheltuielilor cu analize medicale de medicina muncii obligatorii și cu avizele psihologice;
- pentru verificarea sporului de weekend, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contractului colectiv de muncă;
- insuficiența sumei de 63,47 lei/lună pentru cheltuiala cu transportul agenților.

B. Referitor la oferta depusă de locul 2) se reclamă:

- pentru valoarea zero a contribuției aferente fondului de handicap nu au fost prezentate Declarația 100, certificatele de încadrare în grad de handicap al angajaților cu dizabilități, dar nici extras REVISAL pentru dovedirea calității de angajat a acestora;
- pentru verificarea sporului de weekend, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contractului colectiv de muncă;
- bugetarea cheltuielilor indirecte cu valoarea zero, respectiv a echipamentele necesare prestației, uniforme, tonfa, spray, telefon, stații pe care le-ar avea în stoc;
- insuficiența sumei de 130,12 lei/luna pentru costul transportului agenților de securitate și lipsa cheltuieli cu cazarea și diurna, în condițiile în care agenții sunt din alte județe.

C. Referitor oferta depusă de ... (locul 3) se critică următoarele:

- calcularea incorectă a indemnizației privind concediului de odihnă (186,64 lei/lună, în loc de 308,33 lei/lună);
- sporul de sărbători legale este bugetat cu valoarea 0;
- pentru verificarea sporului de weekend, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contractului colectiv de muncă.

D. Referitor oferta depusă de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL (locul 4) se reclamă insuficiența sumei de 18,5 lei pentru transportul celor 18 agenți de securitate, în condițiile în care aceștia au domiciliu în alte județe.

E. Referitor oferta depusă de ... se reclamă următoarele:

- pentru valoarea zero a contribuției aferente fondului de handicap a prezentat Declarația 100, dar nu a prezentat certificatele de încadrare în grad de handicap al angajaților cu dizabilități, dar nici extras REVISAL pentru dovedirea calității de angajat a acestora;
- devizul se raportează la un număr de 168 ore/norma lunară, deși în cadrul caietului de sarcini s-a specificat că norma medie lunară acceptată în cadrul acestei proceduri este de 165,34 ore/lună, implicit eronata calculare a sporului de noapte;
- insuficiența sumei de 0,10 lei/ora pentru echipamentele de lucru;

- bugetarea cu zero a cheltuielilor cu servicii de pregătire profesională continuă;

- insuficiența valorii pentru profit.

Față de ofertele clasat pe locurile I-V, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă:

- nu a cerut clarificări privind cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru agenții care au domiciliul în alt județ;

- pentru situația în care s-au folosit subvenții, trebuia să coreleze timpul scurs de la data încheierii convenției la data depunerii ofertelor cu numărul de luni rămas în plată, precum și suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

- trebuia să solicite declarații de disponibilitate ale agenților de securitate, precum și dovada deținerii atestatelor avizate de către IGPR pentru exercitarea funcției de agent securitate;

- trebuia să solicite ofertantului care a folosit subvenții, pentru diminuarea tarifului orar, un extras REVISAL, care să ateste că agenții de securitate erau angajați societății la momentul depunerii ofertei.

- nu a solicitat prezentarea licențelor de funcționare;

- nu a verificat prețul propus sub aspectul neinclunderii cheltuielilor directe și indirecte;

Având în vedere criticile comune, Consiliul le va analiza împreună.

Preliminar, Consiliul ia act de anexele la ofertă (devizele) prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1-6:

	LOCUL 1	LOCUL 2	LOCUL 3	LOCUL 4	LOCUL 5	LOCUL 6
	...	...	...	...	...	...
Concediu de odihnă	308.33	308.36	186.64	308.34	346.87	321.15
Spor de noapte	308.3	308.36	154.01	303.46	669.9	153.77
Alte sporuri legale prevăzute în contract	172.53	173.33	3.7	170.64	3.89	172.68 (172.31+0.37)
Total 1	4489.16	4490.05	4044.35	4482.44	4720.66	4347.6
CAM 2,25%	101.01	101.03	91	100.85	106.21	97.82
Contribuție fond handicap	179.57	0	0	148	0	2.74
Total 2	4769.74	4591.08	4135.35	4731.29	4826.87	4448.16
Total cheltuieli salariale	28.85	27.77	25.01	28.61	29.19	26.90
Alte cheltuieli directe	20	132.11	0	33.07	14.88	17.79
Cheltuieli indirecte	30	20.01	1.65	12.21	38.02	8.9
Profit	5	7.11	1.65	11.55	1.65	4.45
Cheltuieli transport	63.47	130.12	0	18.5	0	0
Cheltuieli cazare	0	0	0	0	0	0
Tarif rezultat lei/ora	29.56	29.52	25.03	29.24	29.52	27.09
SUBVENȚII	224.256	193.500	0	139.954,44	141.750	31.195,6

TOTAL OFERTA LEI FĂRĂ TVA	1.035.782,4	1.034.380,8	877.051,2	1.024.569,6	1.034.380,8	949.233
Tarif după aplicare subvenție	23,16	24.00	25.03	25.25	25.48	26.20
OFERTA CU SUBVENȚII	811.526,4	840.960	877.051,2	884.760	892.819,2	918.048

În primul rând, Consiliul observă că, deși autoritatea a impus ca tariful să se calculeze pornind de la salariul brut de 3.700 lei și 165,34 ore/lună, totuși operatorii economici au determinat valori diferite pentru indemnizația de concediu de odihnă și sporul de noapte. Față de diferențele la aceste „sporuri”, comisia de evaluare nu a cerut clarificări. Sub acest aspect, al evaluării inegale, Consiliul constată nefinalizarea propunerilor financiare.

Față de criticile generale, Consiliul constată că o parte sunt întemeiate, după cum urmează.

Referitor la valoarea cheltuielilor de transport și a lipsei costurilor de deplasare (diurnă, cazare), pentru agenții aflați la distanțe mai mari de 50 de km de locul de prestare a serviciului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele reclamate, pentru raționamentul prezentat în soluționarea anterioară, din dosarul 318.

În ceea ce privește verificarea tarifului, sub aspectul utilizării sumelor ce s-ar obține din convenții, Consiliul observă că, în procesul-verbal nr. 11733/11.12.2024, comisia de evaluare s-a limitat la a consemna doar existența convențiilor prezentate de ofertant, fără nicio analiză a sumelor cu care a fost diminuat fiecare tarif. Faptul că achizitorul a permis ofertanților să susțină tariful cu valori ce provin din convenții, nu înseamnă că aceștia pot include orice valoare, fără a face dovada că vor utiliza pentru acest contract sumele ce vor fi încasate. Altfel, acceptarea oricărei sume, sub pretextul provenienței din convenție, ar conduce la ofertarea unor prețuri neconcurențiale. În concluzie, revine comisiei de evaluare să verifice posibilitatea utilizării sumelor din convenție pentru stabilirea tarifului.

Referitor la criticile aduse cheltuielilor cu echipamentul de lucru (uniformă, bocanci etc.), cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă), cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice, Consiliul observă că petentul nu arată care ar fi valoarea necesară pentru a se derula contractul în bune condiții. În fapt critica se bazează pe supoziții privind insuficiența sumei. Întrucât această critică nu are o motivare pertinentă, se observă netemeinicia ei.

Însă, referitor la precizarea că deține pe stoc toate echipamentele necesare prestației (explicație inclusă în anexa la ofertă), ofertantul trebuia să facă dovada acestui stoc. Lipsind aceste documente, revine comisiei de evaluare obligația de a solicita aceste acte contabile, în dovedirea cheltuielilor. Astfel, critica este întemeiată sub aspectul neverificării stocului de echipamente. Însă, cât privește stabilirea unui cost în ofertă, nu este necesară. De altfel, ofertantul nici nu indică reglementarea care ar impune o astfel de înregistrare.

Critica privind nesolicitarea contractului colectiv de muncă este neîntemeiată, pentru raționamentul prezentat în soluționarea anterioară, din dosarul 318.

Neîntemeiată se dovedește și critica privind nesolicitarea, de comisia de evaluare, a declarațiilor de disponibilitate a agenților de securitate, a atestatelor avizate de către IGPR și a licențelor de funcționare.

Referitor la declarațiile de disponibilitate, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea lor.

Referitor la prezentarea atestatelor, acestea se regăsesc în oferte, astfel:

1. ... pag. 79-98;
2. ...: pag. 40-96;
3. ...: pag. 24-47;
4. ...: pag. 25-42;
5. ...: pag. 121-141.

Comisia de evaluare a consemnat, în procesul verbal nr. 10794/12.11.2024 existența acestor atestate, dar și a licențelor de funcționare, iar contestatorul a avut acces la procesele-verbale.

Privitor la nesolicitarea, de la ofertanții care au folosit „subvenții”, de extrase Revisal și a convențiilor AJOFM, care să ateste că agenții de securitate erau angajații societății la momentul depunerii ofertei, critica este neîntemeiată, întrucât, pe de o parte nu s-a solicitat acest document. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca „operatorul care economic beneficiaza de conventii in baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, odata cu propunerea financiara acesta va prezenta obligatoriu:

- Convențiile si anexele la conventii semnate si stampilate;
- Declaratie pe proprie raspunere prin care precizeaza ca persoanele care se regasesc in anexele la conventii se vor regasi printre cele care vor indeplini contractul pe toata durata acestuia.”, extrasul Revisal nefiind printre aceste documente.

Convențiile AJOFM (încheiate cu operatorul economic ofertant), însoțite de tabelele nominale cu persoanele pentru care s-au încheiat convențiile arată că agenții respectivi sunt angajați ai ofertantului.

De altfel, ofertanți au atașat extrase Revisal/rapoarte salariat/Reges, acestea fiind la dosarul achiziției (... nu a utilizat convenții):

1. ...: pag. 67-77;
2. ...: pag. 40-96;
3. ...: pag. 7-24;
4. ...: pag. 50-65.

În ce privește critica generală privind neasigurarea cheltuielilor directe și a celor indirecte, Consiliul observă temeinicia ei, în parte.

Dintre cei cinci ofertanți reclamați, doar ... a cotaț valoarea zero pentru cheltuieli directe. Or, atâta timp cât în prestarea serviciilor de pază se utilizează echipament de lucru, abonamente telefon etc., ofertantul avea obligația introducerii cheltuielilor cu acestea. În lipsa acestor cheltuieli, ofertantul nu face dovada că poate îndeplini contractul la standardul de calitate solicitat prin caietul de sarcini.

Față de valoarea zero a acestor cheltuieli comisia de evaluare avea obligația clarificării ei. Astfel, revine achizitorului obligația lămuririi cuprinderii în tarif a acestor costuri.

Referitor la ofertele ... și ..., care au cotaț valoarea zero pentru contribuția aferentă fondului de handicap, contestatorul reclamă nesolicitarea Declarației 100, certificatele de încadrare în grad de handicap însoțite de extras REVISAL.

Consiliul constată netemeinicia criticii, întrucât documentele prezentate de acești ofertanți sunt suficiente pentru demonstrarea valorii zero a contribuției respective (... a prezentat certificatele de încadrare în grad de handicap, însoțite de extras Reges, pag. 195-228; ... SRL a depus Declarația 100, aferentă lunii septembrie 2024 - pag. 4).

Privitor la insuficiența profitului, critica este speculativă, ofertantul neindicând niciun act normativ care să impună o anumită cotă. Stabilirea valorii profitului este o decizie managerială, care ține de economia fiecărui contract în parte, de strategia de ofertare a fiecărui operator economic, de o multitudine de factori, precum dimensiunea firmei, contractele pe care aceasta le are în derulare, cifra de afaceri etc.

Față de tariful propus de (23,16 lei), contestatorul îl consideră nejustificat de scăzut, considerând a fi suficient un tarif de 28,88 lei/oră (dacă se aplică un spor de noapte 25%) sau 28,01 lei/oră (dacă se acordă o oră liberă). Această valoare reprezintă *total cheltuieli salariale*, compusă din: salariul minim brut pe economie, sporul de noapte, sporul pentru lucrul în sărbătorile legale și în week-end, indemnizație concediu de odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap.

Critica este neîntemeiată, întrucât devizul are *total cheltuieli salariale* în valoare de 28,85 lei, apropiată de cea calculată de contestator (28,88/28.01). Valoarea de 23,16 lei s-a obținut prin diminuarea cu valoarea convențiilor de 6,40 lei/oră.

Critica este neîntemeiată și prin raportare la *totalul cheltuieli salariale* – 26,90 lei, din devizul contestatorului ..., deși, petentul susține că o valoare corectă ar fi de 28,88 lei sau 28,01, lei, iar a stabilit un total al cheltuielilor salariale de 28,85 lei, superior celui ofertat de petent. Diferența dintre valorile finale – totalul general este dat de nivelul convenției: a utilizat 6,40 lei/oră, în timp ce a utilizat 0,89 lei/oră.

Așadar, întrucât totalul cheltuielilor salariale este la nivelul celui arătat de petent în motivare (28,88/28,01 lei), dar și superior celui ofertat de contestator (26,90 lei), este de prisos analizarea criticilor aduse modului de calcul a elementelor componentelor salariale.

În ceea ce privește calcularea incorectă, de către, a indemnizației privind concediului de odihnă (186,64 lei/lună, în loc de 308,33 lei/lună), Consiliul observă temeinicia ei. Având în vedere valoarea salariului brut de 3.700 și cei 17,66 agenți, rezultă o indemnizație de 308,33 lei/oră = 3.700 lei/an x 17,66 agenți: 35.040 ore x 165,34 lei/oră.

Privitor la devizul stabilit de, contestatorul reclamă utilizarea a 168 ore/norma lunară, în loc de 165,34 lei/oră. Critica este neîntemeiată, întrucât în anexa la ofertă – *Calculație tarif/serviciu pază* se regăsește valoarea de 165,34 lei/oră, nu de 168 lei/oră, cum pretinde petentul.

Tot față de tariful propus de, se reclamă cheltuielile zero pentru serviciile de pregătire, în condițiile în care ofertantul va beneficia de astfel de servicii. În justificarea prețului propus, ofertantul a precizat, în răspunsul nr. 21016/12.11.2024, că a cotat cu zero aceste cheltuieli, întrucât deține *Protocolul de colaborare din data de 01.11.2022*, încheiat cu un furnizor de formare profesională.

Consiliul nu poate considera pertinentă justificarea ofertantului, întrucât prestarea pentru prezentul contract a unor servicii cu titlu gratuit (valoare zero) înseamnă o diminuare artificială a tarifului propus. Tocmai pentru a evita astfel de comportamente, în HG nr. 395/2016, s-a introdus sancțiunea de respingere a ofertelor care conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate - art. 137 alin. (3) lit. c). Pe de altă parte, acest protocol de colaborare nu reflectă colaborarea dintre părți, respectiv obligația ce revine SRL (beneficiar). Documentul cuprinde doar obiectul contractului: prestarea de către furnizor a serviciului de pregătire continuă, calificarea personalului beneficiarului, fără obligațiile

părților. Drept urmare, critica este întemeiată, nefiind posibilă cotarea cu zero a unor cheltuieli aferente contractului.

Din toate cele de mai sus, se observă că evaluarea ofertelor nu s-a realizat prin raportare la toate exigențele documentației de atribuire. Deși ofertanții aveau obligația, conform regulilor stabilite în fișa de date a achiziției, să detalieze fiecare element de cost, anexele la propunerea financiară nu cuprind informațiile de interes.

Corelativ, comisia de evaluare avea obligația verificării corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, astfel încât să se evite defectuoasă a contractului, conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Practica CNSC, în acest sens, este unitară, cum ar fi deciziile nr. 1460/2024; 232/2025; 369/2025.

În fapt, autoritatea contractantă s-a concentrat pe departajarea ofertelor pe baza prețului propus de fiecare ofertant, trecând cu vederea un aspectul important: tariful, cu elementele sale componente. Neverificarea cheltuielilor ce compun prețul pot conduce la realizarea defectuoasă a serviciilor de pază sau chiar la imposibilitatea de executare a contractului.

Prin evaluarea inegală a ofertelor și prin ignorarea propriei documentații de atribuire, comisia de evaluare a adus atingere principiului tratamentului egal, dar și a principiul transparenței. Aceste principii garantează că operatorii economici se află pe poziții de egalitate atât în pregătirea ofertelor, cât și în evaluarea ofertelor.

Jurisprudența CJUE este constantă în acest sens, cum ar fi hotărârile din cauzele C-387/19 RTS infra BVBA, C- 298/15 Borta, dar și hotărârile următoare:

- cauza C-213/2017: „45 Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18

octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea

din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctul 47),

constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a

contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, Rec., p. I-6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 26)“.

- cauza C-336/2013:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (dosar nr. 324) și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de, ..., ..., ... și, Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de (dosar nr. 318) și (dosar nr. 324) în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de și Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 20 de pagini