

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., lider al asocierii..., cu sediul în..... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI...ORC, reprezentantă legal de, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr.... și Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către, cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... nr..... din... privind rezultatul procedurii de atribuire;

2.... nr.... din..., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei... (lider) -... (asociat), (în continuare „...”), ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu consecința respingerii ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depuse de ofertantul câștigător, întrucât oferta sa nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

... S.R.L., lider al... în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu *sediul social în..... nr...., județul..., având... și..., reprezentată prin administrator judiciar ..., cu sediul în..... nr...., et...., ...sector..., și convențional prin C.I....., Bd.... nr...., Bl....., Et...., Ap...., Sector..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită:*

-admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante - ...;

-respingerea contestației formulată de... ca fiind neîntemeiată și, în consecință, menținerea Raportului procedurii nr.... și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind legale și temeinice.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ... S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun..... nr....., etaj... nr....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr...., având Cod de... nr...., reprezentată legal de... și convențional de...- ..., cu sediul

procesual ales în mun..... nr...., bl 1, et...., ap....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr....., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în partea privind declararea ofertei contestatorului inacceptabilă și neconformă;

2) Constatarea refuzului nejustificat al autorității de permitere a accesului contestatorului la dosarul achiziției publice, prin limitarea nejustificată a accesului la dosar, inclusiv, dar fără a se limita la documentele emise de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări și ofertele contracandidaților;

3) Admiterea cererii de acordare a accesului la dosarul constituit în fața CNSC, inclusiv, dar fără a se limita la dosarul achiziției, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4) Repunerea în termenul de contestare și luarea în analiză a argumentelor și dovezilor pe care contestatorul le va expune ulterior studierii dosarului achiziției în condițiile prevăzute de lege;

5) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al ofertei;

6) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu ofertele conforme și admisibile;

7) Cu cheltuieli de judecată.

...S.R.L., lider al... în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul social în..... nr...., județul..., având... și..., reprezentată prin administrator judiciar ..., cu sediul în..... nr...., et...., .., sector..., și convențional prin C.I....., Bd.... nr...., Bl....., Et...., Ap...., Sector..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită:

-admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante -;

-respingerea contestației formulată de .. S.R.L. ca fiind neîntemeiată și, în consecință, menținerea Raportului procedurii nr...., a Adresei nr.... și a actelor care au stat la baza emiterii acestora.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și S.R.L., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către..., contestatorul învederează că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea acestei contestații, întrucât maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta..., desemnată câștigătoare, a creat un prejudiciu substanțial materializat în pierderea șansei de câștig a procedurii de atribuire, calificând oferta, în mod nelegal și netemeinic, pe locul 2 al procedurii, cu toate că oferta nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

Se arată că, după comunicarea Raportului procedurii și a adresei conținând rezultatul procedurii, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice, însă, autoritatea contractantă a procedat la o evaluare nelegală a declarațiilor de confidențialitate prezentate de ofertantul câștigător, dispunând restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției, contrar dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul înțelege să conteste caracterul conform al ofertei..., care, așa cum rezultă din datele și informațiile limitate din dosarul achiziției publice la care a avut acces, nu respectă cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Astfel, un prim aspect ce se impune a fi luat în vedere de CNSC este faptul că ofertantul câștigător a completat în mod eronat DUAЕ în ceea ce privește neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art.... din Legea nr. 98/2016.

Se reține că, în DUAЕ depus de către..., ofertantul nu a indicat faptul că deține Documentul constatare negativ nr.... emis de..., precum și alte 3 (trei) documente constatatoare negative cu grave deficiențe constatate de alte autorități contractante, prezentând informații care nu sunt conforme cu realitate.

Un al doilea viciu major al evaluării... privește modul în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze și să valorifice documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în susținerea experienței expertului nominalizat în funcția de manager de proiect, în speță dl. Gheorghies..., factor de evaluare esențial în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o pondere de 15%.

Totodată, contestatorul invocă nelegalitatea evaluării ofertei, respectiv, lipsa verificării caracterului sustenabil al prețului și neanalizarea conformității cu cerințele documentației, reținând:

- Diferența semnificativă de preț - indicator obiectiv al necesității unei verificări aprofundate

- Corelația directă dintre nivelul prețului și neincluderea unor lucrări și materiale esențiale - indiciu clar al neconformității ofertei.

Contestatorul observă, din analiza preliminară a documentației și a răspunsurilor la clarificări, că autoritatea contractantă a stabilit în mod explicit o serie de cerințe tehnice și soluții constructive obligatorii, care trebuiau reflectate în mod corespunzător în oferta financiară. Cu toate acestea, există indicii clare că oferta declarată câștigătoare nu a inclus, în mod corespunzător, elemente esențiale după cum urmează:

- materialul geocompozit antifisură
- acostamente betonate cu beton C30/37
- pietriș sortat

-închiderea rosturilor longitudinal dintre astfel și beton

-nu a prevăzut în cadrul ofertei financiare resursele necesare protecției stratului de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici așa cum prevede STAS 10473/1-87

- resursele tehnice pentru servicii de proiectare - echipamente

- resursele umane/echipamente/utilaje pentru fiecare activitate

- lista procedurilor tehnice de execuție privind toate categoriile de lucrări

- alocarea specifică de resurse umane, materiale

- momentul și durata utilizării.

Un alt viciu esențial al evaluării realizate de autoritatea contractantă îl constituie absența unei analize reale a modului de formare a prețurilor unitare care compun oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie_..._... 208 F.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09:09, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și reținerea cauțiunii constituită de contestator.

Referitor la *refuzul nejustificat de a acorda accesul la dosarul achiziției*, autoritatea susține că a permis accesul la informațiile din dosarul achiziției, mai puțin accesul la informațiile din propunerile tehnice și din propunerile financiare declarate confidențiale de către ofertanți, precum și din alte documente care includ elemente din propunerea tehnică și din propunerea financiară, potrivit prevederilor legale incidente.

Referitor la *evaluarea informațiilor din DUAE*, autoritatea precizează că, luând cunoștință de Documentul constatator nr.1/...26 din..., emis de către, a solicitat..., lider -..., asociat, să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere așa cum prevede art. 171 din Legea nr.98/2016, precum și încadrarea în condițiile cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din aceeași Lege. În urma analizării răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent motivat de faptul că prin Răspunsul transmis, operatorul economic a clarificat ceea ce a solicitat Comisia.

Referitor la *nelegala evaluare a factorului de evaluare privind experiența managerului de proiect*, autoritatea învederează că în urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat existența unor indicii care necesită clarificări cu privire la autenticitatea a trei recomandări depuse, respectiv, s-a observat că semnăturile și ștampilele aplicate pe cele trei documente prezintă similitudini evidente, aspect care impune solicitarea unor lămuriri suplimentare.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că domnul ing.... îndeplinește cerința privind participarea în cel puțin 1 proiect în care a avut atribuții similare reprezentantului antreprenor/managerului de contract/coordonatorului de contract, dar cele trei recomandări nu vor fi luate în considerare, în vederea acordării punctajului.

Astfel, au fost depuse documente privind experiența profesională specifică cumulată pentru mai mult de 4 proiecte în care a deținut poziția de manager de contract, care pot fi luate în considerare la acordarea punctajului, prin urmare s-au acordat 10 puncte.

Referitor la *nelegalitatea evaluării ofertei - lipsa verificării caracterului sustenabil al prețului și neanalizarea conformității cu cerințele documentației*, autoritatea arată că propunerea financiară depusă de..., lider -..., asociat, are un preț în valoare de..., ceea ce reprezintă...% din valoarea estimată contractului, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Referitor la *corelația directă dintre nivelul prețului și neincluderea unor lucrări și materiale esențiale - indiciu clar al neconformității ofertei*, autoritatea menționează că, Comisia de evaluare a analizat ofertele doar prin prisma cerințelor exprese din documentația de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin care nu au fost aduse modificări cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare sau tehnice.

Astfel, atât..., lider -..., asociat, cât și contestatorul au depus în cadrul propunerii financiare Anexa nr.... la Formularul nr.... care conține aceeași Listă de cantități. Nicăieri în propunerea financiară depusă de Asocieria..., lider -... - asociat nu se regăsesc evidențiate elementele esențiale menționate de contestator.

Cu privire la acuzația contestatorului că *ofertantul câștigător nu a indicat în propunerea tehnică pentru Serviciile de proiectare momentul din executarea serviciilor în care se utilizează echipamentele, astfel cum s-a solicitat la punctul c.2) resurse tehnice din Formularul de propunere tehnică - 10, pentru proiectare*, autoritatea face precizarea că această afirmație este total eronată, întrucât la pag.147 - 152..., lider -..., asociat, a prezentat, "tabelar", Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului.

Cu privire la acuzația contestatorului că *ofertantul câștigător nu a indicat în clar în cuprinsul Metodologiei de executare a lucrărilor, pentru fiecare activitate, resursele umane, echipamentele și utilajele (indiferent de forma în care ofertantul are acces la acestea) ce vor fi folosite pentru ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, așa cum s-a solicitat prin Formularul de propunere tehnică pentru execuție lucrări 11 - punctul 1. Metodologia de executare a lucrărilor*, autoritatea apreciază că această afirmație este total eronată, întrucât la pag.371 - 372..., lider -..., asociat, a prezentat tabelar, indicarea în clar, pentru fiecare activitate, a resurselor umane, echipamentelor și utilajelor (indiferent de forma în care are acces la acestea), ce vor fi folosite pentru ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.

De asemenea, la pag. 373 - 523 a prezentat Metodologia de executare pentru toate categoriile de lucrări, în care au fost indicate materialele utilizate, precum și utilajele necesare procesului tehnologic.

Cu privire la acuzația contestatorului că *nu a prezentat în propunerea tehnică lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție din care să reiasă că acoperă toate categoriile de lucrări care urmează a fi realizate, aceasta fiind prezentată doar pentru o parte din categoriile de lucrări (lipsesc proceduri precum: geogrilă antifisură, execuție acostamente consolidate/ betonate, amenajare drumuri laterale, montare parapet deformabil, montare parapet pietonal, montare borne kilometrice și hectometrice, etc)*, autoritatea susține că în cadrul propunerii tehnice..., lider -...., asociat, a prezentat la pag. 589, Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea contractului; Lista cuprinde denumirea procedurii, codificarea, ediția, după caz revizia acestora.

Referitor la procedura pentru drumuri laterale, acestea au fost incluse la pct. 1 - 7, întrucât prevăd aceleași tipuri de lucrări iar Lista procedurilor cuprinde toate categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la acuzația contestatorului precum că, *oferantul câștigător nu a evidențiat alocarea specifică de resurse umane și materiale (utilaje, dotări) așa cum s-a solicitat prin Formularul de propunere tehnică pentru execuție lucrări - punctul 3. Programul de execuție pe luni calendaristice*, autoritatea face precizarea că această afirmație este total eronată, întrucât la pag. 627..., lider -...., asociat, a prezentat Graficul general de realizare al lucrării cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări).

Cu privire la acuzația contestatorului că... *nu a evidențiat în propunerea tehnică momentul sau durata utilizării pe perioada derulării contractului așa cum s-a solicitat prin Formularul de propunere tehnică pentru execuție lucrări - punctul 4.c Echipamente și mijloace de transport: Momentul sau durata utilizării pe perioada derulării Contractului*, autoritatea susține că această afirmație este total eronată, întrucât la pag. 290 - 291..., lider -...., asociat, a prezentat tabelar informații privind Echipamentele și mijloacele de transport.

Referitor la *Lipsa verificării prețurilor unitare*, autoritatea reține faptul că, contestatorul nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să rezulte imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă; contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] Punct de vedere contestație_....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 40, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport memory-stick.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L., lider al...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în dosarul nr...., prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că are interes să intervină în prezenta cauză, având în vedere că are calitatea de ofertant câștigător al acestei proceduri, justificând și un interes propriu pentru sprijinirea poziției procesuale a autorității contractante, urmărind în principal respingerea contestației formulată de către... și menținerea legalității și temeiniciei..., cu consecința atribuirii contractului.

Se menționează că autoritatea contractantă a restricționat în mod justificat accesul contestatoarei... la oferta sa, întrucât ofertantul nu doar că a declarat confidențialitatea acesteia, ci a și probat-o prin înscrisuri doveditoare.

În ceea ce privește existența... negativ nr...26 din..., intervenientul susține că a demonstrat faptul că existența acestuia nu atrage aplicarea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 171 alin. (2) din același act normativ, iar autoritatea contractantă a apreciat că nu există un motiv de excludere.

Față de motivul de contestație privind factorul de evaluare al experienței similare a managerului de proiect, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat întrucât a sancționat oferta câștigătoare cu 5 puncte în etapa de evaluare tehnică conform cerințelor documentației de atribuire, fiind inexistentă o sancțiune diferită față de cea deja aplicată.

În referire la presupusele motive de neconformitate a propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, se solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, nedovedite, fiind speculații și insinuări retorice.

Intervenientul susține că aceste motive de contestație nu constituie veritabile critici de legalitate, ci o construcție unitară bazată pe supoziții și afirmații nedovedite, prin care contestatorul încearcă să transforme o ofertă competitivă într-una pretins neconformă.

În concret, contestatoriul:

- deduce nesustenabilitatea exclusiv din diferența de preț,
- extinde nelegal mecanismul art. 210 într-o obligație generală de verificare exhaustivă,
- afirmă omisiuni tehnice fără a indica concret unde și cum acestea există,
- confundă lipsa unei descrieri detaliate a evaluării cu lipsa evaluării în sine.

Or, niciuna dintre aceste susțineri nu este dovedită prin identificarea unor prețuri unitare nerealiste, indicarea unor lucrări sau resurse efectiv omise, ori evidențierea unei încălcări procedurale concrete.

În aceste condiții, intervenientul opinează că se impune respingerea în integralitate a contestației, menținându-se caracterul legal și temeinic al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[... 01. Dosar nr.... - Cerere de interventie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 42, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se

justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune Note scrise în urma accesului la dosarul achiziției publice, prin care solicită repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința analizării tuturor criticilor formulate în prezenta cauză.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei..., contestatorul susține că își menține în integralitate criticile aduse acestei oferte, și în consecință solicită respingerea alegațiilor autorității contractante și ale asocierii desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă depune răspuns la notele scrise *transmise* de contestatorul..., solicitând respingerea contestației ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire așa cum a fost inițiată și desfășurată, apreciind că motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate.

2. În ce privește contestația formulată de către S.R.L., lider al..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a transmis Comunicarea rezultatului procedurii, pe baza Raportului procedurii emis sub nr....., potrivit căreia oferta contestatorului fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 -clarificările/completările transmise nu sunt concludente, și neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că accesul la oferta câștigătoare i-a fost refuzat, sub motivul respectării confidențialității declarate (nu și dovedite), autoritatea contractantă restricționând în mod nelegal accesul petentului la dosarul achiziției publice.

În acest sens, contestatorul solicită acordarea accesului la dosarul constituit în fața CNSC, inclusiv dar fără a se limita la întreg dosarul achiziției, în temeiul art.... alin 1 din Legea nr. 101/2016 și repunerea în termenul de contestare în acord cu art. 1... NCPC.

Se menționează că, autoritatea contractantă a constatat, în mod nelegal, caracterul inacceptabil și ulterior neconform al ofertei contestatorului, pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări nr....., vizând "*Metodologia de executare a lucrărilor pentru fiecare activitate prevăzută la execuția lucrărilor, așa cum reies din lista pusă la dispoziție de Achizitor*".

Contestatorul precizează că oferta sa tehnică conține descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor, procedurile de lucru, resursele umane și tehnice alocate, precum și programul de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale Formularului de propunere tehnică; subliniază petentul că documentația de atribuire nu a inclus documentul "lista de activități", pentru care oferta sa a fost apreciată de către autoritatea contractată inacceptabilă.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea a formulat cererea de clarificări în mod ambiguu, prin raportare la documente inexistente în

documentație, art. 134 alin. (5) din HGnr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în Comunicare fiind incident doar dacă răspunsul la clarificări este inutilizabil, nu prezintă nicio relevanță, nu este concludent în nicio privință, prin prisma solicitării transmise de autoritate (... ..).

Contestatorul susține că la întocmirea ofertei s-au respectat cerințele Documentației de atribuire, inclusiv Formularul 14 -FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU EXECUȚIE LUCRĂRI, iar în cadrul Propunerii tehnice a prezentat la pag. 46-277 - Metodologia de execuție a lucrărilor și la pag. 909-1196 resursele ce vor fi disponibilizate în cadrul contractului.

De asemenea, descrierea activităților prevăzute la execuția lucrărilor se regăsește la pag. 46-277-Metodologia de execuție a lucrărilor, coroborată cu Planul de management al calității în cadrul Contractului (pag. 278-897) unde sunt descrise procedurile de execuție a activităților din contract și resursele utilizate pentru acestea și cu Programul de execuție de la pag. 898-908 în care se regăsește, în dreptul fiecărei activități, resursele ce vor fi folosite pentru ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.

În consecință, petentul apreciază că, prin modalitatea de apreciere asupra răspunsului la clarificări și prin conduita față de ceilalți participanți la procedura de atribuire (oferta asocierii ... -...), autoritatea contractantă a adus atingere principiului proporționalității și tratamentului egal, împrejurare care determină nelegalitatea rezultatului procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....] Contestatie _... 208 F.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 10, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de S.R.L., solicitând respingerea ei.

Analizând răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare a constatat că acesta nu este concludent; astfel, contrar afirmației din răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul fișierului "DALI_parte scrisa_... 208F.pdf", la pag. 20, la cap..... este prezentat graficul orientativ de realizare a investiției, de unde rezultă toate activitățile care urmează a se executa și care sunt transpuse în Anexa nr... la Formularul nr...., ce conține LISTA DE CANTITĂȚI, cantități rezultate conform DALI.

De asemenea, afirmația că activitatea "strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici" este similară cu modul de realizarea a stratului de balast descris în propunerea tehnică, nu poate fi luată în considerare, de autoritatea contractantă, întrucât sunt metodologii de execuție diferite, în care se utilizează utilaje diferite și se prelevează și se realizează testări diferite, așa cum rezultă chiar din lista atașată răspunsului la solicitarea de clarificări.

Autoritatea susține că asocierea S.R.L., lider -...., asociat, nu poate nega faptul că nu a avut cunoștință de activitățile solicitate prin documentația de atribuire și care urmează a se executa, întrucât pe baza acestor activități a fost întocmit... depus în cadrul propunerii tehnice.

Analizând documentele depuse, Comisia de evaluare a constatat că Lista procedurilor tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu conține următoarele proceduri care urmează a fi realizate:

- Frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă
- Strat de baza din balast stabilizat cu lianti hidraulici
- Drumuri laterale
- Podete acces proprietati.

Autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat procedurile tehnice de execuție, ci doar o Listă care să cuprindă procedurile tehnice de execuție, din care să reiasă că acoperă toate categoriile de lucrări care urmează a fi realizate, cerință care nu este îndeplinită decât parțial.

Astfel, autoritatea consideră că nu era în sarcina Comisiei de evaluare să deducă și să extragă, din toată propunerea tehnică, Lista cu procedurile tehnice de execuție care să cuprindă și activitatea "strat de balast stabilizat cu lianti hidraulici", modalitatea în care a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări, fiind strict imputabilă contestatorului.

Referitor la acuzația că în cazul ofertei..., autoritatea contractantă a permis completarea ofertei, prin clarificări, fără a aplica același grad de rigiditate în evaluare, manifestat în relație cu contestatorul, autoritatea susține că, în urma solicitării de clarificări, operatorul economic a retransmis Lista cu procedurile tehnice *aplicabile pentru realizarea obiectivului depusă în cadrul propunerii tehnice, în care au fost înserate toate informațiile solicitate, respectiv: denumire, cod, revizie, ediție, categorie de lucrări și observații*; astfel, se arată că ofertantul a prezentat informații suplimentare, în completarea celor existente în propunerea tehnică, și nu completează oferta cu documente care nu au fost depuse la momentul depunerii acesteia.

Pentru toate aceste motive, autoritatea solicită respingerea, în integralitate, a contestației depusă de..., lider -..., asociat.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] Punct de vedere contestație_.....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 41, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L., lider al..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în dosarul nr...., prin care *învederează că, în mod legal și întemeiat, a fost respinsă oferta...*, ca inacceptabilă și neconformă, pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea unor metodologii de execuție pentru toate lucrările contractului.

Se menționează că autoritatea contractantă a evaluat în mod legal, conform cerințelor documentației de atribuire, conformitatea ofertei cu cerințele din Formularul nr.... și concludența răspunsului contestatorului față de obiectul solicitării de clarificare.

Totodată, intervenientul reține că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent și oferta neconformă,

deoarece a afirmat, prin răspunsul la Solicitarea de clarificare nr...., că documentația de atribuire nu a impus o listă exhaustivă de PTE-uri, aspect infirmat tocmai de Anexa nr.... la Formularul nr.... care conține lista de cantități pentru fiecare activitate a contractului.

Intervenientul constată faptul că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și a oferit șansa de a remedia propunerea tehnică prin depunerea LISTEI de PTE-uri solicitată, însă acesta a depus o listă care nu era completă, prin raportare la activitățile din Anexa nr.... la Formularul nr.....

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...] 01. Dosar nr.... - Cerere de interventie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 42, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. informează că nu mai solicită acces la dosarul cauzei, față de argumentele expuse prin contestație.

La..... a transmis Note scrise, corespondență electronică înregistrată la CNSC sub nr...., în replică la susținerile autorității contractante referitoare la notele precedente. Prin acestea, contestatorul reiterează cererile înaintate Consiliului, așa cum au fost dezvoltate după studiul dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 7 oferte, printre care și a contestatorului S.R.L., admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului..., acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de... fără TVA. Oferta depusă de asocierea condusă de S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 95 puncte și o propunere financiară de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr....., lider al asocierii... și S.R.L., lider al... au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr..... Prin acestea... atacă decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, în timp ce S.R.L. solicită invalidarea deciziei de respingere a ofertei proprii.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de S.R.L., lider al... în dosarele conexate nr....,

operator economic ce are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii atacat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

La analiza în ansamblu, Consiliul ia act de faptul că ambii contestatori solicită constatarea că autoritatea contractantă a restricționat nejustificat accesul la informațiile din dosarul achiziției, în sensul că nu le-a fost permis accesul la ofertele contracandidate (în speță, oferta câștigătoare) dar și la unele documente întocmite de comisia de evaluare a ofertelor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă că a nu a permis contestatorilor accesul la oferta câștigătoare și la corespondența de clarificare a ofertelor (solicitări de clarificare și răspunsuri primite) și nici nu a permis copierea/multiplicarea documentelor analizate de reprezentanții ofertanților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice.

În privința aceasta, Consiliul consideră excesive restricțiile achizitorului, în lipsa unor dovezi ale caracterului confidențial al tuturor documentelor solicitate de contestatori. Pe de o parte, actele întocmite de autoritatea contractantă, în procesul de analiză a ofertelor, nu pot fi încadrate în categoria documentelor confidențiale, cu atât mai mult cu cât nici nu reproduc informații cu acest statut. Pe de altă parte, existența unei declarații de confidențialitate, neînsoțită de dovezi ale caracterului declarat ca atare, nu poate justifica împiedicarea unui ofertant la a primi informații de interes, contrar dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Existența unor caracteristici tehnice care ar fi necesitat o anumită protecție, bazată pe formatul confidențial al acestora, nu exonera autoritatea contractantă de obligația generală privind comunicarea informațiilor într-un format adecvat/rezumat. Singura cauză, legală, care exonerează de publicarea informațiilor sensibile este cea prevăzută la alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:*

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

De altfel, într-o interpretare dată prevederilor directivelor din domeniu, privitor la asigurarea accesului la o cale de atac, pe baza comunicării transparente a informațiilor necesare autorului unei asemenea căi, CJUE a statuat asupra nevoii ca autoritatea contractantă să asigure, minim, un "rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale", accesul la raportul procedurii nefiind suficient pentru o informare completă a acestuia (cauza C532/20... împotriva... de..., punctele 32-36):

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru

introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

... În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

Mai mult, Consiliul constată că, tocmai prin apărările formulate, autoritatea contractantă a și precizat elemente ale ofertei desemnate câștigătoare (clarificări ale propunerii tehnice și propunerii financiare, formularul de ofertă și anexele etc.) pe care, contrar celor susținute în contradictoriu cu contestatorii, fiind confidențiale, le-ar fi protejat de aceștia.

De altfel, Consiliul a luat act de existența declarației de confidențialitate din ofertele implicate în cauză (ale contestatorilor și a celei desemnate câștigătoare), dar solicitarea contestatorilor, formulată subsidiar, de a le fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic.

Cererea în cauză și accesul la documente nu sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Raportat la conținutul documentelor întocmite și transmise de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității tuturor informațiilor conținute, care să împiedice accesul... la

conținutul propunerilor financiare și a documentelor de calificare, precum și la cel al documentelor de analiză a ofertelor. Pentru aceste motive, procesele-verbale ale activității de analiză a ofertelor, inclusiv corespondența de clarificare, au fost puse la dispoziția acestuia. Consiliul a luat act de renunțarea S.R.L. la cererea de acces la dosarul cauzei.

Totuși, din cauza faptului că documentele din conținutul propunerilor tehnice au fost comunicate Consiliului într-un format electronic ce nu putea asigura acces separat la acele informații care nu necesită protecție adecvată (precum declarațiile pe proprie răspundere, ori informațiile ce pot fi accesate în platforme publice - ONRC sau opisul cu privire la conținutul ofertei ori lista procedurilor de execuție sau liste cu cantități de lucrări etc.), dosarul cauzei a fost analizat parțial (documentele emise de autoritatea contractantă și părți din oferte, mai puțin propunerile tehnice). Astfel, accesul la unele informații din propunerea tehnică nu s-a putut asigura contestatorului..., deși, la o simplă evidențiere a naturii/statutului unora dintre acestea, este evident că nu puteau fi considerate confidențiale, în bloc, împreună cu alte documente, care ar conține informații emanând din expertiza profesională a ofertantului contracandidat (metodologia proprie de derulare a contractului - având în vedere obiectul mixt al acestuia - proiectare și execuție, ce are o componentă care relevă posibile drepturi de proprietate intelectuală).

Cu toate acestea, părțile au beneficiat de informații care le-au permis să să-și susțină apărările, în fața Consiliului.

Cât privește cererea S.R.L. de repunere în termen, subsecventă studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că este formulată de contestator în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 1... din Codul de procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație împotriva modului de analiză a ofertei concurente).

Întrucât contestatorul a renunțat la studiul dosarului cauzei, nu a formulat cereri noi, motiv pentru care Consiliul va respinge acest capăt de cerere subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondat.

Distinct de aceasta, Consiliul constată că motivele noi, invocate de..., privitor la clarificarea propunerii financiare a intervenientului, în privința "modificării structurii" acesteia, dar și cu privire la experiența similară, nu se bazează pe accesul la dosarul achiziției, ci sunt aspecte cunoscute încă de la data studierii dosarului achiziției, pe baza accesului asigurat de autoritatea contractantă, relevat în procesul-verbal nr.... În consecință, acestea nu vor fi analizate, întrucât sunt din categoria celor sancționate de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Cât privește toate celelalte critici ale..., reluate și în notele întocmite după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată nu au caracter de noutate, fiind doar dezvoltări ale celor din contestația inițială, astfel că vor fi analizate pe fond. În mod implicit, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar privind repunerea în termen, formulat de..., ca nefondat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dosar nr....

La analiza pe fond a disputei, în mod individual, Consiliul are în vedere că, în sprijinul cererii de anulare a deciziei privind oferta câștigătoare... (cu ofertă clasată pe locul secund) evocă atât incorecta apreciere a autorității contractante privitor la lipsa motivelor de excludere rezultând din documentul constatator privitor la care a cerut relații suplimentare, cât și lipsa de sinceritate, la întocmirea ofertei aparținând S.R.L., rezultând din absența informațiilor privind existența și altor documente constatatoare negative, dar și în legătură cu lipsa documentelor originale care să confirme o parte a experienței profesionale prezentate pentru persoana propusă ca manager de proiect.

Consiliul constată că, prin răspunsul de clarificare, privitor la existența Documentului constatator nr.... și a Notificării de Reziliere a contractului aferent (emise de...), ofertantul câștigător a precizat, după expunerea situației faptice: "în măsura în care Autoritatea Contractantă apreciază că sunt îndeplinite cerințele art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să faceți aplicarea dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece... reprezintă un operator economic fiabil și credibil care poate executa viitorul contract conform cerințelor și așteptărilor Autorității Contractante.

În subsidiar, chiar și în eventualitatea în care Autoritatea contractantă, în urma propriei analize, apreciază că... nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile din Acordul Contractual nr. 203 din 24 august..., vă rugăm să constatați că măsura excluderii nu este obligatorie, ci chiar interzisă în condițiile în care se dovedește credibilitatea și fiabilitatea [...] În cazul de față, cu titlu de măsuri de remediere și de dovedire a credibilității și fiabilității..., vă rugăm să luați în considerare următoarele aspecte:

... a declarat prin DUAЕ existența Documentului constatator nr....;

... a explicat toate motivele de fapt și de drept care au determinat apariția Documentului constatator nr....;

... a depus toate documentele doveditoare ale credibilității și a faptului că nu există nicio situație de nerespectare gravă sau repetată a obligațiilor principale din Acordul Contractual;

Documentul constatator nr.... nu este publicat în SEAP;

... a solicitat anularea Notificării de REziliere și a Documentului constatator nr.... obiectul dosarului nr.... aflat pe rolul... cu termen de judecată în data de....

În plus, vă rugăm să apreciați că Autoritatea Contractantă are deja o experiență proprie cu... de natură să dovedească credibilitatea și fiabilitatea, fiind în prezent Antreprenor cu contract în derulare, respectiv Contractul Subsecvent nr.... încheiat în baza... pentru Lucrări de întreținere și reparații multianuale pe *timp de iarnă și vară... pe drumurile județene din administrarea DJDP...*".

De asemenea, în cadrul răspunsului său, ofertantul a precizat și măsurile organizatorice care ar înlătura orice dubiu privind credibilitatea sa:

"în această ordine de idei, vă rugăm să aveți în vedere că în perioada scurtă de timp de la data emiterii Documentului, respectiv..., și până la data prezentei, Subscrisa a întreprins următorul plan de dovedire în concret a credibilității prin măsuri de auto-corectare:

- Vom contracta întocmirea unui audit intern cu privire la activitatea Subscrisei și motivele ce au determinat întreruperea legăturilor contractuale cu... Iași;
- Vor fi luate măsuri sub forma modificării contractelor de muncă ale personalului aflat în subordine;
- Vom înceta raporturile juridice contractuale de muncă cu persoanele identificate prin raportul de audit ca fiind implicate într-o conduită condita profesională necorespunzătoare și nesatisfacătoare;
- Vor fi luate măsuri de reorganizare a departamentelor interne responsabile de executarea contractelor de achiziții publice;
- Vor fi implementate proceduri interne de control și securitate asupra activității societății și responsabilităților existente în sarcina departamentelor interne și a personalului angajat/colaborator.
- Va fi implementat un management integrat de proiect, combinat cu supravegherea atentă a departamentelor responsabile de executarea contractelor.
- ... vor participa la programe de instruire obligatorie”.

Contrar susținerilor..., Consiliul constată că, în fapt, acesta nu a declarat prin DUAE existența Documentului constatator nr.... și nici nu a adoptat măsuri de tipul celor enunțate în cuprinsul art. 171 alin. (3) al Legii nr.... (pe care le și invocă în apărare): *Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și i le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.*

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut analiza efectivă a acestui răspuns, care relevă inexistența unor măsuri de natură corectivă, ci doar angajamentul (pe onoare) că vor fi asigurate, pe baza unui plan ce ar urma să fie întocmit, contrar obligațiilor care rezultă din prevederile alin. (3¹) al aceluiași art. 171 al Legii nr....: *Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

De altfel, în raport cu lipsa de fermitate a informațiilor din ofertă, autoritatea contractantă a mai avut un indiciu, rezultând din caracterul incert al informațiilor privind experiența profesională a managerului de proiect.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a acordat punctaj aferent celor 3 proiecte, prezentate ca experiență profesională a managerului de proiect, întrucât nu i-au fost puse la dispoziție documentele originale (Recomandări din partea...), conform solicitării de clarificare transmise..., situația de fapt se încadrează în dispozițiile art.... alin. (1) litera h) din Legea nr. 98/2016: *h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.*

Prin urmare, analiza secvențială a diferitelor informații din cadrul ofertei și apărarea că, în fapt, regulile distincte din documentația de atribuire nu ar fi fost încălcate, relevă lipsa de transparență a procesului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Mai mult, Consiliul constată că, în privința documentelor constatatoare negative, nedeclarate și neevaluate, prezentate de contestatorul..., autoritatea contractantă nu formulează apărări concordante cu obligațiile ce-i revin, privind analiza, în orice stadiu al achiziției (inclusiv, după atribuirea contractului) a oricărei situații din care ar rezulta existența unui motiv de excludere.

Consiliul consideră aplicabile, situației de fapt din speță, prevederile explicate ale Legii nr...., în special art. 169, art....3 și art. 223, ce conțin obligații de analiză complete a oricărui motiv de excludere, inclusiv obligații de respingere, în cazul incidenței unui asemenea motiv, dar și obligația ofertantului de a prezenta date corecte:

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Art....3. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și...;

Art. 223. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor dreptului comun privind încetarea contractelor sau dreptului autorității contractante de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, autoritatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral un contract de achiziție publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situații:

a) contractantul se afla, la momentul atribuirii contractului, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-....

Astfel, apărarea intervenientului că, în raport cu documentele puse în discuție, avea libertatea deplină a aprecia că nu are, totuși, obligația enumerării lor, în DUAЕ, întrucât nici nu au fost postate în SEAP, relevă

asumarea riscului de întocmire a unei oferte ce este afectată de un motiv de excludere, ascuns achizitorului.

Consiliul constată, în raport cu aceste motive de contestare, că autoritatea contractantă a ignorat obligația de a desemna oferta câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: [...] b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.*

În privința modului de analiză a propunerii financiare, Consiliul constată că, în fapt... nu pretinde că oferta câștigătoare ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum se apără achizitorul, ci indică posibila lipsă de concordanță a propunerii financiare cu propunerea tehnică, față de unele elemente de conformitate - "lucrări și materiale esențiale", expres impuse de achizitor.

Consiliul reține că deși contestatorul indică, punctual, materialele la care face referire, ele fiind obiect al unor clarificări asupra documentației de atribuire, autoritatea contractantă și intervenientul nu prezintă apărări conform obligației rezultând din prevederile alin. (2) al art. 15 din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Din aceste considerente, raportat la clarificările invocate de contestator, privitor la materialul "geotextil", Consiliul constată că, prin clarificarea nr... (întrebarea 1) și prin clarificarea 14 (întrebarea 9), autoritatea contractantă a menționat obligativitatea utilizării lui:

Întrebarea nr....:

Conform profile transversale tip in structura rutiera apare „geotextil antifisura,,.

Din expertiza tehnica si partea scrisa nu rezulta ca este necesar a se monta un astfel de material. Va rugam sa clarificati.

Răspuns nr....:

Se va monta geotextil antifisura

Întrebarea nr....:

Conform profilelor transversale tip (plansele Tip 1 si Tip 2) se regaseste un geotextil antifisura peste stratul de baza de balast stabilizat, dar geotextilul nu se regaseste nici in expertiza tehnica si nici in partea scrisa a DALI. Va solicitam sa ne comunicati care sunt caracteristicile geotextilului care trebuie ofertat in conformitate cu prevederile normativului AND 592/...u standardului....

Răspuns nr....:

Se va oferta geocompozit antifisura (R+STR+B) cu rezistenta la tractiune (transversala/longitudinala) > 7/7 kN/m.

Consiliul constată, la o simplă analiză a propunerii tehnice aparținând ofertei câștigătoare, că materialul geotextil este prezentat ca material doar pentru drenuri - în lucrările de terasamente și ca filtru în lucrările de podețe,

nefiind menționat (ca tip de material) în lucrările pentru structura rutieră, drept *geotextil antifisură peste stratul de bază*.

Nici propunerea financiară nu cuprinde informații de achiziție a acestui tip de material.

În schimb, propunerea tehnică cuprinde textul (reprodus întocmai) tuturor întrebărilor/răspunsurilor de clarificare a documentației de atribuire aflate în SEAP, aspect neanalizat de autoritatea contractantă, deși nu este concordant cu regulile din fișa de date a achiziției: *IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, Documentatia tehnica din Documentatia de atribuire.*

Practic, autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, ignorând obligația de respectare a dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, privind nevoia de a se asigura că aceasta respectă toate cerințele stabilite prin documentele achiziției: *a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Analizarea celorlalte critici formulate de contestatorul... nu prezintă relevanță, în analiza situației de fapt/drept, cele statuate fiind determinante în constatarea că autoritatea contractantă nu a asigurat o analiză completă a ofertei desemnate câștigătoare, acceptând admisibilitatea ei, deși este afectată de motive de excludere și/sau neconformitate.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de..., lider al asocierii... și, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula rezultatul procedurii, din raportul procedurii nr...., stabilit de, care va fi obligată la continuarea procesului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, în 10 zile de la primirea deciziei, în raport cu cele anterior statuate.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de S.R.L., lider al..., în sprijinul autorității contractante și în contradictoriu cu contestația..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Dosar nr....

..... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a dispus eronat excluderea ofertei sale, motivele reținute în sarcina sa fiind disproportionale, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Consiliul ia act de faptul că, anterior respingerii, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare, iar ulterior primirii lor a constatat (conform mențiunilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii):

2) Conform cap. IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: [...]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Se solicita a se prezenta:

- Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă:

- o Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție din care să reiasă că acoperă toate **categoriile de lucrări care urmează a fi realizate. Lista va cuprinde denumirea procedurii, codificarea, ediția, după caz revizia acestora, indicarea categoriilor de lucrări la care urmează a fi aplicată și observații, dacă este cazul.**

Analizând documentele depuse, Comisia de evaluare a constatat că Lista procedurilor tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu conține următoarele proceduri care urmează a fi realizate:

- Frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă
- Strat de baza din balast stabilizat cu lianti hidraulici
- Drumuri laterale
- Podete acces proprietati [...].

... de atribuire, Autoritatea contractantă nu a solicitat procedurile tehnice de execuție, ci DOAR o Listă care să cuprindă procedurile tehnice de execuție din care să reiasă că acoperă toate categoriile de lucrări care urmează a fi realizate, cerință care nu este îndeplinită decât parțial.

Dreptul operatorului economic de a-și demonstra conformitatea ofertei cu prevederile documentației de atribuire este conferit de la data depunerii ei și este consolidat prin posibilitatea de a prezenta clarificări la solicitarea comisiei de evaluare, fără însă ca acestea să fie contrar vreunui principiu de la art.2, alin.(2) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, revenirea cu o nouă solicitare de clarificări/completări ale ofertei din partea comisiei de evaluare, ar constitui un avantaj evident în favoarea dumneavoastră, avantaj constând în transformarea ofertei inacceptabile într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul constată că, în fapt, respingerea ofertei s-a bazat pe constatarea că lipsesc, din lista procedurilor, prezentată de contestator, procedurile aferente celor 4 activități, considerate relevante de autoritatea contractantă.

Or, oferta contestatorului și răspunsul de clarificare conțin informații de complexitate superioară unei liste de proceduri (chiar unele proceduri tehnice de execuție pe care le-ar utiliza), probând că nu a omis activitățile de tipul celor reclamate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că formularul de propunere tehnică cuprindea regulile de prezentare a informațiilor în legătură cu programul de asigurare a calității execuției lucrărilor:

- Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă:
- Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție din care să reiasă că acoperă toate categoriile de lucrări care urmează a fi realizate. Lista va cuprinde denumirea procedurii, codificarea, ediția, după caz revizia acestora, indicarea categoriilor de lucrări la care urmează a fi aplicată și observații, dacă este cazul.

- *Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii 10/... și a altor legi incidente*

Notă:

In propunerea tehnică nu se va prezenta planul calității propriu-zis, acesta va fi prezentat după semnarea contractului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că numai în fișa de date a achiziției au fost enumerate principalele lucrări (secțiunea II.... Descrierea achiziției publice): *Principalele lucrări propuse a se executa, constau în:*

- o Lungime drum modernizat:... ml*
- o Drumuri laterale: 14 buc*
- o Șanț pereat din beton:... m*
- o Drenuri pentru asanare corp drum- drenuri sub șanț:... m*
- o Podeț casetat P2: 1 buc*
- o Podeț tip D4: 1 buc*
- o Podeț tubular D=...0mm la drumuri laterale: 11 buc*
- o Podeț tubular D= 800mm: 2 buc*
- o Podețe acces proprietati: 64 buc*
- o Semnalizare rutiera și siguranța circulației:... km*
- o Parapet metalic tip H4b: 1... m*
- o Parapet metalic tip H2: 340 m*

Descrierea lucrărilor este disponibilă în Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții și în Caietul de sarcini din cadrul prezentei documentații de atribuire.

Practic, din expresia *acoperă toate categoriile de lucrări*, utilizată în cadrul cerinței amintite, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit, prin documentația de atribuire, o listă de lucrări specific, pentru care ar trebui precizate și procedurile tehnice de execuție.

De altfel, Consiliul a luat act de modul în care a apreciat autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței privind indicarea procedurii tehnice de execuție a lucrărilor pentru drumuri laterale din oferta câștigătoare, ce a fost asimilată cu procedurile de la pozițiile 1-7 din lista în cauză, "întrucât prevăd același tip de lucrări" (a se vedea pagina 18 a punctului de vedere din cauza, conexă, nr...), care corespunde și regulii privind categorii de lucrări.

Pentru a da interpretarea cerinței sale așa cum a procedat în cazul ofertei S.R.L., era obligatoriu ca documentația de atribuire să precizeze, explicit, care sunt procedurile tehnice de execuție pe care trebuie să le dețină viitorul executant al lucrărilor și care vor fi incluse în lista din oferte, în total respect față de dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

În mod subsecvent, pentru informații de confirmare și de asigurare a caracterului formal al cerinței de prezentare a listei, autoritatea contractantă trebuia să solicite, explicit, prin cererea de clarificare, prezentarea listei procedurilor aplicabile, cu indicarea acelor lucrări pe care le consideră relevante, în total respect față de prevederile art. 209 din Lege. Un

asemenea demers nu poate fi apreciat drept o avantajare a ofertantului contestator, în condițiile în care, din cauza ambiguității cerinței, majoritatea ofertanților au primit solicitarea de clarificare legată de aceste proceduri tehnice de execuție.

Drept care, considerând eronată respingerea ofertei S.R.L., lider al... în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația acestuia și, concomitent cu anularea deciziei de respingere a ofertei, consemnată în raportul procedurii amintit, va obliga la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei, considerând concludent răspunsul de clarificare primit din partea acestui operator economic, privitor la lista procedurilor tehnice de execuție.

Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea cheltuielilor ocazionate de contestație, întrucât S.R.L. nu a probat avansarea lor, conform prevederilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de S.R.L., lider al..., formulată în contradictoriu cu contestația S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestația formulată de..., lider al asocierii..., cu contestația formulată de S.R.L., lider al..., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr.... din..., consemnat Raportul procedurii nr.....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulate de S.R.L.... și în dosarul nr.....

Admite contestațiile și anulează rezultatul procedurii, în privința desemnării ofertei câștigătoare și în privința respingerii ofertei....

Obligă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor amintite, conform motivării de mai sus.

Respinge solicitarea S.R.L. de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de S.R.L., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

