

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 31/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii simplificate ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizarea de echipamente de protecție și igienizare în cadrul proiectului «Consolidarea capacității ... de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2» - Dezinfectanți și săpun lichid”*, cod CPV: 24455000-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al achiziției pentru lotul 1 – „Dezinfectant de mâini” și lotul 2 – „Dezinfectant suprafețe, pardoseală și toalete”, precum și la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pe fond, contestatoarea formulează următoarele critici punctuale:

2.1. Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților celor două loturi (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor

specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta, sens în care detaliază și redă din standard.

Precizează că acest standard a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Autoarea contestației consideră că sunt relevante prevederile art. 5 și art. 6 din H.G. nr. 617/2014, precum și cele ale art. 2 și art. 4 din ordinul nr. 10/2010, dispoziții pe care le redă, susținând că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie sau pot să fie produse biocide, care trebuie să fie avizate de C.N.P.B.

Redând prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ... consideră că autoritatea contractantă este supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, iar prevederile caietului de sarcini pentru loturile contestate trebuie să respecte aceste reglementări. În acest sens, invocă și redă din practica Consiliului.

2.2. Cu referire la lotul 1 - „Dezinfectant de mâini”, contestatoarea prezintă următoarele critici:

2.2.1. Solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „3. Substanță activă Etanol- minim 70%” în sensul „Substanța activă alcooli în concentrație de 60 - 80 %”, ... invocă „Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, din care citează.

Pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, prin art. 3 al anexei nr. 3 la „OMS nr.1761/2021” se recomandă un produs hidroalcoolic, fără a se indica anume alcooli, subliniază contestatoarea, arătând că organizatoarea procedurii a indicat doar etanolul.

2.2.2. Argumentând cererea privind obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini cu solicitarea de „probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea)” pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicat, contestatoarea apreciază că este o cerință în interesul asigurării unei certificări a lipsei de nocivitate a produsului, stabilind un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței.

Cu privire la acest aspect, ... invocă și redă din jurisprudența Consiliului.

2.2.3. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbică a produsului în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs chimic destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, în aria instituțională, sens în care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

Bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului EN 14885:2022, pentru o „acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați” (între care se regăsește și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției, arată contestatoarea.

2.3. Referindu-se la lotul 2 - „Dezinfectant suprafețe, pardoseală și toalete”, contestatoarea menționează că este compus din 3 produse.

2.3.1. Cu privire la cerințele/specificațiile tehnice ale tuturor celor 3 produse, formulează următoarele critici:

2.3.1.1. Solicită obligarea autorității contractante la admiterea în „competiție” și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale, sens în care invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art.8 alin. (2) lit. e) din anexa nr. 1 la „OMS nr. 1761/2021”.

În măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfecției, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate dispozitiv medical, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare,

consideră autoarea contestației, invocând hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, precum și jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia.

2.3.1.2. ... solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor de compatibilitate a produselor cu materialul suprafețelor pe care se aplică dezinfectantul, respectiv „3. Să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pereți (vopsiți, faianțați), gresie, mobilier, inox, plastic, sticlă, material ceramic”, „3. Să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pavimente din orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, tarkett etc)” și „3. Să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: gresie, faianță, ceramică” cu solicitarea de „probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea)” pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Consideră că cerința este în interesul asigurării protecției bunurilor unității școlare a autorității contractante și stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea prevederii caietului de sarcini, sens în care invocă jurisprudența Consiliului.

2.3.2. Referindu-se la produsele „dezinfectant pardoseală” și „dezinfectant toalete”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică al produselor în sensul indicat în EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere - regula în materie de metodă de aplicare a dezinfectanților pentru suprafețe - art. 16 alin. (2) anexa nr. 1 la OMS nr.1761/2021) în aria instituțională.

Astfel, precizează bactericid - EN 1276, levuricid - EN 1650, fungicid - EN 1650, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704 - prevăzut de EN 14885:2022, întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori, sens în care indică definiția dezinfecției de nivel scăzut - art. 1 lit. f) anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Solicită adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii din EN 14885:2022) pentru o acțiune limitată la virusurile anvelopate (între care se regăsește și virusul SARS COV-2).

2.3.3. Cu referire la produsul „dezinfectant suprafețe”, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbicida al produsului în sensul indicat în EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare - cerința caietului de sarcini produs) în

aria instituțională. Adică bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 pentru o acțiune limitată la virusurile anvelopate (între care se regăsește și virusul SARS COV-2).

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis factura seria 1 nr. 310 din 04.01.2023, reprezentând onorariu de avocat, în valoare de 2.200 lei, precum și ordinul de plată nr. 5 din data de 04.01.2023, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. 11/09.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă un istoric al unei proceduri de atribuire similară cu cea din prezenta cauză, inclusiv decizia pronunțată de C.N.S.C. în acea procedură.

Pe fondul contestației ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica ce viza precizarea expresă ca specificațiile tehnice și evaluarea tehnică să fie întemeiate pe standardul general EN 14885:2022, precizează că instituția este beneficiara proiectului „Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale nr. 1 Ciocănești de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”, cu dată de finalizare 31.03.2023 (termen prelungit de la 31.12.2022, prin circulara Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 154502/20.12.2022), iar termenul de depunere a cererii de plată până la 17 februarie 2023.

Pentru a se încadra în acest termen și pentru a nu pierde finanțarea europeană nerambursabilă, a întocmit un caiet de sarcini care să-i ofere certitudinea obținerii unor produse de calitate și care să permită o competiție cât mai ridicată între ofertanți, arată autoritatea contractantă. A impus ca produsele să fie avizate pentru plasarea pe piață tip produs 1 de către Ministerul Sănătății, ceea ce reprezintă o certitudine privind calitatea, necesară și suficientă pentru scopul urmărit.

Susține că nu a impus specificații tehnice privind „spectrul de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide”, fiind un nonsens obligarea instituției la impunerea dispozițiilor unui anumit standard pentru caracteristici pe care nu le-a prevăzut în caietul de sarcini.

Subliniază că a respectat prevederile art. 154, documentația de atribuire conținând toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici.

2. Referitor la critica ce viza modificarea cerinței privind „conținut de substanță activă minim 70% Etanol”, autoritatea contractantă susține că nu îi este aplicabilă recomandarea din Ghidul OMS, deoarece nu este

o unitate medicală, iar ghidul nu are rol de reglementare legală obligatorie.

Totodată, arată că specificațiile caietului de sarcini (minimum 70% etanol) nu sunt contrare afirmațiilor contestatoarei, intervalul 70%-80% fiind unul comun.

Contestatoarea a omis să menționeze că Ghidul OMS face referire la eficacitatea sporită a etanolului 70% față de etanol 60% (pag. 35/55), iar în multe alte testări de eficacitate este folosit etanolul 70%, nu cel de 60%, precizează autoritatea contractantă, sens în care exemplifică.

3. În ceea ce privește verificarea lipsei nocivității produsului asupra mâinilor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca produsul să fie avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1, conform OMS nr. 1761/2021 și ofertanții să prezinte avizul. Conform art. 6 alin. 4 lit. a), produsele tip 1 sunt produse biocide pentru igiena umană, astfel că ofertanții vor prezenta un aviz din care va reieși că sunt destinate igienei umane.

4. Cu privire la critica ce viza stabilirea spectrului de activitate microbică prin raportare la standardul EN 14885:2022, autoritatea contractantă arată că nu a impus un spectru de activitate, iar din punct de vedere calitativ, avizarea ca produse tip 1 reprezintă o condiție necesară și suficientă.

Precizează că, în cadrul apelului „Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”, beneficiarii nu au fost condiționați de achiziția unor produse dedicate inactivării virusului SARS- COV-2, așa cum prezumă contestatoarea. La nivelul proiectelor finanțate prin acest apel au fost aprobate achiziții de săpun lichid (fără efect dezinfectant), hârtie igienică, role prosop hârtie etc.

5. În combaterea criticii privind admiterea în competiție și a produselor dezinfectante clasificate dispozitive medicale, organizatoarea procedurii menționează că potrivit OMS nr. 1761/2021, art. 6 (1), produsele dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale sunt tot produse biocide („produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale”).

Susține că nu a exclus produsele dezinfectante clasificate dispozitive medicale, în caietul de sarcini fiind precizate produse biocide (din care fac parte și produsele dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale), respectiv produsele oferite să se încadreze în produse biocide de tip 2, destinate suprafețelor.

Nu există nicio referire discriminatorie în documentația de atribuire care să împiedice ofertarea de produse dezinfectante clasificate dispozitive medicale, conchide autoritatea contractantă.

6. Referindu-se la critica ce viza solicitarea de probe privind compatibilitatea cu materialele suprafețelor, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca produsul oferit să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat. La depunerea propunerii tehnice, cade în sarcina ofertantului să demonstreze cum produsul oferit îndeplinește cerințele caietului de sarcini, instituția urmând a accepta orice document relevant în acest sens.

Prin folosirea sintagmei „alte asemenea”, contestatoarea propune aceeași ipoteză ca în prezent, consideră organizatoarea procedurii.

7. Cu privire la critica ce viza stabilirea spectrului de activitate microbucidă prin raportare la standardul EN 14885:2022 pentru dezinfectanții aferenți lotului 2, autoritatea contractantă susține că nu a impus un spectru de activitate. Din punct de vedere calitativ, avizarea ca produse tip 2 reprezintă o condiție necesară și suficientă.

Precizează că, în cadrul apelului „Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”, beneficiarii nu au fost condiționați de achiziția unor produse dedicate inactivării virusului SARS- COV-2, așa

cum prezumă contestatoarea. La nivelul proiectelor finanțate prin acest apel au fost aprobate achiziții de săpun lichid (fără efect dezinfectant), hârtie igienică, role prosop hârtie etc.

Cu privire la solicitarea de plată cheltuielilor de judecată, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să o respingă, sens în care invocă argumentele prezentate anterior.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 18 alin. (2) din același act normativ, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în copie, strategia de contractare.

Ca răspuns la această solicitare, în data de 19.01.2023, prin e-mail, ... a transmis strategia de contractare, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 68/09.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de ..., în valoare de 2.985,68 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizarea de echipamente de protecție și igienizare în cadrul proiectului «Consolidarea capacității ... de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2» - Dezinfectanți și săpun lichid”*, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 155.334,45 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 1 - „Dezinfectant de mâini”, având o valoare estimată de 68.611,76 lei, fără TVA;

- lotul 2 - „Dezinfectant suprafețe, pardoseală și toalete”, având o valoare estimată de 80.672,27 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5 din anunț, pentru ambele loturi, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin contestația care face obiectul prezentei, cu referire la loturile 1- „Dezinfectant de mâini” și 2 - „Dezinfectant suprafețe, pardoseală și toalete”, ... este nemulțumit de conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. .../.../... din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele cerințe din cuprinsul caietului de sarcini pentru loturile 1 și 2, precum și solicitarea de completare cu unele cerințe noi, considerate a fi indispensabile de către contestator.

Consiliul va proceda la soluționarea aspectelor semnalate de contestator, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în

vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1 – „*Obiectul achiziției*”:

„Furnizarea de echipamente de protecție și igienizare în cadrul proiectului «Consolidarea capacității ... de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV 2» - Dezinfecțanți și săpun lichid.”

Tot în cuprinsul fișei de date, la pct. II.1.4 „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*” sunt menționate următoarele:

„Furnizarea de echipamente de protecție și igienizare pentru consolidarea capacității ... de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV 2: dezinfecțant mâini, dezinfecțant suprafețe, dezinfecțant pardoseală, dezinfecțant toalete, săpun lichid”».”

În cuprinsul caietului de sarcini achizițioarea a precizat următoarele informații despre contextul achiziționării produselor care fac obiectul procedurii, astfel:

„Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația privind atribuirea contractului de furnizare dezinfecțanți: lot 1 – Dezinfecțant de mâini, lot 2 – ezinfecțant de suprafețe, pardoseală și toalete, lot 3 – săpun lichid și reprezintă ansamblul cerințelor în baza cărora se elaborează oferta tehnică și financiară de fiecare ofertant în parte, conform cu necesitățile autorității contractante.

Contractul de achiziție publică se înscrie într-un proiect finanțat prin fonduri europene prin Programul Operațional Infrastructură Mare – REACT-EU – Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”.

Din economia celor anterior reținute, se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, al cărui specific, în contextul pandemiei create de infecția cu coronavirus (SARS - COV – 2) nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce se doresc a fi achiziționate pentru limitarea răspândirii infecției cu coronavirus.

Prin contestația formulată, ... solicită modificarea prevederilor caietului de sarcini prin precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfecțanților de la loturile 1 și 2 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) ca și evaluarea tehnică a ofertelor , se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile

standardului EN 14885:2022 și pe prevederile specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acest standard, precum și solicitări de modificare a cerințelor caietului de sarcini și completarea acestuia, specifice fiecăruia dintre loturile nr. 1 și 2 în parte.

În ceea ce privește critica generală de la punctul **2.1.** din contestație, ce vizează obligarea autorității contractante la *precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților de la loturile 1 și 2 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia*

pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard, Consiliul reține că argumentele aduse de contestator în favoarea criticii se bazează pe faptul că *Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice, Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.*

Astfel, contestatorul adaugă că potrivit acestui standard, aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticelor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă) (pag. 1):

Standardul a devenit standard național la 31.08.2022 și înlocuiește SR EN 14885:2019.

Potrivit standardului:

pag. 47: *„Spre a formula o pretentie ca un produs are proprietati dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentare, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 12, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul sau de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”*

pag. 6: *„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restransă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativă lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”*

pag. 16: *„organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat”.*

Contestatorul arată că standardul a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu, iar concluzia la care ajunge este aceea că autoritatea contractantă, supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte aceste reglementări.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare respectiv faptul că:

„Autoritatea contractantă este beneficiara proiectului «Consolidarea capacității ... de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2», a cărui dată de finalizare este de maximum 31.03.2023 (prelungit de la 31.12.2022, prin Circulara Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 154502/20.12.2022), cu termen de depunere a cererii de plată până la maximum 17 februarie 2023 (ceea ce implică finalizarea procedurii de atribuire, semnarea contractului și livrarea produselor). Prin urmare, pentru a se încadra în acest termen și pentru a nu pierde finanțarea europeană nerambursabilă, autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care să-i ofere certitudinea obținerii unor produse de calitate și care să permită o competiție cât mai ridicată între ofertanți. Prin urmare, autoritatea contractantă a impus ca produsele să fie avizate pentru plasarea pe piață tip

produs 1 de către Ministerul Sănătății, ceea ce reprezintă o certitudine privind calitatea, necesară și suficientă pentru scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Facem precizarea că autoritatea contractantă nu a impus specificații tehnice privind "spectrul de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide". Prin urmare, este un nonsens obligarea autorității contractante la impunerea dispozițiilor unui anumit standard pentru caracteristici pe care nu le-a prevăzut în caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154, documentația de atribuire conținând toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici”.

Raportat la susținerile părților, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca produsele dezinfectante ce urmează a fi oferite în cadrul loturilor 1 și 2 să fie avizate pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, precum și faptul că acestea să fie de tip 1, respectiv de tip 2, conform OMS nr. 1761/2021, motiv pentru se constată aplicabilitatea standardului EN 14885 intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice - Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectate chimice în cuprinsul căruia se precizează că „Acest document specifică metodele de laborator care trebuie utilizate pentru testarea activității produselor, adică dezinfectanți chimici și antiseptice, pentru a susține afirmațiile conform cărora acestea au proprietăți specifice adecvate pentru aplicarea lor”, constatându-se caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că proprietățile dezinfectante ale produselor se impun a fi demonstrate în baza unor rapoarte de testare emise în baza acestui standard, rapoarte ce stau la baza emiterii avizului pentru plasarea pe piață pe teritoriul României a dezinfectanților ce fac obiectul loturilor 1 și 2 din cadrul prezentei proceduri de atribuire, solicitat a fi prezentat prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante și prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, potrivit căruia:

(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

[...]

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). [...]

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei vizavi de aplicabilitatea *ediției 2022 a EN 14885*, în mod similar Consiliul a fost sesizat, în repetate rânduri, cu cereri referitoare la solicitarea introducerii variantei din 2018 a standardului 14885 (cea anterioară *ediției 2022 a EN 14885*) soluțiile fiind, în marea majoritate, de admitere a solicitării.

Astfel, Consiliul va reține ca fiind relevantă în soluționare jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecate, potrivit

căreia practica recentă a fost constantă în a recunoaște aplicabilitatea standardului EN 14885.

Însă, Consiliul va avea în vedere că a stabili ca produsele să fie testate exclusiv conform SR EN 14885 ediția 2022 conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, a produselor care dețin aceste testări, dar care au fost efectuate în baza unei ediții mai vechi a standardului.

Astfel Consiliul apreciază ca pentru achiziitoare este de interes ca autoritatea contractantă să accepte produsele care dețin testările

solicitate în caietul de sarcini, indiferent de ediția standardului pe perioada în care a fost emis avizul.

Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP clarificarea potrivit căreia în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă va avea în vedere ediția din anul 2022 a standardului, dar nu va elimina din procedura de atribuire produse care dețin aviz din care rezultă că au fost efectuate testările solicitate respectiv ediția 2018.

De asemenea, Consiliul va reține că SR EN 14885:2022 a fost publicat, după cum susține contestatoarea în august 2022, ori pe lângă faptul că aplicarea standardului este facultativă potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015, acesta a fost preluat ca standard românesc cu cca 4 luni înainte de inițierea procedurii de atribuire, situație în care este greu de crezut că pe piața dezinfectanților există suficiente produse care să aibă toate testările în baza acestui standard, pentru asigurarea unei concurențe efective după cum este greu de crezut că operatorii economici au obținut și avizul de la Comisia Națională pentru Biocide în baza acestei ediții a standardului.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* și constată că în vederea lămuririi/clarificării/ completării adusă documentației de atribuire și în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, se impune obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu precizarea expresă că *„specificatiile tehnice ale dezinfectanților de la loturile 1 și 2 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard”* și publicarea în SEAP a acestei modificări.

Cu privire la criticile referitoare la specificațiile tehnice impuse pentru dezinfectanții ce fac parte din fiecare lot în parte, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește lotul 1 – Dezinfectant de mâini, ... formulează critici cu privire la substanța activă – Etanol – 70%, solicită prezentarea de probe tehnice pentru confirmarea lipsei de nocivitate pentru mâini a produsului oferat și completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbucidă a produsului oferat, așa cum acesta este prevăzut în standardul EN 14885.

În ceea ce privește criticile referitoare la substanța activă – Etanol – 70%, de la punctul **2.2.1** din contestație, se reține că ... invocă mențiunile din Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale potrivit cărora *„activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcool care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturat în absența apei”*, precum și prevederile art. 3 din anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 potrivit cărora

„Procedurile pentru igiena mâinilor sunt: (...) c) dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică”, fără a fi făcută referire la un anumit alcool.

În replică, autoritatea contractantă precizează că „Referitor la obligarea autorității contractante de a modifica cerința de conținut de substanță activă minim 70% Etanol, în primul rând, observăm că recomandarea din Ghidul OMS nu este aplicabilă autorității contractante, nefiind o unitate medicală. De asemenea, acesta are rol de ghid și nu de reglementare legală obligatorie. În al doilea rând, specificațiile caietului de sarcini (minim 70% Etanol) nu sunt contrare afirmațiilor contestatarei, intervalul 70%-80% fiind unul comun. În al treilea rând, contestatara omite să menționeze că Ghidul OMS face referire la eficacitatea sporită a etanolului 70% față de etanol 60% (pag. 35/55), iar în multe alte testări de eficacitate este folosit etanolul 70%, nu cel de 60%.

Cu titlu de exemplu (pag. 35): „Diverse soluții cu alcool 70% (etanol, n-propanol, izopropanol) au fost testate împotriva unui surogat de norovirus iar etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară față de a celorlalte”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă pare să justifice procentul alcoolilor ce solicitați în compoziția dezinfectantului ce face obiectul lotului 1, aceasta nu impune un interval de referință sau stabilirea unui minim sau a unui maxim pentru concentrația de alcooli a substanței dezinfectante pentru mâinilor.

Consiliul constată că la stabilirea concentrației pentru substanța activă, autoritatea contractantă a avut în vedere regulile stabilite pentru igiena mâinilor în unitățile sanitare, domeniu mult mai restrictiv decât decât zona instituțională în care își desfășoară activitatea autoritatea contractantă, aspecte evidențiate și în cuprinsul punctului de vedere nr.

În aceste condiții, date fiind cele stabilite prin ghidul amintit atât de contestator cât și de autoritatea contractantă, în lipsa unor reglementări/argumente care să ateste contrariul, Consiliul stabilește că se impune modificarea cerinței, respectiv prin solicitarea ca dezinfectantul pentru mâini să aibă o concentrație a soluției de 60-80% alcool, astfel încât să fie asigurată eficacitatea dorită, în condițiile în care scopul urmărit este asigurarea unei anumite eficacități și nu stabilirea unei anumite concentrații de alcool.

În ceea ce privește impunerea ca substanța activă să fie etanol, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante este de natură să restrângă participarea la prezenta procedură de atribuire, în condițiile în

care Ghidul OMS invocat de autoritatea contractantă face referire la o concentrație de 60-80% alcooli, iar art. 3 din Anexa 3 la Ordinul ministerului Sănătății nr. 1761/2021 prevede că „Procedurile pentru igiena mâinilor sunt:

- a. *spălare simplă cu apă și săpun;*
- b. *dezinfecție igienică prin spălare cu săpun dezinfectant;*
- c. ***dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică;***
- d. *dezinfecție chirurgicală prin spălare cu apă și săpun chirurgical;*
- e. *dezinfecție chirurgicală prin frecare cu soluție hidroalcoolică”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la această cerință din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din caietul de sarcini impusă pentru produsul oferat pentru lotul 1, prin solicitarea ca substanța activă să fie un alcool în concentrație de 60-80% și va obliga autoritatea contractantă la comunicarea modificării adoptate tuturor operatorilor economici, prin postarea acesteia în SEAP.

Referitor la solicitarea ... de la punctul **2.2.2.** din contestație, de prezentare de probe tehnice pentru confirmarea lipsei de nocivitate pentru mâini a produsului oferat pentru lotul 1, Consiliul reține că se argumentează prin faptul că solicitarea introducerii cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și alte asemenea) urmărește asigurarea unei certificări a lipsei de nocivitate a produsului, fiind stabilit un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că respectiva cerință a cărei lipsă este reclamată, nu este o specificație tehnică de natură a determina alegerea produsului. De altfel, nici nu ar fi posibilă declararea unei oferte conforme sau neconforme în funcție de acest factor/criteriu care, în aprecierea Consiliului are un caracter subiectiv.

Dat fiind faptul că o astfel de cerință nu se poate susține că împiedică participarea contestatoarei la procedură, nu se justifică completarea caietului de sarcini. Mai mult, cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia, nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu.

Cenzurarea sau modificarea cerințelor/specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către achizitoare a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - *specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici* - și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la*

o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus, ori, în prin solicitarea formulată de contestator nu este contestată vreo specificație tehnică impusă de autoritatea contractantă, ci se urmărește impunerea unei cerințe noi.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la solicitarea formulată de ... la punctul **2.2.3.** din contestație, referitoare la modificarea caietului de sarcini cu privire la lotul 1 prin indicarea spectrului de activitate microbică a produsului ce urmează a fi achiziționat, în conformitate cu standardul EN 14885, Consiliul are în vedere că deși prin punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă precizează că „nu a impus un spectru de activitate”, în fapt, prin solicitarea prezentării avizului de punere pe piață pentru dezinfectant, produs biocid, se face, în mod obligatoriu trimitere la respectarea standardului EN 14885 și, pe cale de consecință, la testările corespunzătoare, impuse de acest standard pentru zona instituțională, zonă în care se încadrează și autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să prevadă, în cadrul caietului de sarcini pentru lotul 1, spectrul de activitate microbică a produsului ce urmează a fi achiziționat pentru dezinfecția mâinilor, în conformitate cu standardul EN 14885, respectiv Bactericid EN 1276 și EN 1500 și Levuricid – EN 1650.

În ceea ce privește activitatea Virucidă, Consiliul are în vedere că în măsura în care prezenta procedură de atribuire are ca obiect *„consolidarea capacității de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”*, se impune ca dezinfectantul achiziționat să fie testat pentru activitate virucidă conform EN 14476.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că standard 14885 stabilește metoda de testare și cerințele minime pentru demonstrarea activității virucide a unui dezinfectant potrivit cu precădere pentru zona medicală, dar aceasta nu înseamnă că nu poate fi utilizat decât în spitale, în instituțiile medicale comunitare ori în instituțiile stomatologice, ci și în clinicile școlilor, grădinițelor, în case ori instituții.

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul apreciază că este în interesul autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului (pag. 17) care stabilește că *„În cazul în care nu există un standard adecvat pentru o aplicație într-o anumită zonă, se poate recomanda utilizarea unui standard dintr-o altă zonă”*.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, urmând a oblige autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 1 prin indicarea spectrului de activitate microbică pentru dezinfectantul de mâini, respectiv Bactericid EN 1276

și EN 1500, Levuricid – EN 1650 și Virucid - EN 14476, precum și la postarea în SEAP a modificărilor adoptate.

Cu privire la criticile referitoare la specificațiile tehnice impuse pentru dezinfectanții ce fac parte din lotul 2 – Dezinfectanți de suprafețe, pardoseală și toalete, Consiliul are în vedere că solicitările ... vizează următoarele aspecte: obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, obligarea autorității contractante la completarea cerințelor de compatibilitate a produselor cu materialul suprafețelor pe care se aplică

dezinfectantul și completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbică a produselor oferite, așa cum acesta este prevăzut în standardul EN 14885.

Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, de la punctul **2.3.1.1.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății ne. 1761/2021 potrivit căruia „(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) *declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;*

b) *certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);*

c) *recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”, rezultând că produsele încadrate ca dispozitive medicale, utilizate în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare din unitățile sanitare sunt produse biocide, însă, în cazul acestora, se impun a fi prezentate alte documente decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (Aviz de punere pe piață pe teritoriul României), respectiv declarație de conformitate CE, certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical și recomandări ale producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care a avut în vedere participarea la procedură și a ofertanților care comercializează produse biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale, se impunea ca autoritatea contractantă să precizeze, în mod concret, în cadrul documentației de atribuire și documentele ce urmează a fi prezentate în cazul ofertării de produse biocide încadrate ca fiind dispozitive medicale, așa cum aceste documente sunt prevăzute la art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății ne. 1761/2021.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, și va obliga autoritate contractantă la completarea caietului de sarcini pentru lotul 2, cu referiri la documentele ce urmează a fi prezentate în cazul ofertării de produse biocide încadrate ca fiind dispozitive medicale și postarea în SEAP a modificărilor adoptate.

Cu privire la critica formulată de ... la punctul **2.3.1.2.** din contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor de compatibilitate a produselor cu materialul suprafețelor pe care se aplică dezinfectantul, cu solicitarea de probe

tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) Consiliul are în vedere considerentele reținute cu ocazia soluționării criticilor de la punctul 2.2.2. din contestație.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca dezinfectanții solicitați pentru lotul 2 să fie compatibili cu materialele pe care vor fi utilizați: pereți (vopsiți, faianțați), gresie, mobilier, inox, plastic, sticlă, material ceramic – în cazul dezinfectantului pentru suprafețe; pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, tarkett, etc.) – în cazul dezinfectantului pentru pardoseală; gresie, faianță, ceramică – în cazul dezinfectantului pentru toalete, lăsând la aprecierea ofertanților documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței.

Se reține că atât timp cât contestatorul nu face dovada existenței unor prevederi legale care să impună prezentarea anumitor documente probatorii privind compatibilitatea dezinfectanților cu materialele pe care se aplică, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să impună în cuprinsul documentației de atribuire prezentarea de rapoarte de testare privind compatibilitatea, astfel că, în mod corect, a lăsat libertatea ofertanților de a prezenta orice mijloc de probă care să demonstreze acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... în acest sens și va proceda la respingerea acestora.

În ceea ce privește solicitările de obligare a autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbică a produselor oferite, așa cum acesta este prevăzut în standardul EN 14885, de la punctele **2.3.2.** și **2.3.3.** din contestație, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior la soluționarea criticilor de la punctul **2.2.3.** din contestație

Astfel, Consiliul are în vedere că deși prin punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă precizează că „*nu a impus un spectru de activitate*”, în fapt, prin solicitarea prezentării avizului de punere pe piață pentru dezinfectant, produs biocid, se face, în mod obligatoriu trimitere la respectarea standardului EN 14885 și, pe cale de consecință, la testările corespunzătoare, impuse de acest standard pentru dezinfectanții de suprafețe, pardoseală și toalete în zona instituțională, zonă în care se încadrează și autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare faptul că, raportat la modul de aplicare și acțiunea dezinfectanților, aceștia sunt cu acțiune mecanică (ștergere) și fără acțiune mecanică (pulverizare), spectrul de activitate al acestora fiind corespunzător

fiecărei metode de aplicare, așa cum este indicat în cuprinsul standardului.

Astfel, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 516/05.01.2022, potrivit cărora *„pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională, se impune ca dezinfectanții să prezinte efect Bactericid – EN 1276, Levuricid – EN 1650 și Fungicid – EN 1650, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704 - prevăzut de STANDARD (întrucât dezinfectia de nivel scăzut, potrivită pentru suprafețele*

din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori (...) DAR cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat)".

Prin urmare, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la includerea în caietul de sarcini a spectrului de activitate pentru dezinfectanții cu acțiune mecanică (ștergere), respectiv dezinfectant pardoseală și toalete, după cum urmează: „Bactericid – EN 1276, Levuricid – EN 1650 și Fungicid – EN 1650, Virucid - EN 14476".

De asemenea, în cazul dezinfectanților cu aplicare prin pulverizare (fără acțiune mecanică), solicitat pentru suprafețe, pentru aria instituțională, conform standardului 14885, spectrul de activitate solicitat este Bactericid – EN 1276 și EN 13697, Levuricid – EN 1650 și EN 13697 și Fungicid – EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704, DAR cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476.

În acest context, Consiliul obligă autoritatea contractantă la includerea în caietul de sarcini a spectrului de activitate pentru dezinfectanții cu acțiune prin pulverizare, respectiv dezinfectanți pentru suprafețe, astfel: „Bactericid – EN 1276 și EN 13697, Levuricid – EN 1650 și EN 13697, Fungicid – EN 1650 și EN 13697 și Virucid - EN 14476".

De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la postarea în SEAP a modificărilor adoptate cu privire la spectrul de activitate a dezinfectanților ce urmează a fi achiziționați pentru lotul 2.

Acestea fiind, în contextul în care unele dintre criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să publice în SEAP toate modificările adoptate.

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în sumă de 2.200 lei, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost prezentată, în copie, factura nr. 310 din 4.01.2023 emisă de ..., în valoare de 2.200 lei, având ca obiect „Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC documentație achiziția ... organizată de ... și ordinul de plată nr. 5 din 04.01.2023 privind tranzacția nr. 63929076 efectuată de ... pentru ... în valoare de 2.200 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare

este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată,

respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să publice în SEAP toate modificările adoptate

Obligă ... la plata sumei de 1.500 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini