



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Laurențiu Ilie – director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, s-a solicitat anularea procedurii precum și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestației. Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul a emis Încheierea nr. 206/...../...../14.11....., respingând cererea ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică cerința nr. 4 din caietul de sarcini, elaborat de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru amintit mai sus.

În concret, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3295/26.10..... a transmis autorității contractante o solicitare de

clarificări ce a vizat mai multe aspecte privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă transmițându-i două răspunsuri, înregistrate cu nr. T2/28552/01.11..... și nr. T2/29191/07.11.....

Având în vedere că, în răspunsurile formulate, nu a fost soluționată și critica referitoare la cerința nr. 4 din caietul de sarcini, în data de 03.11....., a transmis autorității contractante notificarea nr. 3337/03.11....., prin care a solicitat remedierea caietului de sarcini, în sensul eliminării respectivei cerințe.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. T2/29192/07.11..... Ca urmare a primirii acestui răspuns, pe care l-a considerat nesatisfăcător a formulat contestația de față, apreciind că solicitarea nr. 4 din caietul de sarcini, potrivit căreia „furnizorul trebuie să asigure garanția echipamentelor tehnice/termice precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului-cadru” nu se încadrează în obiectul procedurii încălcând prevederile art. 3 alin. (2) lit. s) și art. 164 din Legea nr. 99/..... precum și prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) și b) din HG nr. 394/.....

Prin punctul de vedere nr. T2/29559/14.11....., cu privire la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației prin prisma tardivității notificării prealabile nr. Nr./.....

În motivare arată că, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., formularea notificării prealabile abia la data de 03.11..... este un demers tardiv, fapt ce atrage inadmisibilitatea contestației.

Pe fond, consideră nefondate criticile formulate de SC SRL, precizând că nu va efectua modificări ale caietului de sarcini, în sensul eliminării cerinței nr. 4.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., în cadrul căruia a publicat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 5.529.000 lei și 7.544.180 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3295/26.10....., SC SRL a solicitat autorității contractante o serie de clarificări cu privire la documentația de atribuire printre care, două au privit cerința de la

pct. 4 din caietul de sarcini, ce face obiectul prezentei contestații, respectiv:

„4. În vederea îndeplinirii cerinței dvs din caietul de sarcini pct. 4 – Condiții de livrare și recepție „furnizorul va asigura garanția echipamentelor tehnice/termice precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului cadru”, vă rugăm să prezentați în cadrul documentelor și un raport emis de un service autorizat conform legii cu privire la funcționarea centralelor termice pentru toate locațiile în care se va face livrarea, incluzând, fără limitare, și buletinele de verificare în termen emise de Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune SA și prevăzute de legislația în vigoare pentru centralele termice consumatoare de combustibil.

5. Având în vedere cerința dvs de la pct. 4 Condiții de livrare și recepție din caietul de sarcini cu privire la necesitatea asigurării garanției și service-ului echipamentelor tehnice/termice din locațiile de livrare vă rugăm să completați documentația procedurii referitoare la obiectul achiziției și cu furnizarea de servicii tip garanție și service echipamente livrate de furnizorul de combustibil”.

Cu privire la acestea, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. T2/28552/01.11....., în sensul că :

„(...) 4. Referitor la punctul 4 din solicitare: cerința din caietul de sarcini „furnizorul va asigura garanția echipamentelor tehnice/termice precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului – cadru” se menține, fără modificări sau completări a documentelor existente;

5. Referitor la punctul 5 din solicitare: Obiectul achiziției nu se modifică, acesta fiind de furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”.

Ca urmare a primirii acestui răspuns, SC SRL a formulat cererea de clarificări nr. 3335/03.11..... precum și Notificarea prealabilă nr. 3337/03.11....., ambele vizând eliminarea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini. În finalul Notificării prealabile a precizat: „Prezenta reprezintă notificarea prealabilă la documentația procedurii completată cu adresa autorității contractante T2/28552/01.11.....”.

Cu privire la Notificarea prealabilă amintită anterior, autoritatea contractantă a transmis operatorului economic adresa nr. T2/29192/07.11..... prin care i-a adus la cunoștință că nu va elimina cerința în cauză.

Nemulțumită de refuzul autorității contractante de a elimina cerința în cauză, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea procedurii.

Data fiind excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, înainte de a proceda la verificarea temeiniciei contestației SC SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepție.

În acest sens, dată fiind valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, Consiliul apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea excepției prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... potrivit căreia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii(...)”.

Astfel, în condițiile în care documentația de atribuire și, implicit, cerința de la pct. 4 din caietul de sarcini, au fost publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. din data de, în conformitate cu prevederile legale anterior citate, o notificare prealabilă împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerinței din cadrul caietului de sarcini, putea fi formulată cel mai târziu la data de 25.10.....

În aceste condiții, este evident că formularea notificării prealabile nr. 3337/03.11..... este un demers tardiv, situație în care devine incidentă sancțiunea prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul nu ține seama de precizarea contestatoarei făcută în cadrul Notificării prealabile cu privire la faptul că respectiva notificare privește documentația de atribuire astfel cum a fost completată prin adresa autorității contractante nr. T2/28552/01.11....., deoarece așa cum rezultă din cuprinsul acesteia, redat anterior în extras, prin respectivul

răspuns autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare cerinței ce face obiectul contestației. Mai mult, a precizat în mod expres că cerința nr. 4 din caietul de sarcini se menține, fără modificări sau completări a documentelor existente și că obiectul achiziției nu se modifică.

Prin urmare, contestația în analiză urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, fără pronunțare cu privire la alte excepții sau la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.