



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5270/23.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37266/23.09.2019, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva *„deciziei autorității contractante ..., care a desemnat câștigători pentru Lotul 1 ... și pentru Lotul 2 ...”*, precum și a descalificării ofertei ... în baza interpretării art. 143 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 394/2016, ca inacceptabilă, acte emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Robineți industriali și Coturi și conducte cu legături rapide 2”* – Lot 1 - Robineți industriali și Lot 2 – Coturi și conducte cu legături rapide 2 contestate, se solicită admiterea contestației, *„anularea deciziei autorității contractante nr. ...”*, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție, precum și acces la documentele dosarului achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică decizia entității contractante de descalificare a ofertei sale, ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că entitatea contractantă a descalificat oferta sa, considerând că suma de 447.397 lei reprezintă o încălcare a

obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, fără să ia în considerare faptul că, pentru această sumă, ANAF a emis decizia de menținere a valabilității eșalonării la plata obligațiilor fiscale nr. 7456.1/03.07.2019 și că suma respectivă se încadrează la art. 194 alin. 1 lit. a și d din Legea 207/2015, așa cum se precizează în certificatul de atestare fiscală nr. 7817/12.07.2019.

Se arată că, potrivit art. 194 alin. 1 lit. e din Legea 207/2015, sumă de 447.397 lei are ca termen de plată cel mult 180 de zile de la data comunicării deciziei de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale, termenul de plată împlinindu-se la data de 31.12.2019.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, oferta sa a fost descalificată ca inacceptabilă dintr-o eroare, evitându-se coroborarea art. 179 din Legea nr. 99/2016 cu prevederile art. 194 alin. 1 din Legea nr. 207/2015, dar și cu art. 200 alin. 2 din aceeași Lege.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 207/2015, precum și ale art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12487/26.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38057/26.09.2019, entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Entitatea contractantă învederează că, potrivit prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocă excepția necoristituirii cauțiunii de către contestatorul ...

Se arată că, având în vedere nedepunerea unei cauțiuni prealabile de către contestor și incidența art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, se solicită admiterea excepției invocată și respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă precizează că a organizat procedura de licitație deschisă având ca obiect „Robineti industriali și Coturi și conducte cu legături rapide” și, cu respectarea art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, a analizat toate ofertele depuse atât din punct de vedere al prevederilor stipulate în DUAЕ, cât și din punct de vedere al elementelor tehnice și financiare pe care le implică, iar în etapa de verificare a documentelor suport depuse de contestator, în calitate de ofertant, acesta a fost clasat pe primul loc.

Se precizează că, potrivit legislației, entitatea contractantă a solicitat contestatorului ..., prin adresa cu nr. 10417/14.08.2019, să depună documentele justificative până la data de 20.08.2019.

Entitatea contractantă învederează că, până la data menționată s-au depus documentele solicitate, acestea fiind descărcate și înregistrate sub nr. 10643/20.08.2019, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu sunt demonstrate, deoarece Certificatul de Atestare fiscală nr. 7817 din 12.07.2019 prezintă datorii scadente și neachitate, deși o parte au fost eșalonate. Ținându-se seama de prevederile art. 178 din Legea nr. 99/2016 și raportând aceste dispoziții legale la faptul că obligațiile fiscale prezentate în certificatul de atestare fiscală menționat depășesc suma 10.000 lei, contestatorul a fost exclus din procedura de licitație. Mai mult, oferta prezentată de contestatorul ... a fost considerată

inacceptabilă deoarece, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, *„oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.”*

Entitatea contractantă precizează că, potrivit art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Referitor la prevederile Legii nr. 99/2016 și a H.G. nr. 394/2016 în temeiul cărora s-a derulat procedura de licitație deschisă, entitatea contractantă învederează că acestea au fost respectate în tot, astfel:

Pentru a verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 177, art. 178 și art. 179 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat comunicarea unui certificat de atestare fiscală, iar contestatorul ... a depus un certificat fiscal care indică faptul că acest ofertant și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la buget, iar quantumul acestor obligații fiscale neachitate se ridică la suma de 447.397 lei, deci se depășea cu mult pragul de 10.000 lei prevăzut de art. 178 din Legea nr. 99/2016. Pe acest motiv, entitatea contractantă a procedat conform art. 178 din Legea nr. 99/2016, respectiv a exclus din procedura de atribuire ofertantul ...

Se arată că, prin contestația formulată, ... invocă faptul că entitatea contractantă nu a ținut seama de Decizia de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale nr. 7456/03.07.2019.

Privitor la acest aspect, entitatea contractantă precizează că, potrivit art. 6 din Ordinul nr. 3654/2015, certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni. Prima secțiune, adică secțiunea „A”, se referă la obligațiile fiscale și alte obligații bugetare.

În acest act normativ se prevede expres că, la secțiunea „A” din certificatul fiscal, privind obligațiile fiscale și alte obligații bugetare, nu se cuprind obligațiile fiscale eșalonate la plată, cu excepția ratelor neachitate în termenele stabilite prin graficele de eșalonare.

Entitatea contractantă învederează că, în aceste condiții, observând că la această secțiune a certificatului fiscal depus de contestator s-a indicat o restanță fiscală în quantum de 447.397 lei, a considerat, conform art. 6 din Ordinul nr. 3654/2015, că există obligații fiscal-bugetare neachitate în termen de către ofertantul contestator și a procedat în consecință.

Entitatea contractantă subliniază că, astfel, a respectat prevederile art. 178 din Legea nr. 99/2016 și a exclus contestatorul din cadrul procedurii de atribuire, deoarece, potrivit certificatului de atestare fiscală, acest ofertant-contestator figurează cu datorii fiscale neonorate. Faptul că ofertantul-contestator beneficiază de o decizie de menținere a unei eșalonări nu înseamnă că nu înregistrează alte datorii fiscale nerespectate. Atâta timp cât la secțiunea „A” a certificatului de atestare fiscală este specificat de către emitentul ANAF că există obligații fiscale, rezultă indubitabil că, pe lângă datoria eșalonată, există și alte datorii fiscale restante.

Entitatea contractantă concluzionează că, ținând seama de aceste considerente și de înscrisurile existente la dosarul cauzei, a respectat și

îndeplinit obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 99/2016, iar, în consecință, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nelegală.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 18, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, art. 178, art. 179, art. 182 din Legea nr. 99/2016, art. 6 din Ordinul nr. 3654/2015.

Prin adresa nr. 5349/27.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38179/27.09.2019, ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere asupra contestației” în care precizează următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, contestatorul învederează că a constituit cauțiunea prin recipisa de consemnare nr. 205761826/1/26.09.2019, prin care s-a consemnat suma de 3.795,70 lei, reprezentând cauțiune pentru Lotul 1, precum și prin recipisa de consemnare nr. 205761887/1/ 26.09.2019, prin care s-a consemnat suma de 4.028,29 lei, reprezentând cauțiune pentru Lotul 2.

Referitor la datoriile fiscale nerespectate, se arată că mențiunile făcute la secțiunea A a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF trebuie coroborate cu mențiunile de la secțiunea C, III, pct. 31, unde se specifică clar că suma de 447.397 lei (suma la care se face referire în secțiunea A a certificatului) se încadrează la art. 194 alin. 1 lit. a și d din Legea nr. 207/2015 și, potrivit art. 194 alin. 1 lit. e din Legea nr. 207/2015, poate fi achitată în termen de cel mult 180 de zile de la data comunicării deciziei, respectiv cel mai târziu până la 31.12.2019.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a descalificat oferta ..., ca inacceptabilă, în mod eronat, fără a analiza în detaliu înscrierile din toate Secțiunile certificatului fiscal, admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la reluarea procedurii.

Prin adresa nr. 5374/30.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39010/02.10.2019, ... a transmis „Completare la răspunsul la punctul de vedere asupra contestației”, în care reiterează argumentația potrivit căreia, referitor la datoriile fiscale nerespectate, mențiunile făcute la secțiunea A a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF trebuie coroborate cu mențiunile de la secțiunea C, III, pct. 31, unde se specifică clar că suma de 447.397 lei (suma la care se face referire în secțiunea A a certificatului) se încadrează la art. 194 alin. 1 lit. a și d din Legea nr. 207/2015 și, potrivit art. 194 alin. 1 lit. e din Legea nr. 207/2015, poate fi achitată în termen de cel mult 180 de zile de la data comunicării deciziei, respectiv cel mai târziu până la 31.12.2019.

În vederea dovedirii susținerilor menționate mai sus, contestatorul atașează adresa nr. 10.885/27.09.2019 emisă de ANAF, care confirmă că suma de 447.397 lei din certificatul de atestare fiscală nr. 7817/12.07.2019 se încadrează la art. 194 alin. 1 lit. a, d și e din Legea nr. 207/2015 și poate fi achitată în termen de cel mult 180 de zile de la data comunicării Deciziei de menținere a eșalonării de plată a obligațiilor fiscale nr. 7456.1/03.07.2019.

Urmare celor antemenționate, contestatorul reiterează solicitarea de a se constata faptul că autoritatea contractantă a descalificat

oferta ..., ca inacceptabilă, în mod eronat, fără a analiza în detaliu înscrierile din toate Secțiunile certificatului fiscal, de admitere a contestației, de anulare a deciziei autorității contractante și de obligare a acesteia la reluarea procedurii.

Prin adresa nr. 5516/07.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39719/07.10.2019, ... a transmis „Concluzii scrise”, în care precizează că, din procesul verbal privind analiza documentelor suport DUAE nr. 12.092/18.09.2019, rezultă că, în mod eronat, comisia de evaluare a descalificat oferta sa ca inacceptabilă, întrucât a considerat că înscrierile din certificatul de atestare fiscală nr. 7817/12.07.2019 demonstrează că societatea și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (art. 178 din Legea nr. 99/2016). Comisia de evaluare nu a analizat în detaliu înscrierile din certificatul de atestare menționat mai sus, deoarece nu s-a luat în considerare și nu s-a făcut referire la faptul că, pentru sumele înscrise, există o înlesnire la plata concretizată printr-o decizie de menținere a valabilității eşalonării la plată a obligațiilor fiscale (decizia nr. 7456.1/03.07.2019).

Se arată că, așa cum rezultă și din adresele comunicate de către ANAF, ... nu și-a încălcat obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, atât timp cât beneficiază de o înlesnire la plată a acestora și respectă termenele de plată prevăzute în graficul de eşalonare.

Referitor la suma de 447.397 lei, contestatorul învederează că mențiunile făcute la secțiunea A a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF trebuie coroborate cu mențiunile de la secțiunea C, III, pct. 31, unde se specifică clar că suma de 447.397 lei (suma la care se face referire în secțiunea A a certificatului) se încadrează la art. 194, alin. I, lit. a și d din Legea 207/2015 și, conform art. 194, alin. I, lit. e din Legea 207/2015, poate fi achitată în termen de cel mult 180 de zile de la data comunicării deciziei, adică cel mai târziu până la 31.12.2019.

În vederea dovedirii susținerilor mai sus menționate, contestatorul atașază și adresa nr. 11.169/03.10.2019 emisă de ANAF, care confirmă că suma de 447.397 lei din certificatul de atestare fiscală nr. 7817/12.07.2019 se încadrează la art. 194, al. I, lit. a, d și e din Legea 207/2015, astfel încât suma poate fi achitată în maximum 180 de zile de la data comunicării Deciziei de menținere a eşalonării de plată a obligațiilor fiscale nr. 7456.1/03.07.2019. În fapt, ... precizează că nu și-a încălcat nicio obligație, atât timp cât respectă în totalitate condițiile necesare menținerii eşalonării la plată a obligațiilor fiscale.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a descalificat oferta sa ca inacceptabilă în mod eronat, fără a analiza în detaliu înscrierile din toate Secțiunile certificatului fiscal și fără a corobora prevederile Legii 99/2016, H.G. 394/2016, cu prevederile Legii 207/2015, admiterea contestației și, în consecință, anularea „deciziei autorității contractante nr. ...” și obligarea acesteia la reluarea procedurii de achiziție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Robineți industriali și Coturi și conducte cu legături rapide 2” – Lot 1 - Robineți industriali și Lot 2 – Coturi și conducte cu legături rapide 2*, cod CPV 43612000-6 – Piese pentru utilaje de sonde de extracție (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../29.05.2019.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este între 157.796,50 lei și 391.199,30 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a invocat inadmisibilitatea contestației, motivat de faptul că operatorul economic în cauză nu a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, este avut în vedere că prin adresa nr. 37525/1943/C7 din 24.09.2019, Consiliul a solicitat contestatorului în cauză comunicarea în termen de 3 zile, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, ... a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38175/27.09.2019 la care a atașat, în original, recipisa de consemnare nr. 205761826/1/26.09.2019 prin care s-a consemnat suma de 3.795,70 lei, reprezentând cauțiune pentru Lot 1 și recipisa de consemnare nr. 205761887/1/26.09.2019, prin care s-a consemnat suma de 4.028,29 lei, reprezentând cauțiune Lot 2.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de acest operator economic, invocată de

Analizând, pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile 1 și 2.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 12094/18.09.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect achiziția pentru:*

Robineți industriali și Coturi și conducte cu legături rapide 2”, CPV 42130000-9, astfel:

- Lotul 1 „Robineți industriali”

- Lotul 2 „Coturi și conducte cu legături rapide 2”

comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate, deoarece Certificatul de Atestare fiscală nr. 7817 din 12.07.2019, prezintă datorii. Conform art. 178 din Legea nr. 99/2016 „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate”. Conform art. 179 din Legea nr. 99/2016 alin. (2) „Prin excepție de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”. Deoarece obligațiile fiscale prezentate în certificatul de atestare fiscal menționat depășesc 10.000 lei, ofertantul este exclus din procedură.

Astfel, oferta prezentată, pentru lot 1 și 2 a fost considerată inacceptabilă, Conform HG 394/2016, art. 143, alin. (2), lit b), „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”. Conform HG 394/2016, art. 143, alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Oferta desemnată câștigătoare pentru lot 1, a fost cea prezentată de S.C. ..., având valoarea acordului cadru de 180.574,00 lei.

Oferta desemnată câștigătoare pentru lot 2, a fost cea prezentată de ..., având valoarea acordului cadru de 201.000,00 lei.”

Raportat la motivul de respingere a ofertelor prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” este prevăzut că „Odată cu oferta se va încarca în SICAP și DUAE completat în mod separat, de către toți ofertanții, asociații, terții sustinători și subcontractanții, cu informațiile aferente situației lor, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea cerințelor menționate mai sus. La solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc are obligația de a prezenta documentele justificative prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor cerintelor asumate in DUAE. Documentele justificative care vor fi solicitate, sunt dupa cum urmeaza:

(...)

- 1. Certificatul de atestare fiscală, din care să reiasă că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul de stat) la data prezentării certificatului. (reprezentând dovada că nu se află în nici una din situațiile de excludere prevăzute la art. 178/L99/2016); Acest certificat trebuie prezentat de ofertant, fiecare ofertant asociat”.*

Consiliul reține că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertele prezentate de ... s-au clasat pe primul loc, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea

contractantă a solicitat ofertantului în cauză prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ, iar acesta a prezentat, între altele, certificatul de atestare fiscală nr. 7817 din 12.07.2019, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, ca urmare a cererii nr. 7817 din 11.07.2019.

Analizând modul în care entitatea contractantă a analizat certificatul de atestare fiscală prezentat de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile 1 și 2, pentru motivul indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul certificatului constatator nr. 7817 din 12.07.2019, prezentat de ofertantul în cauză, este precizat că ... figurează cu obligații fiscale restante în sumă de 447.397 lei, iar în secțiunea C este prevăzut că suma respectivă se încadrează la art. 194 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 207/2015, respectiv că s-a acordat eșalonarea pentru obligațiile fiscale restante.

Într-o atare situație, Consiliul reține că sunt aplicabile prevederile art. 178 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”*.

Consiliul are în vedere că în situația descrisă în prezenta cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 179 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care dispun că „Prin excepție de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”, prevederi invocate de entitatea contractantă atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 38057/26.09.2019, întrucât această excepție vizează doar situațiile prevăzute la alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv situația în care încălcarea obligațiilor fiscale a fost stabilită prin hotărâre judecătorească sau decizie administrativă definitivă sau la situația în care entitatea contractantă poate demonstra prin orice mijloace încălcarea obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor datorate.

Or, Consiliul reține că situația concretă din prezenta cauză vizează datorii privind obligațiile fiscale ce au fost eșalonate, aspect ce nu constituie motiv de excludere din procedura de atribuire, astfel că nu este relevantă valoarea obligației de plată, respectiv că aceasta este mai mare de 10.000 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care obligațiile de plată a datoriilor restante au fost eșalonate, operatorul economic în

cauză nu poate fi exclus din procedura de atribuire motivat de faptul că înregistrează restanțe la plata obligațiilor fiscale, indiferent de valoarea acestora.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea procesului verbal nr. 10720 din 21.08.2019 referitor la verificarea de către comisia de evaluare a documentelor suport aferente DUAE prezentate de ... și a procesului verbal nr. 12092/18.09.2019, referitor la verificarea de către comisia de evaluare a documentelor suport aferente DUAE prezentate de ... și ... operatori economici ale căror oferte au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12093/18.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește mențiunile referitoare la analiza documentelor suport DUAE prezentate de ..., ... și ... și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Totodată, se impune obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 prin reanalizarea documentelor suport DUAE prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire pentru cele două loturi.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul verbal nr. 10720 din 21.08.2019 și procesul verbal nr. 12092/18.09.2019.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12093/18.09.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la analiza documentelor suport DUAE prezentate de ..., ... și ... și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor suport DUAE prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 10720 din 21.08.2019 și procesul verbal nr. 12092/18.09.2019.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12093/18.09.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la analiza documentelor suport DUAE prezentate de ..., ... și ... și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor suport DUAЕ prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...