

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1250/15.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11362/15.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., împotriva adresei nr. 4154/07.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor aflate în administrarea SC ... SRL 2016 - 2017”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4154/07.04.2016
- anularea raportului procedurii de atribuire,
- reanalizarea tuturor ofertelor depuse și declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare, din ofertele declarate admisibile.

Prin contestația nr. 871/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11538/18.04.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., împotriva adresei nr. 4146/07.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor aflate în administrarea SC ... SRL 2016 - 2017”, cod CPV ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4146/07.04.2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor, inclusiv reevaluarea ofertei SC ... SRL,
- declararea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ca neconformă, având în vedere incompatibilitatea prevăzută la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL și dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1250/15.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11362/15.04.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de SC ... SRL, critică faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu o propunere financiară fără TVA de 889.573,62 lei, deși s-a aflat pe primul loc în urma fazei finale de licitație electronică, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierea ..., cu un preț de 990.756 lei fără TVA.

Contestatoarea menționează că, urmare a fazei finale de licitație electronică, oferta sa financiară în valoare de 889.573,62 lei fără TVA a fost clasată pe primul loc. Conform fișei de date a achiziției, în termen de trei zile lucrătoare de la licitația electronică, a prezentat propunerea

financiară finală cu un preț ofertat în SEAP respectiv: formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri pentru serviciile de pază și declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

În urma prezentării acestor documente, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3718/30.03.2016 privind fundamentarea economică a prețului în care a specificat faptul că „...la determinarea prețului unitar/oră de prestare, s-au avut în vedere prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată (1250 lei, începând cu data de 01.05.2016)...”.

Deși contestatoarea susține că a prezentat propunerea financiară finală conform prevederilor fișei de date a achiziției, iar prețul ofertat de 85% din valoarea estimată a achiziției nu este un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat din nou justificarea prețului.

În opinia contestatoarei, clarificările își au rostul atunci când din documentele transmise rezultă o ambiguitate ce necesită o lămurire și care împiedică într-un fel realizarea evaluării ofertei, dar nu atunci când documentele transmise sunt clare. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, dar nu de genul prezentării unor justificări care exced documentației de atribuire și prevederilor legale.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, dacă nu s-a prezentat un preț mai mic de 80% și autoritatea contractantă avea alte elemente care să o conducă la faptul că în cadrul propunerii financiare se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, trebuia să prezinte obligatoriu acest aspect în cuprinsul solicitării de clarificări, iar dacă aceasta nu ar fi fost în măsură să prezinte aceste justificări, s-ar fi putut aplica prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Chiar dacă solicitarea de clarificări nu a fost destul de clară, precisă, conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, nu a precizat ce a vrut să verifice, care este neclaritatea, creând astfel motive artificiale de respingere prin inducerea în eroare, contestatoarea susține că a înțeles totuși că s-a dorit o justificare a prețului având în vedere faptul că autoritatea contractantă a insistat cu privire la faptul că la fundamentarea prețului trebuie avut în vedere nivelul salariului minim garantat în plată, solicitare la care s-a răspuns în termenul indicat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că afirmația conform căreia prin răspunsul prezentat s-a modificat propunerea financiară, este falsă și nefondată, întrucât nicăieri în răspunsul său, nu a specificat acest lucru, ci dimpotrivă, a prezentat un preț justificat și fundamentat din punct de vedere economic.

Declararea ofertei sale ca necâștigătoare, fiind neconformă deoarece s-a modificat propunerea financiară în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, este total nefondată, întrucât contestatoarea afirmă că a prezentat atât propunerea financiară finală, cât și justificarea

prețului prin raportarea la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată (1250 lei începând cu data de 01.05.2016), așa cum s-a solicitat.

Concluzia autorității contractante conform căreia prin răspunsul dat s-a modificat propunerea financiară, este neîntemeiată, întrucât detalierea costurilor indirecte erau deja fundamentate și detaliate în Declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat respectiv: uniforme, tomfe, spray-uri, lanterne, fluiere, telefoane, etc) 8.895,73 lei, ce reprezintă 1% din prețul ofertat, iar cota de profit de 8.895,73 lei, în procent de 1% din prețul ofertat este efectiv un procent comercial.

În aceste condiții ținând cont de criteriul de atribuire al procedurii „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 13, art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea afirmă că răspunsul său nu este de natură să modifice oferta financiară prezentată inițial, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat să se evidențieze toate elementele de cost (inclusiv profilul și cheltuielile indirecte). Pe baza răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că doar cheltuielile evidențiate în răspunsul de clarificări (respectiv numai cele aferente salarizării) sunt cele ce pot fi luate în considerare și a interpretat astfel că s-a modificat propunerea financiară, lucru complet fals, atât timp cât acestea au fost evidențiate clar în centralizatorul de prețuri prezentat.

Astfel, contestatoarea susține că nu a mai considerat necesar să le mai evidențieze și în răspuns, deoarece din cuprinsul solicitării de clarificări s-ar putea deduce doar obligația de a justifica cheltuielile aferente salarizării.

Însăși solicitarea autorității contractante a fost abuzivă ținând cont de faptul că prețul ofertat nu este un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ignorând astfel prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât prin răspuns nu s-a modificat în niciun fel propunerea financiară, concluzia autorității fiind pripită, prezumtivă și lipsită de temei legal.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu privind acest aspect, ținând cont de criteriul de atribuire și de faptul că s-a clasat pe primul loc în SEAP, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificarea acestui aspect. La modul cum a fost formulată solicitarea de clarificări, respectiv să se fundamenteze prețul prin evidențierea cheltuielilor, autoritatea contractantă trebuia să revină cu o nouă solicitare.

Prin stabilirea ca și câștigător a unui ofertant cu un preț superior (990.756 lei, fără TVA) față de prețul ofertat de către SC ... SRL (889.573,62 lei fără TVA) raportat la criteriul de atribuire al procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, respectiv prevederile art. 2 alin. (f) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că din conținutul comunicării privind rezultatul procedurii se observă interpretarea eronată

a legislației , respectiv respingerea ofertei conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că nu rezultă cum anume a fost modificat conținutul propunerii financiare.

Prin contestația nr. 871/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11538/18.04.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în discuție, critică faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către Asociera SC ... SRL care a oferat prețul de 990.756 lei fără TVA, respectiv 8,70 lei/ora/agent.

Având în vedere prevederile HG nr. 1017/2015 ce reglementează faptul că începând cu data de 01.05.2016 salariul minim brut pe țară este de 1250 lei, pentru un program complet de lucru de 169.333 ore, contestatoarea apreciază că serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată de către Asociera SC ... SRL.

Ținând cont de legislația în vigoare și de dotările minime necesare, precum și de taxele totale care se aplică pe forța de muncă, contestatoarea prezintă un deviz cu prețul/oră minim necesar, din care rezultă că pentru executarea contractului ar fi necesară o diferență de 2,27 lei/ora/agent doar pentru a putea susține cheltuielile cu forța de muncă, nemailuând în calcul un eventual profit. În același timp, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ținute și echipamente complete pentru agenții de securitate, cheltuieli adiacente pe care ofertantul nu le poate susține din prețul înaintat.

Mai mult decât atât, conform HG nr. 1017/2015, numai salariul brut, fără cheltuielile angajatorului s-ar încadra în tariful licitat de către Asociera SC ... SRL aici neincluzând taxele către bugetul de stat.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de către Asociera SC ... SRL poate fi susținut doar în cazul în care ambele societăți beneficiază de subvenții care să acopere valoarea de 258.507,60 (2,27 lei x 113.880 ore cantitate maximă ore prestate conform procedura atribuire = 258.507,60 lei).

Măsura autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind acceptabilă dar necâștigătoare, în opinia contestatoarei demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Ținând cont de faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț nejustificat de mic, contestatoarea apreciază că acest lucru constituie temei și în același timp obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea și susținerea datelor declarate de ofertantul câștigător.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință prevederile legale cu privire la conflictul de interese, neexcluzând din procedură Asociera SC ... SRL.

Potrivit art. 69, ofertantul care are drept membri în consiliul de administrație / organ de conducere sau de supraveghere, și/sau acționari

sau asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv, ori care se află în relații comerciale cu persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire. Ori, dna ..., administrator și asociat unic al SC ... SRL este cumnata d-lui ..., consilier local în cadrul Consiliului local al mun. Autoritatea contractantă are unic asociat Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului ... prin organul sau deliberativ Consiliul Local

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că Asocierea SC ... SRL trebuia respinsă de la procedură, în baza conflictului de interese existent, invocând, în acest sens, prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare, încalcă principiile reglementate și instituite de către OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 5004/21.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 12175/22.04.2016, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL precum și punctul de vedere nr. 5006/21.04.2016 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că în data de 09.03.2016, comisia de evaluare a încheiat Procesul-intermediar I nr. 2720 de evaluare a ofertelor depuse în data de 29.02.2016 și a hotărât, în ceea ce privește oferta depusă de către societatea ... SRL, ca aceasta din urmă, să prezinte clarificări, completări formale și de confirmare, în sensul:

- Prezentării licenței de funcționare pentru subcontractantul ... SRL;
- Prezentării avizului pentru conducătorul subcontractantului, societatea ... SRL;
- Clarificării neconcordanței rezultată din analiza contractului de prestare de servicii de pază încheiat cu ... S.A., nr. 14/23.05.2014, (pentru care era prezentată și o recomandare), deoarece, din cuprinsul acestuia nu a rezultat valoarea inițială și totodată, finală de 70.080 lei, fără TVA, inserată de către ofertant în formularul de experiență similară, ci valoarea de 55.360 lei fără TVA;
- Clarificării neconcordanței din a doua fișă de experiență similară care face referire la contractul de prestare de servicii de pază încheiat cu ... nr. 4895/27.04.2015 cu o valoare inițială de 305.760 lei și o valoare finală de 382.200 lei. În susținerea celor precizate în formularul de experiență, ofertantul a prezentat contractul de prestări de servicii, din care reiese valoarea inițială a contractului de 305.760 lei și perioada de valabilitate de la data de 01.05.2015-31.12.2015.

Contractul este prelungit cu 2 luni prin actul adițional nr. 2/13978/07.12.2015, dar analizându-l, comisia de evaluare a constatat că nu reiese valoarea actului adițional. Cu toate acestea, comisia de

evaluare a procedat la calcularea valorii acestuia bazându-se pe numărul de posturi, zilele aferente perioadei respective și tariful orar, informații disponibile la nivelul contractului inițial, rezultând valoarea de 74.880 lei, fără TVA, astfel valoarea totală a contractului plus actul adițional fiind de 380.640 lei și nu 382.200 lei cum a declarat ofertantul în fișa de experiență similară. De aceea, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru eliminarea neconcordanței.

- Prezentării de către ofertantul ... SRL a filei din Registrul Mărcilor corespunzătoare mărcii înregistrate, aferentă Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 131805/16.01.2014, eliberat de OSIM, valid numai însoțit de această filă;
- Prezentării de către ofertant pentru subcontractul ... SRL a filei din Registrul Mărcilor corespunzătoare mărcii înregistrate, aferentă Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 138509/04.01.2011, eliberat de OSIM, valid numai însoțit de această filă;
- Prezentării declarației privind calitatea de participant la procedură, pentru subcontractantul ... SRL, ca o măsură strict administrativă.

În consecință operatorul economic s-a conformat și în termenul acordat, până la data de 14.03.2016, a răspuns la adresa comisiei de evaluare nr. 2726/09.03.2016, prin adresa de înaintare nr. 1219/11.03.2016, înregistrată la ... SRL, cu nr. 2862/11.03.2016 prezentând:

- a. Licența de funcționare pentru servicii de pază, pentru subcontractantul ... SRL, nr. 1110/P din 25.02.2008, cu perioada de valabilitate până la 24.02.2017;
- b. Avizul favorabil pentru administratorul subcontractantului ... SRL, nr. 108383/14.11.2013, eliberat de către IGPR-IPJ ..., Serviciul de Ordine Publică;
- c. Pentru clarificarea neconcordanței privind contractul de pază încheiat cu ... SA nr. 14/23.05.2014, ofertantul transmite în completare o recomandare, în copie simplă cu mențiunea „conform cu originalul” de la ... S.A., în care este menționată valoarea prestării de servicii duse la bun sfârșit în perioada 01.07.2014-01.07.2015 în suma de 55.496 lei, fără TVA, atașând în acest sens și fișa de experiență similară, revizuită;
- d. pentru clarificarea celeilalte neconcordanțe existente la nivelul contractului nr. 4895/27.04.2015 încheiat cu ... SA ofertantul transmite pentru completare un act adițional nr. 1/7206/18.06.2015 prin intermediul căruia s-a suplimentat contractul inițial cu încă 2 posturi mobile cu program 24/24 ore. Mai mult decât atât, ca documente suport, sunt prezentate un număr de 9 facturi de plată emise pentru perioada mai 2015-ianuarie 2016 de către ... SRL și acceptate de către achizitorul ... SA din a căror însumare a rezultat suma de 411.528 lei, fără TVA, sumă care este susținută și de fișa de cont a clientului ... SA extrasă din contabilitatea ofertantului, condiția experienței

- similare fiind practic îndeplinită de către acest contract, nemaifiind necesară cumularea cu, contractul încheiat cu ...SA;
- e. Fila din Registrul Mărcilor corespunzătoare mărcii înregistrate, aferentă Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 131805/16.01.2014, eliberat de OSIM, pentru ... SRL;
 - f. Fila din Registrul Mărcilor corespunzătoare mărcii înregistrate, aferentă Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 138509/04.01.2011, eliberat de OSIM, pentru subcontractantul ... SRL;
 - g. Ca o măsură strict administrativă, declarația privind calitatea de participant la procedură, pentru ... SRL, din care rezultă că participă în calitate de subcontractant al ... SRL.

În urma procesului verbal nr. 3046/16.03.2016, oferta operatorului economic ... SRL a fost considerată conformă.

În data de 18.03.2016, comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar al procedurii nr. 3200/18.03.2016 pe care l-a supus aprobării directorului general al autorității contractante în care a hotărât, printre altele, să considere drept conformă oferta operatorului economic ... SRL și să invite operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, ... SRL, Asocieria ... SRL și respectiv ... SRL la faza finală de licitație electronică.

Faza finală de licitație electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, cu durata de o zi, începând cu data, de 23.03.2016, ora 14.00, până la data, de 24.03.2016, ora 13.59. Elementul procesului repetitiv, s-a referit la preț.

Toți ofertanții și-au îmbunătățit oferta după cum urmează:

1. Societatea ... SRL - 889.573,62 lei, fără TVA/113.880 ore de prestare (cant. max.), prețul unitar fiind de 7,8115 lei, fără TVA/ora de prestare;
2. Societatea ... SRL - Lider al Asocierii ... SRL - 990.756 lei, fără TVA/113.880 ore de prestare (cant. max.), prețul unitar fiind de 8,70 lei, fără TVA/ora de prestare;
3. Societatea ... SRL - Lider al Asocierii ... SRL - 1.021.503,60 lei, fără TVA/113.880 ore de prestare (cant. max.), prețul unitar fiind de 8,97 lei, fără TVA/ora de prestare.

Așa cum rezultă din pct. IV. 2.2) din fișa de date, tuturor operatorilor economici care și-au îmbunătățit propunerea financiară în cadrul etapei finale de licitație electronică, le incumbă obligația de a depune, în original, la registratura autorității contractante, în termen de maximum 3 zile lucrătoare, oferta financiară cu noul preț rezultat din SEAP. Respectând acest termen, operatorii economici mai sus enunțați au prezentat ofertele financiare rezultate în SEAP la faza finală de licitație electronică, astfel: Societatea ... SRL - prin adresa nr. 3540/25.03.2016, Societatea ... SRL - prin adresa nr. 3648/29.03.2016 și respectiv, societatea ... SRL prin adresa nr. 3666/29.03.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că, în fișa de date (pct. II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul) autoritatea contractantă, având în vedere că durata acordului cadru începe cu data

de 01.05.2016, a specificat faptul că, la determinarea prețului unitar/ora de prestare s-au avut în vedere prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată (1250 lei, începând cu data 01.05.2016), prețurile din catalogul electronic de produse/servicii/lucrări din SEAP, ale prestatorilor de servicii de pază și protecție, afișate în SEAP începând cu luna septembrie 2015 (în cursul căreia a fost publicată Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal), precum și prețul contractat de către autoritatea contractantă pentru serviciile de pază în cursul anului 2015.

Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul de prețuri, declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat împreună cu un deviz lunar per agent de securitate, din analiza cărora rezultând faptul că la stabilirea tarifului pe oră de prestare s-au avut în vedere prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind salariul minim pe economie, începând cu data de 01.05.2016. Deși comisia nu a solicitat acest lucru, operatorul economic mai prezintă și adeverințe eliberate de către ANOFM din care rezultă faptul că beneficiază de subvenție, prin urmare oferta sa fiind considerată conformă.

Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri și de declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat din care, însă, nu reiese modalitatea concretă de fundamentare a prețului unitar (defalcarea acesteia), ce ar trebui să se bazeze pe: prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, cheltuielile angajatorului cu salariul, cheltuielile angajatorului cu sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc.

Societatea ... SRL a prezentat formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri și de declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat din care, însă, nu reiese modalitatea concretă de fundamentare a prețului unitar (defalcarea acesteia), ce ar trebui să se bazeze pe: prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată cheltuielile angajatorului cu salariul, cheltuielile angajatorului cu sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc. De asemenea, din analiza centralizatorului de prețuri rezultă o modificare a procentului din contract care se subcontractează, astfel: în oferta financiară inițială precum și în acordul de subcontractare, procentul din contract îndeplinit de către subcontractant este de 2%, iar în oferta financiară finală, acesta este de 0.5%, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens.

Despre toate acestea, comisia de evaluare a făcut vorbire în procesul verbal intermediar V nr. 3716/30.03.2016 prin care:

1. A solicitat ofertantului, ... SRL să prezinte:

- Fundamentarea prețului unitar ofertat pe ora de prestare raportată la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată 1250 lei, începând cu data 01.05.2016, în temeiul HG nr. 1017/30.12.2015, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri, cheltuielilor indirecte, cotei de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc.

- Clarificarea neconcordanței în ceea ce privește procentul de subcontractare existent la nivelul ofertei financiare finale, de 0.5% din valoarea acordului cadru, procent diferit față de cel declarat în oferta inițială, de 2%.

2. A solicitat ofertantului ... SRL - Lider al Asocierii ... SRL, să prezinte:

- Fundamentarea prețului unitar ofertat pe ora de prestare raportată la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată 1250 lei, începând cu data 01.05.2016, în temeiul HG nr. 1017/30.12.2015, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri, cheltuielilor indirecte, cotei de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc.

Operatorii economici s-au conformat, înăuntrul termenului acordat, răspunsurile acestora fiind analizate în cadrul procesului verbal intermediar VI nr. 4140/07.04.2016 după cum urmează:

- Asocierea ... SRL, prin adresa nr. 3870/01.04.2016, prezintă fundamentarea prețului unitar ofertat raportat la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri, cheltuielilor indirecte, cotei de profit, subvenției de care beneficiază. Ofertantul prezintă practic două devize/agent din care rezultă faptul că doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care vor face obiectul viitorului contract vor beneficia de subvenții în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002. Cu alte cuvinte, se face o medie orară dintre prețul/oră de prestare corespunzător agentului de pază care nu beneficiază de subvenție (și anume, 10,19 lei/ora de prestare, fără TVA) și prețul/oră de prestare aferent agentului care beneficiază de subvenție (respectiv, 7,25 lei/ora de prestare, fără TVA). Astfel, media orară a tarifului este de 8,72 lei, fără TVA/ora de prestare;

- SC ... SRL, prin adresa nr. 1230/01.04.2016, prezintă fundamentarea prețului unitar ofertat raportat la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri și subvenției de care beneficiază. Menționează ofertantul că, în prezent, acesta beneficiază de subvenții și că diferența de 1,92 lei/ora de prestare dintre prețul de 9,73 lei /ora de prestare raportat la toate cheltuielile inerente salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016 și prețul de 7,81 lei, fără TVA/ora de prestare, ofertat în

SEAP, la faza finală de licitație electronică, poate fi acoperită din valoarea subvenției.

De asemenea, mai precizează operatorul economic, în speță că, în condițiile modificării salariului minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, va proceda la angajări de personal conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Comisia de evaluare constată faptul că nu se face nicio referire la cota de profit și nici la nivelul cheltuielilor indirecte, deși, așa cum rezultă din Declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat aferentă, împreună cu centralizatorul de prețuri, ofertei financiare finale înaintată de către ofertant cu adresa nr. 3666/29.03.2016 acestea există, după cum urmează:

- costuri indirecte cum ar fi: echipamentele și dotările agenților de paza (uniforme, tomfe, spray-uri, lanterne, fluieri, telefoane etc) - 8.895,73 lei, ce reprezintă 1% din prețul ofertat;

- cota de profit - 8.895,73 lei, în procent de 1% din prețul ofertat. Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 stipulează faptul că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Astfel, prin prezentarea justificării detaliate a prețului unitar care nu cuprinde cota de profit și nici cheltuielile indirecte, se modifică conținutul propunerii financiare, devenind, astfel, aplicabilă prevederea art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, comisia de evaluare constată faptul că, anunțul de participare nr. 165627 a fost publicat în SEAP în data de 22.01.2016, ora 01:30. În data de 15.02.2016 este publicată în monitorul oficial nr. 115, Hotărârea nr. 66/10.02.2016 care a intrat în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în monitor, respectiv la data de 25.02.2016. În această Hotărâre se modifică art. 79 alin. (3) care, începând cu data de 25.02.2016, va avea următorul cuprins: "*(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut/prevăzute în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*".

Art. II din hotărârea nr. 66/10.02.2016 prevede că:

"(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv a încheierii acestora.

(2) Prin procedura de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a trimis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri".

Așadar, din interpretarea prevederilor art. II din Hotărârea nr. 66/10.02.2016, rezultă că art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin această hotărâre, nu este aplicabil prezentei proceduri, motivat de faptul că anunțul de participare aferent acesteia a fost publicat în SEAP în data

de 22.01.2016, anterior intrării în vigoare a Hotărârii nr. 66/10.02.2016, procedurii în speță fiindu-i aplicabile art. 79 alin (3), nemodificat, care are următorul conținut: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)".*

Având în vedere cele enunțate mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta operatorului economic ... SRL, drept neconformă și, prin urmare a respins-o, în temeiul art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 81 din HG nr.925/2006. Astfel, în urma raportului procedurii de atribuire nr. 4142/07.04.2016 oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii ... SRL, la prețul de 990.756 lei, fără TVA/113.880 ore de prestare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care criticile invocate de către contestatoare sunt nefondate:

Operatorul economic ... SRL, prin intermediul adresei nr. 3666/29.03.2016, a înaintat Declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat aferentă, împreună cu centralizatorul de prețuri, ofertei financiare finale din care au rezultat următoarele:

1. Costuri directe - salarizare in valoare de 871.782,14 lei;
2. Costuri indirecte cum ar fi: echipamentele și dotările agenților de pază, uniforme, tomfe. spray-uri, lanterne, fluieri, telefoane etc. - în valoare de 8.895.73 lei;
3. Cota de profit - in valoare de 8.895.73 lei.

Din adunarea acestor costuri rezultă valoarea de 889.573,62 lei, fără TVA, ofertată de către societatea ... SRL la faza finală de licitație electronică. Valoarea ofertată la faza finală de licitație electronică, de 889.573,62 lei fără TVA este compusă din: costuri directe, costuri indirecte și cota de profit.

Este imperativ și unanim cunoscut faptul că, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, în măsura în care prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a ceea ce urmează a fi furnizat/executat/prestat. Cu alte cuvinte, este obligația autorității contractante de a solicita clarificări în cazul prețului neobișnuit de scăzut, însă, din interpretarea per a contrario a art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă totodată, și dreptul autorității contractante de a solicita acele clarificări de fundamentare a prețului chiar dacă acestea nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. A fortiori, fundamentarea prețului ofertat a fost prevăzut în însăși prevederile fișei de date, iar în virtutea principiului transparenței, toți operatorii interesați au avut acces la acest document.

Prin urmare, la solicitarea comisiei de evaluare, care în virtutea tratamentului egal a fost transmisă și societății ... SRL SRL, societatea

...SRL, prin adresa nr. 3872/01.04.2016 (în condițiile în care asocierea ... SRL a înțeles, după faza finală de licitație electronică, să prezinte formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul de prețuri, declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat împreună cu un deviz lunar per agent de securitate, din analiza cărora rezultând faptul că la stabilirea tarifului pe ora de prestare s-au avut în vedere prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind salariul minim pe economie, începând cu data de 01.05.2016, operatorul economic mai prezentând și adeverințe eliberate de către ANOFM din care rezultă faptul că beneficiază de subvenție), a prezentat fundamentarea prețului unitar ofertat pe ora de prestare raportată la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, 1250 lei, începând cu data 01.05.2016, în temeiul HG nr. 1017/30.12.2015 prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri, cheltuielilor indirecte, cotei de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc., astfel:

1. Valoarea salariului orar minim brut pe țară începând cu 01.05.2016 = 1250 lei/170 ore, rezultând 7,35 lei/ora;

2. Un post de pază permanent este deservit de 4 agenți, astfel încât nu se efectuează ore suplimentare, salariul minim pentru toți agenții unui post permanent fiind de $170 \times 4 \times 7,35$ lei/ora = 4998 lei;

3. Sporul de noapte pentru agent de pază: $56 \text{ ore} \times 7,35 \times 25\%$ = 103 lei;

4. Costul lunar al concediului de odihnă pentru un agent de pază este de: $13,33 \text{ ore} \times 7,35 \text{ lei}$ = 97,97 lei;

5. Pentru repaus săptămânal, salariaților li se asigură timp liber corespunzător conform art. 137 alin. (2) din Codul muncii, deci nu există spor;

6. Pentru sărbătorile legale, salariaților li se asigură timp liber corespunzător, deci nu există spor;

7. Astfel salariul minim brut pentru un post de pază permanent este de: 4998 lei (salariul de bază) + 412 lei (spor de noapte x 4 agenți) + 391,88 lei (concediu de odihnă x 4 agenți) = 5801,88 lei/lună.

8. Contribuții către stat raportate la salariul brut = 22.80%, în suma de 1322,28 lei.

9. Un post de pază permanent însumează într-o lună medie de 30.5 zile, un număr total de 732 ore.

10. Astfel, cheltuielile directe sunt de 7.124,70 lei pe lună/732 ore = 9,73 lei/ora.

11. Societatea ... SRL menționează că societatea beneficiază în prezent de subvenții conform prevederilor Legii nr. 76/2002 (fără, însă, a le preciza cuantumul);

12. Diferența de la 7,81 lei/ora până la 9,73 lei/ora este de 1,92 lei/ora, iar într-o lună în medie sunt 170 ore, în concluzie diferența fiind de $1,92 \text{ lei/ora} \times 170 \text{ ore}$ = 326,40 lei/lună sumă ce poate fi acoperită din valoarea subvenției conform Legii nr. 76/2002.

Astfel, autoritatea contractantă susține că societatea ... SRL include în calculul prețului unitar prezentat în urma solicitării de justificare a fundamentării prețului ofertat, următoarele: spor de noapte, spor concediu de odihnă și contribuțiile angajatorului către stat. Așadar, nu sunt incluse costurile indirecte și nici cele cu cota de profit, care au fost incluse în fundamentarea prezentată imediat după faza finală de licitație electronică.

Cu alte cuvinte, este vorba despre o modificare a conținutului propunerii financiare prin neincluderea în calculul prețului unitar pe ora de prestare a costurilor indirecte și a cotei de profit.

Valoarea ofertată în SEAP de către societatea ... SRL este de 889.573,62 lei, fără TVA, care împărțită la numărul maximal de ore de prestare aferent acordului cadru, 113.880 ore de prestare, reprezintă 7,81 lei fără TVA/ora de prestare, în acest tarif orar nefiind incluse și costurile indirecte și cota de profit, de aici rezultând modificarea de conținut a propunerii financiare în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Eronat și chiar tendențios, susține contestatoarea că își însușise detalierea costurilor indirecte deja fundamentate în declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, respectiv: uniforme, tomfe, spray-uri, lanterne, fluiere, telefoane, etc. – 8.895,73 lei ce reprezintă 1% din prețul ofertat, iar cota de profit de 8.895,73 lei în procent de 1% din prețul ofertat, deoarece calculele enunțate mai sus demonstrează exact contrariul.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea legală și temeinică a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei operatorului economic ca neconformă.

Cu privire la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 5006/21.04.2016, în care menționează că potrivit Procesului intermediar I nr. 2720 de evaluare a ofertelor, s-a hotărât ca operatorul economic antementionat să prezinte clarificări, completări formale și de confirmare, în sensul:

- prezentării vizei periodice de valabilitate pentru certificatul de deținător de Arme Neletale nr. 61674/22.12.2010, seria CD nr. 1261,
- clarificării neconformității în ceea ce privește cifra de afaceri aferentă anului 2015 a ambilor asociați, SC ... SRL și respectiv, SC ... SRL, întrucât din analiza balanței pentru anul 2015 prezentată de către ... SRL, a reieșit suma de 5.106.835,53 lei și nu cea declarată în formularul de informații de 5.106.164 lei, iar din analiza balanței pentru anul 2015 prezentată de către ... SRL, a reieșit suma de 20.151.704,43 lei și nu cea declarată în formularul de informații de 20.092.627 lei;
- clarificării informațiilor legate de numărul agenților dispuși pe fiecare echipaj de intervenție mobilă, dintre cele 4 arondate municipiului Galați, motivat de faptul că la nivelul fișei de date,

pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 4, s-a solicitat ca echipele mobile de intervenție rapidă la nivelul municipiului Galați să fie dotate cu cel puțin 2 agenți de pază și nu cu 1 (un) singur agent, așa cum este menționat în anexa nr. 1B – Dispunerea echipajelor de intervenție a echipajelor, a avizului favorabil nr. 1.311.988/S3/TL/18.11.2013 eliberat de către IGPR – Direcția de ordine Publică București pentru dispeceratul de monitorizare al societății ... SRL;

- Specificării și detalierii în mod concret a contribuției fiecărui membru al asocierii ... SRL, în cuantum de 50% din punct de vedere tehnic, profesional și financiar, așa cum rezultă de la pct. 2.3 din acordul de asociere.

În consecință, operatorul economic s-a conformat și a răspuns în termen cu adresa de înaintare nr. 2960,2970/14.03.2016 prezentând:

- Certificatul de deținător de arme neletale seria CD nr. 1261/61674/22.12.2010 cu viza de valabilitate din 15.03.2015,

- Formularele de informații generale pentru ... SRL și respectiv ... SRL cu corecțiile matematice de rigoare la nivelul cifrei de afaceri globale aferente anului 2015, 5.106 836 lei pentru .. SRL și respectiv, 20.151.704 lei, pentru ... SRL, cerința privind media cifrei globale anuale de afaceri fiind astfel îndeplinită de către oricare dintre cei doi membri ai asocierii.

- Cu privire la clarificarea informațiilor legate de numărul de agenți de pază dispuși pe fiecare echipaj de intervenție mobilă, asocierea declară faptul că la fiecare intervenție rapidă vor fi mobilizate toate cele 4 mașini de intervenție ale ... SRL dotate cu 1 agent, ceea ce echivalează cu 2 mașini de intervenție și 2 agenți și simultan, vor interveni și cele 2 echipaje de intervenție mobilă dotate cu câte 2 agenți de care dispune ... SRL. În completarea acestor informații, asocierea prezintă Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului zonal pentru ... SRL înregistrat la IGPR sub nr. 1.311.612/18.10.2013, în care este detaliat, printre altele, modul de intervenție cu minimum 2 echipaje auto în diverse situații.

- Un act adițional nr. 1/14.03.2016 la acordul de asociere, din analiza căruia comisia de evaluare constată faptul că fiecare asociat va presta un număr de 56.940 ore de pază și protecție iar, serviciile de intervenție și respectiv, cele de monitorizare, sunt realizate în procent de 50% pentru fiecare asociat în parte. În aceste condiții, deși în răspunsurile la clarificări este precizat faptul că ... SRL dispune de 2 mașini de intervenție dotate cu câte 2 agenți, comisia de evaluare va solicita asocierii să prezinte pentru ... SRL, anexa nr. 1B, avizată de către IGPR, la Regulamentul de funcționare a dispeceratului/Aviz favorabil pentru dispecerat, prin care să dovedească existență echipelor mobile dotate cu 2 agenți de pază la nivelul mun. Galați. Acest document nu a fost solicitat de către comisia de evaluare în procesul verbal intermediar I nr. 2720/09.03.2016, motivat de faptul că nu erau

detaliate activitățile desfășurate de către fiecare membru al asocierii în parte.

În urma procesului verbal intermediar nr. 3046/16.03.2016, în care au fost analizate răspunsurile asocierii ... SRL, comisia de evaluare a mai solicitat, prin adresa nr. 3050/16.03.2016 ca aceasta să prezinte pentru ... SRL, anexa nr. 1B, avizată de către IGPR, la Regulamentul de funcționare a dispeceratului /Aviz favorabil pentru dispecerat, prin care să dovedească existența echipelor mobile dotate cu 2 agenți de pază la nivelul municipiului Galați.

În termenul acordat, asocieria ...SRL, prin adresa nr. 3164/17.03.2016 prezintă în întregime, regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă al Societății ... SRL, nr. A2123/02.12.2014 înregistrat la IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică cu nr. 3.186.611/15.12.2014, din analiza căruia, în cadrul _ procesului verbal intermediar III nr. 3198/18.03.2016, a rezultat existența a 2 echipaje mobile de intervenție dotate cu 2 agenți la nivelul mun. ..., deținute în folosință de la societatea X SERV SRL, așa cum rezultă din contractul de închiriere nr. 2461/02.12.2014 și totodată, din certificatele de înmatriculare ale acestor autovehicule, condiția fiind astfel îndeplinită, iar oferta sa fiind considerată drept conformă.

Fundamentarea prețului ofertat a fost prevăzut în fișa de date, iar în virtutea principiului transparenței, toți operatorii interesați au avut acces la acest document.

- Astfel, asocieria ... SRL a înțeles să prezinte formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul de prețuri, declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat împreună cu un deviz lunar per agent de securitate, din analiza cărora rezultând faptul că la stabilirea tarifului pe ora de prestare s-au avut în vedere prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind salariul minim pe economie, începând cu data de 01.05.2016. Deși comisia nu a solicitat acest lucru, operatorul economic mai prezintă și adeverințe eliberate de către ANOFM din care rezultă faptul că beneficiază de subvenție, prin urmare oferta sa fiind considerată conformă.

- Asocieria SC ... SRL a prezentat formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri și de declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat din care, însă, nu reieșea modalitatea concretă de fundamentare a prețului unitar (defalcarea acesteia), ce ar trebui să se bazeze pe: prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată (1250 lei, începând cu data 01.05.2016), cheltuielile angajatorului cu salariul, cheltuielile angajatorului cu sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc.

În virtutea tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în urma procesului verbal intermediar V nr. 3716/30.03.2016 atât asocierii ... SRL cât și operatorului economic ...

SRL li s-a solicitat de către comisia de evaluare să prezinte fundamentarea prețului unitar ofertat pe ora de prestare raportată la salariul de bază minim brut pe țară, garantat începând cu data 01.05.2016, în temeiul HG nr. 1017/30.12.2015, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri, cheltuielilor indirecte, cotei de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc.

În termenul acordat de comisie, asocieria ... SRL, prin adresa nr. 3870/01.04.2016 prezintă fundamentarea prețului unitar ofertat raportat la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporuri, cheltuielilor indirecte, cotei de profit, subvenției de care beneficiază. Ofertantul prezintă practic două devize /agent din care rezultă faptul că doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care vor face obiectul viitorului contract vor beneficia de subvenții în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002.

Cu alte cuvinte, se face o medie orară dintre prețul/ora de prestare corespunzător agentului de pază care nu beneficiază de subvenție (și anume, 10,19 lei/ora de prestare, fără TVA) și prețul/ora de prestare aferent agentului care beneficiază de subvenție (respectiv, 7,25 lei/ora de prestare, fără TVA). Astfel, media orară a tarifului este de 8,72 lei, fără TVA/ora de prestare. Despre toate acestea s-a făcut vorbire în cadrul procesului verbal intermediar VI nr. 4140/07.04.2016 oferta asocierii ... SRL fiind considerată conformă.

Astfel, în urma raportului procedurii de atribuire nr. 4142/07.04.2016 oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii ... SRL, la prețul de 990.756 lei, fără TVA/113.880 ore de prestare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care criticile invocate de către contestatoare sunt nefondate:

1. Asocieria ... SRL fundamentează și justifică corect prețul ofertat la faza finală de licitație electronică, prezentând, practic, două devize /agent din care rezultă faptul că doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care vor face obiectul viitorului contract vor beneficia de subvenții în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002. Cu alte cuvinte, se face o medie orară dintre prețul/ora de prestare corespunzător agentului de pază care nu beneficiază de subvenție (și anume, 10,19 lei/ora de prestare, fără TVA) și prețul/ora de prestare aferent agentului care beneficiază de subvenție (respectiv, 7,25 lei/ora de prestare, fără TVA). Astfel, media orară a tarifului este de 8,72 lei, fără TVA/ora de prestare. Așa cum a solicitat comisia de evaluare, asocieria a evidențiat toate cheltuielile salariale, cheltuielile indirecte cota de profit și, după caz, subvenția, doar în ceea ce privește devizul serviciilor de pază cu agent nr. 2.

Este imperioasă obligația autorității contractante ca în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, să solicite ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv în măsura în care prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a ceea ce urmează a fi furnizat/executat/prestat. Totuși, prețul ofertat de către asocieria ... SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru, motiv pentru care comisia de evaluare i-a solicitat acestuia fundamentarea prețului ofertat la faza finală de licitație electronică prin defalcarea acestuia, ce s-a bazat pe: prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (1250 lei, începând cu data 01.05.2016), cheltuielile angajatorului cu salariul, cheltuielile angajatorului cu sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc.

2. De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că asocieria ... SRL își menține ponderile cheltuielilor indirecte și a cotei de profit atât în declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, cât și în adresa de fundamentare a prețului unitar.

3. Se mai amintește și faptul că, diferența dintre prețul unitar ofertat de către Asocieria ... SRL de 8,97 lei, fără TVA/ora de prestare față de prețul unitar ofertat de către Asocieria ... SRL de 8,70 lei/ora de prestare, este de doar 0,27 lei fără TVA, diferență care este relativ infimă.

4. În ceea ce privește alegația precum că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință prevederile legale cu privire la conflictul de interese - art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, neexcluzând din procedură, Asocieria ... SRL, aceasta este nefondată, motivat de faptul că societatea ... SRL este condusă de către un Consiliu de Administrație, chiar dacă asociatul unic este municipiul Galați. Beneficiarul serviciilor de pază și protecție ale societății ... SRL este însăși autoritatea contractantă, și nicidecum Consiliul Local. Mai mult decât atât, în cadrul anunțului de participare nr. 165627/22.01.2016, la secțiunea III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în Registrul Comerțului sau al profesiei, sunt nominalizate toate persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește această procedură și, anume: Mai mult decât atât, și dând dovadă de o reală bună credință, chiar autoritatea contractantă, în cuprinsul anunțului de participare mai sus enunțat a reprodus în întregime conținutul art. 69¹ din OUG 34/2006.

5. De asemenea, însuși Directorul General al societății ... SRL, prin intermediul Declarației conform art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, declarație dată pe propria-i răspundere, nominalizează toate persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în legătură cu această procedură, persoane care nu au nicio legătură cu reprezentanții Consiliului Local.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației Asocierii SC ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 908/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12581/26.04.2016, SC ... SRL formulează completare la contestație, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, în care, referitor la afirmațiile acesteia din urmă, respectiv, faptul că asocieria SC ... SRL a fundamentat prețul unitar ofertat, în cadrul licitației electronice deschise din data de 24.03.2016, prin două devize din care rezultă că o parte dintre agenți beneficiază de subvenții în temeiul Legii nr. 76/2002, și se face o medie orară între prețul/ora de prestare corespunzător agentului de pază care nu beneficiază de subvenție (și anume 10,19 lei/ora prestare, fără TVA) și prețul/ora de prestare aferent agentului care beneficiază de subvenție (respectiv 7,25 lei/ora prestare, fără TVA), rezultând o medie orară a tarifului în valoare de 8,72 lei fără TVA/ ora de prestare, contestatoarea apreciază că dacă ar fi să se împartă valoarea ofertată de către Asocieria SC ... SRL, respectiv 990.756 lei la numărul total de ore prestare din cadrul procedurii, respectiv 113.880 ore, ar trebui ca media să fie 8,70 lei/ora prestare.

Urmare a celor susținute de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea afirmă că a solicitat, prin intermediul a două adrese, AMOFM ...(adresa 898/21.04.2016) și AJOFM ... (897/21.04.2016), în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, dacă cele două societăți din cadrul Asocierii ... SRL beneficiază de subvenții conform art. 80, art. 85 și art 93⁴ din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul primit prin intermediul adresei 3072/25.04.2016 de la AMOFM București arată că SC ... SRL nu beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002.

La aceeași dată, AJOFM ... înaintează către SC ... SRL adresa nr. 7584/25.04.2016 în care se specifică faptul că SC ... SRL nu beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a oferit un mod de calcul în baza unor informații neverificate și nu a solicitat un punct de vedere instituțiilor abilitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe baza unor supoziții și menționează „Asocieria ... SRL fundamentează și justifică corect prețul ofertat la faza finală de licitație electronică, prezentând practic două devize/agent din care rezultă că doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care vor face obiectul viitorului contract vor beneficia de subvenții în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat drept câștigător al procedurii asocieria SC ... SRL, deoarece prețul ofertat nu poate fi susținut, societățile nefiind beneficiare ale vreunei subvenții, conform Legii nr. 76/2002, așa cum în mod greșit au declarat în devizele prezentate autorității contractante.

Prin adresa nr. 920/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13075/29.04.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a

studierii dosarului, în care susține că își menține punctul de vedere cu privire la imposibilitatea justificării ofertei financiare a Asocierii SC ... SRL, menționând în acest sens că prima etapă a procedurii de licitație deschisă a avut loc în data de 29.02.2016 iar cea de-a doua etapă, faza finală de licitație electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, cu durata de 1 (una) zi începând cu data de 23.03.2016 ora 14.00, până la data de 24.04.2016, ora 13.59. Elementul procesului repetitiv a avut în vedere îmbunătățirea ofertei financiare a operatorilor economici calificați în cea de-a doua etapă a procedurii anterior menționate.

Contestatoarea precizează că din documentele studiate la Consiliu, rezultă faptul că ofertantul desemnat câștigător, respectiv Asocierea SC ... SRL formulează o adresă de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă. În privința justificării ofertei financiare a asocierii SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta „a prezentat formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri, declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, din care însă, nu reiese modalitatea concretă de fundamentare a prețului unitar (defalcarea acesteia) ce ar trebui să se bazeze pe: prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată (1250 lei, începând cu data de 01.05.2016), cheltuielile angajatorului cu salariul, cheltuielile angajatorului cu sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă menționează că „în virtutea tratamentului egal reglementat de art.2 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în urma procesului verbal intermediar V nr.3716/30.03.2016, atât asocierii SC ... SRL, cât și operatorului economic ... SRL li s-a solicitat de către comisia de evaluare să prezinte fundamentarea prețului unitar ofertat pe ora de prestare raportată la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielile angajatorului cu sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventualele subvenții sau beneficii acordate de către stat etc”.

În cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea concluzionează că „în termenul acordat de comisie, asocierea SC ...SRL, prin adresa nr.3870/01.04.2016”, a prezentat fundamentarea prețului ofertat astfel: „ofertantul prezintă practic două devize/agent din care rezultă faptul că doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care vor face obiectul viitorului contract vor beneficia de subvenții în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002. Cu alte cuvinte, se face o medie orară dintre prețul/ora de prestare corespunzător agentului de pază care nu beneficiază de subvenție (și anume 10,19 lei/ora prestare, fără TVA) și prețul/ora de prestare aferent agentului care beneficiază de subvenție (respectiv 7,25 lei/ora prestare, fără TVA), rezultând o medie orară a tarifului în valoare de 8,72 lei fără TVA/ora de prestare”, oferta declarată

câștigătoare fiind cea a asocierii SC ... SRL, la prețul de 990.756 lei fără TVA/113.880 ore de prestare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în urma studierii dosarului a constatat că la solicitarea autorității contractante, asocierea SC ... SRL înaintează fundamentarea prețului unitar ofertat, anexând două devize de calcul care au stat la baza ultimei oferte financiare, făcând însă mențiunea că *„doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care fac obiectul viitorului contract, vor beneficia de prevederile Legii nr. 76/2002.”* Fără a prezenta un tabel cu situația concretă a subvențiilor acordate de către autoritățile competente la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL conchide: *"Astfel media orară a tarifului este de 8.72 lei fără TVA/ora prestare"*.

Autoritatea contractantă preia întocmai această formă justificativă și o înaintează în cadrul punctului de vedere asupra contestației SC ... SRL.

În fapt, pentru o justificare corectă a prețului ofertat, asocierea SC ... SRL trebuia să prezinte situația concretă a subvențiilor/convențiilor de care beneficiază, ori, asocierea susmenționată nu deținea, la momentul depunerii ofertei, nicio subvenție, conform adreselor primite de la AJOFM ..., respectiv AMOFM ... Pe de o parte, autoritatea contractantă a considerat suficientă și convingătoare aserțiunea ofertantului, fără a verifica veridicitatea datelor expuse (ambii asociați neavând nici măcar o convenție în derulare la momentul ofertării), iar pe de altă parte, a consimțit efectuarea unei medii tarifare în mod eronat, întrucât, nu reiese de nicăieri faptul că numărul agenților subvenționați este egal cu cel al celor nesubvenționați. Ori, niciunul dintre operatorii economici asociați nu a făcut dovada existenței vreunui angajat care prezintă facilități în baza Legii nr. 76/2002.

Aserțiunea *"doar o parte din salariații care își vor desfășura activitatea în obiectivele care vor face obiectul viitorului contract vor beneficia de subvenții în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002"*, realizată de către autoritatea contractantă, reprezintă o eroare procedurală, întrucât se mizează pe buna credință a ofertantului și pe intenționalitatea acestuia de a obține pe viitor subvenții ("vor beneficia de subvenții"), neținându-se cont de imperativul verificării faptului că ofertantul beneficiază sau nu de un ajutor de stat la momentul înaintării ofertei, așa cum impune art. 202 al OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea completează această observație cu mențiunea că procedura de obținere a subvențiilor în baza Legii nr. 76/2002 este destul de complexă, fiind condiționată de factori precum: bugetele alocate subvențiilor deținute de către autoritățile finanțatoare pe anul în curs, respectiv AJOFM și AMOFM, verificarea eligibilității solicitanților (tineri absolvenți, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, alte persoane defavorizate pe piața muncii), perioada existentă între momentul depunerii dosarului pentru primirea subvenției și finanțarea propriu-zisă putând dura și 365 zile. În aceste condiții, ofertantul nu poate miza pe

eventualitatea obținerii de finanțări externe, iar devizul nr. 2 prezentat este, în această lumină, nerealist, futurist chiar.

S-a constatat de asemenea că ambele variante de deviz, nu cuprind toate sporurile obligatorii, conform dispozițiilor art. 145, alin. (2) din Codul Muncii, iar pe de altă parte unele sporuri menționate au fost calculate eronat. Exemplu: nu s-a luat în calcul concediul de odihnă, având în vedere că executarea contractului se va realiza în 12 luni calendaristice, contravaloarea acestuia modificând valoarea brută a salariului per agent. Totodată, în privința orelor de noapte, având în vedere faptul că programul în toate obiectivele este permanent (24 din 24 ore), fiecare agent trebuie să efectueze 1/3 din orele din luna pe timpul nopții (mai precis, în intervalul 22,00- 6,00). Astfel, el va presta 56 ore pe timp de noapte (169,33 ore: 3 =56,4), contravaloarea sporului de noapte aferent fiind de 103 lei și nu de 73,53 lei așa cum SC ... SRL a prezentat în ambele devize.

Nu în ultimul rând, contestatoarea menționează că asocierea SC ... SRL trebuia să ia în calcul în cadrul prezentării ofertei financiare, inclusiv cheltuieli suplimentare cu agenții de securitate care locuiesc în alte localități decât în Galați, întrucât SC ... SRL activează în București. Astfel, nu sunt incluse cheltuieli cu cazarea, transportul, diurna etc costuri care în mod cert sunt suportate de către ofertant pentru derularea contractului, în condițiile în care obiectivele autorității contractante la care urmează a fi prestate serviciile se află în Galați.

Prin urmare, contestatoarea conchide că ambele devize prezentate de către SC ... SRL nu sunt realiste și sustenabile.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, coroborat cu prevederile art. 21 alin (2), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a determinat "aparitia unui avantaj evident" în favoarea asocierii SC ... SRL, întrucât aceasta avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, conform aceluiași articol.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat drept câștigător al procedurii de atribuire asocierea SC ... SRL, deoarece prețul ofertat nu poate fi susținut, societățile nefiind beneficiare ale vreunei subvenții, conform Legii nr.76/2002, așa cum în mod greșit au declarat în devizele prezentate.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor aflate în administrarea SC ... SRL 2016 - 2017”, SC ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...,

odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a procedurii este situată între 298.417,68 lei și 1.046.557,2 lei.

La termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse șapte oferte, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2394/29.02.2016, iar potrivit raportului procedurii nr. 4142/07.04.2016, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă în urma etapei finale de licitație electronică, întrucât și-a modificat propunerea financiară în urma solicitării de clarificări, iar cea a Asocierii SC ... SRL, din care face parte contestatoarea SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea, câștigătoare fiind SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC ... SRL, criticând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei sale, și SC ... SRL, aceasta criticând oferta aflată pe primul loc.

Pe fondul contestației formulate de SC ... SRL, cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia modificării propunerii financiare, Consiliul reține că în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 3718/30.03.2016, solicitând precizări referitoare la „fundamentarea prețului unitar ofertat pe ora de prestare raportat la salariul de bază minim brut pe țară , garantat în plată, recte 1250 lei începând cu data de 01.05.2016, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariile, sporuri, cheltuieli indirecte, cota de profit, eventuale subvenții sau beneficii acordate de stat, ...” și „clarificarea neconcordanței în ceea ce privește procentul de subcontractare existent la nivelul ofertei financiare finale de 0,5% din valoarea acordului cadru, procent diferit față de cel declarat în oferta inițială, de 2%.”.

Prin adresa nr. 1230/01.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3872/01.04.2016, ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Având în vedere ca prețul licitat la faza finală electronică este de 85% din valoarea estimată a achiziției, respectiv prețul ofertat nu reprezintă un pret neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției, considerăm că solicitarea dumneavoastră încalcă prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată. Menționăm că prin ofertarea prețului pe SEAP, am respectat în totalitate fișa de date a achiziției și vă comunicăm ca prețul ofertat de societatea noastră este un preț justificat și fundamentat din punct de vedere economic, astfel:

Legea nr. 333/2003 prevede ca fiecare agent care efectuează serviciul de paza în România să fie calificat, justificarea plecând de la 1250 lei brut la o normă legală de 170 ore conform solicitării dumneavoastră.

Astfel, valoarea salariului orar minim brut pe țară începând cu 01.05.2016 va fi de 1250 lei/170 ore = 7,35 lei/ora.

Având în vedere ca un post de paza permanent este deservit de un număr suficient de agenți de paza (4 agenți/post), astfel încât să nu se efectueze ore suplimentare, atunci salariul lunar minim brut fără sporuri

pentru toti agenții de paza ai unui post permanent este de: $170 \times 4 \times 7,35$ lei/ora = 4998 lei;

Intr-o luna un agent efectueaza 56 ore de noapte (in intervalul 22:00 06:00), care conform Codului muncii se plătesc cu un spor de 25%.

Sporul lunar de noapte pentru un agent de paza este de 56 ore $\times 7,35 \times 25\% = 103$ lei;

Costul lunar al concediului de odihna pentru un agent de paza este: $13,33 \text{ ore} \times 7,35 \text{ lei} = 97,97$ lei

Pentru repaus saptamanal salariaților li se asigura timp liber corespunzător conform art. 137 aliniatul 2 din codul muncii.

Conform art. 142 alin. 1 din codul muncii pentru sărbătorile legale salariaților li se asigura timp liber corespunzător;

Astfel salariul minim brut pentru un post de paza permanent este de 4998 lei(salariul de baza) + 412 lei(spor de noapte) + 391.88 lei(concediul de odihna) = 5801.88 lei/lună.

Orice societate de pază inregistrata in Romania plătește statului propriile contributii raportate la salariul brut in valoare de 22,80% si anume suma de 1322,28 lei;

Un post de paza permanent insumeaza intr-o luna medie de 30.5 zile un număr total de 732 ore .

Astfel, cheltuielile directe raportate la salariul minim brut valabil de la 01.05.2016 pe țară sunt de 7124,70 lei/lună/732 ore = 9.73 lei/ora.

Menționăm ca societatea noastră beneficiaza in prezent de subvenții conform prevederilor legii 76/2002.

Diferența de la 7,81 lei/ora pana la 9,731 lei/ora este de 1,921 lei/ora iar intr-o luna in medie sunt 170 ore in concluziei diferența de $1,921 \text{ lei/ora} \times 170 \text{ ore} = 326,41 \text{ lei/ luna}$ suma ce poate fi acoperita din valoarea subvenției conform Legii nr. 76/2002.

In condițiile modificării salariului începand cu 01 mai 2016, vom angaja personal conform legii nr. 76/2002, după caz.

Tinand cont de criteriul de atribuire a achiziției **„prețul cel mai scăzut”** considerăm ca prețul ofertat de către societatea noastră satisface pe deplin principiului eficientei utilizării fondurilor publice din legislația specifica a achizițiilor publice (art 2 alin 2.1it. f din OUG nr.34/2006 actualizata).

-Având in vedere ca S.C.... SRL Galați a acceptat procentul de 0.5% din valoarea acordului cadru am procedat in consecința. Atașam in acest sens acordul subcontractantului respectiv adresa cu nr. R4019 din data 25.03.2016”.

Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4154/07.04.2015, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de respingere următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de servicii de pază și protecție a obiectivelor aflate în administrarea Societății ... S.R.L. Galați prin

procedura de licitație deschisă, Cod CPV: 79713000-5: Servicii de paza - Anexa nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006, **oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006**, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 1230/01.04.2016, înregistrată la Societatea ... SRL Galați cu nr. 3872/01.04.2016, ora 1160, ați prezentat fundamentarea prețului unitar ofertat, raportat la salariul de baza minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, prin evidențierea cheltuielilor angajatorului cu salariul, cheltuielilor angajatorului cu sporurile și a subvenției de care beneficiați. Ați menționat că, în prezent beneficiați de subvenții și că diferența de 1,92 lei/ora de prestare dintre prețul de 9,73 lei /ora de prestare raportat la toate cheltuielile inerente salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016 și prețul de 7,81 lei, fără TVA/ora de prestare, ofertat în SEAP, la faza finală de licitație electronică, poate fi acoperită din valoarea subvenției. De asemenea, ați mai precizat că, în condițiile modificării salariului minim brut pe țară, garantat în plată, respectiv, 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, veți proceda la angajări de personal conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați făcut, în adresa enunțată mai sus, nicio referire la cota de profit și nici la nivelul cheltuielilor indirecte, deși, așa cum rezultă din Declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat aferentă, împreună cu centralizatorul de prețuri, ofertei financiare finale înaintată de către dvs. cu adresa nr. 3666/29.03.2016, ora 12.30, acestea există, după cum urmează:

- -costuri indirecte cum ar fi: echipamentele și dotările agenților de paza (uniforme, tomfe, spray-uri, lanterne, fluier, telefoane etc) - 8.895,73 lei, ce reprezintă 1% din prețul ofertat;
- -cota de profit - 8.895,73 lei, în procent de 1% din prețul ofertat.

- Articolul 79 alin. (3) din HG 925/2006 stipulează faptul că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. Astfel, prin prezentarea justificării detaliate a prețului unitar care nu cuprinde cota de profit și nici cheltuielile indirecte, ați modificat conținutul propunerii financiare, devenind, astfel, aplicabilă prevederea art. 79 alin. (3) din HG 925/2006, mai sus enunțată. De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că, anunțul de participare nr. 165627 a fost publicat în SEAP în data de 22.01.2016, ora 01.30. În data de 15.02.2016 este publicată în monitorul oficial nr. 115 Hotărârea nr. 66/10.02.2016 care a intrat în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în monitor, respectiv la data de 25.02.2016. În aceasta Hotărâre, printre altele, se modifică art. 79 alin. (3) care, începând cu data, de 25.02.2016, are următorul cuprins: „(3) în cazul în care ofertantul își

modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut/prevăzute în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)'. Art. II din hotărârea nr. 66/10.02.2016 prevede ca:

"(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv a încheierii acestora.

(2) Prin procedura de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a trimis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri."

Așadar, din interpretarea prevederilor art. II din Hotărârea nr. 66/10.02.2016, rezulta ca art. 79 alin. (3) din HG 925/2006, modificat prin aceasta hotărâre, nu este aplicabil prezentei proceduri, motivat de faptul ca anunțul de participare aferent acesteia a fost publicat în SEAP în data de 22.01.2016, anterior intrării în vigoare a Hotărârii nr. 66/10.02.2016, procedurii în speță fiindu-i aplicabile art. 79 alin (3), nemodificat, care are următorul conținut: "În cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)". În atare condiții, comisia de evaluare a considerat oferta operatorului economic ...SRL, drept neconformă și, prin urmare, a respins-o, în temeiul art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 81 din HG 925/2006.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocieria ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este; **990.756 lei, fara TVA / cant. max. 113.880 ore de prestare**".

Astfel, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că elementele care ar fi fost modificate din propunerea financiară sunt cheltuielile indirecte și profitul, care nu se mai regăsesc în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Ca o primă observație, Consiliul constată că solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, nu poate fi considerată abuzivă, deși oferta contestatoarei nu se încadrează în categoria celor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, din moment ce dispozițiile legale în materia salarizării obligă ofertanții să includă cel puțin salariul minim pe economie și contribuțiile legale aferente. În acest sens, solicitarea de clarificări este legală și chiar obligatorie, autoritățile contractante și ofertanții fiind obligați să asigure cel puțin salariul minim pe economie.

Astfel, conform dispozițiilor art. 164 din Codul muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003, (1) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de baza minim brut orar se calculează prin

raportarea salariului de baza minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de baza minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

(4) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului.

Din analiza documentelor expuse, Consiliul constată că se deduce, într-adevăr, că ofertantul a exclus cota de profit sau cheltuielile indirecte din calcul. Astfel, acesta a justificat tariful mediu obținut din împărțirea prețului total al ofertei la numărul maxim de ore doar prin referire la cheltuiala salarială, nu și la cheltuielile indirecte și profit, menționate în formularul de ofertă depus în etapa electronică a procedurii. Ceea ce rezultă, însă, cu certitudine din conținutul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări este că ofertantul nu a răspuns solicitărilor autorității, neprezentând detaliat costurile aferente serviciului de pază. Consiliul nu este de acord cu susținerile contestatoarei din conținutul contestației potrivit căreia solicitarea de clarificări nu ar fi fost clară, **întrucât autoritatea contractantă i-a solicitat expres să precizeze detaliat costurile, respectiv cheltuieli salariale cu taxe aferente, costuri indirecte așa cum le-a menționat în oferta financiară (uniforme, sprayuri, tonfe, telefoane), detaliate pe fiecare componentă în parte), cota de profit.** Mai mult, deși nu a format obiectul niciunei clarificări, Consiliul observă că societatea contestatoare a considerat drept cheltuială indirectă dotarea agenților, deși componentele menționate fac parte din cheltuielile directe, nementionând, în schimb, nicio cheltuială indirectă referitoare la salarizarea conducerii, costuri cu contabilitatea, cheltuieli generale pentru sediul social, impozite și taxe locale, CASCO, RCA, costuri dispecerat etc, care au fost cuprinse în oferta inițială, dar excluse integral din oferta depusă în cadrul licitației electronice, sub acest aspect oferta fiind, într-adevăr, neconformă. De asemenea, Consiliul reține că nici în ceea ce privește subcontractantul SC ... SRL oferta contestatoarei din etapa electronică nu este clară, respectiv nu se menționează nicăieri dacă acesta va executa servicii de pază sau participă doar cu dotarea, situație în care menționarea procentului de 0,5 % din valoarea acordului cadru apare ca insuficient justificată, deși solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a fost clară și expresă în acest sens.

Nu în ultimul rând, este de remarcat afirmația contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări că „Diferența de la 7,81 lei/ora până la 9,73 lei/ora este de 1,92 lei/ora, iar într-o lună în medie sunt 170 ore,

În concluzie diferența fiind de 1,92 lei/ora x 170 ore = 326,40 lei/luna sumă ce poate fi acoperită din valoarea subvenției conform Legii nr. 76/2002”. Astfel, există o diferență considerabilă de 326,40 lei/post de pază rezultată din contribuții sociale plătite de angajator, care, practic, nu este justificată, nefiind respectate prevederile legale referitoare la salariul minim pe economie și contribuțiile aferente. De asemenea, în explicațiile furnizate de operatorul economic nu se regăsesc, așa cum s-a arătat mai sus, cheltuielile indirecte și profitul, care ar mai reprezenta, în plus față de cei 9,73 lei/ora de pază, încă 0,15 lei/ ora de pază, ajungând la un minim de 9,88 lei/ ora de pază. Ofertanta contestatoare nu a adus nicio dovadă din care să rezulte de unde suportă diferența considerabilă între prețul ofertei și cheltuielile necesare. Mai mult, ofertanta nu a explicat cum va beneficia de facilitățile Legii nr. 76/2002, pe întreaga durată a acordului cadru, pentru toți salariații participanți la acest contract, care sunt persoanele care vor monitoriza activitatea agenților, vor verifica respectarea planului de pază, vor instrui agenții, vor întocmi planificări, așa cum este prevăzut la art. 7 din caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că năcăieri în cuprinsul ofertei financiare nu este prevăzut costul poliței de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, încheiată cu o societate de asigurări valabilă pe întreaga perioadă de derulare a contractului, solicitată în caietul de sarcini.

Din împărțirea valorii estimate totale a contractului la numărul total de ore, rezultă că autoritatea contractantă a luat în calcul un preț mediu pe ora de pază de 9,19 lei, deci și acesta ar fi insuficient pentru includerea tuturor cheltuielilor ofertanților în conținutul ofertei, ceea ce înseamnă că și autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea existenței subvenției pentru personalul angajat de ofertanți. Cu toate acestea, explicațiile furnizate de ofertant nu sunt concludente pentru justificarea prețului ofertei, aceasta neexplicând care este cuantumul estimat al subvenției luate în calcul la întocmirea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul consideră corectă evaluarea realizată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această societate critică oferta depusă de Asocieria ... SRL, cu un preț de 990.756 lei, fără TVA/113.880 ore de prestare (cant. max.), prețul unitar fiind de 8,70 lei, fără TVA/ora de prestare, considerat insuficient de ofertanta contestatoare. De asemenea, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada că beneficiază de subvenție conform Legii nr. 76/2002.

Un alt motiv pentru care contestatoarea solicită declararea ca inacceptabilă a ofertei câștigătoare, este acela că autoritatea contractantă ar fi încălcat cu bună știință prevederile legale cu privire la conflictul de interese, neexcluzând din procedură Asocierea SC ...SRL, în condițiile în care d-na ..., administrator și asociat unic al SC ... SRL este cumnata d-lui ..., consilier local în cadrul Consiliului local al municipiului Galați, iar autoritatea contractantă are unic asociat Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului ... prin organul sau deliberativ Consiliul Local ...

Potrivit Art 69¹ din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.

Potrivit art. 69 lit. a) invocat în articolul citat, „Nu au dreptul **să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:**

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți”.

Din documentele procedurii Consiliul nu identifică existența vreunei situații de conflict de interese, d-l ..., consilier local în cadrul Consiliului local al municipiului ... nefăcând parte din comisia de evaluare, nu are funcții de decizie la nivelul autorității contractante, deci nu se regăsește niciuna dintre situațiile expuse de legiuitor pentru a opera excluderea de la procedură.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, Consiliul observă că în etapa de licitație electronică Asocierea ... SRL a depus ofertă așa cum s-a arătat, declarând două categorii de tarife /ora de pază:

- deviz servicii de pază pentru agenți care nu beneficiază de subvenție, rezultând un tarif orar de 10,19 lei;

- deviz servicii de pază pentru agenți care beneficiază de subvenție, rezultând un tarif orar de 7,25 lei.

Ofertanta a calculat, apoi, un tarif mediu, declarând un preț mediu/ora de pază de 8,70 lei. În calculul tarifului, ofertanta câștigătoare a mai inclus cheltuieli indirecte de 0,01% și profit de 0,1%.

Autoritatea contractantă a solicitat și acestei asocieri clarificări, prin adresa nr. 3720/30.03.2016, la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la autoritate contractantă cu nr. 3870/01.04.2016, la care ofertanta a depus aceleași fișe de stabilire a tarifelor ca și în oferta inițială. Ofertanta nu a depus nicio dovadă din

care să rezulte că ar dispune de dotare pentru agenții de pază, iar din documentele depuse nu rezultă unde sunt incluse cheltuielile necesare patrulării cu autovehiculul pentru unitățile de patrulare mobilă prevăzute în caietul de sarcini. Cheltuielile declarate de ofertant sunt exclusiv salariale, nefiind incluse toate costurile care decurg din îndeplinirea atribuțiilor din caietul de sarcini. Deși răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost sumar, autoritatea contractantă l-a acceptat fără alte verificări. Demn de remarcat este și faptul că din calculul realizat de ofertanta câștigătoare pentru cele două tarife chiar și cheltuiala salarială este diminuată, lipsind cheltuielile cu concediile de odihnă, la care se adaugă contribuțiile aferente. În acest sens, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări ofertantei respective, fiind imposibil ca pe perioada acordului cadru persoanele salariate să nu primească concediu de odihnă. Nu în ultimul rând, este de remarcat că nici în această ofertă nu este prevăzut costul poliției de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, încheiată cu o societate de asigurări valabilă pe întreaga perioadă de derulare a contractului, solicitată în caietul de sarcini, după cum nu sunt cuprinse și cheltuieli referitoare la organizarea serviciilor de pază, identificate cu ocazia soluționării contestației anterioare.

Drept urmare, Consiliul reține că este întemeiată contestația formulată de SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, va admite contestația respectivă în contradictoriu cu SC ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde treizeci și două pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....