



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 24142/15.12.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...-Administrator, cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., înaintată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare porți de securizare RFID și stații de împrumut RFID”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea deciziei criticate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor și la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, anulează decizia de anulare a procedurii consemnată în procesul-verbal al ședinței de evaluare încheiat în data de 04.12.2015, înregistrat sub nr. 8002 din 15.12.2015 și adresele de comunicare subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să finalizeze în mod legal această procedură, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 2.480,00 lei

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 24142/15.12.2015, SC ... SRL atacă decizia de anulare a procedurii de atribuire emise de ..., în procedura mai sus arătată, considerând-o nelegală și netemeinică.

În fapt, contestatoarea susține că, urmare a evaluării ofertelor depuse de ofertanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a hotărât, la data de 07.12.2015, anularea ei, motivând că *abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006 arată, în mod expres și imperativ, faptul că: *autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200*.

Contrar celor prevăzute de dispozițiile imperative ale art. 210 arătate, contestatoarea precizează că, nici până la acest moment, autoritatea contractantă nu a înțeles să-i comunice rezultatul procedurii de achiziție publică prin cerere de ofertă, având ca obiect „Furnizare porți de securizare RFID și stații de împrumut RFID”, cod CPV 44221 310-1 - *Porți de acces*, demarată prin invitația de participare nr. .../....

Urmare a vizualizării rezultatului procedurii pe SEAP, contestatoarea susține că a contactat telefonic autoritatea contractantă, iar unul din membrii comisiei de evaluare i-a comunicat faptul că procedura din speță a fost anulată, pe motiv că este ales greșit codul CPV, respectiv 44221310-1 - *Porți de acces*.

Față de această precizare telefonică, deși autoritatea contractantă nu a precizat motivul de drept care stă la baza anulării prezentei proceduri, contestatoarea consideră că aceasta se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Având în vedere toate cele susținute, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a hotărât anularea procedurii de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea susține că, la momentul demarării procedurii, autoritatea contractantă a hotărât a clasifica produsele pe

care dorea să le achiziționeze prin procedură conform codului CPV: 44221310-1 - *Porți de acces*, iar în baza acestei rezoluții, a demarat procedura din speță, la care a participat și alți ofertanți, care au obiect de activitate similar cu al său.

Contestatoarea menționează faptul că a fost respectat principiul concurenței în procedura din speță, la aceasta participând mai mulți operatori economici cu oferte acceptabile și conforme.

Mai mult, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare, deși cunoștea obiectul contractului și codul CPV ales, a înțeles să deschidă atât ofertele tehnice, cât și ofertele financiare.

Raportat la aceste aspecte și la momentul la care se află în procedură, respectiv în etapa de evaluare a ofertelor, contestatoarea consideră că hotărârea de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, pe motiv că produsele care se doresc a fi achiziționate sunt încadrate la un cod CPV greșit încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Citând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea invocă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, motivul că autoritatea contractantă a încadrat procedura într-un cod CPV greșit, nu a produs nicio vătămare, nici autorității contractante, care are asigurată concurența, prin prezentarea mai multor operatori și nici operatorilor economici, care au calitatea de ofertanți în procedură, deoarece, cu excepția codului CPV, toți operatorii au ofertat pentru același tip de produse și au obiect similar de activitate.

Or, în situația în care se va menține decizia autorității contractante, contestatoarea precizează că va fi grav afectată, deoarece o nouă procedură, cu același obiect, nu va mai beneficia de asigurarea concurenței și tratamentului egal, prin faptul că ofertantul care a fost clasat pe locul 2, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de 04.12.2015, sau orice alt operator economic care are acces la dosarul procedurii din speță, va putea prezenta o ofertă financiară cu mult inferioară ofertei sale, pentru simplul motiv că dorește să ofereze sub prețul său.

Mai mult decât atât, conform practicii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatoarea arată că *alegerea codului CPV constituie atributul exclusiv al autorității contractante*.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința anulării, ca nelegală și netemeinică, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, necomunicată societății sale, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime legale și cele prevăzute în caietul de sarcini cu privire la produsele oferite, cu cheltuieli de judecată în cuantum de 2.480 lei constând în onorariu avocațial conform ordinului de plată pe care îl anexează.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 209, art. 210, art. 256, art. 256², art. 270 și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8586/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24646/23.12.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea ei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 18 alin. (1) lit. e) și art. 124 din OUG nr. 34/2006 a ales procedura de "cerere de ofertă" pentru achiziționarea de porți de securitate RFID și stații de imprumut RFID, sens în care a redactat invitația de participare nr. ..., care avea la bază caietul de sarcini nr. 7321/06.11.2015, în care sunt descrise produsele necesare.

După cum se poate observa din documentele achiziției, autoritatea contractantă susține că CPV-ul aferent achiziției necesare instituției sale a fost menționat greșit, respectiv 44221310-1, care se referă la porți de acces, în loc de 30238000-6, care se referă la echipamente de automatizare pentru bibliotecă, eroare ce a fost observată abia cu ocazia deschiderii și evaluării ofertelor.

Având în vedere că prevederile art. 15 alin. (3) lit. d) din HG nr. ...60/2006 interzic autorității contractante să solicite modificarea codului CPV, ... a considerat că se află în situația prevăzută de art. 209 alin. (1) lit. c), respectiv "abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire", coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ care stipulează că "pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), hotărând anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că hotărârea adoptată de către comisia de evaluare este corectă întrucât eroarea în care se afl, prin indicarea greșită a codului CPV conducea la nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, iar anularea procedurii a constituit singura soluție pentru a evita abaterile de la lege.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 24662/23.12.2015, contestatoarea a transmis *Note scrise* prin care susține că își menține, în totalitate contestația depusă.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire doar la data de 15.12.2015, prin e-mail, prin adresa nr. 8295/14.12.2015, iar motivul anulării fiind același care i s-a comunicat telefonic, respectiv prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare porți de securizare RFID și stații de împrumut RFID”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte,

prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de anularea procedurii de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită, în valoare de 5.762,75 lei), solicitând anularea deciziei criticate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor și la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că, nici până la momentul depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a înțeles să-i comunice rezultatul procedurii de achiziție publică, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, în condițiile în care însăși contestatoarea recunoaște în *Notele scrise* transmise la CNSC la 23.12.2015, că autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire la data de 15.12.2015, prin e-mail, prin adresa nr. 8295/14.12.2015, motivul anulării fiind același pe care l-a luat la cunoștință din SEAP, dar care i s-a comunicat și telefonic, *respectiv prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.*

În ceea ce privește, însă, motivul de drept invocat de către autoritatea contractantă atât în adresa de comunicare sus menționată, cât și în punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este întemeiată.

Astfel, este de reținut că, autoritatea contractantă a făcut referire la faptul că la anularea procedurii a avut în vedere prevederile art. 15 alin. (3) lit. d) din HG nr. ...60/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice.

Or, în speță, conform invitației de participare nr. .../ ..., publicată în SEAP, este vorba despre o procedură de achiziție publică, prin cerere de oferte offline, fără etapă de licitație electronică, astfel încât prevederile hotărârii de guvern sus citate nu sunt aplicabile. Mai mult, nici *prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006*, nu apar ca fiind incidente în speță, având în vedere că codul CPV: 44221310-1 - Porți de acces, folosit în cadrul invitației de participare și al documentației de atribuire, nu a indus în eroare posibilitatea participanților la procedură, asupra obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, dovadă fiind depunerea în termen legal a două oferte, conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 04.12.2015. În acest sens, Consiliul constată că prin utilizarea codului CPV: 44221310-1 - Porți de acces, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare porți de securizare RFID și stații de împrumut RFID”, nu au fost încălcate nici prevederile exprese ale OUG nr. 34/2006 și nici principiile nediscriminării, transparenței și al tratamentului egal, așa cum susține autoritatea contractantă, operatorii economici depunând oferte corespunzătoare obiectului real al contractului ce urmează a fi atribuit.

De altfel, invitația de participare conține informații minimale privind procedura de atribuire, ofertanții fiind invitați chiar prin aceasta să consulte fișa de date a achiziției, document atașat acesteia, în care se descrie explicit obiectul achiziției (porți de securizare RFID și stații de împrumut RFID).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația SC ... SRL și să anuleze decizia de anulare a procedurii consemnată în procesul-verbal al ședinței de evaluare încheiat în data de 04.12.2015, înregistrat sub nr. 8002 din 15.12.2015 și adresele de comunicare subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) și (6) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să finalizeze în mod legal această procedură, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoarea SC ... SRL (factura nr. 2613 din 11.12.2015, emisă de ..., în valoare de 2.480,00 lei reprezentând „*onorariu – av CJ/75/8/2015*” și ordinul de plată nr. 322 din 14.12.2015), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.480,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...