



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul social în, ... și sediul procesual ales în, str. ... județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin – administrator, referitoare la atribuirea prin procedură proprie simplificată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru anul", inițiată de, în calitate de achizitor, cu sediul în,, județul, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1052/16.01..... și reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederilor legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă modalitatea de evaluare a ofertelor și stabilirea câștigătorului de către achizitor.

În fapt, SC SRL consideră că tariful prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi justificat /fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, pe care înțelege să le invoce în cauză, prezentând totodată mai multe calcule care, în opinia sa, susțin afirmațiile de mai sus.

De asemenea, arată că ofertantul desemnat câștigător și-a fundamentat oferta în baza Legii nr. 76/2002, prezentând Convenția nr. 4929/23.11.2016 pentru un număr de 10 șomeri, respectiv Dispoziția nr.

4929/23.11.2016 aferentă, în cuantum de 500 lei/persoană timp de 12 luni, încheiată cu AJOFM, care însă au fost utilizate și în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică, organizată de o altă autoritate contractantă, astfel că, în opinia sa, angajații și fondurile respective au fost epuizate în cadrul acelei proceduri. Totodată, în susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și jurisprudența CNSC în spețe similare.

Prin adresa nr. 3663/...../...../31.01....., Consiliul a solicitat transmiterea documentelor achiziției în cauză, împreună cu normele procedurale interne privind achiziția publică de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

... .. a transmis, prin adresa nr. 1835/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4093/03.02....., documentele solicitate, împreună cu punctul său de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, susținând că, la desemnarea câștigătorului procedurii a respectat criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, vizând obținerea unor avantaje financiare pentru instituția contractantă, conștienți fiind că orice câștigător este ținut de îndeplinirea obligațiilor cuprinse în contractul care urmează să fie încheiat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat, la data de, conform anunțului de publicitate nr., achiziția de „servicii de pază pentru anul", cu o valoare de 143.664 lei.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit Notei justificative nr.13546/19.12.2016, serviciile ce urmează a fi prestate sunt servicii de pază în cadrul, având codul de clasificare CPV 79713000-5 „servicii de pază”, valoarea estimată a contractului fiind de 143.664 lei, fără TVA, deci sub pragul de 3.334.050 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care dispune că „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Totodată, Consiliul constată că în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, codul CPV 79713000-5 al respectivei proceduri de atribuire se regăsește la secțiunea *„Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, Servicii de pază, Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi – 79700000-1 la 79721000-4 Servicii de investigație și de siguranță”*.

Procedura contestată în prezenta cauză a fost organizată de către prin aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în baza Normelor procedurale interne nr. 10295/26.09.2016, pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c).

În aceste condiții, Consiliul reține că, referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. Astfel, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depuse de SC SRL.

În acest sens este și Punctul de vedere al ANAP concretizat în adresa transmisă CNSC cu nr. 9330/9841/24.11.2016 potrivit căruia *"procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit.c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii"*.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de SC SRL împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL - SECȚIA CIVILĂ, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de către SC SRL în contradictoriu cu, către TRIBUNALUL - SECȚIA CIVILĂ, cu sediul în, .. județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

....