

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de...-..... S.R.L., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., etaj..., birou 4..., împotriva raportului procedurii nr.... emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având... obiect: «...» cod..., de către... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., nr....., s-a solicitat anularea rezultatului *procedurii și reevaluarea ofertei sale cu privire la Lotul 2.*

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a formulat o ofertă de participare la procedura de achiziție cu nr.... având drept obiect achiziția de materiale și echipamente de specialitate pentru dotarea unui atelier de practică în cadrul... nr...., aferent proiectului la care autoritatea contractantă a participat. Oferta sa a avut în vedere lotul 2, astfel cum acestea au fost descrise în documentația de atribuire, cuprinzând instrumente, scule de mână și control. Valoarea estimată a contractului de achiziție pentru lotul 2 este de... fără TVA pentru toate produsele indicate.

Precizează că, oferta sa a fost depusă în termen, cu documentația aferentă privind oferta tehnică ce prezintă caracteristicile tehnice și funcționale ale celor 41 de produse solicitate. Deși inițial, oferta sa a fost respinsă din punct de vedere tehnic... urmare a contestației sale s-a procedat la efectuarea măsurilor de remediere din partea autorității contractante.

La reanalizarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr....., clarificări cu privire la prețul ofertat care este unul scăzut, de...% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, inclusiv, să prezinte „în scris, în mod detaliat și

fundamentat, justificarea prețului propus” și indicând o listă de elemente necesare vizate pe care să le aibă în vedere la răspunsul său, inclusiv: costuri de producție, costuri de achiziție, cost per total „care să demonstreze acoperirea tuturor costurilor directe și indirecte și, eventual, obținerea unui profit rezonabil”, prețuri preferențiale de achiziție demonstrate prin documente justificative, oferte ferme, facturi sau contracte de la furnizori și altele.

Prin adresa din data de..., societatea sa a oferit o clarificare cu privire la costurile sale reduse prin prezentarea structurii societății sale și modalitatea de colaborare cu furnizorii, faptul că are un statut de importator direct prin „eliminarea intermediarilor și a adaosurilor comerciale suplimentare și contracte directe cu producătorul, cu prețuri negociate anual”.

În acest sens, susține că a indicat prețuri de cost confidențiale, aferente produselor aflate pe stoc și care se regăsesc în oferta de achiziție publică (șubler, ciocan lăcătușerie, clește lateral etc.) - prețuri care sunt confidențiale pentru a garanta secretul comercial care îi permite o concurență loială pe piață. Pentru alte produse, a indicat că se poate utiliza catalogul de produse disponibil online pe site-ul sculeserioase.ro, dar și posibilitatea de a accesa datele sale financiare pe site-ul mfinante.ro, date care sunt publice și indică o societate aflată pe profit.

Cu toate acestea, arată că oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată neconformă și inacceptabilă prin comunicarea nr...., act ce face parte componentă din raportul procedurii nr.... după cum urmează:

„Afirmațiile generale privind avantajele statutului de importator, neînsoțite de documente care să ateste prețul de intrare al mărfii pentru toate reperele, nu permit autorității să aprecieze cu obiectivitate dacă oferta este sustenabilă. (...). Având în vedere că ofertantul...-..... S.R.L.:

- nu a transmis documentele probante (facturi/oferte furnizori) pentru toate produsele din lot;

- a prezentat o structură de cost generică, pe lot, împiedicând verificarea prețului per unitate;

- nu a dovedit, prin documente relevante, că prețul scăzut (...% din estimat) este sustenabil pentru întreaga listă de echipamente;

răspunsul ofertantului este unul neconcludent”.

În drept, au fost invocate următoarele dispoziții legale: art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles pe deplin răspunsul său la clarificări și, în acest sens, a considerat oferta... fiind neconformă și inacceptabilă, din moment ce, în realitate, respectă caietul de sarcini impus, prețul este unul just, raportat la elementele oferite spre achiziționare și nu este „neobișnuit de

scăzut". Totuși, arată că este vorba de o valoare estimată de... (fără TVA), unde...% reprezintă suma de... - nu este o valoare derizorie.

De asemenea, precizează că, prin tabelul anexat răspunsului său, a indicat autorității contractante:

- costul de producție al produselor oferite;
- prețul oferit în procedura de achiziție în discuție;
- între aceste prețuri este o diferență ce reprezintă profitul societății sale;
- faptul că aceste produse există în stoc într-un număr cu mult mai mare față de necesarul autorității contractante.

Din moment ce produsele există pe stoc, nu înțelege de ce s-ar solicita „facturi de achiziție sau oferte ferme” sau „o structură detaliată a prețului” din moment ce a indicat prețul de achiziție și prețul oferit. Este... că își asumă prețurile declarate.

Totodată, susține că a depus înscrisuri justificative pentru a justifica adaosul comercial, dar și a indica dovada de distribuție a produselor în cauză. Faptul că acestea au fost încheiate în anii..... și... nu relevă decât faptul că are o relație comercială de lungă durată, fiind considerați distribuitori fideli. Aceste contracte nu se încheie anual, ci, doar la începutul activității desfășurate între părți, urmând... doar prețul să fie actualizat anual, cum a și indicat.

Astfel, arată că se indică prin rezultatul procedurii faptul că, în răspunsul confirmat de către societatea sa, nu a prezentat structura de cost generică pentru a verifica prețul produsului pe unitate, când a explicat faptul că, spre exemplu, costul de producție al șublerului este de..., iar, oferta de vânzare a acestuia este de.... Mai mult de atât, nu vede care ar fi interesul autorității contractante în a afla.

Mai mult, arată că se consideră că nu a dovedit că prețul scăzut este sustenabil, deși a evidențiat relațiile de lungă durată de colaborare cu furnizorii săi. Mai mult, vânzarea la licitație publică se va realiza dintr-o dată prin livrarea bunurilor contractante, iar, nu pentru o perioadă îndelungată de timp pentru a putea considera că există posibilitatea de a nu își onora obligațiile.

În acest sens, depune și rapoarte prin care s-a constatat faptul că este o societate activă din anul 2...0 cu un rating financiar „foarte bun (... din 10)” și cu 0% șanse de insolvență. Cifra de afaceri pe anul... a fost de..., iar, profitul net de.... În acest sens, riscul comercial este declarat a fi unul „scăzut (.../10)” și se poate observa și că a participat în ultimii ani la o multitudine de achiziții publice ce..., au fost onorate.

Nu în ultimul rând, înțelege că autoritatea contractantă are putere de apreciere asupra noțiunii de „preț aparent neobișnuit de scăzut”, însă, arată faptul că răspunsul prezentat de către societatea sa este unul standard în achizițiile publice la care participă și a fost considerat

concludent de către alte părți, după cum dovedește cu înscrisurile anexate.

Față de cele prezentate, consideră că răspunsul său la clarificări, utilizat în trecut și perceput de către alte entități... fiind suficient și rezonabil, califică oferta sa din punct de vedere financiar la achiziția publică demarată de către....

Pentru toate considerentele invocate, solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În drept, prevederile legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În probațiune, anexează un set de documente.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea acesteia... neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

Autoritatea contractantă subliniază, cu titlu preliminar, faptul că prezenta contestație este a doua formulată de...-..... S.R.L. în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prima contestație, înregistrată la CNSC sub Dosarul nr.... (C1), a vizat evaluarea propunerii tehnice a contestatorului pentru LOT 2.

... urmare a adoptării măsurilor de remediere, CNSC a pronunțat Decizia nr....12/..., prin care a respins contestația... rămasă fără obiect, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

... urmare a punerii în aplicare a măsurilor de remediere, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei...-..... S.R.L., parcurgând toate etapele prevăzute de lege.

a) Reevaluarea propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, la... - Comisia de evaluare a finalizat reevaluarea propunerii tehnice a...-..... S.R.L. pentru LOT 2, întocmind Procesul-verbal (7) nr..... În urma reevaluării, oferta...-..... S.R.L. a fost declarată ADMISĂ din punct de vedere tehnic.

b) Evaluarea propunerii financiare a...-..... S.R.L.

Întrucât, propunerea financiară a...-..... S.R.L. nu fusese evaluată în primul ciclu (oferta fiind respinsă tehnic), comisia de evaluare a procedat, în mod necesar, la evaluarea acesteia în al doilea ciclu.

Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de...-..... S.R.L. (... fără TVA) reprezintă...% din valoarea estimată a LOT 2 (... fără TVA), situându-se semnificativ sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 pentru declanșarea mecanismului de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, arată că și prețul ofertat de... (...% din valoarea estimată) se situa, de asemenea, sub acest prag, fiind respins anterior, în primul ciclu de evaluare, tot... urmare a unui răspuns neconcludent la clarificări.

Solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, la..., a transmis ofertantului...-..... S.R.L., prin intermediul SEAP, Solicitarea de clarificări nr...., un document detaliat de 20 de pagini, prin care a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016.

Arată că solicitarea de clarificări a cuprins:

Punctul (1): Solicitarea de prelungire a valabilității ofertei până la....

Punctul (2): Solicitarea detaliată de justificare a prețului, diferențiată explicit în funcție de calitatea ofertantului (producător sau revânzător/ comerciant), incluzând:

- Fundamentarea economică a prețului ofertat (costuri de achiziție de la producători/furnizori, costuri proprii de operare);

- O analiză detaliată a structurii prețului ofertat per produs și per total;

- Dovezi ale condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul;

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea 98/2016 (condiții de mediu, sociale, de muncă);

- Eventuale ajutoare de stat.

În opinia sa, de o importanță fundamentală pentru prezenta cauză, este faptul că solicitarea de clarificări a enumerat explicit tipul de documente probante așteptate de la un ofertant revânzător/comerciant:

- Oferte ferme, facturi proforme nominale și datate (emise pentru prezenta procedură) sau contracte ferme de furnizare încheiate cu producătorii/furnizorii principali, care să ateste prețul de achiziție pentru fiecare tip de produs din componența ofertei, acoperind integral cantitățile solicitate în caietul de sarcini;

- O structură detaliată a costurilor proprii adăugate prețului de achiziție (transport, depozitare, manipulare, cheltuieli administrative, marja de profit);

- Dovezi ale condițiilor favorabile de achiziție (discounturi de volum, condiții speciale de plată);

- Extrase din documente contabile relevante, acolo unde este aplicabil;

- Documente care atestă respectarea obligațiilor de mediu, sociale și de muncă.

Termenul limită de răspuns: 2 zile lucrătoare, respectiv....

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea de clarificări a fost una dintre cele mai detaliate și complete cu putință, eliminând orice posibilitate a ofertantului de a invoca necunoașterea așteptărilor sau ambiguitatea cerințelor.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări:

Autoritatea contractantă precizează că, la.....-..... S.R.L. a transmis prin SEAP, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări (Adresa fără număr din...), semnat electronic de administratorul.... Transmiterea în SEAP a fost realizată la ora 15: 40 (conform capturii de ecran SEAP din...).

Răspunsul a cuprins:

... (1): Ofertantul a fost de acord cu prelungirea..... Răspunsul a fost considerat concludent.

... (2): Ofertantul a transmis un răspuns narativ (aproximativ... pagini), cuprinzând:

- Argumente generale privind statutul de unic importator în România al brandurilor... d.d. Slovenia și KRONUS (marcă proprie);

- Enumerarea a 5 motive invocate pentru nivelul scăzut al prețurilor: (1) statutul de importator direct, (2) discounturi de volum, (3) politica logistică optimizată, (4) cursul valutar favorabil la momentul constituirii stocurilor, (5) marja comercială redusă, dar pozitivă;

- Un tabel parțial, inserat în corpul adresei, cu prețuri de cost și prețuri ofertate pentru doar 6 din cele 41 de repere ale LOT 2 (pozițiile nr...., 13, 14..., 29 și 33 din oferta financiară);

- Invocarea caracterului confidențial al prețurilor de cost, cu solicitarea de gestionare conform art. 57 din Legea nr. 98/2016;

- Trimiterea la catalogul online disponibil pe site-ul sculeserioase.ro și la datele financiare publice de pe mfinante.ro.

Ofertantul a atașat la răspuns următoarele documente:

Doc. 1: Tabel justificare preț... - Com.... - conținând o singură linie sintetică pentru întregul LOT 2: cost total... + adaos comercial...= total licitat.... Nicio defalcare pe cele 41 de produse.

Doc. 2: Autorizare distribuție... - din..., în limba engleză, netradusă. Fără date valorice.

Doc. 3: Autorizație de distribuitor... - în limba engleză, netradusă. Fără date valorice.

Doc. 4: Autorizație română... - din.... Confirmă calitatea de importator și distribuitor exclusiv al sculelor de mână... în România. Fără date valorice.

Doc. 5: Contract de distribuție ..... - din..., în limba franceză, netradus. Conferă distribuția exclusivă a produselor ..... Art. 7 face referire la condițiile comerciale cuprinse într-o „grilă de remize produse” (Anexa 2 a contractului), document care nu a fost depus la dosarul clarificărilor.

Doc. 6: Declarație de conformitate ..... din... - declarație proprie, fără relevanță pentru justificarea prețului.

Doc. 7:..., ISO..., ISO... .., valabile până la....

Autoritatea precizează că răspunsul la punctul (2) a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Evaluarea răspunsului și finalizarea procedurii.

Autoritatea precizează că, la..., comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor financiare, întocmind procesul-verbal (9) nr..... În cuprinsul acestuia, comisia a analizat detaliat răspunsul transmis de...-..... S.R.L. și a constatat, în esență, trei deficiențe majore:

1. Lipsa justificării documentate și detaliate a prețului per produs. Deși, autoritatea a solicitat o structură detaliată a costurilor pentru fiecare tip de produs, ofertantul a prezentat în Tabelul justificativ o singură linie sintetică pentru întregul LOT 2. Nu au fost prezentate facturi de achiziție sau oferte ferme care să acopere integral cantitățile și toate tipurile de produse, limitându-se la exemplificarea prețurilor de cost pentru doar 6 repere din 41.

2. Insuficiența documentelor de distribuție.

Documentele contractuale depuse atestă exclusiv calitatea de distribuitor/importator autorizat, sunt emise cu mulți ani în urmă (.....) și nu conțin date valorice actualizate sau specifice pentru produsele ce fac obiectul procedurii. Grila de remize menționată în Contractul ..... (Art. 7, Anexa 2) nu a fost depusă.

3. Invocarea nejustificată a caracterului confidențial față de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a invocat confidențialitatea prețurilor de cost conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, condiționând transmiterea de informații suplimentare de aprecierea proprie că cele transmise nu sunt suficiente. Conform art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, confidențialitatea poate fi opusă terților, nu comisiei de evaluare.

Concluzia comisiei de evaluare: oferta...-..... S.R.L. este inacceptabilă (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016) și neconformă (art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016).

Analiza comparativă: Cerințele din solicitarea de clarificări versus răspunsul ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că va prezenta, în paralel, fiecare cerință formulată prin solicitarea de clarificări nr.... și elementul corespunzător din răspunsul ofertantului, demonstrând că răspunsul transmis de...-..... S.R.L. nu a permis comisiei de evaluare verificarea sustenabilității prețului ofertat.

Structura detaliată a prețului per produs:

Ce s-a solicitat:

Adresa nr.... a solicitat, explicit: „O analiză detaliată a structurii prețului ofertat per produs și per total, care să demonstreze acoperirea tuturor costurilor directe și indirecte și, eventual, obținerea unui profit rezonabil”. De asemenea, pentru revânzători, s-a solicitat: „Prezentarea detaliată a costurilor de achiziție a instrumentelor, sculelor de la producători/furnizori (...) la care se adaugă analiza costurilor proprii”.

Ce s-a furnizat:

Ofertantul a transmis un tabel justificativ (Anexa 1 la răspunsul la clarificări) care conține o singură linie sintetică pentru întregul LOT 2:

Cost total (lei fără TVA)...., 36

Adaos comercial (lei fără TVA)...., 99

Valoare licitată (lei fără TVA).....

Arată că Tabelul conține și o notă: „Justificările: materialelor, manoperei și a utilajelor NU se aplică prezentei achiziții”.

Constată: Tabelul justificativ nu conține nicio defalcare pe cele 41 de produse care compun LOT 2. O singură linie agregată pe lot nu permite comisiei de evaluare să verifice dacă fiecare produs în parte este oferit la un preț care acoperă costul de achiziție și cheltuielile aferente. Acest format contravine în mod direct cerinței explicite de prezentare a structurii prețului „per produs”.

Suplimentar, arată că în corpul adresei de răspuns, ofertantul a exemplificat prețuri de cost pentru doar 6 repere din 41 (prezintă tabelar cele 6 reper).

Constată cantitativ: Autoritatea arată că, cele 6 produse exemplificate reprezintă...% din numărul total de repere (6 din 41) și aproximativ...% din valoarea totală a ofertei. Restul de... de produse (...% din valoarea ofertei) rămân complet nejustificate la nivel individual.

Mai mult, chiar și pentru cele 6 produse exemplificate, ofertantul nu a depus nicio factură de achiziție sau ofertă fermă, care să confirme prețurile de cost declarate. Aceste prețuri sunt simple declarații pe proprie răspundere, nesustținute de documente probante.

Documente probante privind prețurile de achiziție.

Autoritatea arată că, prin adresa nr.... a solicitat, în mod specific pentru revânzători: „Oferte ferme, facturi proforme nominale și datate (emise pentru prezenta procedură) sau contracte ferme de furnizare încheiate cu producătorii/furnizorii principali, care să ateste prețul de achiziție pentru fiecare tip de produs din componența ofertei. Aceste documente trebuie să acopere integral cantitățile solicitate în caietul de sarcini”.

Ce s-a furnizat: Niciun astfel de document. Ofertantul nu a depus nicio factură de achiziție, nicio ofertă fermă de la furnizori, nicio factură proformă și niciun contract de furnizare cu prețuri specifice pentru produsele ce fac obiectul procedurii.

În opinia sa, lipsa totală a documentelor probante privind prețurile de achiziție constituie cea mai semnificativă deficiență a răspunsului. Fără aceste documente, comisia de evaluare se află în imposibilitate obiectivă de a verifica dacă prețurile de cost declarate de ofertant corespund realității și dacă oferta este sustenabilă.

Structura costurilor proprii ale revânzătorului.

Ce s-a solicitat: „O structură detaliată a costurilor proprii adăugate prețului de achiziție (ex: costuri de transport de la furnizor la sediul

ofertantului/locul de livrare, costuri de depozitare, costuri de manipulare, costuri de asamblare dacă sunt incluse în preț, cheltuieli administrative și de vânzare proprii, marja de profit)".

Ce s-a furnizat: Ofertantul a prezentat exclusiv afirmații narative de ordin general: „cheltuieli logistice (transport, manipulare, depozitare), alocate procentual sau pe unitate” și „cheltuieli administrative minime, determinate pe baza costurilor operaționale interne”, fără a cuantifica niciun element, fără a indica procentul alocat și fără a prezenta vreun document contabil care să susțină aceste afirmații.

Tabelul justificativ indică un cost total de... și un adaos comercial de... (adaos mediu de...%), dar nu identifică ce include acest „cost total” - dacă este exclusiv cost de achiziție de la furnizor sau dacă include și cheltuielile logistice, de depozitare și administrative. Această ambiguitate face imposibilă verificarea sustenabilității ofertei.

Dovezi ale condițiilor deosebit de favorabile de achiziție.

Ce s-a solicitat: „Dovezi ale condițiilor favorabile de achiziție (de exemplu, discounturi de volum obținute de la furnizori, condiții speciale de plată care reduc costurile financiare etc.)”.

Ce s-a furnizat: Ofertantul a depus 4 documente de autorizare/distribuție (....., ..... ) și certificate ISO. Analiza individuală a acestor documente relevă următoarele:

a)... (...) - confirmă calitatea de importator și distribuitor exclusiv al sculelor de mână... în România și.... Documentul nu conține nicio informație de preț, nicio grilă de remize, nicio referință la condiții comerciale cuantificabile.

b)... (...) - în limba engleză, netradusă.

... să livreze produse.... Fără date valorice.

c)... - în limba engleză, netradusă. Autorizează calitatea de distribuitor. Fără date valorice.

d) Contractul de distribuție ..... (...) - în limba franceză, netradus. Conferă distribuția exclusivă a produselor ..... în România. Aspect esențial: Art. 7 din contract („Conditions commerciales”) prevede că condițiile comerciale sunt cuprinse în Anexa 2, care include: „La grille de remises produits, Les délais de paiement, Les conditions de commandes et d'expéditions.” Cu alte cuvinte, contractul face referință la o grilă de remize (lista de prețuri și reduceri) care ar fi fost singurul document relevant din punct de vedere al nivelului de preț. Această grilă de remize nu a fost depusă.

e)... - În oferta financiară (poziția nr.... - Trusă nituire manuală), ofertantul a indicat un produs de marca Quatros. Pentru această marcă nu a fost depusă nicio autorizare, niciun contract de distribuție și niciun document care să ateste relația comercială.

Prin urmare, documentele depuse atestă exclusiv calitatea de distribuitor autorizat, nu nivelul de preț. Calitatea de distribuitor nu echivalează, în sine, cu justificarea prețului ofertat. Autoritatea

contractantă nu a contestat calitatea de distribuitor a ofertantului, ci a constatat că documentele depuse nu conțin date valorice care să permită verificarea sustenabilității prețului.

Respectarea obligațiilor de mediu, sociale și de muncă.

Ce s-a solicitat: Confirmarea și demonstrarea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă, conform art.... alin. (1) din Legea 98/2016, inclusiv dovada că prețul scăzut nu este rezultatul nerespectării acestor standarde pe întregul lanț de aprovizionare.

Ce s-a furnizat: Ofertantul a depus certificate ISO..., ISO... și ISO... (valabile până la...) și o Declarație de conformitate din.... Aceste documente atestă propriile sisteme de management ale...-..... S.R.L., dar nu demonstrează că producătorii terți (... Slovenia, KRONUS..., Quatros) respectă standardele de muncă și de mediu în procesul de fabricație.

Răspunsul este parțial.... proprii sunt relevante, dar nu acoperă întregul lanț de aprovizionare, așa cum solicita cererea de clarificări.

Autoritatea arată că din cele 6 categorii de cerințe formulate prin solicitarea de clarificări, ofertantul a furnizat un răspuns complet („DA”) pentru o singură categorie (ajutorul de stat), un răspuns parțial pentru o categorie (mediu/social/muncă) și răspunsuri insuficiente sau inexistente pentru 4 din 6 categorii, inclusiv cele mai importante: structura de preț per produs și documentele probante privind prețurile de achiziție.

Confidențialitatea invocată de ofertant față de Comisia de evaluare.

Un aspect distinct, care agravează caracterul neconcludent al răspunsului, este invocarea de către ofertant a confidențialității prețurilor de cost față de autoritatea contractantă.

Textul exact din răspunsul la clarificări (... 3) este următorul: „Informațiile prezentate, în spiritul legii, conțin secrete comerciale și sunt CONFIDENȚIALE. Solicităm gestionarea lor cu respectarea art. 57 din Legea 98/2016, precum și a regulilor de acces la dosarul achiziției prevăzute de art. 217. În consecință, acestea nu pot fi dezvăluite decât în condițiile legii.”

Imediat după acest paragraf, ofertantul adaugă: „... că ne exprimăm disponibilitatea de a furniza și alte informații sau documente justificative, numai și numai dacă informațiile prezentate sub semnătură nu vă sunt suficiente, sub rezerva respectării caracterului confidențial al acestora”.

Autoritatea susține că analiza comparativă prezentată demonstrează, în mod obiectiv și verificabil, că răspunsul transmis de...-..... S.R.L. prin adresa FN/... nu a îndeplinit cerințele formulate prin solicitarea de clarificări nr....

Comisia de evaluare s-a aflat, după primirea răspunsului, în aceeași imposibilitate de verificare a sustenabilității prețului pe fiecare produs în parte... și înainte de solicitarea de clarificări. Acest lucru definește,

prin excelență, un răspuns neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă precizează că va răspunde punctual fiecărei critici formulate de contestatorul...-..... S.R.L., demonstrând caracterul neîntemeiat al fiecăreia.

Critica nr....: „Autoritatea contractantă nu a înțeles pe deplin răspunsul nostru la clarificări”.

Critică invocată: Contestatorul susține că „autoritatea contractantă nu a înțeles pe deplin răspunsul nostru” și că, în realitate, prețul este unul just, nu este „neobișnuit de scăzut”, iar caietul de sarcini este respectat.

În opinia sa, această critică este lipsită de orice fundament probatoriu și nu constituie un motiv de nelegalitate a actului contestat.

Comunicarea nr.... conține o motivare detaliată a respingerii, structurată pe trei capete concrete:

- (1) lipsa justificării documentate și detaliate a prețului per produs,
- (2) insuficiența documentelor de distribuție depuse,
- (3) invocarea nejustificată a confidențialității față de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă nu a respins oferta pe baza procentului de...%, ci pe baza insuficienței documentelor justificative transmise în răspunsul la clarificări. Procentul de...% a constituit doar baza legală de declanșare a mecanismului de verificare prevăzut de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Susținerea că autoritatea „nu a înțeles” este contrazisă chiar de gradul de detaliere al solicitării și al motivării respingerii.

Critica nr....: „Am indicat costul de producție, prețul ofertat și profitul, iar produsele sunt pe stoc”.

Critică invocată: Contestatorul susține că prin tabelul anexat a indicat costul de producție, prețul ofertat și diferența de profit. De asemenea, invocă faptul că produsele există pe stoc în cantități superioare necesarului, motiv pentru care nu ar fi necesare facturi de achiziție sau oferte ferme: „Din moment ce produsele există pe stoc, nu înțelegem de ce s-ar solicita facturi de achiziție sau oferte ferme”.

a) Cu privire la tabelul justificativ:

Autoritatea precizează că așa cum s-a demonstrat în capitolul anterior, Tabelul justificativ (Anexa 1 la răspunsul la clarificări) conține o singură linie sintetică pentru întregul LOT 2 (cost... + adaos...=...), fără nicio defalcare pe cele 41 de produse. Cele 6 repere exemplificate în corpul adresei (pozițiile nr....) reprezintă...% din numărul total de repere și...% din valoarea ofertei. Restul de... de produse (...% din valoare) rămân complet nejustificate individual.

Solicitarea de clarificări cerea explicit „o analiză detaliată a structurii prețului ofertat per produs și per total”. Un tabel cu o

singură linie și 6 exemple selective din 41 nu îndeplinește această cerință. Selectivitatea exemplilor ridică întrebarea legitimă dacă celelalte... de produse sunt la fel de sustenabile.

b) Cu privire la existența produselor pe stoc:

Argumentul potrivit căruia existența produselor pe stoc elimină necesitatea justificării prețului este juridic nesustenabil.

Obligația de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este condiționată de sursa de aprovizionare (stoc existent vs. achiziție viitoare), ci de demonstrarea sustenabilității economice a ofertei. Faptul că produsele se află pe stoc nu dispensează ofertantul de obligația de a arăta, prin documente, la ce preț au fost achiziționate acele produse și dacă prețul de vânzare acoperă costurile.

De altfel, chiar și pentru cele 6 produse exemplificate, ofertantul nu a depus nicio factură de achiziție sau ofertă fermă care să confirme prețurile de cost declarate. Simpla declarație a unui preț de cost, fără document probant, constituie o probă neconcludentă în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Critica nr. 3: „Documentele de distribuție sunt suficiente, chiar dacă sunt din.....”.

Contestatorul susține că documentele depuse demonstrează o relație comercială de lungă durată și că contractele nu se încheie anual, ci doar la începutul relației, prețurile fiind actualizate anual.

Autoritatea contractantă precizează că nu a contestat și nu contestă calitatea de distribuitor/importator a...-..... S.R.L.. Această calitate este atestată de documentele depuse și nu face obiectul analizei. Ceea ce s-a constatat este că documentele depuse nu conțin date de preț și, prin urmare, nu constituie dovezi probante pentru nivelul prețului ofertat.

Cât privește susținerea că „prețul se actualizează anual”, această afirmație nu este însoțită de nicio dovadă a prețurilor actualizate. Afirmația că există prețuri actualizate, fără a le prezenta, agravează situația probatorie a ofertantului, demonstrând că dispunea de documente pe care a ales să nu le furnizeze.

Suplimentar, arată că trei din cele patru documente depuse sunt în limbi străine (engleză, franceză), fără traducere în limba română, ceea ce ridică o problemă suplimentară de opozabilitate.

Critica nr....: „Exemplul șublerului demonstrează structura de cost per produs”.

Contestatorul argumentează că a demonstrat structura de cost per produs prin exemplul șublerului (cost..., ofertă...) și al altor 5 produse: „am explicat faptul că, spre exemplu, costul de producție al șublerului este de...”.

Autoritatea precizează că exemplificarea a 6 produse din 41 nu constituie conformarea cu cerința de prezentare a structurii de

cost „pentru fiecare tip de produs”. Lotul 2 conține 41 de repere distincte, cu prețuri unitare cuprinse între... (poz. 16 - Ciocan cauciuc) și... (poz. 3 - Trusă tubulare 3/4). Diversitatea produselor și a prețurilor face imposibilă extrapolarea de la 6 repere la întregul lot.

Mai mult, cele 6 produse exemplificate au fost selectate de ofertant în mod discreționar, fără a acoperi nici măcar toate categoriile de produse din lot. Produsele cu valoare unitară mare (truse de chei, seturi de instrumente de măsură, cutii micrometre) nu se regăsesc printre cele exemplificate.

De altfel, chiar și pentru cele 6 produse, ofertantul nu a depus niciun document probant (factură, ofertă fermă, extras contabil) care să confirme prețurile de cost declarate. Sunt simple afirmații pe proprie răspundere.

Critica nr....: „Soliditatea financiară a societății justifică sustenabilitatea prețului”.

Contestatorul invocă rating financiar „foarte bun” (.../10), 0% șanse de insolvență, cifră de afaceri... de..., profit net de..., risc comercial „scăzut” (.../10).

Soliditatea financiară generală a unui operator economic nu substituie obligația de justificare a prețului specific al ofertei. Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 enumeră elementele de justificare care privesc sustenabilitatea prețului ofertei, nu bonitatea generală a societății.

Autoritatea contractantă nu a pus în discuție și nu pune în discuție capacitatea financiară generală a...-..... S.R.L.. Ce a solicitat și ce nu a primit este justificarea concretă, per produs, a prețului oferat.

Critica nr....: „Alte autorități contractante (RATBV, Romgaz) au considerat răspunsuri similare... fiind concludente”.

Contestatorul invocă trei proceduri anterioare (RATBV - SCN11698..., Romgaz - SCN1..., Romgaz - CN1...) în care a transmis răspunsuri similare și a fost declarat câștigător: „răspunsul prezentat de către subscrisa este unul standard în achizițiile publice la care participăm și a fost considerat concludent de către alte părți”.

Autoritatea precizează că acest argument este juridic inoperant și fără relevanță pentru soluționarea prezentei cauze, din următoarele motive.

Chiar dacă alte autorități contractante ar fi acceptat răspunsuri similare, aceasta nu invalidează dreptul și obligația autorității contractante din prezenta procedură de a aprecia în mod independent și obiectiv concludența răspunsului, conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Invocarea unui „răspuns standard” confirmă, în mod paradoxal, susținerile autorității contractante: răspunsul nu a fost adaptat la specificul și cerințele prezentei proceduri, ci a fost un document generic, nesusținut de documente probante specifice.

Critica nr....: „Prețul de... nu este o valoare derizorie”.

Contestatorul susține că suma de... (...% din...) nu este o „valoare derizorie”.

În opinia sa această susținere demonstrează o neînțelegere fundamentală a mecanismului legal. Respingerea ofertei nu s-a întemeiat pe valoarea nominală a sumei, ci pe imposibilitatea verificării sustenabilității prețului... urmare a răspunsului neconcludent la clarificări.

Pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 a fost depășit semnificativ (...%), declanșând obligația de verificare. Verificarea nu a putut fi realizată din cauza lipsei documentelor justificative. Relevant nu este cât de mare sau de mică este suma, ci dacă prețul ofertat este justificat prin documente concludente - iar această condiție nu a fost îndeplinită.

Critica nr.... (implicită): Confidențialitatea prețurilor de cost față de comisia de evaluare.

Aspectul confidențialității a fost analizat detaliat în capitolul anterior, autoritatea contractantă reiterează concis cele trei argumente esențiale:

(1) Confidențialitatea prevăzută de art. 57 din Legea nr. 98/2016 este opozabilă terților, nu comisiei de evaluare (art. 129 alin. (1) din HG 395/2016);

(2) Formularea „numai și numai dacă informațiile nu vă sunt suficiente” inversează sarcina dovezii în contradicție cu art. 210 din Legea 98/2016;

(3) Solicitarea de clarificări explicită de 3 pagini elimina orice posibilitate de invocare a necunoașterii așteptărilor.

Autoritatea contractantă susține că niciuna dintre criticile formulate de...-..... S.R.L. nu este întemeiată. Contestația nu conține argumente de legalitate propriu-zise, ci preponderent argumente de oportunitate (soliditate financiară, rating, precedente din alte proceduri) care nu sunt apte să demonstreze conformitatea răspunsului la clarificări cu cerințele formulate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că a acționat în deplină conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134, 136, 137 din HG nr. 395/2016. Concluziile sale au fost validate independent de ANAP prin Avizul conform necondiționat nr..../SCN1... /....

Autoritatea contractantă precizează că finanțarea achiziției este din PNRR și termenele sunt imperative.

În aceste condiții, autoritatea contractantă își rezervă în mod expres dreptul..., în ipoteza în care se demonstrează că prezenta contestație - a fost formulată cu caracter vădit nefondat, șicanator sau abuziv - ar conduce la depășirea termenului limită PNRR de..., să se îndrepte împotriva contestatorului sau contestatorilor responsabili pe

calea..., în temeiul art. 1349 și urm. din Codul civil (răspunderea civilă delictuală), pentru recuperarea integrală a prejudiciului suferit.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită...-..... S.R.L. să ia act de argumentele prezentate în cuprinsul prezentei Întâmpinări și să evalueze cu bună-credință posibilitatea renunțării la contestație, în vederea prevenirii prejudiciului colateral asupra comunității locale și a elevilor... nr...., care sunt beneficiarii finali ai acestui proiect.

Această solicitare este formulată nu... o presiune procesuală, ci... o invitație la responsabilitate, în spiritul principiului cooperării loiale între participanții la procedurile de achiziție publică.

Pentru toate considerentele expuse în capitolele anterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a... să constate și să rețină următoarele:

1. autoritatea contractantă și-a îndeplinit întocmai obligațiile legale prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și de art. 133, art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări detaliate privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei...-..... S.R.L. (...% din valoarea estimată, sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG 395/2016).

2. solicitarea de clarificări nr.... a fost una completă, detaliată pe 20 de pagini, diferențiată pentru producători și revânzători, cu enumerarea explicită a documentelor probante așteptate.

3. răspunsul ofertantului (adresa FN/...) a fost neconcludent, constând în: un tabel justificativ cu o singură linie sintetică pe lot (fără defalcare pe cele 41 de produse); prețuri de cost exemplificate pentru doar 6 din 41 de repere (...%); nicio factură de achiziție, nicio ofertă fermă, nicio factură proformă; documente de distribuție fără date valorice, parțial netraduse; invocarea nejustificată a confidențialității față de comisia de evaluare.

4. comisia de evaluare s-a aflat, după primirea răspunsului, în aceeași imposibilitate de verificare a sustenabilității prețului per produs... și înainte de solicitarea de clarificări - ceea ce definește, prin excelență, un răspuns neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

5. evaluarea autorității contractante a fost validată independent de ANAP, care a emis două avize conforme necondiționate: Avizul nr.... (pentru primul ciclu de evaluare) și Avizul nr.... (pentru reevaluarea propunerii financiare LOT 2 după măsurile de remediere).

6. niciuna dintre criticile formulate de contestator nu este întemeiată. Contestația nu conține argumente de legalitate, ci preponderent argumente de oportunitate (soliditate financiară, precedente din alte proceduri) care nu sunt apte să substituie obligația de justificare documentată a prețului.

7. autoritatea contractantă a demonstrat bună-credință pe parcursul întregii proceduri, adoptând voluntar măsuri de remediere... urmare a primei contestații, reevaluând complet și obiectiv oferta contestatorului și aplicând aceleași standarde de evaluare tuturor ofertanților.

În drept, prezenta întâmpinare este întemeiată pe Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul prezentei întâmpinări, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a...:

1. respingerea contestației formulate de...-..... neîntemeiată.

2. menținerea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta...-..... S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru Lotul 2 - Instrumente, scule de mână și control.

3. continuarea procedurii de atribuire conform normelor legale în vigoare, în vederea semnării contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător și finalizării implementării proiectului finanțat din PNRR în termenul imperativ de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr.....-..... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având... obiect: „...”.

Procedând la analiza criticilor formulate de...-..... S.R.L. se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale... neconformă în cadrul lotului 2, deoarece nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. IV.... - „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele cerințe:

*„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.*

*Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.*

*Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

*În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:*

*- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);*

*e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea... ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;*

*- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se... referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se... referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că potrivit formularului financiar...-..... S.R.L. a ofertat în cadrul lotului 2, un preț de..., **reprezentând...% din valoarea estimată, autoritatea** contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr..... fundamentarea/justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal, a procedat la solicitarea de clarificări.

Analizând răspunsul...-..... S.R.L. transmis prin adresa nr.... aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece respectivul ofertant nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document, nu a depus nicio factură de achiziție, nicio ofertă fermă de la furnizori, nicio factură proformă și niciun contract de furnizare cu prețuri specifice pentru produsele ce fac obiectul procedurii, care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul „...”. Mai mult, *caracterul neconcludent este întărit și de invocarea de către acesta în adresa de răspuns a confidențialității prețurilor de cost față de autoritatea contractantă.*

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei.../24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”,* coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”,* Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a solicitat contestatorului justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării... și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Faptul că, în documentația de atribuire s-a prevăzut prețul ofertei... și factor de evaluare cu o pondere de 90%, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui tarif ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al

propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate... fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016... neconformă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru produsele oferite; contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, răspunsul...-..... S.R.L. la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

**În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:**

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).*

*.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune... ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar... aceste oferte să fie supuse acelorași condiții*

*pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are... scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei...-..... S.R.L., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale în cadrul lotului 2 sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge... nefondată, contestația formulată de...-..... S.R.L. în contradictoriu cu... (...).

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge... nefondată, contestația formulată de...-..... S.R.L.  
în contradictoriu cu... (...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

... ..

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.