



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2531/C11/2752

Data: 12.11.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55340/21.10.2021, formulată SC SRL, cu sediul în localitatea, județul și adresă de corespondență în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal de administrator și convențional de avocat, împotriva adresei nr. 16792/14.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 16790/14.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în»”, anunț de participare simplificat nr. SCN 1092761/10.09.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior și a tuturor actelor subsecvente;
2. obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC SRL;
3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a demonstrat eroarea tehnică a SEAP, respectiv faptul că documentele încărcate în SEAP au fost purtătoare de semnătură electronică extinsă.

Precizează că, prin adresa nr. 15922/30.09.2021, autoritatea i-a solicitat clarificări în sensul demonstrării îndeplinirii cerinței privind semnarea electronică a garanției de participare, la care a răspuns prin adresa nr. 2440/30.09.2021, în care a arătat faptul că documentele de calificare și scrisoarea de garanție bancară nu au fost încărcate în SEAP, semnate electronic, dintr-o eroare de sistem. Totodată, a atașat acestei adrese toate documentele semnate electronic.

Petenta arată că, ulterior, prin adresa nr. 16037/01.10.2021, autoritatea contractantă i-a cerut să facă dovada erorii de sistem la care a făcut referire în răspunsul nr. 1, solicitare la care a răspuns în termen, precizând faptul că nu poate face dovada erorii de sistem, întrucât semnatarul documentelor a văzut că documentele sunt semnate în ziua încărcării lor, iar, ulterior, după resetarea calculatorului, acestea nu au mai apărut semnate. Prin urmare, a considerat că este o eroare de sistem, dar nu exclude nici posibilitatea unei erori umane (eroare de operator).

SC SRL precizează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, aspect consemnat în comunicarea nr. 16792/14.10.2021 și în raportul procedurii nr. 16790/14.10.2021.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de un „comportament excesiv”, respingându-i oferta, în pofida faptului că „inadvertența constatată reprezintă un viciu de formă a cărui remediere nu se transformă într-un avantaj pentru ofertant”.

Susține că, în situația de față, oferta sa respectă, „în cea mai mare parte”, condiția privind existența semnăturii electronice extinse, iar lipsurile legate de semnătura electronică extinsă aferentă documentelor de calificare și garanției de participare se încadrează în categoria viciilor de formă, ce nu pot conduce la respingerea unei oferte, și a căror remediere nu poate fi considerată o încălcare a prevederilor legale în

vigoare în materia achizițiilor publice. Acestea reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Subliniază faptul că, odată cu primul răspuns la solicitarea de clarificări, a atașat toate documentele indicate anterior, semnate cu semnătura electronică necesară, această completare având cel mult un rol formal raportat la întreaga ofertă.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației, anularea comunicării nr. 16792/ 14.10.2021 privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și, implicit, excluderea sa din procedura de atribuire, a raportului procedurii nr. 16790/14.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei sale; obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Îndrept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17329/25.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 55705/25.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 30.09.2021, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 15913, în care a consemnat faptul că documentele de calificare, precum și scrisoarea de garanție de participare, încărcate de SC SRL în SEAP, nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În această împrejurare, prin adresa nr. 15922/30.09.2021 (transmisă prin intermediul SEAP în data de 30.09.2021, ora 10:45), comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificări cu privire la documentele de clarificare, astfel: „Având în vedere mențiunea din fișa de date, secțiunea III. 1.6 a) «În cazul constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară/societate de asigurări se va completa formularul pus la dispoziție sau un alt model care să conțină cel puțin datele din acest formular. Garanția de participare se va completa și se va posta în SEAP (scanată), semnată cu semnătură electronică până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor de către toți operatorii economici», vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința privind semnarea electronică a documentului, reprezentând «garanția de participare»”.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 2440/30.09.2021 (transmisă prin intermediul SEAP în data de 30.09.2021, ora 11:14), precizând faptul că „scrisoarea de garanție de

participare la licitație, împreună cu documentele de calificare nu au fost încărcate în SEAP, semnate electronic dintr-o eroare de sistem". Atașat a transmis scrisoarea de garanție de participare și documentele de calificare, semnate electronic.

Precizează că, luând act de răspunsul mai sus menționat, prin adresa nr. 16037/01.10.2021 (transmisă prin intermediul SEAP în data de 01.10.2021, ora 10:45), comisia de evaluare i-a solicitat clarificări suplimentare ofertantului SC SRL, în sensul demonstrării erorii tehnice a sistemului, la care a făcut referire în răspunsul inițial la solicitarea de clarificări, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 2450/01.10.2021 (transmisă prin intermediul SEAP în data de 01.10.2021, ora 10:45), precizând faptul că „nu se poate face dovada erorii de sistem, semnatul documentelor a văzut că sunt semnate în ziua încărcării documentelor, iar, ulterior, după resetarea calculatorului acestea nu au mai apărut semnate. Noi am considerat ca este o eroare de sistem, dar este posibil să fie și o eroare de operator (umană)”.

Organizatoarea procedurii susține că cele două solicitări de clarificări adresate operatorului SC SRL au fost întocmite în deplină concordanță cu prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, fiind suficient de clare și definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Subliniază faptul că declararea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă nu este un drept al autorității contractante, ci o obligație a acesteia, instituită de lege, conform art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ANAP prin spețele explicate în biblioteca de spețe.

În ceea ce privește afirmația contestatoare privind „comportamentul excesiv” al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă afirmă că, prin respingerea ofertei SC SRL ca inacceptabilă, nu se încalcă principiul proporționalității, comisia de evaluare acționând în deplină concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Apreciază că aceasta nu a reacționat disproporționat în raport cu gravitatea cauzei, ci a acționat în deplină corelație cu principiul legalității, de la care nu se poate deroga.

Autoritatea contractantă susține că, atât prin cele două solicitări de clarificări adresate ofertantului SC SRL, cât și prin celelalte documente ale comisiei de evaluare, a respectat întrutotul principiile tratamentului egal și transparenței, aplicând, în mod nediscriminatoriu, cerințele documentației de atribuire, astfel încât orice participant să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În susținere invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, dacă ofertantul contestator ar fi avut în vedere dispozițiile art. 125 și art. 137 alin. (1) și

(2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și ar fi depus un minim de diligență în sensul verificării tuturor documentelor încărcate în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, acesta ar fi putut să-și corecteze greșeala și să se afle în etapa de analiză a ofertelor, întrucât documentele de calificare au fost încărcate în SEAP la ora 08:33, respectiv 08:34.

Învederează faptul că legislația achizițiilor publice în vigoare nu conține nicio prevedere în sensul obligării autorităților contractante să accepte ulterior, ca răspuns la solicitările de clarificări, documentele redepuse, în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că, pe perioada de depunere a ofertelor în cadrul procedurilor online, operatorii economici participanți pot oricând efectua verificări asupra documentelor depuse, iar o asemenea verificare ar fi eliminat riscul respingerii ofertei SC SRL.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, în răspunsul nr. 2440/30.09.2021, contestatoarea întărește aspectele constatate de către comisia de evaluare, respectiv: „(...) scrisoarea de garanție de participare la licitație, împreună cu documentele de calificare nu au fost încărcate în SEAP semnate electronic, (...)”.

Apreciază că, deși restul documentelor vizibile la momentul vizualizării documentelor, respectiv documentele care compun oferta tehnică au fost semnate electronic de către ofertant, acceptarea redeponerii documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă de către contestatoare ar fi însemnat încălcarea principiul tratamentului egal stipulat de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că, în ipoteza în care ofertantul SC SRL ar fi prezentat, în răspunsul la solicitările de clarificări, explicații complete și pertinente, susținute de documente edificatoare și dovezi în vederea celor menționate în primul răspuns la solicitarea de clarificări, acesta s-ar fi putut afla, de asemenea, în procesul de evaluare a ofertei.

Subliniind faptul că, prin depunerea ofertelor, toți operatorii economici își însușesc conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că SC SRL avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din cuprinsul acesteia. Prin urmare, arată că revenea în sarcina ofertantului, obligația de a verifica fișierele pe care le-a încărcat pe platforma SEAP și, atunci când observa că acestea nu respectă cerințe semnăturii specifice, să le reîncarce în mod corespunzător, sistemul informatic permițând atât verificarea, cât și reîncărcarea fișierelor în termenul acordat de autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a ofertei.

Autoritatea contractantă afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, lipsa semnăturii electronice extinsă a ofertei nu este doar o abatere minoră și formală, care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări prin care sunt retransmise documente care

poartă semnătură electronică, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implica însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, context în care o eventuală acceptare a înlocuirii înscrisurilor fără semnătura electronică din oferta contestatoarei cu cele semnate electronic este de natură să atragă după sine, în mod automat, încălcarea principiilor stipulate de Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, având în vedere faptul că celălalt participant la procedura de achiziție publică a respectat prevederile documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește semnarea cu semnătură electronică extinsă valabilă a documentelor ce compun oferta, prin acceptarea redeunerii documentelor semnate cu semnătură electronică de către ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că, în contextul celor prezentate, își menține decizia de a declara oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 395/2016, riscul semnării electronice extinse, la fel ca și cel al întocmirii ofertei, fiind exclusiv în sarcina operatorului economic, acesta neputând invocând propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătură valabilă a unei părți din ofertă.

Subliniază faptul că, în cadrul fișei de date, s-a prevăzut modul de transmitere a documentelor, respectiv prin semnare electronică cu semnătură extinsă, făcându-se aplicabilitatea prevederile art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 55668/2752/C11/25.10.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă, în ceea ce privește procedura de atribuire, platforma SICAP a fost afectată de vreun incident tehnic, în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici s-au aflat în imposibilitatea de a depune oferte prin intermediul acesteia.

De asemenea, Agenției pentru Agenda Digitală a României i s-a solicitat să comunice dacă documentele încărcate în SICAP, în secțiunea „Documente de calificare”, de către operatorul economic SC SRL poartă semnătură electronică extinsă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 56299/27.10.2021, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că documentele ofertei depuse în sistem de ofertantului SRL în secțiunea „Documente de calificare” [SCN1092761/00015], Scrisoare garanție participare.pdf și [SCN1092761/00016] Documente calificare.pdf nu sunt semnate cu semnătură electronică calificată.

De asemenea, a menționat că, în intervalul 10.09.2021, data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat și 29.09.2021, data limită de depunere a ofertelor, ora 15:00, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea autorităților/entităților contractante organizatoare de procedură, ori a operatorilor economici participanți.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în»”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1092761 din 10.09.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 380.054,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 16792 din 14.10.2021, respectiv ca oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a demonstrat eroarea tehnică a SEAP, așa cum a fost menționată în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și, prin urmare, nu s-a putut demonstra faptul că documentele încărcate în SEAP au fost purtătoare de semnătură electronică extinsă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 7.610,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207592761/1 din 20.10.2021, emisă de CEC BANK – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 55562 din 22.10.2021), solicitând:

1. admiterea contestației, anularea documentelor atacate și a celor subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC SRL;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

În verificarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivul ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16792 din 14.10.2021, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul III.1.6.a) „Garanție de participare”, a fost inserată următoarea condiție: „[...] Garanția de participare se va completa și se va posta în SEAP (scanată), semnată cu semnatura electronică până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor de către toți operatorii economici.”

Prin adresa nr. 15922 din 30.09.2021, autoritatea contractantă a cerut societății să clarifice cum îndeplinește cerința privind semnarea electronică a documentului reprezentând garanția de participare.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 2440 din 30.09.2021, arătând că scrisoarea de garanție de participare împreună cu documentele de calificare nu au fost încărcate în SEAP semnate electronic dintr-o eroare de sistem, astfel că transmite atașat aceste documente semnate electronic.

Prin adresa nr. 16037 din 01.10.2021, autoritatea a cerut societății să facă dovada erorii de sistem la care a făcut referire în răspunsul anterior.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2450 din 01.10.2021 precizând că nu poate face dovada erorii de sistem, semnatarul documentelor observând că sunt semnate în ziua încărcării lor, iar ulterior, după resetarea calculatorului, acestea nu au mai apărut semnate. Astfel, arată societatea, s-a considerat că este o eroare de sistem, dar este posibil să fie și o eroare umană.

Față de aceste aspecte de fapt ale speței, Consiliul reține, alături de mențiunea fișei de date privind postarea garanției de participare în SEAP (scanată), semnată cu semnătură electronică până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, și următoarele reguli regăsite în același act al procedurii, punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”:

„Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 123 din H.G. nr. 395/2016;

Documentele care se transmit prin mijloace electronice se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

In cazul în care, din motive tehnice confirmate de către operatorul SEAP, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective (inclusiv garanția de participare) se depun la sediul autorității contractante până la termenul limită de depunere a ofertelor. [...]

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic.”

Față de aceste reguli ale procedurii, cunoscute societății contestatoare de la data luării deciziei de a elabora și prezenta o ofertă, Consiliul reține că, pe lângă lipsa dovezii privind imposibilitatea transmiterii garanției de participare semnată electronic din motive tehnice confirmate de către operatorul SEAP, societatea nu a îndeplinit nici condiția secundară unei astfel situații de excepție, respectiv depunerea garanției de participare la sediul autorității contractante până la termenul limită de depunere a ofertelor. Acest document semnat electronic a fost transmis autorității contractante abia cu ocazia clarificării din data de 30.09.2021.

Prin adresa nr. 55668/2752/C11/25.10.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă, în ceea ce privește procedura de atribuire, platforma SICAP a fost afectată de vreun incident tehnic, în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici s-au aflat în imposibilitatea de a depune oferte prin intermediul acesteia. De asemenea, Agenției pentru Agenda Digitală a României i s-a solicitat să comunice dacă documentele încărcate în SICAP, în secțiunea „Documente de calificare”, de către operatorul economic SC SRL poartă semnătură electronică extinsă.

.... a răspuns Consiliului prin adresa înregistrată la acesta cu nr. 56299 din 27.10.2021, precizând că documentele ofertei depuse în sistem de ofertantului SRL în secțiunea „Documente de calificare” [SCN1092761/00015], Scrisoare garanție participare.pdf și [SCN1092761/00016] Documente calificare.pdf nu sunt semnate cu semnătură electronică calificată. De asemenea, a menționat că, în intervalul 10.09.2021, data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat și 29.09.2021, data limită de depunere a ofertelor, ora 15:00, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea autorităților/entităților contractante organizatoare de procedură, ori a operatorilor economici participanți.

Văzând precizările Autorității pentru Digitalizarea României, Consiliul observă că ele nu susțin cele invocate de către contestatoare cu privire la pretinsa eroare de sistem, care ar fi făcut imposibilă încărcarea în SICAP a garanției de participare semnată electronic.

În lumina celor expuse, Consiliul reține incidența în speță a următoarelor dispoziții ale legii:

- art. 123 din HG nr. 395/2016 *„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”*

- art. 125 din HG nr. 395/2016 *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

- art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.”*

Or, în condițiile în care SC SRL nu a încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, documentul privind constituirea garanției de participare semnat electronic și nici nu a făcut dovada faptului că această conduită a sa se datorează unui eveniment tehnic ce nu îi poate fi imputat, Consiliul reține că riscul transmiterii actului este în sarcina SC SRL. Astfel, decizia autorității contractante este în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Consiliul nu poate valida raționamentul contestatoarei privind catalogarea lipsei garanției de participare semnată electronic, depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, ca fiind un simplu viciu de formă. Astfel, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciul de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Or, contestatoarea nu arată care sunt acele alte elemente ale ofertei, depusă până la termenul limită stabilit în acest sens, care fac dovada semnării electronice a instrumentului de constituire a garanției de participare, astfel încât să fie considerat că prezentarea documentului semnat electronic reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Mai mult, textul legii este precis în privința momentului până la care se poate încarca în SEAP dovada constituirii garanției de participare, semnată electronic, respectiv *„cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”*, astfel încât nu poate fi permisă vreo derogare de la regula stabilită de legiuitor prin dispoziția de la art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Acceptarea depunerii ulterioare a instrumentului de garantare semnat electronic reprezintă, fără dubiu, un avantaj acordat ofertantei în privința căreia operează o astfel de situație, aspect interzis expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul stabilește că oferta SC SRL a fost în mod legal respinsă, neexistând considerente care să răstoarne decizia achizitoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practica deciziei