CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3217/24.02....., de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă", organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect "Reabilitare și modernizare DJ 157C DN 15 (Viișoara) – Scăricica – Bisericani – Sanatoriul Bisericani km0+000-6+615", cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...../ ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3217/24.02..... prin care s-a dispus respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente cu privire la oferta sa;
- ....., precum și la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial.

Prin cererea de intervenție nr. 439/17.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9360/17.03....., SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO ....., în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL, reprezentată legal prin ..... - administrator SC ..... SRL, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul constituit ca urmare a depunerii de către SC ..... SRL a contestației nr. ...../.....;

- respingerea ca nefondată a contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestației, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Potrivit contestatoarei, în cadrul acestei proceduri, au mai fost soluționate o serie de contestații, una dintre acestea prin decizia CNSC nr. 971/...../2016, prin care s-a dispus anularea deciziei autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei sale și reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări, astfel cum s-a dispus printr-o decizie anterioară a Consiliului, cât și cu privire la justificarea realității propunerii financiare a SC ..... SRL.

Apreciind că solicitările de clarificări din adresa nr. 12243/17.06.2016 aveau un caracter abuziv prin raportare la deciziile Consiliului și la prevederile fișei de date a achiziției, SC ..... SRL a formulat o contestație împotriva acestora, contestație ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 1318/...../...../29.07.2016, care, la rândul ei, a fost modificată, în parte, de către Curtea de Apel Bacău prin decizia nr. 1080/13.09.2016. În final, au fost anulate toate solicitările de clarificări din adresa nr. 12243/17.06.2016, mai puțin solicitarea de clarificări vizând copie REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialități, fără a fi necesară identitatea persoanelor.

Deși, conform deciziei instanței, a rămas de clarificat aspectul legat de salariile personalului pe specialități, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă fără ca, în prealabil, să solicite clarificări în vederea lămuririi acestor aspecte. Acest demers al autorității contractante este apreciat ca fiind nelegal, în susținere, contestatoarea invocând atât decizia Curții de Apel Bacău nr. 1080/13.09.2016 cât și jurisprudența Consiliului și a instanțelor internaționale prin care s-a reținut, în spețe similare, în esență, că înainte de respingerea unei oferte trebuie efectuată o evaluare

temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări anterior declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă se impunea cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 8821/28.04.2016, s-a reținut o situație diametral opusă față de noile constatări, în sensul că, inițial, a fost constatată admisibilitatea ofertei sale pentru ca, la un an distanță, în lipsa unui document sau a unei situații noi, aceleași aspecte să fie interpretate în sens contrar, respectiv în sensul inacceptabilității și neconformității ofertei.

În ceea ce privește motivele concrete invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea arată următoarele:

1. Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar potrivit cerințelor caietului de sarcini nr. 3, acestea se referă la condițiile de execuție a betoanelor asfaltice în conformitate cu AND 605.

Contestatoarea precizează că, a respectat întocmai Normativul tehnic – Indicativ AND 605 (revizuire AND 605 – 2013) și, implicit cerințele minime ale caietului de sarcini, optând pentru utilizarea bitumului 50/70 în zonele reci. Astfel, nu s-a rezumat la cerințele minime ale caietului de sarcini, întocmit în anul 2011 în baza unui Normativ expirat ci, a ținut cont de Normativul tehnic în vigoare privind proiectarea, prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice – Indicativ AND 605 (revizuire AND – 2014). Conform acestui Normativ, pentru zonele reci se utilizează bitumurile 50/70, la data publicării în SEAP a invitației de participare, Normativul AND 605, care se referea la bitumurile 70/100.

În acest context, apreciază că declararea ofertei sale ca fiind neconformă motivat de ofertarea bitumului D50/70 în loc de D70/100, contravine prevederilor OUG nr. 34/2006, deoarece este limitat numărul operatorilor economici participanți la procedură.

În ceea ce privește motivul de neconformitate legat de materialul beton asfaltic tip ABPC 31,5, SC ..... SRL precizează că, în urma discuțiilor purtate cu Laboratorul de încercări Căi de comunicații și Fundații din cadrul Universității Tehnice Gheorghe Asachi Iași, i s-a adus la cunoștință faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a menționat Pietriș C16-20 în loc de Pietriș C16-31,5 în dreptul coloanei 31,5. De asemenea, arată că mențiunile de la sfârșitul rețetei sunt erori de tehnoredactare a Laboratorului de încercări.

În dovedirea faptului că este vorba de o eroare care se încadrează în categoria viciilor de formă, contestatoarea prezintă rețeta pentru mixtura asfaltică ABPC 31,5 corectată de către

Laboratorul menționat anterior. Astfel consideră că acest lucru ar fi putut fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări. Erorile constatate sunt erori a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor existente inițial în cadrul Rețetei 8/2014, prezentată prin răspunsul la clarificări nr. 2706/2016. De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 652/2016 a fost prezentat certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică și Declarația de performanță care certifică betonul asfaltic ABPC 31,5. Totodată, analiza de preț pentru ABPC 31,5 face referire la ABPC 31,5, numărul 31,5 reprezentând dimensiunea ochiurilor la care face referire Rețeta 8/2014.

2. Referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea face trimitere la decizia Curții de Apel Bacău nr. 1080/2016 în cuprinsul căreia s-a reținut: *„Chiar dacă pentru execuția lucrării se pot angaja persoane noi, in condițiile în care pentru acestea se propune un salariu la nivelul salariului minim pe economie, dar inferior nivelului de salarizare în cadrul societății, ofertantul trebuie să justifice această situație și să ofere explicații suplimentare„*.

Totodată, arată că instanța a reținut că este necesară prezentarea extrasului REVISAL și că există posibilitatea angajării de persoane noi, cu salariul minim pe economie, situație în care ofertantul trebuie să oferte explicații suplimentare. Cu toate aceste, comisia de evaluare nu a ținut cont de aceste aspecte și a declarat oferta ca neconformă dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând decizia Curții precum și dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că există o diferență extrem de mică între manopera sa, de 6,30 lei/oră și tariful orar minim ce rezultă din extrasul REVISAL, de 6.77 lei/oră. Diferența fiind de doar 7 %, în opinia contestatoarei, poate fi pusă în discuție atât o reducere cu 7% a tarifului ce rezultă conform extrasului REVISAL cât și posibilitatea angajării de persoane noi pentru care propune un salariu la nivelul salariului minim pe economie.

De asemenea, referitor la posibilitatea de a angaja șomeri, cu un salariu la nivelul salariului minim pe economie, precizează că ia în calcul rata ridicată a șomajului evidențiată prin comunicatele de presă ale Ministerului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice. Totodată, ia în calcul și asigurările de facilități în baza Legii nr. 76/2002,din cuprinsul căreia face trimitere la art. 85. Mai mult, precizează că în fișa de date a achiziției nu există un tarif minim impus, altul decât cel prevăzut de legislația în vigoare, astfel încât comisia de evaluare să poată aprecia că tariful utilizat are o valoare foarte mică.

În plus, în ofertare se utilizează salariul brut orar de încadrare și nu câștigurile salariale orare, în analiza tarifului utilizat ținându-se seama de eficiența și rentabilitatea societății în condițiile economico - financiare ale perioadei, precum și de marja de risc pe care și-o asumă, fără încălcarea prevederilor legale.

3. În ceea ce privește aprecierile conform cărora SC ..... SRL se încadrează în situația prevăzută la art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, precum și trimiterile la Hotărârea nr. 1109/2016 pronunțată de Judecătoria ..... în dosarul nr. 10158/2014, contestatoarea precizează că acestea sunt simple alegații, nefiind motive de neconformitate care să stea la baza declarării ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă nemotivând inacceptabilitatea ofertei în baza art. 181 lit. c1) și neavând dreptul de a face reevaluări succesive.

Cu privire la încadrarea în art. 181 lit. c^1) din OUG nr. 34/2006 arată, în primul rând, că, prin Decizia Curții de Apel Bacău nr. 1080/2016, s-a reținut conformitatea și admisibilitatea ofertei sale, într-o altă etapă de evaluare și apreciază că autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a solicita informații care să repună în discuție conformitatea și admisibilitatea ofertei.

În al doilea rând, arată că art. 181 lit. c^1) din OUG nr. 34/2006 transpune în dreptul autohton prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva nr. 18/CE/2004, astfel că autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea că ofertantul, în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a demonstrat că informațiile cuprinse în documentul constatator reprezintă un fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia. În plus, chiar instanța de judecată, prin sentința civilă nr. 515/2016, a ajuns la concluzia că prin documentul constatator nu au fost aplicate sancțiuni în sarcina executantului lucrării și nici nu a fost cuantificat un eventual prejudiciu. Astfel printre altele, instanța a reținut că prin documentul ce constituie obiectul judecății nu s-au stabilit și prejudicii, ci doar s-au prevăzut informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant.

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care o pagubă, dacă nu este recunoscută de executantul contractului poate fi recuperată de beneficiar doar în instanță, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, neavând dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu suferit de emitentul documentului constatator.

Concluzionând, contestatoarea arată că simpla existență a unui document constatator negativ nu dă dreptul autorității contractante să elimine din competiție, după bunul plac, ofertantul

respectiv. Respingerea devine pertinentă/legală doar dacă se îndeplinesc, cumulativ cele trei condiții legate de neîndeplinirea contractului aferente ultimilor 2 ani, de motivele de neexecutare care trebuie să fie imputabile ofertantului și de reclamarea de către beneficiar a unor grave prejudicii.

În ceea ce privește menționarea de către autoritatea contractantă a faptului că s-a luat act de hotărârea nr. 1109/2016 a Judecătoriei ..... pronunțată în dosarul nr. 10158/193/2014, contestatoarea consideră că reprezintă un act de rea credință motivat de faptul că art. 181 din OUG nr. 34/2006 se referă la excluderea unui operator economic care a fost condamnat printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, iar sentința pronunțată în dosarul nr. 10158/193/2014 este apelată de către părțile din dosar.

Prin urmare, apreciază că sancțiunea de interzicere a participării la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de 1 an nu are aplicabilitate în acest moment, mai ales în condițiile în care, în SEAP nu există nicio mențiune cu privire la interzicerea participării la proceduri de achiziție publică, la Registrul Comerțului nu există nicio mențiune în acest sens, iar în cadrul documentelor de calificare depuse există și Certificatul de cazier judiciar nr. 8429491/ 2016 în care este specificat că SC ..... SRL nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Prin punctul de vedere nr. 3958/15.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 9088/16.03....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ..... SRL, invocând următoarele:

1. Referitor la mixtura asfaltică ofertată

- cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, iar potrivit SR EN 13108-1, pag. 11, Mixtura asfaltică trebuie să fie declarată și documentată, iar compoziția acesteia trebuie să fie conform cerințelor generale și cerințelor tehnice, acestea fiind impuse în considerarea condițiilor climatice și de trafic din zona investiției, condiții la care se face referire în SR EN 13180:1 2006/AC 2008;

- diferența dintre o mixtură asfaltică cu bitum tip D70/100 și o mixtură asfaltică cu bitum D50/70 nu constă în diferența de preț a bitumului, ci în caracteristicile fizico-mecanice ale celor două tipuri de bitum, în sensul că, o mixtură ce are în componență bitum D70/100 are altă stabilitate, alt indice de curgere, altă absorbție de apă, densitate aparentă, sensibilitate la apă, rezistență la deformații permanente, rezistență la oboseală, alt volum de goluri, etc, decât mixtura cu bitum D50/70;

- utilizarea mixturilor asfaltice cu bitum D50/70 în zona rece, ce face obiectul investiției, atrage după sine, în timp, defecțiuni ale îmbrăcăminților rutiere cum ar fi:

a. în timp, mixtura asfaltică va deveni plastică și va fi împinsă în lateral, apărând astfel efectul de suprafață văluriță și refulări, conform art. 21 din AND 547/2013 remedierile impunând costuri majore pentru beneficiar mai ales dacă acest lucru se întâmplă după expirarea perioadei de garanție;

b. în timp, pot apărea dislocări de material din stratul de uzură sau chiar dislocarea completă a îmbrăcămințiibituminoase și chiar a stratului suport, apărând efectul de gropi, conform art. 23 din AND 547/2013.

Prin urmare, operatorii economici pot produce mixturi asfaltice cu ambele tipuri de bitum dar, în cadrul acestei proceduri, nu pot fi acceptați operatorii economici care produc mixturi asfaltice care nu corespund cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

2. Referitor la materialul beton asfaltic ABPC 31,5

- dacă sortul 16-20 a fost trecut dintr-o eroare de tehnoredactare, astfel cum susține contestatoarea, atunci sortul 16-31,5 mm nu corespunde reglementărilor în vigoare conform AND 605:2014, pag. 13, tabelul 6;

- respectiva eroare de tehnoredactare aduce schimbări majore compoziției mixturii în sensul că, din procentele prezentate în rețeta 5/2014 și cele prezentate în rețeta 8/2015, se poate observa că pentru prepararea mixturii tip BADPC 20 pentru conținutul de nisip de 30,56% se folosește un conținut de 4,5 % bitum în timp ce pentru prepararea mixturii tip ABPC 31.5 pentru un conținut de nisip de 28,5% se folosește un conținut de 5% bitum. Prin urmare, pentru o mixtură asfaltică cu un conținut de nisip mai mic și cu aproximativ același conținut de filer se va folosi un conținut mai mare de bitum, deși AND 605:2014 impune un minim de 4% bitum, mai mic decât în cazul mixturii asfaltice tip BADPC 20;

- dacă în rețeta 8/2014 s-a înscris, din greșeală, 16-20 în loc de 16-31,5, atunci în analiza de preț s-a luat în calcul prețul sortului 16-20 și nu cel al sortului 16-31,5, modificând prețul mixturii asfaltice tip ABPC 31,5, adică, în loc de 4,37 lei sort 16-31.5 s-a calculat 4,43 lei sort 16-20 mm, ceea ce modifică prețul final al mixturii asfaltice top ABPC 31,5;

- din oferta de preț a SC ... SRL nr. 348/2015 către SC ... SRL se poate observa că aceasta nici măcar nu produce sortul 16-31,5, ci doar sorturile 16-20 și 20-31,5, fapt care nu se regăsește nici în rețeta de preparare mixtură asfaltică tip ABPC 31,5. De asemenea, conform AND 605/2014, reglementare pe care contestatoarea declară că o respectă întocmai, la cap. III, secțiunea I, tabelul 8, se prevede că, în prepararea mixturii asfaltice tip ABPC 31,5 se utilizează pietriș concasat sort 4-8, 8-16 și 16-31,5, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer și bitum;

- din rețeta 5/2014, pct. 6, se poate observa că, însumate, procentele de componenți nu dau 100%, iar prețul mixturii tip

BADPC 20 a fost calculat, în analiza de preț, cu aceste procente, eronate, prețul mixturii reducându-se astfel cu 1,45 lei;

- în AND 605/2014, cap. III, secțiunea 18, pag. 49 se arată că raportul de încercare pentru stabilirea compoziției optime a mixturii asfaltice va include rezultatele încercărilor efectuate conform art. 48 pentru cinci conținuturi diferite de liant, repartizate de o parte și de alta a conținutului de liant recomandat la final, cu alte cuvinte, varianta optimă trebuie să fie varianta nr. 3 din rețeta de fabricație, cerință pe care doar rețeta nr. 7/2014 o respectă;

- standardul armonizat pentru produsul mixtură asfaltică este SR EN 13108-1:2006/AC:2008 nicidecum AND 605:2014, conform acestei reglementări naționale neputându-se aplica marcajul CE;

- din oferta depusă de SC ..... SRL reiese că acest operator economic intenționează să pună în operă o mixtură asfaltică defectuoasă, cu un schelet mineral slab, alcătuită din materiale neconforme, atât agregatele, cât și filerul și bitumul neîncadrându-se în cerințele minime de calitate impuse de AND 605/2014, cap. II, acest lucru rezultând din documentele pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost făcută în urma Deciziei Consiliului nr. 971/2016, iar prin răspunsul său, SC ..... SRL avea obligația de a corela datele prezentate în oferta tehnică cu datele prezentate în documentele ce au stat la baza întocmirii ofertei financiare, dar din documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului reiese fără dubii că ofertantul nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară.

3. Referitor la extrasul REVISAL

- acest document a fost solicitat pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare;

- în criticile formulate, contestatoarea face trimitere la tariful mediu din REVISAL și nu la tariful mediu practicat în cadrul societății, or din analiza REVISAL, rezultă că tariful mediu este de 9,18 lei/oră și nicidecum 6,3 lei/oră. Totodată, tariful minim este de 6,77 lei/oră. Prin urmare, în răspunsul dat, contestatoarea nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut;

- decizia comisiei de evaluare s-a bazat pe compararea salariului minim din REVISAL și nu a salariului mediu, situație în care diferența între tariful mediu orar din ofertă și tariful mediu din REVISAL ar fi fost mult mai mare;

- la întocmirea ofertei financiare, ofertantul nu a ținut seama de propriile norme de salarizare;

- în decizia Curții de Apel Bacău, invocată de contestatoare, este menționat și un alt fapt trecut sub tăcere de contestatoare, și anume faptul că instanța a constatat că solicitarea adresată de autoritatea contractantă ofertantului SC ..... SRL de depunere a

copiei REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialități, fără a fi necesară identitatea persoanelor, este pe deplin relevantă și are temei legal ceea ce se regăsește în dispozițiile art. 361 din HG nr. 926/2006 raportat la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, comisia de evaluare a înțeles că trebuie să caute și să identifice în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut dacă ofertantul a justificat această situație și a oferit informații suplimentare.

Or, neidentificând în răspunsul primit cele menționate în decizia Curții de Apel Bacău nr. 1080/2016, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind un răspuns ce nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, aplicând dispozițiile art. 36^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarând oferta neconformă ca urmare a nejustificării tarifului orar din ofertă.

4. Referitor la încadrarea ofertantului SC ..... SRL în prevederile art. 181 lit. c1)

- comisia de evaluare a luat act de certificatul constatator 6190/2016 publicat în SEAP, în care se prevede că ofertantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și, ținând seama de prevederile art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, a considerat justificat că, și o singură neconformitate a ofertei poate conduce la respingerea acesteia. Prin urmare, s-a luat act de decizia nr. 515/2016 a Tribunalului ....., rămasă definitivă prin neatacarea acesteia;

- în ceea ce privește hotărârea nr. 1109/2016 a Judecătoriei ....., comisia de evaluare a specificat doar faptul că a luat cunoștință de aceasta și că ține seama de riscul major ca, în cazul în care instanța de judecată să respingă acțiunea și în condițiile existenței documentului constatator nr. 6190/2016, ofertantul să ajungă în situația de a nu mai putea executa contractul.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ..... SRL arată că are un interes propriu pentru a interveni în prezenta cauză, fiind ofertantul declarat câștigător al procedurii. De asemenea, arată că, prin decizia nr. 1080/2016/13.09.2016, Curtea de Apel Bacău a considerat că este pe deplin relevantă și având temei legal solicitarea de prezentare a extrasului REVISAL. În plus, solicitarea extrasului REVISAL avusese loc prin adresa nr. 12243/17.06.2016, ca urmare a decizie Consiliului nr. 971/...../986/06.06.2016 prin care autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut. De asemenea, SC ..... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2706/29.06.2016.

Intervenienta precizează că această decizie a Curții a fost dată în judecarea unei plângeri prin care, SC ..... SRL a criticat sub aspectul legalității respectiva solicitare de clarificări la care deja transmisese un răspuns autorității contractante. În plus, arată că,

prin decizia nr. 1080/2016/13.09.2016, Curtea de Apel Bacău nu a menționat că este necesară solicitarea unui nou extras REVISAL ci doar că, solicitarea extrasului deja efectuată a fost pe deplin relevantă și justificată legal.

Referitor la deciziile Consiliului și ale instanțelor invocate de contestatoare în susținerea criticilor cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale fără solicitarea unor noi clarificări, intervenienta susține că niciuna dintre acestea nu au legătură cu speța în discuție deoarece toate se referă la situația în care o ofertă este respinsă fără să fie solicitate clarificări. Or, așa cum a precizat anterior, în cauza de față, autoritatea contractanta a solicitat prezentarea extrasului REVISAL, iar contestatoarea a transmis un răspuns în acest sens, nefiind în situația în care autoritatea contractantă a respins o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut fără să solicite clarificări cu privire la respectivul preț.

În opinia intervenientei, solicitarea unor clarificări suplimentare ar fi fost chiar nelegală din perspectiva art. 36^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de faptul că, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 8821/28.04.2016, s-a reținut o situație diametral opusă față de noile constatări, în sensul că, inițial, a fost constatată admisibilitatea ofertei sale pentru ca, la un an distanță, în lipsa unui document sau a unei situații noi, aceleași aspecte să fie interpretate în sens contrar, respectiv în sensul inacceptabilității și neconformității ofertei, intervenienta precizează că raportul procedurii menționat de contestatoare a fost anulat de Consiliu prin decizia nr. 971/...../986/06.06.2016. În plus, arată că anterior acestui raport a mai exista un raport al procedurii, de asemenea anulat de Consiliu, prin Decizia nr. 604/C6/471/ 13.04.2016, prin care oferta depusă de SC ..... SRL fusese declarată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, precizează că nu e adevărată afirmația conform căreia după un an de la declararea ca admisibilă a ofertei SC ..... SRL aceasta a fost respinsă fără să fi intervenit documente sau situații noi, deoarece între momentul pronunțării Deciziei Consiliului nr. 971/...../986/06.06.2016, prin care raportul procedurii nr. 8821/28.04.2016 a fost anulat, și momentul comunicării rezultatului procedurii ce face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar aceasta a transmis răspuns.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de motivele pentru care oferta ei a fost declarată neconformă, intervenienta atrage atenția asupra faptului că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în urma analizei răspunsului oferit prin adresa nr. 2706/29.06.2016 la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, intervenienta apreciază că în mod corect oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece, deși prin Normativul 605 se permite utilizarea pentru producerea mixturilor asfaltice atât a bitumului 50/70, cât și a bitumului 70/100, prin caietul de sarcini s-a solicitat utilizarea bitumului 70/100. Or, în situația în care această cerință nu a fost contestată în termen legal, ea a devenit obligatorie. Cu toate acestea SC ..... SRL nu a ținut seama de aceasta cerință și a optat să-și întocmească oferta pe o soluție alternativă cerințelor caietului de sarcini.

Criticile contestatoarei cu privire la cerințele caietului de sarcini, sunt apreciate ca fiind tardive.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de materialul beton asfaltic de tip ABPC 31,5, intervenienta arată că, practic din răspunsul oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante reiese că oferta prezentată are un caracter neconform, în sensul că materialul pentru care a fost prezentat prețul, nu respectă rețeta solicitată de autoritatea contractantă, fiind menționat în componența betonului asfaltic tip ABPC 31,5 pietriș C16-20, în loc de pietriș C16-31,5.

În opinia intervenientei, informațiile prezentate de contestatoare în cadrul Răspunsului său nr. 2706/29.06.2016 nu pot fi interpretate ca fiind vicii de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece chiar dacă ar fi fost legală o nouă solicitare de clarificări cu privire la răspunsul dat, corectarea solicitată de contestatoare nu ar fi fost oricum susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor documente existente în cadrul ofertei.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de diferența de tarif orar dintre nivelul minim de salarizare al ofertantului și tariful orar folosit în ofertă, intervenienta apreciază că, în mod eronat, contestatoarea consideră că respectiva diferență nu este semnificativă. În acest sens, precizează că tariful orar ca nivel minim de salarizare al ofertantului este mai mare decât tariful orar folosit în ofertă, acest fapt demonstrând că ofertantul nu a fost în măsură să justifice prin prezentarea nivelului de salarizare la nivelul societății că poate executa lucrările la tariful orar ofertat, situație pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut la ofertei.

Cu privire la celelalte afirmații ale contestatoarei, legate de posibilitatea angajării unor persoane noi, arată că, dacă acestea ar fi fost avute în vedere la momentul întocmirii ofertei, ar fi fost incluse în cadrul răspunsului nr. 2706/29.06.2016, fără a mai contesta solicitarea autorității contractante de prezentare a REVISAL-ului.

Legiuitorul a prevăzut obligația autorității contractante să solicite clarificări și să verifice inclusiv nivelul de salarizare atunci când o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut fără să existe și

obligația de a impune prin documentația de atribuire un tarif orar minim. Astfel, fiecare ofertant își întocmește oferta financiară, cu un tarif orar la nivelul de salarizare mediu din cadrul societății, pentru a se asigura că poate finaliza lucrările în condițiile de calitate și cu respectarea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la încadrarea ofertei SC ..... SRL în dispozițiile art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, intervenienta apreciază legală decizia autorității contractante, prin prisma documentului constatator nr. 6190/18.04.2016 emis de Județul ....., din care rezultă nemulțumirea Județului ....., în calitate de autoritate contractantă, de lucrările executate de SC ..... SRL. În opinia sa, contestatoarea nu are niciun argument care să combată documentul constatator menționat, iar faptul că după evaluare a fost descoperit și acest document nu înseamnă o reevaluare a propunerii tehnice, cum afirmă contestatoarea.

Pe de altă parte, dacă documentul respectiv conține sau nu informații reale, aceasta este o dispută între SC ..... SRL și Județul ....., dispută care, de altfel, a fost soluționată de Tribunalul ..... prin Hotărârea nr. 5151/2016, rămasă definitivă prin neatacare și prin care acțiunea promovată de SC ..... SRL a fost respinsă.

Prin adresa nr. 857/20.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9898/22.03....., SC ..... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând, în esență, următoarele:

- prin afirmațiile legate de neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă a exercitat atribuții ce revin de fapt unui laborator de specialitate autorizat și nu unei comisii de evaluare echidistantă. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice direct dacă există nivelul calitativ al lucrărilor de covoare rutiere executate de către subcontractantul SC ... SRL cu mixturile asfaltice în dozajele propuse în ofertă și să propună prelevarea de carote spre analiză;

- autoritatea contractantă încearcă sa transforme raportarea caietului de sarcini la Normativul AND 605 expirat, în cadrul unui proiect tehnic întocmit în anul 2011, într-un avantaj incorect față de SC ..... SRL care a respectat Normativul 605 revizuit în 2014 și implicit cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini. În condițiile în care invitația de participare și depunerea ofertelor au avut loc în anul 2015, ofertarea și execuția lucrărilor trebuie să țină seama de normativele tehnice în vigoare;

- în caietul de sarcini se specifică utilizarea bitumului 70/100 în zonele reci dar, în același timp, nu face nicio precizare la Normativul AND 605 revizuit în 2014, care este în vigoare și care prevede în mod clar că pentru zonele reci se utilizează bitumurile 50/70 sau 70/100;

- autoritatea contractantă face referiri la Normativul AND 547/2013 pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților asfaltice, în condițiile în care prin caietul de sarcini nu se face nicio referire la acest normativ ci la AND 605, contractul având ca obiect reabilitarea și modernizarea de drumuri;

- referirile autorității contractante la AND 547/2013 sunt extrase din context, la pag. 16, art. 21 din Normativ existând și specificația conform căreia „proiectarea și punerea în operă a unor mixturi asfaltice corespunzătoare Normativului indicativ AND 605”, or în cadrul Normativului 605/2014, în vigoare, se specifică „pentru zonele reci se utilizează bitumurile 50/70 sau 70/100”;

- autoritatea contractantă se raportează și compară eronat rețetele privind două tipuri de mixturi asfaltice diferite și anume BADPC 20 și ABPC 31,5 deși SC ..... SRL a evidențiat faptul că s-au constatat vicii de formă pentru analiza de preț și rețeta mixturii asfaltice – anrobat bituminos ABPC 31,5;

- autoritatea contractantă face precizări nefondate cu privire la prețul ofertat pentru ABPC 31,5 fără a observa că prețul utilizat din cadrul analizei de preț rămâne neschimbat. Dacă în oferta SC X-CAPE CLUB SRL nu se regăsește sortul 16-31,5 nu înseamnă că aceasta nu produce acest tip de sort, iar dacă comisia de evaluare ar fi avut anumite nelămuriri, ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare;

- afirmațiile legate de intenția de a pune în operă mixturi asfaltice defectuoase sunt simple supoziții nefondate în condițiile în care a fost prezentat Certificatul de conformitate al controlului de calitate din producția în fabrică, emis de SUCERT – RO SRL, organism notificat de către CE pentru sistem 2 + nr. NB 2175, care certifică toate betoanele asfaltice solicitate a fi utilizate în cadrul proiectului. Totodată au fost prezentate rețete pentru mixturile asfaltice emise de Laboratorul de încercări Căi de Comunicații și Fundații din cadrul Universității *Gheorghe Asachi* Iași, analizele de preț fiind întocmite în baza acestor rețete;

- în decizia Curții de Apel Bacău se arată că dacă pentru execuția lucrării se pot angaja persoane noi, în condițiile în care pentru acestea se propune un salariu la nivelul salariului minim pe economie, dar inferior nivelului de salarizare din cadrul societății, ofertantul trebuie să justifice această situație și să ofere explicații suplimentare. Dată fiind posibilitatea de angajare de persoane noi, posibilitate reținută de instanță, apare ca evidentă necesitatea de solicitarea a unor clarificări cu privire la acest subiect;

- Curtea de Apel Bacău nu contestă posibilitatea unui ofertant de a prevedea propriile norme de salarizare, asigurând respectarea nivelului salariului minim pe economie, presupunând doar că acest lucru este dificil de realizat;

- autoritatea contractantă refuză în mod abuziv să ia în considerare asigurările de facilități în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- personalul de execuție al societății se poate repartiza prin rotație de la o lucrare la alta în funcție de managementul general al societății cât și la nivelul de solicitare conform graficelor de execuție. Repartizarea sarcinilor de muncă, formarea și organizarea echipelor de lucrători în teren reprezintă chestiuni ce țin de managementul intern al firmei. SC ..... SRL are în curs de desfășurare contracte de execuție, cât și oferte depuse în cadrul procedurilor de atribuire care sunt fie în curs de atribuire, fie în curs de evaluare și în cadrul cărora contravaloarea cotată pentru ora de manoperă fluctuează. Astfel, salariul personalului de execuție nu este asigurat de o singură lucrare ci de totalitatea obiectivelor de investiție în care este implicată societatea;

- prin decizia nr. 1080/2016, Curtea de Apel Bacău a reținut că, în condițiile în care oferta SC ..... SRL a fost deja constatată ca fiind conformă și admisibilă, autoritatea contractantă nu mai avea obligația de a solicita noi clarificări care să pună în discuție propunerea tehnică, care a făcut obiectul analizei într-o altă etapă anterioară, ce a fost finalizată. Conform aceluiași raționament logic, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu mai avea obligația nici de a solicita informații care să pună în discuție calificarea care a făcut obiectul analizei într-o etapă anterioară. În acest context, amintește că la data depunerii ofertei, 17.12.2015, documentul constatator nr. 6190/2016 nu exista.

În plus, oferta sa a fost declarată ca admisibilă din punctul de vedere al documentelor de calificare, prin decizia Curții de Apel dispunându-se reevaluarea numai în ceea ce privește propunerea financiară și prețul aparent neobișnuit de scăzut, instanța de judecată ajungând la concluzia că prin documentul constatator nu au fost aplicate sancțiuni în sarcina executantului lucrării și nici nu a fost efectuată o cuantificare a unui eventual prejudiciu, prin sentința civilă nr. 5151/2016 reținându-se că „astfel se constată că prin documentul ce constituie obiectul judecății nu s-au stabilit și prejudicii ci doar s-au prevăzut informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractat”.

Prin adresa nr. 858/21.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9896/22.03....., SC ..... SRL a formulat punct de vedere la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin care reia o serie de susțineri din cadrul contestației cât și din răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante. În mod suplimentar, arată următoarele:

- criticile sale nu vizează decizia Curții de Apel Bacău de a prezenta extrasul REVISAL, care, de altfel a și fost prezentat în cadrul răspunsului nr. 2706/29.06.2016, ci faptul că autoritatea

contractantă nu a respectat hotărârea instanței, refuzând în mod abuziv solicitarea de lămuriri suplimentare;

- hotărârea Curții de Apel Bacău a fost comunicată în data de 13.09.2016, deci după depunerea răspunsului nr. 2706/29.06....., astfel încât necesitatea unor lămuriri suplimentare în baza celor reținute de instanță ar fi fost pe deplin justificată;

- intervenienta nu cunoaște semnificația termenului *vicii de formă* constatate, care sunt erori ale căror completări/corectări sunt susținute în mod neechivoc se sensul și conținutul informațiilor existente inițial în cadrul următoarelor documente prezentate de ofertant sau a le căror corectări/completări au rol de clarificare sau de conformare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, conform art. 78 și art. 80 din OUG nr. 34/2006;

- contrar susținerilor intervenientei, corectarea viciilor de formă constatate sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor existente inițial în cadrul rețetei nr. 8/2014, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică și declarația de performanță care certifică betonul asfaltic ABPC 31,5. Certificarea este posibilă numai în condițiile respectării prevederilor Normativului AND 605/2014. Or, respectarea acestui Normativ cât și, implicit, utilizarea pietrișului sort 16-31,5 în cadrul rețetei este demonstrată de Certificatul de conformitate al controlului producției de fabrică. În cadrul rețetei 8/2014, la secțiunea Dimensiunea ochiurilor, în prima coloană se face referire la dimensiunea 31,5 iar în analiza de preț pentru ABPC 31,5 prezentată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, se face referire la ABPC 31,5, numărul 31,5 reprezentând dimensiunea ochiurilor la care face referire Rețeta 8/2014.

Prin adresa nr. 3958/15.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10498/27.03....., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și primite ulterior deciziei Consiliului.

Răspunzând adresei nr. 858/21.03..... a SC ..... SRL, SC ..... SRL a transmis Consiliului adresa nr. 500/27.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10698/ 27.03....., prin care arată că SC ..... SRL nu s-a referit decât la o parte din criticile din cuprinsul cererii de intervenție, ceea ce, în opinia sa, denotă faptul că ofertantul contestator nu poate prezenta puncte de vedere contrare.

În acest sens, arată că SC ..... SRL nu a avut un punct de vedere contrar cu privire la criticile legate de faptul că autoritatea contractantă nu mai era obligată să solicite clarificări la răspunsul oferit pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Totodată, intervenienta reia motivele deja prezentate în cererea de intervenție, în baza cărora consideră că decizia autorității

contractante, de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ..... SRL, este una corectă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect: "Reabilitare şi modernizare DJ 157C DN 15 (Viişoara) – Scăricica – Bisericani – Sanatoriul Bisericani km0+000-6+615", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 13.412.969 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost depuse următoarele contestaţii, ce au fost soluţionate, astfel:

- contestaţia nr. 1010/11.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 6950/14.03.2016, formulată de SC ..... SRL, a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. 604/C6/471 din 13.04.2016, astfel: „Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în.... anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta contestatorului şi cea referitoare la declarea ofertei câştigătoare, precum şi actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către SC ..... SRL, prin solicitarea de clarificări, astfel cum s-a reţinut în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, precum şi cu declararea ofertei câştigătoare …".

- contestaţia nr. 3400/09.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14043/09.05.2016, formulată de SC ..... SRL, a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. 971/...../986 din 06.06.2016, astfel: „... Admite în parte contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... şi anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 8821/ 28.04.2016, în partea ce priveşte evaluarea ofertei SC ..... SRL, precum şi actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor art. 280 alin. (1) şi (3) din OUG nr. 34/2006 şi implicit a Deciziei CNSC nr. 604/C6/471/13.04.2016, în sensul aplicării dispoziţiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportat atât la decizia antemenţionată, cât şi la decizia prezentă, conform celor prezentate în motivare. Respinge ca nefondate criticile cu privire la aspectele din propunerea tehnică şi la experienţa similară din oferta SC ..... SRL ...". În considerentele acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele aspecte ce urmau să facă obiectul clarificărilor: „... Consiliul va obliga autoritatatea contractantă să ceară lămuriri SC ..... SRL şi pe aspectele legate de cantităţile de vopsea albă, vopsea minium de plumb, ore vopsitor ... În aceste condiţii, Consiliul va obliga

autoritatea contractantă să solicite, în mod clar, de la SC ..... SRL, justificări ale modului de formare a preţului propus, conform prevederilor alin. (3) al articolului de mai sus, respectiv: „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Împotriva acestei decizii SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel Bacău ce au fost respinse ca nefondate prin decizia nr. 1006/21.07.2016.

Punând în aplicare Decizia Consiliului nr. 971/...../986 din 06.06.2016, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12243/17.06.2016, i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „... să justificaţi cantităţile de vopsea albă minium de plumb, ore vopsitor din oferta dumneavoastră. În răspunsul transmis, vă rugăm să faceţi referire la ce folosesc cantităţile ofertate, justificând cu calcule matematice exacte de unde a rezultat necesarul acestor cantităţi de materiale şi ore de manoperă, precum şi să precizaţi în clar termenul de garanţie acordat pentru vopsea bicomponentă de 2.000 microni pentru marcaje rutiere”;

- “*Având în vedere că propunerea financiară este de 9.346.202,34 lei fără TVA, reprezintă 69,68% din valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, în baza dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi a art. 36 ind 1 alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006 vă solicităm să transmiteţi justificarea preţului neobişnuit de scăzut din oferta dumneavoastră financiară, conform dispoziţiilor art. 202 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut, vă rugăm să ne transmiteţi răspunsul dvs detaliind următoarele aspecte: fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie utilizate, se vor prezenta oferte de la furnizorii de materiale, utilaje, echipamente şi transport, justificări ale manoperei utilizate la alcătuirea preţului (copie REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialităţi, fără a fi necesară identitatea persoanelor). În cazul în care utilajele, echipamentele şi/sau mijloacele de transport sunt în proprietatea dvs vă solicităm să justificaţi tarifele utilizate. Vă solicităm să justificaţi valoarea Cheltuielilor indirecte şi valoarea organizării de şantier; soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării; posibilitatea ca să beneficiaţi de un ajutor de stat. Suplimentar, vă solicităm să ne prezentaţi următoarele informaţii: A) Cu privire la mixtura asfaltică pusă în operă: a) vă rugăm să ne comunicaţi furnizorul dvs pentru mixtura asfaltică; b) durata maximă de transport recomandată pentru care nu se modifică performanţele şi caracteristicile mixturii asfaltice (...); c) durata de încărcare a*

mixturii în mijlocul de transport la staţia de asfalt (...); d) reţeta de fabricaţie pentru mixturile asfaltice puse în operă (...); e) precizaţi cu ce mijloace de transport se realizează transportul mixturilor asfaltice (...); f) precizaţi distanţa de transport (...); g) precizaţi numărul total de km necesari pentru transportul întregii cantităţi de mixtutură asfaltică (...); h) precizaţi numărul total de tone/mc transportate (...); i) precizaţi durata maximă de transport a mixturii asfaltice (...); j) temperatura mixturii asfaltice la ieşirea din malaxor şi temperatura mixturii asfaltice la aşternere după efectuarea transportului recomandată de producător (...)".

La această solicitare, SC ..... SRL a transmis adresa de răspuns nr. 2707/29.06.2016 care conține 121 de pagini, numerotate astfel: 1-81, 81.1, 81.2, 82-121.

- totodată, împotriva unor cereri de clarificări din adresa nr. 12243/17.06.2016, SC ..... SRL a formulat și contestaţia nr. 2684/28.06.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 19693/29.06.2016, care a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. 1318/...../...../29.07.2016, astfel: „... Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în sensul anulării cererilor de clarificări din cadrul adresei nr. 12243/17.06.2016, cu privire la următoarele aspecte: „să precizaţi în clar termenul de garanţie acordat pentru vopsea bicomponentă de 2.000 microni pentru marcaje rutiere; să transmiteţi copie REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialităţi, fără a fi necesară identitatea persoanelor; vă solicităm să justificaţi valoarea cheltuielilor indirecte şi valoarea organizării de şantier; Suplimentar, vă solicităm să ne prezentaţi următoarele informaţii: A) Cu privire la mixtura asfaltică pusă în operă a); b); c); d); e); f); g); h); i); j)". Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa îndeplineşte cerinţele minime de calificare ...". În considerentele acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele: „cererea autorităţii contractante de precizare a termenului de garanţie acordat pentru vopsea bicomponentă de 2.000 microni pentru marcaje rutiere, este nerelevantă, atât timp cât nu a făcut obiectul dezbaterilor în decizia anterioară a Consiliului şi nu există o justificare temeinică a autorităţii contractante privind această solicitare ca urmare a unei eventuale neconformităţi constatate ulterior; cererile autorităţii contractante de prezentare a copiei Revisal de unde să rezulte salariile personalului pe specialităţi, fără a fi necesară identitatea persoanelor şi de justificare a valorii cheltuielilor indirecte şi valorii organizării de şantier, în vederea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut, sunt neîntemeiate ... cererea autorităţii contractante de prezentare a următoarelor informaţii: A) cu privire la mixtura asfaltică pusă în operă: a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), pare excesivă, atâta timp cât nici aceasta nu a făcut obiectul dezbaterilor în decizia anterioară a Consiliului şi nu există o justificare temeinică a autorităţii contractante privind această solicitare ca urmare a unei eventuale neconformităţi constatate ulterior, în condiţiile în care iniţial oferta contestatoarei a fost declarată conformă. Prin urmare, comisia de evaluare a decis să-i solicite contestatoarei informaţii care depăşesc sfera celor necesare legate de justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut şi de propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire. În aceste condiţii, ţinând seama strict de ceea ce Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a dispus

anterior, prin decizia nr. 971/ ...../986 din 06.06.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a extins nepermis cadrul obligatoriu al deciziei care nu a vizat clarificarea aspectelor criticate de contestatoare. Aşadar, concluzionând, Consiliul constată că susţinerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai Decizia CNSC nr. 971/...../986 din 06.06.2016, ce viza doar reevaluarea ofertei sale din punctul de vedere al lămuririi aspectelor legate de cantităţile de vopsea albă, vopsea minium de plumb, ore vopsitor şi respectiv de justificare a modului de formare a preţului propus, este întemeiată, motiv pentru care, admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....".

Totodată, Consiliul constată că, împotriva Deciziei nr. 1318/...../...../29.07.2016, au formulat plângere, atât autoritatea contractantă cât și SC ..... SRL, plângeri soluționate de Curtea de Apel Bacău prin decizia nr. 1080/13.09.2016, astfel: „Admite în parte plângerile conexate formulate de SC ..... SRL şi ..... Modifică în parte Decizia nr. 1318/...../..... din 29.07.2016 pronunţată de CNSC, după cum urmează: Admite în parte contestaţia şi cererea de intervenţie, în sensul anulării cererilor de clarificări din cadrul adresei nr. 12243/17.06.2016 cu privire la următoarele aspecte: "- să precizaţi clar termenul de garanţie acordat pentru vopsea bicomponentă de 2000 microni pentru marcaje rutiere; - vă solicităm să justificaţi valoarea cheltuielilor indirecte şi valoarea organizării de şantier; - Suplimentar, vă solicităm să ne prezentaţi următoarele informaţii: A) cu privire la mixtura asfaltică pusă în operă a), b),c), d), e), f), g), h), i), j)". Menţine dispoziţiile din Decizia CNSC cu privire la: soluţionarea excepţiilor invocate de SC ..... SRL cu privire la cererea de intervenţie, respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei privind constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa îndeplineşte cerinţele minime de calificare şi respingerea cererii contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată ...".

Prin urmare, contrar deciziei CNSC, Curtea de Apel Bacău a decis că cererea autorității contractante adresată contestatoarei de a transmite copie REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialităţi, fără a fi necesară identitatea persoanelor, este corectă, reținând în considerente următoarele aspecte: „... SC ..... este în situația în care a prezentat o ofertă de preț de 69,88 % din prețul stabilit de autoritate, astfel că trebuie să justifice prețul ofertat sub aspectul pe care comisia de evaluare l-a considerat necesar, respectiv prin depunerea copiei REVISAL. CNSC a mai reținut că există posibilitatea ca persoane de specialitate să nu fie angajate în prezent sau cele care sunt angajate să nu mai fie disponibile la momentul derulării contractului. Legat de acest aspect, curtea constată că salarizarea personalului de specialitate se suportă din cheltuielile indirecte, iar normativele de deviz includ

doar cheltuielile cu manopera directă, astfel că datele solicitate din REVISAL se referă la salarizarea personalului muncitor (calificat sau necalificat), aşa cum temeinic a arătat petenta SC ..... SRL. În ceea ce priveşte posibilitatea ofertantului de a prevedea propriile norme de salarizare, asigurând respectarea nivelului salariului minim pe economie, curtea nu contestă această posibilitate, dar, în acelaşi timp, consideră întemeiate argumentele petentei SC ..... SRL, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia datelor privind nivelul real de salarizare în cadrul societăţii, pentru a aprecia asupra posibilităţii ofertantului de a executa lucrarea la tariful orar propus prin oferta financiară, fiind de presupus că este foarte dificil ca pentru lucrarea în discuţie să fie scăzut salariul personalului angajat la nivelul salariului minim pe economie. Chiar dacă pentru executarea lucrării se pot angaja persoane noi, în condiţiile în care pentru acestea se propune un salariu la nivelul salariului minim pe economie, dar inferior nivelului de salarizare în cadrul societăţii, ofertantul trebuie să justifice această situaţie şi să ofere explicaţii suplimentare. Faţă de argumentele expuse, curtea constată că solicitarea adresată de autoritatea contractantă ofertantului SC ..... SRL, de depunere „copie REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialităţi, fără a fi necesară identitatea persoanelor" este pe deplin relevantă şi are temei legal ce se regăseşte în dispoziţiile art. 36 ind. 1 din HG 925/2006, raportat la art. 202 alin. 2 din OUG 34/2006. Prin urmare, se impune modificarea în parte a deciziei atacate, în sensul menţinerii acestei solicitări de clarificare ... Ori, în aceste condiții, se reține ca întemeiate argumentele Consiliului, în sensul că oferta SC ..... SRL a fost deja constatată ca fiind conformă și admisibilă, astfel că autoritatea nu mai avea posibilitatea de a solicita informații care să repună în discuție propunerea tehnică, care a făcut obiectul analizei într-o etapă anterioară, ce a fost finalizată ... Față de modul în care a fost formulată adresa ce conține solicitările autorității contractante, rezultă, așa cum s-s arătat anterior, că datele referitoare la mixtura asfaltică au fost cerute suplimentat față de cele indicate la paragraful 4 din adresă, astfel că nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 36 ind. 1 alin. (2) și (3) din HG 925/2006, acestea privind aspecte tehnice ce au fost verificate într-o altă etapă a procedurii, și depășind dispozițiile din decizia 971/2016 care a impus verificări doar cu privire la preț ... Față de acest parcurs al procedurii de achiziție, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă era obligată la reanalizarea ofertei SC ..... SRL în limitele expuse anterior și stabilite în mod concret de CNSC. Se mai impune observația că mare parte din clarificările solicitate prin adresă se regăseau în oferta depusă de SC ..... SRL, aspect care pune în discuție modul în care comisia de evaluare înțelege să își îndeplinească atribuțiile. Toate aceste argumente sunt valabile și în

privința celorlalte aspecte menționate în solicitarea de clarificări cu privire la mixtura asfaltică pusă în operă – de la lit. a) la lit. j) ... ori, conformitatea ofertei din punct de vedere tehnic a fost stabilită anterior, într-o altă etapă de evaluare, ce a fost finalizată. În concluzie, curtea constată că singura solicitare de clarificare adresată ofertantului SC ..... SRL ce poate fi menținută este cea referitoare la depunerea copiei REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialități, fără a fi necesară identitatea persoanelor ... ”.

Prin urmare, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere următoarele cereri de clarificări: „1. justificarea cantităţilor de vopsea albă minium de plumb, ore vopsitor din oferta dumneavoastră. În răspunsul transmis, vă rugăm să faceţi referire la ce folosesc cantităţile ofertate, justificând cu calcule matematice exacte de unde a rezultat necesarul acestor cantităţi de materiale şi ore de manoperă. 2. Având în vedere că propunerea financiară este de 9.346.202,34 lei fără TVA, reprezintă 69,68% din valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, în baza dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi a art. 36 ind 1 alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006 vă solicităm să transmiteţi justificarea preţului neobişnuit de scăzut din oferta dumneavoastră financiară, conform dispoziţiilor art. 202 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut, vă rugăm să ne transmiteţi răspunsul dvs detaliind următoarele aspecte: fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie utilizate, se vor prezenta oferte de la furnizorii de materiale, utilaje, echipamente şi transport, justificări ale manoperei utilizate la alcătuirea preţului (copie REVISAL de unde să rezulte salariile personalului pe specialităţi, fără a fi necesară identitatea persoanelor). În cazul în care utilajele, echipamentele şi/sau mijloacele de transport sunt în proprietatea dvs vă solicităm să justificaţi tarifele utilizate. Vă solicităm să justificaţi soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării; posibilitatea ca să beneficiaţi de un ajutor de stat”, din conținutul adresei nr. 12243/ 17.06.2016 cu răspunsurile aferente transmise de contestatoare, prin adresa nr. 2707/29.06.2016 și eventual să solicite noi clarificări contestatoarei dacă constata, în urma verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, că se angajează persoane noi cu un salariu inferior nivelului salarial din cadrul societății, așa cu a reținut Curtea de Apel în decizie, respectiv: „Chiar dacă pentru

executarea lucrării se pot angaja persoane noi, în condiţiile în care pentru acestea se propune un salariu la nivelul salariului minim pe economie, dar inferior nivelului de salarizare în cadrul societăţii, ofertantul trebuie să justifice această situaţie şi să ofere explicaţii suplimentare”.

Punând în executare decizia CNSC și respectiv a Curții de Apel Bacău, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SRL, demers finalizat prin încheierea Raportului procedurii nr. 3215/24.02....., prin care oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind apreciată ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii. Acest rezultat a fost adus la cunoștința SC ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3217/24.02.....

Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ..... SRL, după ce a parcurs procedura notificării prealabile a autorității contractante, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenţie.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie, înaintată de SC ..... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie”, în sprijinul autorităţii contractante, fiind calificată astfel de Consiliu. Prin urmare, considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ..... SRL - în calitate de ofertant declarat câștigător, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul

constată următoarele: „**Oferta dvs a fost respinsa in baza dispozitiilor art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca a fost considerata neconforma in baza art. 36[1] alin. 4 teza a –II-a din HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 si a fost considerata inacceptabila in baza dispozitiilor art. 36 alin. (1) lit. c și f din HG nr. 925/2006. Cu privire la justificarea pretului pentru materialele principale puse in opera (BADPC 16, BADPC 20, ABPC 31,5)** din analiza de pret intocmita de SC ... SRL ... reiese ca mixturile ofertate sunt de tipul EB20LEG 50/70, EB 16 RUL 50/70, de unde rezulta utilizarea in reteta a bitumului 50/70 fapt ce nu respecta cerintele caietului de sarcini. In caietul de sarcini se specifica in mod clar ca mixturile asfaltice puse in opera vor folosi bitum baza 70/100, avand in vedere ca investitia se afla in zona climatica rece. Produsul ofertat fiind bitum 50/70, poate fi utilizat doar pentru zonele cu climat cald. In concluzie oferta dvs urmeaza a fi declarata neconforma, in conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. A) intrucat propunerea financiara nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini, fiind ofertate alte materiale fata de cele solicitate si inacceptabila in conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. c avand in vedere ca propunerea financaiara reprezinta o oferta alternativa la caietul de sarcini. Elementul ofertei care nu a corespuns cerintelor de performanta prevazute in caietul de sarcini il reprezinta oferta de pret pentru bitum 50/70 in loc de bitum 70/100, fiind bitum ce se foloseste la prepararea mixturilor asfaltice pentru zone cu climat cald, in timp ce bitumul solicitat a fost pentru zona cu climat rece, unde se vor exeecuta efectiv lucrarile. Referitor la mixtura asfaltica tip ABPC 31,5 ofertata, se constata (...) Materialul beton asfaltic de tip ABPC 31,5 conform retetei 8/2014 nu corespunde din punct de vedere calitativ, intrucat este un produs in care se va folosi sortul 16-20 iar cerinta caietului de sarcini este sa se foloseasca sortul 16 - 31.5. Concluzie: oferta nu respecta cerintele caietului de sarcini. Referitor la mixtura asfaltica tip BADPC 20 ofertata, conform documentelor transmise prin raspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare constata (...) Materialul beton de tip asfaltic BADPC 20 conform retetei 5/2014 nu corespunde din punct de vedere calitativ intrucat este produs cu bitum baza 50/70 folosit in zonele calde, iar cerinta caietului de sarcini este sa se foloseasca bitum pentru zonele reci, bitum baza 70/100. Concluzie: nici in acest caz oferta nu respecta cerintele caietului de saricni. Referitor la mixtura asfaltica tip BAPC 16 (...) Concluzie: oferta nu respecta cerintele caietului de sarcini (...) **In propunerea tehnica prezentata de dvs in cadrul ofertei, faceti referire la faptul ca mixturile asfaltice ce se vor pune in opera sunt cele ce se preteaza pentru climat rece iar in oferta financiara din documentele prezentate pentru justificarea pretului neobisnuit de scazut, ofertati mixturi asfaltice ce sunt folosite in zona cu climat cald, deci este neconcordanta intre oferta tehnica si cea financiara (...).**

Din analiza REVISAL anexata la raspunsul dvs cu nr. 2706 din 29.06.2016 pentru justificarea pretului neobisnuit de scazut rezulta un tarif orar mediu la nivelul ofertantului mai mare fata de tariful orar din oferta, care este de 6.30 lei/ora. Luand in aplicarea motivarea Curtii de Apel Bacau nr. 1080/2016 dosar nr. 547/2016 comisia de evaluare a analizat justificarea pretului neobisnuit de scazut in raport cu salarizarea ofertantului prezentata in REVISAL („Legat de acest aspect Curtea constata ca salarizarea personalului de specialitate se suporta din cheltuielile indirecte, iar normativelor de deviz includ doar cheltuielile cu manopera directa, astfel ca datele solicitate din REVISAL se refera la salarizarea personalului muncitor (calificat sau necalificat)

asa cum temeinic a aratat petenta SC …… SRL. In ceea ce priveste posibilitatea ofertantului de a prevedea propriile norme de salarizare, asigurand respectarea nivelului salariului minim pe economie, curtea nu contesta aceasta posibilitate, dar, in acelasi tim, considera intemeiate argumentele petentei SC …… SRL potrivit carora autoritatea contractanta trebuie sa fie in posesia datelor privind nivelul real de salarizare in cadrul societatii, pentru a aprecia asupra posibilitatii ofertantului de a executa lucrarea la tariful orar propus prin oefrta financiara …). Comisia de evaluare considera ca ofertantul nu poate diminua salariul personalului pentru executia acestei lucrari asa cum a retinut Curtea de Apel Bacau. Raportat la informatiile furnizate prin REVISAL, comisia de evaluare a constatat ca nu ati justificat pretul neobisnuit de scazut respectiv tariful orar din oferta, motiv pentru care oferta este declarata neconforma prin aplicarea dispozițiilor art. 361 alin. 4 teza a II-a din HG nr. 925/2006. Comisia de evaluare a avut in vedere ca tariful orar minim ce rezulta din REVISAL–ul pus la dispozitie este de 6.77 lei/ora, mai mare decat tariful orar din oferta care este de 6,30 lei/ora, motiv pentru care in mod evident prin raspunsul dvs nu ati justificat pretul neobisnuit de scazut in baza art. 81 din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare a respins oferta dvs din cadrul proceduri.

SC …… SRL se incadreaza in situatia prevazuta la art. 181 lit. c1) in ultimii doi ani nu si-a indeplinit sau si-a indeplinit in mod defectuos obligatiile contractuale, din motive imputabile ofertantului in cauza, fapt care a produs sau este de natura sa produca grave prejudicii beneficiarilor acestuia, conform document constatator 6190/18.04.2016 emis de Judetul ……. Comisia de evaluare a luat act si de hotararea nr. 1109/2016 pronuntata de Judecatoria …… in dosarul 10158/193/2014 in sedinta publica din 08 iulie 2016 (…)".

Totodată,Consiliul are în vedere că prin decizia nr. 1080/2016, Curtea de Apel Bacău a mai reținut în considerentele deciziei următoarele aspecte: „... Ori, în aceste condiții, se rețin ca întemeiate argumentele Consiliului, în sensul că oferta SC ..... SRL a fost deja constatată ca fiind conformă și admisibilă, astfel că autoritatea nu mai avea posibilitatea de a solicita informații care să repună în discuție propunerea tehnică, care a făcut obiectul analizei într-o etapă anterioară, ce a fost finalizată ... Față de modul în care a fost formulată adresa ce conține solicitările autorității contractante, rezultă, așa cum s-a arătat anterior, că datele referitoare la mixtura asfaltică au fost cerute suplimentat față de cele indicate la paragraful 4 din adresă, astfel că nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 36 ind. 1 alin. (2) și (3) din HG 925/2006, acestea privind aspecte tehnice ce au fost verificate într-o altă etapă a procedurii, și depășind dispozițiile din decizia 971/2016 care a impus verificări doar cu privire la preț ... Față de acest parcurs al procedurii de achiziție, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă era obligată la reanalizarea ofertei SC ..... SRL în limitele expuse anterior și stabilite în mod concret de CNSC. Se mai impune observația că mare parte din clarificările solicitate prin adresă se regăseau în oferta depusă de SC ..... SRL, aspect care

pune în discuție modul în care comisia de evaluare înțelege să își îndeplinească atribuțiile”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în procesul de reevaluare a ofertei, comisia de evaluare nu a ținut cont de decizia Curții de Apel BACĂU și a decis respingerea ofertei fără să-i solicite contestatoarei informaţii suplimentare, legate de justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, dacă a constatat că se angajează personal nou cu un salariu inferior nivelului salarial din cadrul societății.

Astfel, o nouă clarificare ar fi fost necesară, pe de o parte, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elementele esenţiale ale ofertei, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante, iar pe de altă parte, pentru a respecta principiul eficienţei utilizări a fondurilor statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate cu indicarea certă a ce doreşte, ceea ce nu s-a întâmplat.

De asemenea, potrivit art. 36^1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existenţa unei oferte cu preţ aparent neobişnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă; (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Aşadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preţ aparent neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, însă nu şi suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertantul să nu poată proba executarea

corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie dovedită de cel care o invocă.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC, cât şi în jurisprudenţă (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obţinerea unor informaţii de certitudine, decât să se emită o soluţie de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivaţie de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 şi 57, reţinea:

„56. Aceasta este situaţia în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoştinţă, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu şi să poată fi uşor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să îşi exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaşte, în asemenea împrejurări, o putere discreţionară absolută ar fi contrar principiului egalităţii de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 şi 38).

57. Mai mult, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorităţii contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

Prin urmare, pentru clarificarea situaţiei, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că se angajează personal nou cu un salariu inferior nivelului salarial din cadrul societății, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 şi să solicite noi clarificări, formulate clar şi explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine admisibilitatea ofertei.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile legislației și a documentaţiei de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că, în procesul de reevaluare a ofertei, comisia de evaluare nu a ținut seama de ceea ce Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a dispus anterior, prin decizia nr. 1318/...../..... din 29.07.2016 și respectiv Curtea de Apel Bacău, prin decizia nr. 1080/13.09.2016, și a extins nepermis cadrul obligatoriu al deciziilor care nu au vizat clarificarea aspectelor legate de conformitatea ofertei (... reiese că mixturile ofertate sunt de tipul EB20 LEG 50/70, EB16RUL 50/70, de unde rezultă utilizarea în rețetă a bitumului 50/70 ...) și îndeplinirea cerințelor minime de calificare (se încadrează în situația prevăzută de art. 181 lit. c1).

Aşadar, concluzionând, Consiliul constată că susţinerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai Decizia CNSC nr. 1318/...../..... din 29.07.2016 și respectiv Decizia nr. 1080/13.09.2016 a Curții de Apel Bacău, ce vizau doar reevaluarea ofertei sale din punctul de vedere al lămuririi aspectelor legate de cantităţile de vopsea albă, vopsea minium de plumb, ore vopsitor şi respectiv de justificare a modului de formare a preţului propus, este întemeiată, motiv pentru care, admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În ceea ce priveşte cererea SC ..... SRL cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că la dosarului cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte că ofertantul contestator beneficiază de asistenţă juridică, respectiv împuternicire avocaţială/contract de asistenţă juridică, dimpotrivă toate documentele emise de către contestatoare (notificare şi contestaţie) sunt semnate și ștampilate de reprezentantul legal al societăţii şi nu de un avocat, cu excepţia răspunsurilor la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenţie.

Documentul depus de către contestatoare la dosarul cauzei, ca anexă la adresele nr. 857/20.03..... și 858/21.03....., înregistrate la Consiliul sub nr. 9966/22.03....., reprezentând răspuns la la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenţie, confirmă efectuarea unei plăţi către Cabinet avocat Rusu Simona fără a fi depuse alte documente din care să rezulte dacă plata sumei reprezintă contravaloarea asistenţei

juridice acordată de către acesta, în baza unui contract de asistenţă juridică, ofertantului contestator, pentru contestaţia ce face obiectul prezentei cauze, situaţie în care cererea nu este susţinută de probe. Documentul nu este asumat prin semnătură contrar art. 292 alin. (1) C.p.civ.

Drept consecinţă a celor reținute mai sus, cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL va fi respinsă ca nefondată, inclusiv cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... şi anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce priveşte evaluarea ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform celor reţinute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... şi anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce priveşte evaluarea ofertei sale. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform celor reţinute în motivare. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge ca nefondată cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, inclusiv cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 27 pagini.