



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 45/.../13

Data: 13.01.2016

Prin contestația fără număr de înregistrare din 05.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 196 din 06.01.2016, formulată ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ...- Administrator, și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul profesional în ..., prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 5331 din 30.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *BULDOEXCAVATOR ÎN ..., ..., cod CPV 43262100-8 – Excavatoare mecanice (Rev.2)*, s-au solicitat următoarele:

- examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a adresei nr. 5331 din 30.12.2015, conform căreia autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... și, admisibilă, dar necâștigătoare, oferta sa, prin compararea prețurilor;
- anularea în tot a adresei nr. 5331 din 30.12.2015;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu și respinge, ca tardivă, contestația formulată ..., prin Cabinet de Avocat ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *BULDOEXCAVATOR ÎN* ..., ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.12.2015, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

La data de 07.01.2016, autoritatea contractantă a transmis prin fax, extrasul de e-mail din data de 30.12.2015, din care rezultă comunicarea unui document către contestatoare, la adresa de e-mail ..., fără a se cunoaște conținutul acestui document.

Prin adresele nr. 404/13/... din 07.01.2016 și 405/13/... din 07.01.2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că actul atacat a fost transmis la data de 30.12.2015 (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de achiziție este sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, iar contestația a fost transmisă Consiliului, la data de 05.01.2016.

Prin adresa nr. 54 din 08.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 448 din 08.01.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în cuprinsul căruia, invocă tardivitatea acesteia, întrucât a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 08.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 490 din 08.01.2016, contestatoarea, prin Cabinet de Avocat ..., a comunicat punctul de

vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, în cuprinsul căruia invocă prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, precizând că termenul de 5 zile curge „începând cu ziua următoare luării la cunoștință”.

În acest sens, contestatoarea susține că a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 04.01.2016, în susținere depunând la dosarul cauzei, extras din registrul de intrări/ieșiri al societății, pentru perioada 04.12.2015-07.01.2016.

Prin adresa nr. 540/13/... din 08.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, să comunice dovada transmiterii către contestatoare, a adresei nr. 5331/30.12.2015 (ex.: copie raport fax din data de 30.12.2015, etc.).

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 83 din 11.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 666 din 11.01.2016, comunicând faptul că a încercat, în repetate rânduri, să transmită pe fax comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, fără un rezultat pozitiv și, astfel, adresa a fost transmisă prin e-mail.

Prin adresa nr. 686/13/... din 11.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice documentele primite la adresa de e-mail ..., în data de 30.12.2015.

Prin adresa nr. 2824 din 12.01.2016, înregistrată la Consiliul cu nr. 795 din 12.01.2016, contestatoarea a comunicat raportul de e-mail din data de 30.12.2015, specificând că la acea dată toți angajații societății se aflau în concediu, iar luarea la cunoștință și înregistrarea acestui document s-a efectuat la data de 04.01.2016.

Totodată, aceasta precizează că autoritatea contractantă nu s-a asigurat de primirea și înregistrarea adresei la societate, neavând astfel nicio dovadă a recepționării acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *BULDOEXCAVATOR ÎN ...*, ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.12.2015. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 282.258 lei, fără TVA.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu a excepției tardivității depunerii acesteia, se reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 30.12.2015, după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei (raport de

e-mail al autorității contractante și al contestatoarei, din 30.12.2015).

Așadar, 30.12.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui, respectiv 282.258 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006], Consiliul determină că termenul de depunere, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 06.01.2016.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era, luni, 04.01.2016.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²[...].*

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii contestației adresată Consiliului, conform raportului de e-mail din 05.01.2015, ora 05:01 PM, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind luni, 04.01.2016.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că la data de 30.12.2015 toți angajații societății se aflau în concediu, este imputabil numai ... și nu o absolvă pe aceasta de obligația de a

cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

Nu prezintă relevanță data înregistrării (04.01.2016) de către contestatoare a respectivului act, acest lucru nefiind în măsură să conducă la concluzia că adresa reprezentând comunicarea procedurii a fost transmisă în ziua respectivă și nu la o dată anterioară, așa cum dealtfel s-a și întâmplat, chiar ... transmițând raportul de e-mail din data de 30.12.2015, ora 10:12 AM, din care reiese primirea documentului, aceasta reprezentând data luării la cunoștință.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația ..., urmând a fi respinsă ca atare.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.