



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 544/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27805/30.04.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei ce comunicare nr. A-3555/16.04.2025 și a raportului procedurii nr. A-3523/15.04.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru încheierea unui „Acord-cadru cu servicii pentru deratizare și dezinsecție”, pentru lotul 1 – „Serviciu pentru deratizare” și lotul 2 – „Serviciu pentru dezinsecție”, anunț de participare nr. .../18.03.2025, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare nr. A-3555/16.04.2025, prin care autoritatea contractantă a comunicat că oferta SC ... SRL a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire, fiind clasată pe locul al V-lea, atât la lotul 1, cât și la lotul 2;

2. Anularea raportului procedurii nr. A-3523/15.04.2025;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În opinia petentei, decizia autorității contractante de declarare a ofertelor depuse de către operatorii economici SC ... SRL, SC ... SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL ca fiind admisibile și conforme este nelegală, având în vedere că acestea trebuiau respinse întrucât prezintă numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de inadmisibilitate prevăzute de lege.

Pentru **lotul 1– Serviciu pentru deratizare**:

➤ În ceea ce privește oferta **SC ... SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1. Nerespectarea cerințelor minimale cu privire la forma de condiționare a raticidului. Aceasta susține că ... SRL a declarat utilizarea produselor raticide Nocurat Parafina și Nocurat Pasta, însă potrivit cerințelor autorității contractante, trebuia utilizat un raticid sub formă de batoane sau blocuri hidrofuge/parafinate cu forma de condiționare rezistentă la umezeală și să fie prevăzute cu orificii pentru a putea fi ancorate.

Astfel, deși ofertantul a propus în cadrul ofertei tehnice două produse raticide, doar unul dintre acestea (Nocurat Parafina) este conform cerințelor din caietul de sarcini. Cel de-al doilea produs, Nocurat Pasta, nu respectă specificațiile tehnice impuse, referitoare la modalitatea de condiționare (hidrofuge/parafinate) și de eficacitate în spații cu umezeală ridicată, ceea ce atrage excluderea sa din lista produselor eligibile pentru prestarea serviciului.

Prin urmare, eliminarea unuia dintre raticide din calculul valorii totale implică faptul că întreaga cantitate bugetată devine insuficientă pentru asigurarea serviciului de deratizare în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă.

2. Nerespectarea prevederilor legale în vigoare privind frecvența vizitelor pentru activitatea de deratizare. Astfel, potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 119/2014, prestatorul are obligația de a efectua vizite de control și reaplicare a produsului raticid cu o frecvență minimă stabilită.

Contestatoarea susține că această critică este comună și celorlalți operatori economici care au depus ofertă la acest lot, respectiv ... SRL și ... SRL, întrucât niciunul dintre aceștia nu respectă prevederile „*Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*”, aprobate prin Ordinul antementionat.

Mai mult, ofertantul ... SRL menționează expres în propunerea tehnică că va realiza o singură vizită la un interval de 7–10 zile, ceea ce contravine atât cerințelor documentației de atribuire, cât și cadrului normativ aplicabil, abordare care nu doar că nu respectă legislația specifică, dar compromite și eficiența măsurilor de combatere a rozătoarelor, cu potențial impact negativ asupra sănătății publice și a mediului.

3. Insuficiența stațiilor și a raticidului, care afectează direct conformitatea serviciului și care indică o posibilă intenție de diminuare

artificială a costurilor pentru obținerea unui preț scăzut și, implicit, câștigarea contractului.

4. Nerespectarea obligației de etichetare a stațiilor de intoxicare/nejustificarea costurilor aferente etichetării stațiilor de intoxicare.

În legătură cu justificarea prețului pentru prestarea activității de deratizare, SC ... SRL nu a inclus costurile aferente etichetării stațiilor de intoxicare, având în vedere numărul total de doar 400 stații declarate. Deoarece etichetarea este o componentă esențială a serviciului, omisiunea acestor costuri din oferta financiară afectează semnificativ tariful oferat, punând în discuție transparența și corectitudinea justificării prețului pentru întreaga activitate de deratizare.

➤ În ceea ce privește oferta **SC ... SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1. Nerespectarea prevederilor legale, din aceleași considerente ca în cazul celorlalți doi ofertanți, în ceea ce privește nerespectarea cadrului legal aplicabil activităților de deratizare, respectiv a dispozițiilor prevăzute în Ordinul Ministrului Sănătății nr. 562/2023, pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, cu modificările și completările ulterioare.

2. Imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., fără deținerea unei autorizații emise de Primăria Mun. ..., implicit deținerea unui punct de lucru autorizat în acest scop.

Contestatoarea subliniază că această prevedere nu este una opțională, ci rezultă din cadrul legal în vigoare: art. 155 alin. (5) lit. g) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, HCGMB nr. 119/2010, Anexa 1 [art. 6 și art. 7 alin. (1) lit. a)].

3. Nerespectarea elaborării propunerii tehnice conform formularului impus, având în vedere că potrivit fișei de date, cap. IV.4.1, autoritatea contractantă a impus un anumit mod de prezentare a propunerii tehnice.

Așadar, nerespectarea unui formular obligatoriu, impus de autoritatea contractantă, nu doar că reprezintă o încălcare a documentației de atribuire, dar poate compromite transparența și integritatea procesului de selecție. De asemenea, acest lucru subliniază importanța unei comunicări clare între autoritatea contractantă și ofertanți, pentru ca aceștia să fie pe deplin conștienți de obligațiile lor și să evite riscurile legate de neconformitatea ofertelor lor.

4. Neadaptarea contractului de gestionare a deșeurilor raportat la necesitățile reale ale serviciilor prestate. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a prezentat un contract încheiat cu operatorul economic ... SRL, însă analiza documentului relevă că obiectul contractului este limitativ și se referă la gestionarea deșeurilor medicale, veterinare și pesticide, excluzând alte tipuri de deșeuri specifice activităților de deratizare, în special acelea rezultate din utilizarea produselor biocide și manipularea cadavrelor de rozătoare.

5. Ofertarea unui tarif neobișnuit de scăzut.

6. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, având în vedere că prețul ofertat de către ... SRL a fost de 97.920,00 lei, fără TVA, reprezentând 53 % din valoarea estimată a achiziției.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat explicații ofertantului, tratând cu superficialitate analiza prețurilor oferite, punând astfel sub semnul întrebării însăși prestarea serviciului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

➤ În ceea ce privește oferta **SC ... SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1. Imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., din aceleași considerente ca în cazul ofertantului ... SRL.

2. Documentația incompletă pentru produsul ofertat, întrucât ofertantul ... SRL nu a prezentat declarații de conformitate pentru produsele oferite în cadrul lotului 1.

3 Nerespectarea cerințelor minimale cu privire la forma de condiționare a raticidului ca și în cazul ofertei analizate la punctele anterioare.

4. Nerespectarea prevederilor legale, din aceleași considerente expuse și în cazul celorlalți doi ofertanți, în ceea ce privește nerespectarea cadrului legal aplicabil activităților de deratizare, respectiv a dispozițiilor prevăzute în Ordinul Ministrului Sănătății nr. 562/2023 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, cu modificările și completările ulterioare.

5. Insuficiența stațiilor și a raticidului.

➤ În ceea ce privește oferta **SC ... SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1. Neconformitatea propunerii tehnice, respectiv a produsului raticid ofertat Glodacid plus blocuri de parafină, față de cerința autorității contractante, respectiv derularea unui acord-cadru cu o durată de 48 luni.

Astfel, produsul raticid ofertat de utilizatorul profesionist instruit ... SRL (Glodacid Plus Blocuri de Parafină), conform certificatului de punere pe piață nr. RO/2019/0233/MRA/IE/BPA 70515, nu este destinat utilizării în regim de momeală permanentă, fiind expres menționat că acesta nu se pretează unei astfel de tehnici de aplicare.

Drept urmare, apreciază că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât produsul ofertat nu este apt, din punct de vedere legal și tehnic, să asigure derularea unui contract multianual, în regim de protecție sanitară continuă, astfel cum s-a solicitat în mod explicit de către autoritatea contractantă.

Pentru lotul II - Serviciu pentru dezinsecție:

➤ În ceea ce privește oferta **SC ... SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1 Nerespectarea cerințelor minimale cu privire la forma de condiționare a insecticidului, în condițiile în care a declarat utilizarea produselor insecticide K-Othrine WG 250, K-Othrine SC 25 și Maxforce IC Gel, însă niciunul dintre aceste produse nu îndeplinește cerința impusă

de autoritate privind utilizarea unui insecticid microîncapsulat.

Drept urmare, consideră că declararea ofertei ... SRL ca fiind admisibilă s-a realizat în mod nelegal, prin încălcarea principiului tratamentului egal, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reevaluarea acestei oferte.

➤ În ceea ce privește oferta ... **SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1. Imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., din aceleași considerente expuse pentru lotul 1.

2. Documentația incompletă pentru produsul oferat, în sensul că ofertantul ... SRL nu a depus Declarația de conformitate a produsului, contrar prevederilor stipulate în fișa de date, III.1.2) Capacitatea economică și financiară.

3. Insecticidul (Foval Gel) oferat de ... SRL nu asigură forma condiționare. Ofertantul ... SRL a oferat două produse insecticide: Ghilotina i90 Micro Scope și Foval gel, pentru acesta din urmă, sub formă de condiționare gel, nu respectă cerința de utilizare a unui produs microîncapsulat.

4. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, în condițiile în care tariful oferat de ... SRL este de doar 0,08 lei/mp, semnificativ mai mic decât costul efectiv al insecticidului utilizat. În opinia petentei, această discrepanță demonstrează clar imposibilitatea susținerii tarifului declarat, chiar înainte de a lua în calcul celelalte cheltuieli obligatorii ale serviciului.

➤ În ceea ce privește oferta ... **SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la:

1. Imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., din aceleași considerente ca și în cazul Lotului I, respectiv că acesta nu poate presta legal servicii de dezinsecție și deratizare pe raza Municipiului ....

2. Nerespectarea cerințelor minimale stabilite a formei de condiționare a insecticidului întrucât, deși ... SRL a oferat patru produse insecticide, niciunul nu respectă cerința de a fi microîncapsulat.

➤ În ceea ce privește oferta ... **SRL**, contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că:

1. Insecticidul (Mastericid micro) utilizat de ... SRL nu respectă cerințele de siguranță, cu privire la protecția sănătății angajaților, respectiv cadrul general al sectorului în care autoritatea contractantă își desfășoară activitatea.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor ca neconforme, atât din perspectiva prevederilor legale, cât și în considerarea exigențelor impuse prin documentația de atribuire.

Detalierea integrală a argumentelor prezentate mai sus se regăsește în fișierul [.../00204]20250430\_n\_contestatie\_deratizare\_dezinsectie-signed.pdf, postat de către autoritate în SEAP la data de 30.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului simplificat .../18.03.2025, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în integralitate în cuprinsul

deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. A – 4139/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29434/07.05.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Aceasta susține că oferta depusă de către SC ... SRL respectă criteriile tehnice, economice de conformitate, aliniindu-se normelor legale în vigoare și cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, susține următoarele:

1. Relativ la susținerea ce vizează nerespectarea cerințelor minime stabilite a formei de condiționare a raticidului, apreciază că aceasta este neîntemeiată având în vedere că metodologia propusă, bazată pe complementaritatea produselor raticide, este validată profesional, optimizând eficiența tratamentului și respectând normele de siguranță și protecție a mediului.

Totodată, învederează că în contestația formulată nu se identifică o încălcare a normelor aplicabile, motiv pentru care solicită menținerea rezultatului procedurii, având în vedere respectarea integrală a cerințelor tehnice și legislative și aplicarea unei metodologii validate, eficientă și responsabilă.

2. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea prevederilor legale în vigoare privind frecvența vizitelor, consideră că această afirmație este nefondată, având în vedere că oferta depusă respectă toate cerințele legale contractuale.

Autoritatea contractantă învederează că prin caietul de sarcini nu se impune obligativitatea monitorizării tratamentului de deratizare, însă SC ... SRL a inclus, din proprie inițiativă, o vizită post-aplicare pentru verificarea eficienței tratamentului, ceea ce demonstrează un angajament crescut pentru calitate.

Drept urmare, apreciază că oferta SC ... SRL respectă în totalitate cerințele contractuale și legislația în vigoare. Vizita menționată nu restricționează aplicarea frecvenței vizitelor, ci reprezintă o măsură suplimentară pentru optimizarea eficienței serviciului.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul demonstrează responsabilitate și conformitate procedurală, aplicând practici certificate și respectând legislația specifică sectorului de activitate, motiv pentru care consideră că societatea contestatoare nu are un fundament legal și tehnic solid, iar oferta depusă este justificată, conformă și optimizată pentru deratizare eficientă.

3. În ceea ce privește critica insuficienței stațiilor și a raticidului, aceasta nu identifică încălcări ale cerințelor documentației de atribuire sau ale normelor legale aplicabile.

Autoritatea susține că oferta SC ... SRL respectă normele de aplicare și criteriile tehnice impuse de legislația în vigoare, conform prevederilor privind protecția mediului. Metodologia adoptată este eticientă, justificată tehnic și susținută de precedente juridice, garantând conformitatea și optimizarea tratamentului, în acord cu normele de mediu stabilite prin reglementările specifice.

4. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea obligației de etichetare a stațiilor de intoxicare, contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu a inclus costurile aferente etichetării stațiilor de intoxicare, afirmație pe care autoritatea contractantă o consideră incorectă, întrucât oferta financiară cuprinde toate costurile necesare pentru prestarea completă și conformă a serviciilor, inclusiv etichetarea stațiilor de intoxicare.

Aceasta învederează Consiliului că SC ... SRL, în calitate de operator autorizat pentru activități DDD, cunoaște și respectă toate obligațiile legale referitoare la etichetarea stațiilor de intoxicare, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 119/2014.

De asemenea, consideră că această critică nu reflectă realitatea operațională a procesului de deratizare, aceste cheltuieli fiind incluse în oferta financiară la rubrica cheltuielilor indirecte, fiind parte integrantă a activității desfășurate.

Și în acest context consideră că oferta depusă de SC ... SRL respectă integral cerințele tehnice, financiare și legislative, iar critica privind costurile etichetării stațiilor de intoxicare o consideră nefondată.

Costurile etichetării sunt incluse în oferta financiară, conform propunerii tehnice, etichetarea stațiilor este prevăzută explicit și respectă reglementările privind utilizarea biocidelor, astfel încât oferta respectă principiile transparenței financiare, iar metodologia de calcul este justificată operațional.

În concluzie, consideră că această ofertă:

1. respectă cerințele tehnice și legislative, respectă integral caietul de sarcini și legislația aplicabilă, fără abateri de la reglementările în vigoare, iar contestatarul nu prezintă argumente tehnice sau juridice care să susțină modificarea rezultatului procedurii.

2. Asigură certificarea calității produselor având în vedere că certificatul de calitate și conformitate trebuie să reflecte lotul real de produse utilizate în momentul prestării serviciului. Emiterea unui certificat înainte de achiziția efectivă ar implica validarea unui lot ipotetic, ceea ce nu garantează conformitatea produselor aplicate.

3. Justifică metodologia aplicată, strategia de aplicare a tratamentului fiind fundamentată pe criterii profesionale și respectă normele de siguranță și protecția mediului. Frecvența vizitelor și distribuția stațiilor de intoxicare sunt adaptate gradului de infestare, optimizând eficiența deratizării.

4. Asigură conformitatea cu normele de protecție a mediului, iar metodologia adoptată respectă principiile utilizării durabile a biocidelor,

garantând un tratament eficient și sigur, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 și Directivei 2009/128/CE.

5. Critica nu este fundamentată, întrucât contestatarul nu identifică o încălcare reală a normelor aplicabile, iar oferta SC ... SRL a fost analizată și declarată conformă în mod corect de către comisia de evaluare.

6. Justifică solicitarea menținerii rezultatului procedurii, având în vedere respectarea cerințelor tehnice, juridice și de mediu, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului inițial al procedurii.

Cu privire la oferta depusă de către **SC ... SRL** la procedura de atribuire a **lotului II - Serviciu pentru dezinsecție**, susține că:

1. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea cerințelor minimale stabilite și a formei de condiționare a insecticidului, autoritatea contractantă a solicitat ca insecticidul folosit să fie microîncapsulat, biodegradabil, fără miros persistent și să nu afecteze suprafețele tratate.

În acest sens, subliniază că produsele oferite de SC ... SRL, Othrine WG 250, K-Othrine SC 25 și Maxforce IC Gel, respectă cerința privind microîncapsularea.

Autoritatea contractantă susține că interpretarea cerinței privind microîncapsularea trebuie făcută în raport cu funcționalitatea și eficiența produsului, iar produsele oferite de SC ... SRL respectă aceste cerințe funcționale, oferind o soluție eficientă și sigură pentru activitatea de dezinsecție. În plus, utilizarea K-Othrine SC 25 garantează o remanență optimă, comparabilă cu standardele impuse de autoritatea contractantă.

În concluzie, critica privind forma de condiționare a insecticidului nu are fundament, deoarece interpretarea cerinței din caietul de sarcini trebuie făcută în raport cu performanța produselor utilizate și cu faptul că autoritatea contractantă consideră că se acceptă echivalente funcționale care trebuie să respecte standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL la procedura de atribuire a Lotului I - Servicii de deratizare, comisia de evaluare susține legalitatea și conformitatea ofertei depuse, întrucât respectă criteriile tehnice, economice și de conformitate, aceasta aliniindu-se normelor legale în vigoare și cerințelor documentației de atribuire.

1. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea prevederilor legale cu privire la obligația de a efectua vizite în teren și reaplicarea produsului raticid, în oferta tehnică ofertantul a specificat că este de acord să respecte cerințele minimale din caietul de sarcini, precum și toate Normativele și legile aflate în vigoare pe acest domeniu de activitate, de unde rezultă că este de acord să respecte și își asumă în totalitate respectarea cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește critica ce vizează imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., arată că în documentație nu se solicită în mod obligatoriu, sub sancțiunea excluderii din procedura, prezentarea autorizației de prestări servicii pe raza Municipiului ... la momentul transmiterii ofertei, iar depunerea acesteia nu reprezintă o condiție eliminatorie. Deținerea acestei autorizații poate

fi probată ulterior, iar în cazul în care nu există, aceasta poate fi obținută urmând procedura legală reiterată de contestatoare.

3. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea propunerii tehnice conform formularului impus, arată că ofertantul a completat și a postat formularul ofertei tehnice după modelul impus, la care a fost adăugat, ca o completare, oferta în formatul standard.

Așadar, nu rezultă din analiza ofertei tehnice că a fost ignorat acel format impus, atâta timp cât a fost semnat și ștampilat de către ofertant.

4. În ceea ce privește critica referitoare la neadaptarea contractului de gestionare a deșeurilor raportat la necesitățile reale ale serviciilor prestate, arată că în oferta tehnică a fost depus contractul încheiat cu SC ... SRL și, totodată, în propunerea tehnică a fost făcută clar precizarea că Beneficiarul este asigurat, iar resturile vor fi colectate de către prestator. Nu a fost ignorat acest aspect, ceea ce demonstrează că oferta respectă cerințele impuse de beneficiar prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile nr. 5 și nr 6 ce vizează ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a autorității contractante, subliniază că ofertantul a procedat la justificarea modului de formare a prețului. Astfel, oferta depusă de SC ... SRL a luat în calcul un procent specific destinat cheltuielilor indirecte, care include costurile etichetării, respectând principiile transparenței financiare și corectitudinii tarifare, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta depusă de către SC ... SRL respectă integral cerințele tehnice, financiare și legislative, iar criticile aduse de către contestatar sunt apreciate ca nefondate.

Cu privire la oferta depusă de **SC ... SRL** la procedura de atribuire a Lotului II - Servicii de dezinsecție, comisia de evaluare susține legalitatea și conformitatea ofertei depuse.

1. Relativ la critica ce vizează imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., reiterează că în documentația de atribuire nu se solicita, în mod obligatoriu, sub sancțiunea excluderii din procedură, prezentarea autorizației de prestări servicii.

2. În ceea ce privește critica că insecticidul Foval Gel nu asigură forma de condiționare, arată că acest insecticid pentru gândaci este un insecticide gel, în cascadă, sub formă de seringă și poate fi folosit conform cerințelor Beneficiarului, pe spații tip birou sau unde există personal, pentru a nu deranja activitatea în desfășurare.

Cu privire la folosirea produselor care nu pot fi microîncapsulate, face precizarea că ofertantul a respectat cerința impusă, deoarece produsul Ghilotina i90 respectă această cerință, respectiv să fie microîncapsulat.

3. În ceea ce privește critica ce vizează nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut învederează că ofertantul a procedat la justificarea modului de formare a prețului neobișnuit de scăzut, iar oferta depusă a luat în calcul un procent specific destinat cheltuielilor indirecte, care include costurile etichetării, respectând principiile transparenței

financiare și corectitudinii tarifar, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către SC ... SRL respectă integral cerințele tehnice, financiare și legislative, iar criticile aduse sunt total nefondate.

Cu privire la oferta depusă de către **SC ... SRL** la procedura de atribuire a loturile I și II - Servicii de deratizare și dezinsecție, comisia de evaluare susține legalitatea și conformitatea ofertei depuse.

1. Relativ la critica cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, respectiv a produsului raticid ofertat Glodacid Plus Blocuri de Parafină, autoritatea contractantă face precizarea că, în situația de față, tratamentul pentru deratizare nu se efectuează permanent, ci la anumite intervale de timp.

Chiar dacă procedura este pentru încheierea unui acord-cadru cu o durată de 48 luni, subliniază că asta nu înseamnă că se aplică o momeală permanentă cum este aceasta definită de normele în vigoare, ci stabilește numai durata maximă pentru care se solicită asigurarea serviciilor de deratizare și dezinsecție.

În acest sens, arată că ofertantul a menționat că poate utiliza produsul Glodacid Block sau alt produs care să fie superior acestuia și să respecte cerințele minimale din caietul de sarcini. Astfel, conform celor declarate în propunerea tehnică, ofertantul poate înlocui produsul raticid cu înștiințarea beneficiarului, fapt ce este recomandat pentru ca rozătoarele să nu capete rezistență la raticid.

Autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini nu a solicitat aplicarea de momeală permanentă, ci a stabilit o frecvență a tratamentelor și o perioadă de aplicare. Tratamentele de deratizare se vor efectua la intervalele de timp stabilite prin documentație, acestea având pauză între ele, ceea ce nu reprezintă un tratament „permanent”.

2. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că insecticidul (Mastericid micro) nu respectă cerințele de siguranță, arată că prin propunerea tehnică depusă de SC ... SRL își însușește toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la protecția sănătății angajaților, conservarea și protecția mediului înconjurător, asigurarea calității și continuității serviciului, tarifar, echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, securitatea serviciului și dezvoltarea durabilă.

Autoritatea contractantă susține că produsul ofertat îndeplinește cumulativ condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar din conținutul informațiilor din propunerea tehnică rezultă că produsul respectă cerința caietului de sarcini, recomandările de folosire, precum și avertizările privind frazele de pericol și de precauție fiind relevante în acest sens.

Totodată, mai arată că în caietul de sarcini se menționează că tratamentul de aplică în lipsa personalului din încăperi, situație în care angajații autorității contractante nu sunt expuși. În plus, în calculul ofertei este cuprins și echipamentul de protecție pentru a se evita contactul cu insecticidele și raticidele utilizate în prestarea serviciilor.

Aceasta învederează că produsul Mastericid Micro este avizat de către Ministerul Sănătății, ceea ce confirmă că nu este periculos pentru "sănătatea umană", diluția produsului respectând în totalitate avizul emis de Ministerul Sănătății, fără să prezinte risc pentru populație.

Cu privire la oferta depusă de către **SC ... SRL** pentru Loturile I și II - Servicii de deratizare și dezinfecție, comisia de evaluare își susține legalitatea și conformitatea ofertei.

Pentru lotul 1 – servicii de deratizare:

1. În ceea ce privește critica ce vizează imposibilitatea acestui ofertant de a presta legal serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., reiterează că prin documentația de atribuire nu se solicită în mod obligatoriu, sub sancțiunea excluderii din procedură, prezentarea autorizației de prestări servicii pe raza Municipiului ... la momentul transmiterii ofertei.

2. În ceea ce privește critica ce vizează depunerea unei documentații incomplete pentru produsul ofertat, arată că nedepunerea declarației de conformitate pentru unul dintre produse nu reprezintă o neconformitate a ofertei acesteia ori un motiv de declarare a acesteia ca inadmisibilă din punct de vedere tehnic.

3. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea cerințelor minimale stabilite a formei de condiționare a raticidului, alegația contestată că specificațiile tehnice au fost tratate cu superficialitate este considerată total nepotrivită.

Conform solicitării, raticidele pot fi sub formă de blocuri parafinate, dar nu este o solicitare exclusivă pentru această formă de prezentare/ condiționare a substanței raticide ce se va utiliza. Cerința principală pe care trebuie să o îndeplinească acestea este dovedirea eficacității în spațiile unde vor fi amplasate, atât umede, cât și spații uscate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a propus două produse care nu se exclud, ce se completează și îndeplinesc cerințele specificațiilor tehnice, adecvate destinației spațiilor. În cadrul documentației de atribuire nu se solicita ca participanții la procedură să utilizeze un singur raticid și nici nu se impune o singură formă de prezentare a acestora.

4. În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea prevederilor legale, prin prisma efectuării vizitelor periodice după aplicarea tratamentului cu momeli, autoritatea contractantă învederează că prezumția că aceste vizite nu au fost planificate și nu fac parte din programul de combatere pe care îl va implementa prestatorul în fiecare dintre locații este tendențioasă și eronată.

Aceasta arată că a solicitat, ca o condiție obligatorie, oferirea unei garanții de 90 zile pentru serviciile de deratizare. Această garanție a fost asumată de către prestator în cadrul propunerii tehnice, iar în cazul apariției rozătoarelor, după efectuarea serviciilor, prestatorul va efectua suplimentar serviciile de deratizare, fără a percepe alte costuri pentru achizitor, în termen de maxim 5 zile lucrătoare.

5. În ceea ce privește critica referitoare la insuficiența stațiilor și a raticidului, arată că dispunerea stațiilor de intoxicare în cadrul

implementării se efectuează vizând aspecte sau puncte critice, așa cum a fost detaliat în propunerea tehnico-financiară.

Astfel, amplasarea stațiilor se efectuează perimetral, urmărind aliniamentul terenului, clădirilor, atât în interior, cât și în exterior. Nu se vor amplasa stații de intoxicare în mijlocul unui hol de trecere, unei săli de conferințe sau unui bloc alimentar, aspect valabil și pentru pulverizare cu insecticid, când se vor crea benzi de protecție. Indicațiile de amplasare a acestora este la o distanță de 5 m una față de cealaltă, așa cum a fost menționat în propunerea tehnică. În documentația substanțelor privind modul de amplasare al stațiilor de intoxicare nu se face referire la metrul pătrat ca unitate de măsură, ci la metrul liniar, care contorizează distanțe, nu suprafețe.

Spațiile supuse deratizării nu sunt un câmp deschis, ci se compun din clădiri dispuse pe mai multe etaje, cu particularități diferite pentru fiecare destinație în parte. De asemenea, nu se cunosc cu exactitate dimensiunile suprafețelor interioare, respectiv exterioare pentru a se stabili precis tipul și numărul de stații ce se vor utiliza. Stațiile PVC nu se pretează spațiilor interioare, așa cum nici cele de carton nu se vor folosi la exterior. A aprecia și impune tipul și densitatea stațiilor de intoxicare, care să fie obligatorii pentru toți participanți, este considerat eronat.

Responsabilitatea de a eticheta stațiile de intoxicare și includerea acestei cheltuieli în componența prețului revine prestatorului. Autoritatea contractantă nu a impus un model al notei de fundamentare, așa încât fiecare ofertant și-a stabilit prețurile unitare, luând în calcul costurile directe și indirecte pe care le va genera executarea acestui contract în condiții optime

Pentru lotul 2 – servicii de dezinfecție:

Pentru critica 1 — Imposibilitatea prestării legale a serviciilor DDD pe raza Municipiului ..., reia argumentația prezentată mai sus.

Pentru critica 2 — Nerespectarea cerințelor minimale stabilite a formei de condiționare a insecticidului, arată că prestatorul de servicii de dezinfecție și deratizare este cel care stabilește modul de prestare a intervențiilor, tipul substanțelor ce se utilizează în funcție de vulnerabilitățile spațiilor. Există posibilitatea ca aceste substanțe propuse în ofertele tehnice să fie înlocuite pe parcursul desfășurării contractului în funcție de vectorii de disconfort vizați. Responsabilitatea unei bune execuții a serviciilor cade în sarcina prestatorului, așa cum este specificat în contractul de prestări servicii.

În concluzie, solicită Consiliului să analizeze cu celeritate toate aceste argumente și informații prezentate și să constate că evaluarea ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare cu respectarea întocmai a specificațiilor tehnice minimale obligatorii din cadrul caietului de sarcini, a cerințelor minimale impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și să respingă contestația ca fiind nefondată.

În replică, SC ... SRL a depus concluzii scrise cu adresa nr. 640/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33307/21.05.2025, prin care răspunde punctului de vedere transmis de ... - ... și detaliază

criticile aduse prin contestație împotriva actelor autorității contractante emise ca urmare a finalizării procedurii de achiziție.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum total de 2.280,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipiselor de consemnare nr. ... din 30.04.2025 (lot 1 – ... lei) și nr. .../1 (lot 2 – .... lei), aferentă procedurii organizată de către ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată pentru încheierea unui *«Acord-cadru cu servicii pentru deratizare și dezinsecție»*, pe două loturi, respectiv lotul 1 – *„Serviciu pentru deratizare”* și lotul 2 – *„Serviciu pentru dezinsecție”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.03.2025”, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 63.900,00 lei și 255.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*, pe fiecare lot în parte.

Conform Declarației de participare publicată în SEAP în data de 01.04.2025, au depus oferte 6 operatori economici (fiecare pentru ambele loturi), printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. A3523/15.04.2025, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 5 pentru fiecare dintre loturi (ultimul dintre ofertele admisibile), cu prețurile de 183.600 lei, fără TVA – pentru lotul 1 și de 72.000 lei, fără TVA, pentru lotul 2, procedura de atribuire fiind câștigată de ... SRL – pentru lotul 1, cu un preț de 96.696 lei, fără TVA, și de ... SRL – pentru lotul 2, cu un preț de 38.400 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică toate celelalte oferte

În soluționare, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile cu privire la oferta depusă de ... SRL, cu privire la ambele loturi.

Astfel, cu privire la procedura de atribuire a lotului 1 – *„Serviciu pentru deratizare”*, contestatoarea susține că produsul ofertat de ... SRL, respectiv Glodacid plus blocuri de parafină nu respectă cerința de derulare a unui acord-cadru cu o durată de 48 luni.

În acest sens, contestatoarea invocă următoarele precizări din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO2019/MRA/IE/BPA70515 (pag 58-69) din oferta ... SRL, pentru

produsul respectiv, care se găsește în dosarul achiziției publice - volumul III:

„Utilizatori profesioniști instruiți – în interior (...)

Nu folosiți produsul ca momeala permanentă.

Dacă folosiți produsul în doza de soc - înlocuiți momeala consumată doar după 3 zile de la aplicare și apoi la intervale de maximum 7 zile. Adunați toată momeala vărsată și cadavrele de rozătoare. [Dacă există] Urmați instrucțiunile specifice impuse de codul de bune practici național aplicabil.

Utilizatori profesioniști instruiți - exterior în jurul clădirilor

Șoareci de casă și/sau șobolani

Maxim 20 g (șoareci) sau 60 g (șobolani) de momeala în capcane nedemontabile sau capcane acoperite amplasate din 10 în 10 m (5 m în zonele cu infestare mare) sau direct în vizuină. Verificați cata momeala s-a consumat și înlocuiți momeala consumată sau stricată până când nu se mai consumă deloc. Repetați tratamentul când apar dovezi de reinfestare (de ex. urme sau fecale noi). Verificați frecvent capcanele în primele 10-14 zile.”

Contestatoarea susține că un acord-cadru cu o durată de 48 luni se poate derula doar cu un produs care poate fi utilizat în regim de momeală permanentă, ceea ce nu este cazul cu produsul oferit de ... SRL.

Invocând prevederile *Ghidului privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație*, emis de INSP, contestatoarea susține că raticitul oferit de ... SRL este o momeală de saturație, definită în Ghidului susmenționat, astfel:

„Momeala de saturație este o tehnică de aplicare ce se folosește de obicei pentru rodenticide anticoagulante de primă generație, în care rozătoarele trebuie să consume momeli în mod repetat timp de câteva zile înainte ca doza să fie letală.

Prin urmare, rozătoarele trebuie să aibă acces continuu la rodenticide pe o perioadă de zile sau săptămâni. În acest timp, se aplică cantități relative mari de momeli care se înlocuiesc frecvent. Principiul momelii de saturație este menținerea unei surse continue de momeli. Intervalul nu este ușor de specificat și trebuie ajustat pentru a atinge obiectivul principal de a furniza suficientă momeală. Campania de bazată pe momeală durează până la consumarea momelilor, de obicei timp de 35 de zile.”

Așadar, tehnica momelii de saturație presupune o perioadă de tratament de cca 35 zile.

Totodată, trebuie avut în vedere că potrivit caietului de sarcini sunt prevăzute 6 tratamente de an, respectiv în medie un tratament la 2 luni. Prin urmare, pe parcursul unui tratament există o perioadă de tratament activ de cca 35 zile și o perioadă de pauză de 25 de zile, până la următoarea perioadă de tratament activ.

În soluționare, Consiliul mai are în vedere faptul că în caietul de sarcini nu este prevăzută utilizarea unei anumite metode, fiind lăsat la latitudinea ofertanților să utilizeze metoda în funcție de caracteristicile momelilor pe care le vor utiliza:

«A. Deratizare - CPV90923000-3 -Servicii de deratizare

Produsele oferite (raticide) pot fi autohtone sau din import și să facă parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 14, avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru produse biocide.

Forma de prezentare poate fi batoane sau blocuri hidrofuge/parafinate, să fie prevăzute cu orificii pentru a putea fi ancorate în canalizări și alte spații cu umezeală ridicată și sub formă de stații de intoxicare care pot fi închise cu cheie și pot fi fixate în

podea, sol etc., adaptate spațiilor uscate.

Raticidul trebuie să prezinte eficiență în combaterea șoarecilor și șobolanilor, să aibă rezistență mare pentru spațiile umede și să fie amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umană și cu metodologia de lucru recomandată de specialiștii colectivului combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide din cadrul Ministerului Sănătății.

Vor fi acceptate numai raticide sigilate în recipiente care vor fi în termen de valabilitate și se vor deschide în prezența beneficiarului.

Pentru deratizare, ofertantul prestator va amplasa momeli raticide ancorate în gurile de canalizare, stații de intoxicare, tăvițe plastic/carton etc.

Ofertanții vor descrie în Propunerea tehnică modul de amplasare a substanțelor raticide, așa cum se regăsește în Fișa tehnică/Avizul emise de Ministerul Sănătății a produsului utilizat.

Pentru substanțele ce vor fi utilizate, prestatorul serviciului va trebui să prezinte:

- Declarația de conformitate a produsului;
- Fișa tehnică de securitate.

Serviciile de deratizare se vor presta conform anexei de mai jos de 24 (douăzeci și patru) de ori până la finalizarea acordului-cadru.

În cazul apariției rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor), după efectuarea serviciilor, prestatorul va efectua suplimentar serviciile de deratizare fără a percepe alte costuri pentru achizitor, în termen de maxim 5 zile.»

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit Ghidului INSP sunt mai multe tehnici de aplicare a momelilor: pre-momelile, momeala de saturație, momeala pulsată și momeala permanentă.

Tehnica momelii permanente este prezentată astfel în Ghid:

«Momeala permanentă este o tehnică de aplicare **nelimitată în timp**. Momelile pentru rodenticide sunt menținute la una sau mai multe locații, în interior și/sau în exterior, indiferent dacă rozătoarele țintă sunt sau nu prezente. Punctele de momeală sunt **vizitate la intervale de la câteva săptămâni până la jumătate de an**. Intenția principală a momelii permanente cu rodenticide anticoagulante având acțiune lentă **este mai degrabă de a preveni stabilirea rozătoarelor, decât de a le intercepta și de a preveni intrarea lor în incinte**. Intenția secundară este de a monitoriza activitatea rozătoarelor prin inspecția acceptării momelii. Se recunoaște că momeala permanentă crește riscul de otrăvire primară și secundară a speciilor nevizate (inclusiv rozătoarele nețintă), deoarece momelile sunt amplasate (și speciile nevizate astfel expuse) pentru perioade lungi de timp, fără întreținere. Există, de asemenea, îngrijorarea că momeala permanentă va conduce la selecția genetică a rezistenței la anticoagulante.»

Din propunerea tehnică a ofertantului reiese îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini. Totodată, chiar dacă în ofertă nu folosește expresia „momeală de saturație”, din propunerea tehnică reiese folosirea acestei metode. Redăm mai jos extras din propunerea tehnică care atestă cele de mai sus.

«Raticidul sub formă de block gata de utilizare, folosit în serviciile de deratizare pentru profilaxia sanitar - umană, atât în interiorul cât și în exteriorul obiectivelor, va fi amplasat în conformitate cu precizările producătorilor de certificate de recunoaștere mutuală și cerițetelor, exigențelor convenite la nivel de Uniune Europeană. Dozele de aplicare, modul de utilizare, instrucțiunile de prim ajutor, măsurile pentru protecția mediului, măsurile pentru protecția animalelor și a hranei pentru animale, instrucțiunile pentru eliminarea în siguranță etc., a raticidului, sunt cele precizate în Certificatul de recunoaștere mutuală emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate. Se va utiliza produsul GLODACID BLOCK (sau alte substanțe raticide avizate de către Ministerul Sanatatii, cu instiintarea Beneficiarului care din punct de vedere calitativ sa nu fie sub produsul inițial). Se va

respecta frecvența solicitată în caietul de sarcini și se vor efectua vizite pentru completarea momeii și pentru a se asigura garanția serviciului de minim 3 luni. În cazul în care, după efectuarea serviciului de deratizare se constată apariția rozătoarelor, societatea noastră va efectua suplimentar vizite de verificare și/sau completare a raticidului, fără a percepe costuri suplimentare, în termen de maxim 5 zile de la primirea solicitării din partea beneficiarului.

În fiecare stație se va amplasa inițial o cantitate de 60 grame, urmând a se completa cu încă 60 grame la momentul verificării/completării, pentru asigurarea garanției serviciului de minim 3 luni.»

Prin urmare, ofertantul confirmă utilizarea produsului în conformitate cu cele stabilite în Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO2019/MRA/IE/BPA70515, citat mai sus, care nu permite utilizarea produsului ca momeală permanentă. Modul de utilizare indicat în propunerea tehnică este, de asemenea, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește oferta pentru lotul 2 depusă de ... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu respectă condițiile de siguranță întrucât eticheta ambalajului produsului și Fișa tehnică de securitate indică faptul că produsul oferit, Mastercid Micro este susceptibil de a provoca cancer: „Frază de pericol (II) H351 Susceptibil de a provoca cancer”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a ... SRL se găsește Avizul 4938BIO/18/12.24, emis de Comisia Națională de Produse Biocide la data de 18.03.2020, prelungit prin Avizul de prelungire 4938/BIO/18.12.30.

La punctul XII. Din acest aviz se specifică: „Categorii de utilizatori: Industriali, profesionali și populație.”

Prin urmare, produsul în cauză a fost avizat pentru punerea pe piață de instituția abilitată în acest sens, Comisia Națională de Produse Biocide, iar aceasta în decizia luată a ținut seama de o multitudine de documente, inclusiv de eticheta produsului și de fișa de securitate, așa cum prevede *Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României*:

„Art. 4 -

(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr.

CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/ substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) **fișa cu date de securitate a produsului**, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

d) **eticheta**, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

d.1. identitatea fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice;

d.2. forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, granule, pulberi, substanțe solide și altele;

d.3. utilizările pentru care produsul biocid este avizat, cum ar fi: conservarea lemnului, dezinfecție, biocid de suprafață, antidepunere etc.;

d.4. indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în autorizație, exprimate în unități metrice;

d.5. detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor acolo unde este cazul;

d.6. sintagma "Citiți instrucțiunile atașate înainte de folosire", dacă produsul este însoțit de un prospect;

d.7. instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate publicului larg;

d.8. numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;

d.9. perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori **primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării**, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcăminte și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs;

d.10. **categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;**

d.11. informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei;

d.12. pentru produsele biocide microbiologice, cerințele de etichetare cu privire la protecția lucrătorilor împotriva riscurilor aferente expunerii la agenți biologici la locul de muncă;

d.13. se admite ca informațiile prevăzute la pct. d.4, d.5, d.7, și d.9 să figureze pe o altă parte a ambalajului sau să fie incluse în prospectul care însoțește produsul;

e) eticheta pentru produsul biocid din țara de origine, acolo unde este cazul;  
f) prospect cu text în limba română, în conformitate cu art. 69 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare;

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului; (...)

h) dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul;

i) un document emis și semnat de către firma producătoare prin care se autorizează firma solicitantă ca reprezentant pentru punerea la dispoziție a produsului pe piață pe teritoriul României. (2) Documentele prevăzute la alin. (1) se prezintă în copie și traduse în limba română de un traducător autorizat. (3) Documentele trebuie prezentate strict în ordinea prevăzută la alin. (1), însoțite de opis.»

Prin urmare, Consiliul constată că produsul în cauză a fost avizat pentru punerea pe piață, urmând ca utilizatorii acestuia să respecte prevederile avizului și ale fișei cu date de securitate a produsului.

Astfel la pct. 7.2 din fișa de securitate a produsului sunt prevăzute următoarele:

**„Măsuri de protecție pentru o manipulare sigură:**

Asigurați o ventilație bună. Evitați să mâncați, să beți și să fumați. Folosiți haine de protecție adecvate (a se vedea secțiunea 8). Spălați cu apă și săpun după manipulare asigurați o bună aerisire a locului de muncă. Nu fumați și nu folosiți flacăra deschisă.”

De asemenea, la pct. 8.2 sunt prezentate următoarele:

**„8.2 - Măsuri de control la expunere**

**Măsuri generale de protecție:** Utilizați preparatul conform indicației din această fișă de securitate. Utilizați dispozitive individuale de protecție recomandate în această secțiune.

**Protecția respirației:** În medii care nu sunt atât de ventilate, în care poate fi prezent un procent ridicat de produs, se va proteja corespunzător tractul respirator (mască cu filtru adecvat împotriva gazului și a solvenților).

**Proiecția mâinilor:** Utilizați mănuși impermeabile și rezistente la substanțe chimice (EN 374).

**Protecția ochilor.** Folosiți ochelari de protecție cu protecție laterală, în cazul contactului cu ochii.

**Protecția corpului:** Dacă este necesar, utilizați halate de protecție.”

Așadar respectarea acestor indicații/măsuri, garantează o manipulare sigură.

Mai mult, manipularea va fi realizată doar de profesioniști instruiți, așa cum reiese din propunerea tehnică a ... SRL, fiind, astfel, evitate frazele de pericol (H), din fișa tehnică de securitate și etichetă, respectiv H317: Poate provoca o reacție alergică a pielii, H410: Foarte toxic pentru mediul acvatic, cu efecte pe termen lung și H351: Susceptibil de a provoca cancer.

Rezumând, se constată că produsul respectiv conține aviz de punere pe piață în conformitate cu legislația națională, iar fișa de securitate a produsului garantează o manipulare sigură prin respectarea condițiilor de manipulare prevăzute în acest document, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația cu privire la criticile privind oferta depusă de ... SRL pentru ambele loturi.

În această situație, devine lipsită de interes și va fi respinsă ca atare, analizarea criticilor cu privire la celelalte oferte depuse pentru ambele loturi de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Mai mult, conform raportului procedurii nr. A3523/15.04.2025, oferta depusă de ... SRL pentru ambele loturi a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare, decizie care a rămas definitivă nefiind contestată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată, cu privire la criticile privind oferta depusă de ... SRL pentru ambele loturi și ca lipsită de interes, cu privire la criticile privind celelalte oferte pentru ambele loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.