



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în, împotriva comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii simplificată, organizată de către ..., cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare nr. ..., s-au solicitat Consiliului, următoarele:

„1. în principal, anularea adresei nr. ... ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

2. în subsidiar, în măsura în care cererile de mai sus vor fi respinse, constatarea faptului că derularea întregii proceduri nu s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale **și anularea procedurii în baza prevederilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;**

3. permiterea accesului reprezentantului subscrisei la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului achiziției publice pe care entitatea contractantă este obligată să îl depună împreună cu punctul de vedere.”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr., ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin înscrisul nr. ..., emis de către ..., în calitate de entitate

contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat a vând codul de identificare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației formulează critici atât cu privire la oferta sa – respinsă ca neconformă cât și în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Astfel, ... SRL arată că prin adresa nr. ... oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă considerând că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar nu există argumente detaliate sau elemente concrete de fundamentare a deciziei entității contractante în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și, cu atât mai puțin, detalierea elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum o impune, în mod imperativ, art. 228 alin. 2 lit. b din Legea 99/2016.

În contradicție cu susținerile entității contractante, ... SRL consideră că oferta sa este conformă și admisibilă, întrucât a oferat un produs cu caracteristici tehnice superioare cerințelor minime din caietul de sarcini nr.....

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de ... SRL, autoarea contestației arată că, prin adresa nr., a solicitat să-i comunice dacă ofertantul ... SRL a inclus în ofertă *"un document emis de producătorul echipamentelor ofertate care să certifice că modelele echipamentelor ofertate sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei"*, astfel cum este solicitat prin secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... SRL a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de, contestatoarea ... SRL a transmis prin corespondența electronică (e-mail) înscrisul nr. Acest document a fost transmis de contestatoare și către entitatea contractantă.

Autoarea contestației subliniază faptul că ofertantul ... SRL a depus în fals documentul «....>, ulterior finalizării procedurii (la data ...

Subsecvent, contestatoarea ... SRL a transmis prin corespondența electronică (e-mail) înscrisul nr.

Autoarea contestației arată că ulterior transmiterii notelor scrise din data de, entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii.

Cu adresa nr. au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, respectiv oferta ... SRL.

Cu adresa nr., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că **a decis anularea procedurii** solicitând totodată respingerea contestației ca „lipsită de obiect”, transmițând, totodată, în copie, raportul de anulare a procedurii nr.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, prin adresa nr. CNSC a solicitat contestatoarei un punct de vedere asupra excepției rămânerii fără obiect a contestației, până la data de 11.02.2021, având în vedere că s-a solicitat: *”2. în subsidiar, în măsura în care cererile de mai sus vor fi respinse, constatarea faptului că derularea întregii proceduri nu s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale și anularea procedurii în baza prevederilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016”*, iar prin adresa nr., entitatea contractantă a înștiințat Consiliul că: *”Comisia de evaluare a venit asupra raportului procedurii nr. și a decis adoptarea măsurii anulării procedurii cu toate consecințele prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016”*.

Deși a primit adresa în cauză conform actelor din dosarul cauzei, SC ... SRL nu a răspuns până la momentul emiterii deciziei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de lei, fără TVA; s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În contextul celor mai sus evocate, raportat la obiectul contestației în analiză, în special la capătul de cerere privind: *”2. în subsidiar, în măsura în care cererile de mai sus vor fi respinse, constatarea faptului că derularea întregii proceduri nu s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale și anularea procedurii în baza prevederilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016”*, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ..., Raportul de anulare a procedurii nr. conform căruia: *”Comisia decide anularea procedurii simplificate justificată de prevederile art. 225 alin. (1) litera a), conform căruia «nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă», coroborat cu (...) litera c) - «dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului», și art. 225 alin. (2) - «În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale*

prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)»”.

Având în vedere că măsura luată de autoritatea contractantă coincide cu solicitarea ... SRL, contestația acesteia este rămasă fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare de către Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.