



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.2428/C10/2036

Data:28.08.2024

Prin contestația nr. 152/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36417/11.06.2024, depusă de EURAS SRL, cu sediul în Satu Mare, B-dul Sănătății, bl. K. 7, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/1978/1994, având CIF 6661206, atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii EURAS SRL – ARHING SRL – ADDCONCEPT SRL, reprezentată legal prin administrator Mircea LEȚIU și convențional prin avocat Vlad JINARU, titular la VLAD JINARU – CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Calea Dorobanți, nr. 133, sectorul 1, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj*”, cod CPV 45210000-2, organizată de INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în Cluj-Napoca, Str. 21 Decembrie 1989, nr. 58, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 5655/29.05.2024 precum și a Raportului procedurii nr. 5654/29.05.2024, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de la etapa de analiză suport DUAЕ cu ofertanții declarați admisibili, ținând cont de dispozițiile legale și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea dosarului.

Prin adresa nr. 581/20.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40472/27.06.2024, TOMOROGA CONSTRUCT SRL, cu sediul în Comuna Tiha Bârgăului, Satul Tureac, Str. Principală, nr. 59, județul Bistrița Năsăud, reprezentată convențional de către POPESCU & ASOCIAȚII SPARL, cu sediul profesional în București, Str. Buzești, nr. 75-77, Clădirea Cube Victoriei Center, etaj 13, sectorul 1 (adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție și;

(i) în principal, modificarea Raportului procedurii în sensul constatării încetării procedurii în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016;

(ii) în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea ca legale a actelor emise de către autoritatea contractantă;

- accesul la dosarul cauzei;
- amânarea pronunțării unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către EURAS SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL CLUJ.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5654/29.05.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii EURAS SRL - ARHING SRL - ADDCONCEPT SRL potrivit motivării prezentei și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 din Codul de procedură civilă, nu admite în principiu cererea de intervenție formulată de TOMOROGA CONSTRUCT SRL și o respinge ca inadmisibilă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 8.330 lei către contestator, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.