



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente de control acces și plată în ..., cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, urmată de reevaluarea corectă a ofertelor sau, în subsidiar, de anularea procedurii, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor aferente formulării contestației.

La ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .../..., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea i-a comunicat, în esență, următoarele cauze de respingere a ofertei sale:

1. Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul 3.2. Efectuarea plății contravalorii timpului de staționare, pct. B. Prin intermediul aplicației de plăți online cu cardul bancar;

2. Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul 4 Cerințele tehnice generale ale sistemului de control acces plată și a subsistemelor [...] temperatura de funcționare va fi cuprinsă în intervalul -30C și 55C;

3. Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul 6.2. Casa automată de plată: 6.2.5. Acceptatorul/validatorul de bancnote, respectiv 6.2.6. Sistemul de recirculare cu autoîncărcare, sistemul de rest și caseta seif pentru stocarea bancnotelor din casa automată de plată, întrucât nu ar fi fost depusă fișa tehnică tradusă pentru acceptatorul/validatorul de bancnote respectiv sistemul de recirculare cu autoîncărcare (bill to bill);

4. Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul. 6.7. Panou LED de informare, întrucât nu s-a pus la dispoziție fișele tehnice ale panoului de afișare de tip LED.

Cu privire la nerespectarea pct. 3.2 lit. B, autoritatea afirmă că a solicitat repetat denumirea aplicației mobile de plată online a parcarii și adresa de descărcare pentru testarea și verificarea aplicației pentru plata, dar aceste informații nu s-au transmis, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate verifica dacă aplicația este funcțională și dacă respectă cerințele din caietul de sarcini. În combaterea acestor susțineri, contestatoarea arată:

- în solicitarea de clarificări nr. .../.../..., pct. 5, s-a prevăzut: ofertantul va face dovada că aplicația este funcțională (o descriere generală a platformei de plăți on line existente, numele, de unde poate fi descărcată și vizualizată, denumirea platformei de tip *cloud* cu descriere generală, pct. 3.2. lit. B);

- în răspunsul la această solicitare, a cerut autorității contractante să îi transmită adresa de e-mail și tipul de sistem de operare al telefonului pe care dorește să facă testarea, pentru a îi transmite link-ul de descărcare. Totodată, a depus documentul intitulat descrierea aplicației mobile pentru plata parcarii, din care reiese denumirea aplicației;

- în solicitarea de clarificări nr. .../.../..., pct. 10, s-a indicat e-mailul pe care să fie transmis link-ul de descărcare a aplicației;
- prin răspunsul la această solicitare, la data de ..., a arătat că link-ul de descărcare a fost transmis la ... pe adresa de e-mail indicată de autoritate, menționând pașii necesari pentru descărcare, în funcție de tipul de operare a telefonului mobil:

- A fost trimis la data de ... pe email la adresa menționată în solicitarea de clarificări, la ..., următoarele:
 - Pentru a putea instala în telefonul dvs aplicația mobilă de plată a parcarilor, sunt necesare următoarele:
 - > pentru sistemul de operare IOS:
 - adresa de email unică și UDID -ul iphone-ului (pentru ușurința găsirii numărului UDID, puteți utiliza: ...)
 - > pentru sistemul de operare Android:
 - adresa de email unică
 - Sunt necesare credențialele diferite pentru dispozitive diferite, și nu poate fi folosită aceeași adresa de email.

- prin solicitarea de clarificări nr. .../.../..., pct. 74, s-a confirmat că s-a transmis e-mailul de descărcare, autoritatea arătând că din e-mailul transmis ar rezulta că utilizatorii vor trebui să facă o cerere prealabilă pentru a putea descărca și utiliza aplicația mobilă de plată, iar pentru aceasta vor trebui să transmită date cu caracter personal, solicitându-i să revină asupra descrierii modalității de utilizare a aplicației și să confirme că solicitarea datelor personale este în conformitate cu GDPR și s-a solicitat din nou să comunice denumirea aplicației și link-urile ce permit descărcarea ei, precum și confirmarea faptului că aplicația e disponibilă în prezent în ... și ...;

- prin răspunsul din ..., ofertanta a confirmat autorității că aplicația va fi disponibilă publicului, fără nicio cerere prealabilă și fără comunicarea datelor cu caracter personal, fiind concepută în deplină conformitate cu reglementările europene privind protecția datelor cu caracter personal și a furnizat autorității informațiile necesare privind descrierea aplicației.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea reține că motivul de neconformitate a ofertei constă în faptul că nu i-a pus la dispoziție denumirea aplicației mobile și link-ul de descărcare, pentru a verifica funcționalitatea ei.

Însă, chiar în solicitarea de clarificări nr. .../.../ ..., pct. 74, autoritatea confirmă că i-a trimis link-ul de descărcare a aplicației (și, evident, denumirea ei, care a fost prezentată și prin răspunsul la prima solicitare de clarificări), fără a indica vreun impediment în verificarea funcționalității acestei aplicații. Autoritatea nu a indicat în vreun moment că nu a avut posibilitatea de a testa aplicația. Drept urmare, reținerea acestui motiv pentru a fundamenta o decizie de respingere a ofertei ca neconformă este neîntemeiată. Nici la clarificările că aplicația va fi disponibilă publicului fără nicio cerere prealabilă (neavând obligația de a face disponibilă publicului

aplicația în etapa evaluării ofertelor), autoritatea nu a comunicat niciun impediment în verificarea funcționalității aplicației, conform link-ului și informațiilor transmise de anterior.

Nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută drept cerință punerea la dispoziție a denumirii și a link-ului de descărcare a aplicației (elementele lipsă reținute de autoritate) pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să testeze această aplicație. Cerința impusă operatorilor este să aibă dezvoltată o platformă on line în care să se poată efectua plata tichetelor, fără a trece la casele automate de plată. Așa-zisa imposibilitate de a verifica funcționalitatea aplicației, pe lângă faptul că nu a fost adusă la cunoștința reclamantei ulterior punerii la dispoziție a link-ului de descărcare, nu rezultă din nerespectarea unor prevederi ale caietului de sarcini. Singura prevedere relevantă în acest sens în cuprinsul caietului de sarcini este că toate modalitățile de plată trebuie să corespundă cu legislația în vigoare, să fie certificate din punct de vedere al funcționalității, securității și tehnologiei de tranzacționare. Or, această cerință nu este echivalentă cu o verificare a funcționalității în maniera menționată de comisie.

Deși la art. 3.2 lit. B din caietul de sarcini este specificat că producătorul echipamentelor trebuie să aibă dezvoltată o platformă on line în care să se poată efectua plata contravalorii tichetului fără a mai trece pe la casele automate de plată, nu este specificată în caietul de sarcini obligativitatea ofertantului de a pune la dispoziția comisiei de evaluare accesul la o astfel de platformă. Raportat la acest aspect esențial, cât și la faptul că softurile sunt efectiv funcționale odată ce s-au implementat toate conexiunile cu restul echipamentelor tehnice aferente parcării, este evident că orice testare reală a unui asemenea soft este o cerință arbitrară.

Mai mult, funcționalitatea unor asemenea sisteme se certifică de organele special abilitate în acest sens, conform standardelor tehnice recunoscute, nicidecum nu reprezintă atributul comisiei de evaluare. Cu toate că au fost furnizate toate informațiile necesare ca autoritatea contractantă să cunoască efectiv modul de funcționare a platformei on line privind plata tichetelor, aceasta a apreciat în mod nereal faptul că cerința ar fi neîndeplinită.

Dovada funcționalității platformei a fost cerută în mod arbitrar doar contestatoarei, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Concluzionând, societatea a transmis informațiile solicitate comisiei de evaluare, iar aceasta nu arată în concret că nu ar putea testa aplicația sau că nu ar avea acces la informații suficiente pentru verificarea funcționalității ei. Comisia a procedat la analiza îndeplinirii cerinței în mod arbitrar, având în vedere alte criterii decât cele limitativ expuse în caietul de sarcini și, mai mult, a procedat astfel doar în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Cu privire la cerința „temperatura de funcționare va fi cuprinsă în intervalul -30°C și 55°C”, reclamata precizează că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 544/29.05.2020, a prezentat autorității explicațiile necesare privind conformitatea ofertei în privința temperaturii de funcționare a echipamentelor. În mod neîntemeiat, autoritatea reține că societatea nu a depus fișele tehnice care să ateste îndeplinirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini. Practic, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect și a ignorat fără nicio explicație informațiile oferite prin răspuns. Autoritatea avea obligația de a analiza efectiv informațiile puse la dispoziție de aceasta și de a arăta, motivat, care sunt împrejurările care nu permit reținerea conformității ofertei din acest punct de vedere, în măsura în care echipamentele ofertate sunt echipate cu încălzitoare adiționale care asigură că acestea vor funcționa chiar și la condițiile de temperaturi extreme indicate prin caietul de sarcini.

Cu privire la nerespectarea cerinței de la pct. 6.2.6, întrucât nu ar fi fost depusă fișa tehnică tradusă pentru acceptatorul/validatorul de bancnote, respectiv sistemul de recirculare cu autoîncărcare, pe de o parte, societatea a depus documentația tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar pe de altă parte, dacă autoritatea ar fi constatat lipsa traducerii, reținerea acestui motiv de neconformitate este excesivă. Cât timp s-a depus fișa tehnică în limba engleză, nu se poate reține că nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini de la pct. 6.2.5 și 6.2.6. Nedepunerea traducerii documentului din limba engleză nu echivalează cu nedepunerea documentului.

Prin toate solicitările de clarificări adresate reclamantei, i s-a solicitat prezentarea traducerii autorizate în limba română a altor documente, fără a se preciza fișa tehnică a acceptatorului/validatorului de bancnote.

Cu privire la cerința de la pct. 6.7 - Panou LED, reclamanta apreciază că autoritatea dă dovadă de o conduită excesivă, în raport de informațiile oferite prin răspunsul nr. .../..., prin care s-au pus la dispoziție toate specificațiile tehnice ale panourilor LED. Nedepunerea unei fișe tehnice nu poate echivala cu neîndeplinirea cerințelor minime stabilite pentru aceste panouri prin caietul de sarcini. Nedepunerea fișei tehnice nu este motiv care să conducă la neconformitatea ofertei.

Nici oferta SC ... SRL nu este conformă.

Dacă autoritatea a exclus ofertele tehnice a reclamantei, a SC ... SRL și a SC ... SRL, ca neconforme/inacceptabile, în măsura în care nici singura ofertă declarată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, respectiv a SC ... SRL, nu este una conformă, în

mod cert ne-am aflat în situația reglementată de art. 212 alin. (1) lit. a) Legea 98/2016.

Face precizarea că va detalia aspectele privind neconformitatea ofertei SC ... SRL în urma și în măsura permiterii accesului la dosarul achiziției.

Raportat la oferta declarată câștigătoare, pe de o parte, ea este incompletă, iar pe de altă parte produsele ofertate nu respectă specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini. Conform art. IV.4.1 din fișa de date, oferta tehnică va cuprinde și:

Pct. 5) Declarație de Angajament pe proprie răspundere din partea producătorului referitor la viciile ascunse.

Pct. 7) Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării activității de asistență tehnică și reparații în perioada de garanție și garanție extinsă

Pct. 10) Un document din care să rezulte că va constitui garanția de bună execuție, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În oferta SC ... SRL nu poate fi identificată existența acestor documente.

Comisia de evaluare a confirmat expres lipsa declarației de la pct. 5.

În ceea ce privește documentele de la pct. 7 și 8, acestea nu apar ca fiind depuse în cadrul ofertei tehnice. Comisia a „omis” doar raportat la ofertantul SC ... SRL să se pronunțe asupra îndeplinirii acestor cerințe din cadrul ofertei tehnice.

Proiectul tehnic nu a fost depus în termen.

Produsele ofertate de către SC ... SRL nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu respectă cerința privind temperatura de funcționare, produsele fiind compatibile doar pentru funcționarea în intervalul -20°C +50°C. În cadrul fișelor tehnice pentru produsele ofertate, nu se regăsește certificarea că pot funcționa în condiții de umiditate maximă de 90%.

Autoritatea avea obligația de a constata neconformitatea ofertei SC ... SRL.

La ..., contestatoarea a transmis prin mijloace electronice o completare a motivelor contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., prin care dezvoltă motivele inițiale și, totodată, aduce altele pentru care consideră că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă, nu declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. .../.../.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă susține în apărare că, la licitație, au participat patru operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. Pe parcursul derulării procedurii, s-au cerut clarificări tuturor ofertanților, în mod egal, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, utilizării eficiente a fondurilor publice și asumării răspunderii. Obiectul contractului îl constituie furnizarea, montarea și punerea în funcțiune, în ..., a unui sistem complet de control acces și plată, cu

toate elementele și subsistemele necesare funcționării în parametrii optimi și care trebuie să funcționeze în condiții optime și, totodată, să se asigure controlul automat al mașinilor, echipamentul furnizat asigurând controlul accesului în parcuri, eficiența economică, fiabilitatea și ușurința în utilizare. Întregul sistem de control acces și plată va avea rolul de a gestiona în mod automat, fără operatori umani, accesul la intrarea în parcare, traficul din incinta parcurii, taxarea contravalorii timpului de staționare și accesul la ieșirea din parcare, prin intermediul echipamentelor și a sistemului de administrare. Plata contravalorii timpului de staționare va fi făcută de către utilizator înainte de părăsirea parcurii, prin intermediul a două metode de plată.

Prin intermediul casei automate de plată, care permite plata cu fișe/bancnote, plata cu cardul bancar în formă clasică, contactless și NFC, precum și prin intermediul aplicației de plăți online cu cardul bancar. Utilizatorul parcurii va decide prin care din modalitățile de plată prezentate mai sus (plata cu fișe/bancnote, plata cu cardul bancar în formă clasică, contactless și NFC la casa automată sau plata cu cardul bancar prin intermediul platformei de plăți online) va efectua plata contravalorii timpului de staționare în parcare, în funcție de posibilitățile sau preferințele acestuia. Operatorul economic ce va fi desemnat câștigător trebuie să dispună de toate mijloacele, atât financiare, cât și tehnice de a asigura furnizarea și de a realiza instalarea, punerea în funcțiune a acestuia și consultanța necesară pentru implementarea sistemului conform cerințelor și așteptărilor autorității contractante ce răspunde în fața tuturor cetățenilor din municipiul Cluj-Napoca și nu numai.

În cazul în care una dintre modalitățile de plată nu este funcțională, mai ales metoda de plată prin intermediul aplicației de plăți online, cetățenii nemulțumiți se vor adresa Primăriei Cluj.

Comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL, prin documentele depuse pe SEAP, cu semnătură electronică extinsă nu îndeplinește cerințele minime, și anume:

Nu s-a respectat cerința minimă din caietul de sarcini, pct. 3.2 - Efectuarea plății contravalorii timpului de staționare, pct. B, prin intermediul aplicației de plăți online cu cardul bancar.

Autoritatea a transmis SC ... SRL, pentru partea tehnică, trei solicitări de clarificare:

1) Solicitarea nr. .../.../...: să facă dovada că aplicația este funcțională (o descriere generală a platformei de plăți on line existente, numele, de unde poate fi descărcată și vizualizată, denumirea platformei de tip cloud cu descriere generală, conform pct. 3.2 lit. B.

Răspunsul SC ... SRL: „Depunem descrierea detaliată a plății cu cardul, agreementul cu banca și dovada că aplicația este

funcțională, iar pentru a testa aplicația, vă rugăm să ne transmiteți adresa de email și tipul de sistem de operare al telefonului pe care doriți să faceți testarea, după care se va trimite un email cu linkul de descărcare.”

Concluzia la care a ajuns comisia de evaluare ca urmare a răspunsului transmis de ofertant în data de ...: se constată că trebuie retrimise solicitări de clarificări având în vedere că ofertantul nu pune la dispoziție aplicația mobilă de plată pentru a o putea testa și verifica dacă aceasta corespunde cu descrierea făcută în oferta tehnică și în documentul „9. Descriere aplicație mobile pentru plata parcurii-semnat”.

În plus, datele solicitate de ofertant pentru a pune la dispoziție spre testare și verificare aplicația mobilă de plata nu se regăsesc în descrierea făcută de acesta și nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

2) Solicitarea de clarificări nr. .../.../...: să se transmită link-ul aplicației mobile de plata (de unde poate fi descarcata, testata și vizualizata) pe e-mailul: ..., pentru sistem de operare android și IOS.

Răspunsul SC ... SRL: pentru a putea fi instalată aplicația sunt necesare următoarele: pentru sistemul de operare IOS adresa de email unică și UDID-ul Iphone-ului, pentru sistemul de operare Android - adresa de email unică. Sunt necesare credențiale diferite pentru dispozitive diferite și nu poate fi folosită aceeași adresă de email.

Concluzia la care a ajuns comisia de evaluare: din e-mailul trimis rezultă faptul că utilizatorii vor trebui să facă o cerere prealabilă pentru a putea descarca și utiliza aplicația mobilă de plată, iar pentru aceasta trebuie să comunice date cu caracter personal.

Se solicită SC ... SRL să revină cu privire la descrierea modului de efectuare a plății prin intermediul aplicației (cerința 3.2/B), astfel încât să fie în conformitate cu pașii ce trebuie urmați de utilizator pentru instalarea, înregistrarea și utilizarea aplicației mobile de plată și, totodată, să confirme că datele solicitate/utilizate atât în e-mail, cât și în descrierea ce urmează să fie făcută sunt în conformitate cu normele GDPR. În urma informațiilor ce urmează să fie transmise ca urmare a solicitării, informații ce vor fi transmise pe adresa de email: ..., se solicită operatorului economic să pună la dispoziție denumirea aplicației mobile de plata și link-ul/link-urile ce permit utilizarea aplicației de pe terminalele mobile. Totodată se solicită să se comunice dacă, în acel moment, aplicația este disponibilă în ... și

3) Solicitarea de clarificări nr. .../.../...: în descrierea SC ... SRL cu privire la modul de utilizare al aplicației mobile de plată, atât

În oferta tehnică (pct. 3.2B) cât și în documentul atașat „9. Descriere aplicație mobile pentru plata parcarii-semnat” nu sunt descrise cerințele solicitate în e-mailul trimis de dumneavoastră ca urmare a solicitării de a pune la dispoziție adresa de descărcare și testare pentru aplicația mobilă de plată. Din e-mailul trimis rezultă faptul că utilizatorii vor trebui să facă o cerere prealabilă pentru a putea descărca și utiliza aplicația mobilă de plată iar pentru aceasta trebuie să comunice date cu caracter personal. Va solicităm să reveniți cu privire la descrierea modului de efectuare a plății prin intermediul aplicației (cerința 3.2/B), astfel încât să fie în conformitate cu pașii ce trebuie urmați de utilizator pentru instalarea, înregistrarea și utilizarea aplicației mobile de plata și totodată să ne confirmați faptul ca datele solicitate/utilizate atât în email cât și în descrierea ce urmează să o faceți sunt în conformitate cu normele GDPR la nivel european. În urma informațiilor ce urmează să ni le transmiteți ca urmare a solicitării, așteptăm pe adresa de e-mail ..., să ne puneți la dispoziție denumirea aplicației mobile de plata și link-ul/link-urile ce permit utilizarea aplicației de pe terminalele mobile. Totodată vă solicităm să ne comunicați dacă, în acest moment, aplicația este disponibilă în ... și

Răspunsul SC ... SRL: Confirmăm îndeplinirea cerințelor de la pct.3.2.B din Caietul de Sarcini și anume faptul că aplicația mobilă de plata online este în procedura de listare pe cele două platforme, iOS și Android, acesta fiind motivul pentru care s-a solicitat o adresă de email. Aplicația există pe cele două platforme și va fi disponibilă pentru descărcare publică în perioada imediat următoare, fără a fi necesară vreo cerere prealabilă sau o adresă de mail pentru a putea descărca și utiliza aplicația mobilă și fără a se solicita comunicarea de date cu caracter personal. Confirmăm totodată faptul că în întregime aplicația este realizată în conformitate cu normele GDPR la nivel european.

Completăm informațiile privitoare la descrierea aplicației mobile cu următoarele:

- utilizatorul va descărca de pe platforma ... sau ... aplicația mobilă de plată online pe un terminal mobil cu conexiune la internet
- utilizatorul se va înregistra în aplicație
- utilizatorul va introduce în meniul de afișare/utilizare al aplicației numărul de înmatriculare al autovehiculului aflat în parcare sau va scana tichetul emis de terminalul de intrare
- platforma (aplicația) va calcula și va afișa automat pe display-ul terminalului mobil suma de plată conform timpului de staționare și a taxelor stabilite, imediat după introducerea numărului de înmatriculare sau scanarea tichetului

- utilizatorul va efectua (valida) plata contravalorii sumei afișate pe platforma online securizată (dezvoltată și agreată de producătorul echipamentelor) prin intermediul cardului bancar careia i se alocă un număr de identificare
- imediat după validarea plății, aplicația va genera automat o factură utilizatorului
- factura emisă automat conține pentru persoane fizice următoarele date: nume prenume, adresa, suma achitată etc.
- în cazul persoanelor juridice, factura emisă automat va conține: denumirea societății, codul fiscal, suma achitată etc.

Analiza răspunsului de către comisia de evaluare:

În urma solicitării făcute în data de ..., ofertantul reface descrierea modului de utilizare al aplicației mobile de plata, dar în continuare nu pune la dispoziție denumirea aplicației și linkul (adresa) de descarcare pentru testarea și verificarea acesteia.

În urma solicitărilor repetate (... și ...), ofertantul nu transmite denumirea aplicației mobile de plata, adresa de descarcare pentru testarea și verificarea aplicației conform descrierii făcute de acesta în propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitări, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate verifica dacă aplicația este funcțională și dacă aceasta respectă cerințele din caietul de sarcini conform descrierii făcute de ofertant.

Nu sunt respectate următoarele cerințele din caietul de sarcini:

- producătorul echipamentelor trebuie să aibă dezvoltată o platformă online în care să se poată efectua plata contravalorii tichetului fără a mai trece pe la casele automate de plată - ofertantul nu face dovada că aplicația este funcțională;
- va accesa platforma (aplicația) de pe terminalele mobile cu conexiune la internet. Ofertantul nu face dovada ca aplicația poate fi accesată de pe terminalele mobile cu acces la internet conform cerinței din caietul de sarcini și a descrierii făcute de acesta.

În opinia comisiei, aplicația este funcțională în momentul în care poate fi descărcată/accesată de către utilizator de pe un terminal mobil, aplicația fiind existentă la data inițierii procedurii de achiziție, putând fi regăsită în magazinele virtuale ale sistemelor de operare mobile, cu un anumit nume.

SC ... SRL confirmă că aplicația nu este disponibilă pentru utilizare și testare, menționând că „aplicația mobilă de plată online este în procedura de listare pe cele 2 platforme, iOS și Android”, fără a menționa stadiul de dezvoltare al acesteia și o dată exactă la care aplicația va putea fi utilizată și testată în conformitate cu descrierea din propunerea tehnică. Așadar, descrierea modului de utilizare și funcționare al aplicației din propunerea tehnică nu corespunde cu stadiul de dezvoltare al acesteia, motiv pentru care

ofertantul nu a putut sa pună la dispoziție pentru verificare și testare aplicația mobilă de plată.

Solicitarea de a demonstra funcționalitatea platformei de plăți online a fost adresată tuturor ofertanților.

La ..., prin adresa nr. ..., s-a solicitat SC ... SRL să prezinte comentariul specificațiilor tehnice de la pct. 4, iar răspunsul primit a fost: Datorită multitudinii de informații cuprinse în cerințele caietului, „comentariu - articol cu articol” este foarte detaliat și cuprinde toate elementele caietului de sarcini dar și alte elemente cu care echipamentele sunt dotate. Au fost rearanjate toate pozițiile astfel încât să fie mai ușor de urmărit corespondența dintre cerințe și caracteristicile sistemului ofertat, regăsiți atașat și documentul „Corespondența cu caietul de sarcini”.

Comisia de evaluare constată că SC ... SRL nu a răspuns conform solicitărilor și revine cu o nouă solicitare de clarificări, la Ca urmare a analizării ofertei tehnice - Corespondența caiet de sarcini -, comisia de evaluare a constatat că în continuare, la anumite subpuncte, se face trimitere la specificațiile tehnice ale producătorului de echipamente, fără a se insera la acel subpunct corespondența cu caietul de sarcini, făcându-se doar o trimitere la fisele tehnice, poze etc. ale producătorului de echipamente. Vă solicităm să revizuiți toate cerințele din caietul de sarcini și să aduceți completări punctelor care nu au fost atinse, din caietul de sarcini.

Răspunsul formulat de ... în data de 20.05.2020: S-a îmbunătățit structura informațiilor pentru o urmărire mai ușoară a caracteristicilor. Atașam „Corespondența cu caietul de sarcini” actualizată.

Autoritatea contractantă, neputând evalua informațiile solicitate, revine din nou cu o solicitare, la data de ...: în propunerea tehnică - Comentariu articol cu articol – transmisă de dumneavoastră nu se regăsește corespondența de la pct. 4, prin care se solicita „garanție de minim 10 ani” pentru carcasa echipamentelor de control acces și plata cat și a subsistemelor instalate. Vă solicităm să ne transmiteți un punct de vedere sau să reveniți cu completările necesare.

În propunerea tehnică - Comentariu articol cu articol – Transmisă de dumneavoastră, ați menționat „Mediu controlat pentru temperatura de operare -20°C /+ 55°C cu heater adițional până la -40°C/+ 55°C, protecție la praf și umiditate”. În fișele tehnice depuse de dumneavoastră aceste specificații se regăsesc doar pentru bariere, restul echipamentelor sunt descrise în documentația tehnică a producătorului cu alte temperaturi de funcționare.

În cazul în care considerați ca s-a produs o eroare și nu ați trimis fisele tehnice corecte, vă solicităm să ne transmiteți link-ul

(adresa) de pe site-ul producătorului Came, unde pot fi vizualizate sau descarcate fișele tehnice din care să rezulte temperaturile de funcționare ale tuturor echipamentelor oferite, conform specificațiilor din propunerea tehnică.

Răspunsul SC ... SRL la solicitări:

1. Confirmăm îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, respectiv faptul că pentru carcasa echipamentelor de control acces, plată cât și a subsistemelor instalate oferim garanție 10 ani.

2. Confirmăm îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, respectiv faptul că toate echipamentele oferite sunt echipate cu un heater adițional și filtre de praf, astfel încât acestea să fie funcționale în condiții extreme de -40°C/+55°C. Aceasta este o echipare specială și nu apare în fișele tehnice standard.

Noi împreună cu producătorul CAME PARKARE garantăm și ne asumăm funcționarea echipamentelor în condițiile menționate, respectiv în condițiile de mediu existente la adresa beneficiarului.

Concluzii:

În urma solicitărilor repetate ofertantul în continuare nu respectă cerința din caietul de sarcini deoarece nu pune la dispoziție pentru toate echipamentele fișe tehnice/manuale ale producătorului Came care să demonstreze specificațiile menționate în propunerea tehnică și în răspunsul transmis în urma solicitării.

În fișele tehnice puse la dispoziție de ofertant, temperaturile de funcționare ale terminalelor de intrare/ieșire, cât și ale caselor automate de plată nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele de la cap. 14 pct. 3 din caietul de sarcini, unde este menționat faptul că „În cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele: 3. Fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul oferit, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate”.

În fișele tehnice puse la dispoziție temperaturile de funcționare ale terminalelor de intrare/ieșire cât și ale caselor automate de plată nu se respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

Autoritatea nu poate lua în considerare promisiunile și asumările făcute de ofertant („Noi împreună cu producătorul CAME PARKARE garantăm și ne asumăm funcționarea echipamentelor în condițiile menționate”) în propunerea tehnică cu privire la temperatura de funcționare a echipamentelor, fără ca acestea să fie probate prin fișe tehnice. Procedând astfel, orice ofertant își poate asuma întregul caiet de sarcini fără a aduce documente justificative prin care să demonstreze cele menționate, iar următoarele cerințe din caietul de sarcini nu ar mai avea nicio valoare:

- comentariu - articol cu articol - al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze

corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini;

- desene cu vederea în plan (frontal, spate, lateral, de sus, interior) a echipamentului, cu indicarea cotelor principale;
- fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul oferat, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate;
- o descriere detaliată a modului de realizare a activității de întreținere, conform manualului de întreținere al producătorului;
- instrucțiuni generale de utilizare și întreținere a echipamentului;
- cartea tehnică, schițe detaliate, schema electrică și electronică a echipamentelor, cu manuale (user manual, service manual, de configurare și sistem de management).

În plus, atât în cadrul altor licitații cât și în cadrul licitației prezente o parte dintre ofertanți au prezentat în propunerea tehnică anumite specificații care nu se regaseau în fisele tehnice sau care indicau alte caracteristici în fișele tehnice decât cele prezentate în propunerea tehnică. Practic analizând fișele tehnice, putem proba corectitudinea informațiilor prezentate de ofertanți în oferta tehnică, fișe tehnice fără de care am ajunge în situația de a achiziționa echipamente care nu corespund cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și nu funcționează conform necesităților din teren.

Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul 6.2. Casa automata de plata: 6.2.5. Acceptatorul/validatorul de bancnote, respectiv 6.2.6. Sistemul de recirculare cu autoîncărcare, sistemul de rest și caseta seif pentru stocarea bancnotelor din casa automată de plată, intrucat nu a fost depusă fișa tehnică tradusă pentru acceptatorul validatorul de bancnote respectiv sistemul de recirculare cu autoincarcare (bill to bill).

În urma numeroaselor solicitări de clarificari, nu s-a pus la dispoziție fișa tehnică tradusă pentru acceptatorul/validatorul de bancnote respectiv sistemul de recirculare cu autoincarcare.

Având în vedere aspectul mentionat mai sus, specificațiile tehnice ale echipamentului de acceptare bancnote respectiv sistemul de recirculare cu autoîncărcare nu poate fi analizat și comparat cu oferta tehnică depusă, deoarece nu sunt respectate cerințele de la pct. 14.3 din caietul de sarcini unde este mentionat că, în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu:

- oferta se depune în SEAP în format electronic în limba română, sau altă limbă și traducere autorizată în limba română;
- în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul oferat, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate.

În toate solicitările de clarificari transmise ofertanților se face mențiunea: „Să se prezinte documentele solicitate. Documentele emise în alta limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată, în limba română. Fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al ofertantului. În cazul în care documentele sunt semnate de o alta persoană, aceasta va prezenta o imputernicire. Toate documentele vor avea, pe lângă semnătură, menționat în clar numele, prenumele și funcția semnatarului. Veți transmite clarificările solicitate, semnate cu semnătură electronică extinsă, prin intermediul secțiunii disponibile la anunțul de participare până la data de ..."

Drept urmare, neprezentarea documentației în limba română, pentru a putea fi analizată de comisia de evaluare, a dus la considerarea ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

SC ... SRL i s-au transmis trei solicitări de clarificări, totalizând 93 de puncte doar pentru partea tehnică, cu atenționarea: „în caz de neprezentare în termenul stabilit a documentelor solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016, iar în baza art. 137 alin (1) din HG 395/2016 va fi respinsă”.

Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini pct. 6.7 - Panou led de informare, intrucât nu s-au pus la dispoziție fișele tehnice ale panoului de afișare tip led.

Ca urmare a verificării documentelor transmise în urma celor trei solicitări, în continuare nu se respectă cerințele din caietul de sarcini. SC ... SRL nu a pus la dispoziție fișele tehnice ale panoului de afișare de tip led, motiv pentru care nu se poate verifica și demonstra corespondența propunerii tehnice.

SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de la cap. 14 pct. 3 din caietul de sarcini, unde este menționat faptul ca „în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele: 3. Fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul ofertat, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate.”

În solicitarea nr. .../..., la pct. 72, autoritatea a comunicat SC ... SRL: *„Descrierea făcută în propunerea tehnică la punctul 6.7 (panou led de informare), nu respectă cerințele din caietul de sarcini „Comentariu - articol cu articol - al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini”. “Pentru aceste panouri nu ați prezentat fișe tehnice conform cerinței din caietul de sarcini de la pct. 14.”*

Cu toate acestea ofertantul nu a pus la dispoziția comisiei, fișele tehnice solicitate.

Referitor la contestarea evaluării ofertei SC ... SRL:

- declarația-angajament pe proprie răspundere din partea producătorului privind viciile ascunse a fost solicitată ofertantului prin solicitarea de clarificari nr. .../.../.... În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a depus declarația încărcată în SEAP până la data-limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă în data de- cerință îndeplinită;

- angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării activității de asistență tehnică și reparații în perioada de garanție și garanție extinsă, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a încărcat în SEAP, până la data-limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă, data completării declarației ... - cerință îndeplinită;

- un document din care să rezulte că va constitui garanția de bună execuție, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a încărcat în SEAP declarația, până la data-limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă, angajament constituire GBE - cerință îndeplinită;

- proiectul tehnic, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a încărcat în SEAP până la data-limită de depunere a ofertelor, semnat cu semnătură electronică extinsă, proiectul cod 1608/03.2020-14 - cerință îndeplinită;

- raportat la art. 4, 5, 6.1, 6.2, 6.3 din caietul de sarcini, autoritatea atașază fișele tehnice puse la dispoziție de SC ... SRL, prin care acesta demonstrează că produsele oferite respectă cerința din caietul de sarcini - funcționare în intervalul -30°C + 55°C - cerință îndeplinită. Din aceleași fișele reiese că produsele funcționează în condiții de umiditate cu specificații superioare celor solicitate în caiet - cerință îndeplinită.

Fișele tehnice au fost depuse de SC ... SRL împreună cu oferta, până la 31.03.2020.

... solicită Consiliului să respingă contestația SC ... SRL, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii procedurii în forma derulată de aceasta ca fiind temeinică și legală.

În cererea de intervenție voluntară nr. .../..., în sprijinul organizatoarei licitației, ofertanta câștigătoare SC ... SRL susține (evidențierile din text aparțin intervenientei):

„ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII

... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat castigator. Obiectul contestatiei vizeaza anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz in care participarea subscrisei la solutionarea prezentei cauze este absolut necesara din perspectiva unei corecte solutionari.

Invederam faptul ca subscrisa este indrituita sa formuleze prezenta cerere de interventie accesorie, intrucat are calitatea de ofertant castigator al procedurii, ceea ce pe cale de consecinta reclama un drept legitim, strans legat de obiectul contestatiei, a carui exercitare este de natura a conduce la mentinerea actualului rezultat al procedurii.

Interesul subscrisei este acela de a-si proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum si de a participa la solutionarea unor contestatii care vizeaza oferta sa.

Conditiiile admisibilitatii cererii sunt indeplinite, respectiv subscrisea justifica un interes. Sensul notiunii de "interes" in literatura juridica este urmatorul: interesul intervenientului este unul preventiv si el se apreciaza in functie de incidenta pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotararea ce se ia in legatura cu cererea principala (I. Deleanu – Tratat de procedura civila, vol. I, Ed. All Beck, Bucuresti, 2005). Tertul intervine in proces nu pentru a obtine condamnarea unei parti in propriul sau profit, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale prin hotararea ce urmeaza a fi pronuntata intre partile initiale. In speta, interesul subscrisei rezulta din pozitia sa initiala, respectiv cea de ofertant desemnat castigator, fiind intarit de interesul de a se mentine actualul rezultat al procedurii.

MOTIVAREA IN FAPT A CERERII DE INTERVENTIE

In fapt, autoritatea contractanta ne-a transmis pe data de ..., prin intermediul SEAP Adresa nr. .../.../..., prin care ne-a comunicat faptul ca oferta subscrisei a fost declarata castigatoare, dupa cum rezulta din captura de mai jos, in egala masura autoritatea contractanta invitandu-ne pe data de 24.07.2020 in vederea semnarii contractului. [...]

Pe data de ..., dupa cum rezulta din captura de mai jos, am luat cunostinta de publicarea in SEAP a contestatiei depuse de ... **S.R.L.**, contestatie care apreciem ca se impune a fi respinsa pentru considerentele expuse mai jos.

...

Pe data de ... subscrisea i-am transmis autoritatii contractante Adresa nr. ... / ..., prin care am notificat-o cu privire la faptul ca urmeaza sa formulez cerere de interventie in interesul autoritatii contractante si, pe cale de consecinta, i-am adresat rugamintea de a ne comunica toate inscrisurile comunicate in cadrul Dosarului CNSC nr. ... /

Pe aceeasi data, respectiv ..., autoritatea contractanta i-a comunicat subscrisei punctul sau de vedere formulat ca urmare a contestatiei depuse de ... **S.R.L.** si documentul intitulat "*COMPLETARE A MOTIVELOR DE CONTESTATIE*", depus de catre contestatoarea ... **S.R.L.**

A. CU PRIVIRE LA CONTESTATIA PROMOVATA DE CATRE ... S.R.L.:

I. Referitor la motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, retinute de catre autoritatea contractanta in justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei acesteia, invederam urmatoarele :

Autoritatea contractanta in mod corect a respins oferta contestatoarei, aceasta fiind neconforma in temeiul motivelor retinute in cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii care i-a fost transmisa contestatoarei, dupa cum urmeaza sa demonstram in continuare.

1. Nu s-a respectat cerinta din Caietul de sarcini punctul 3.2. Efectuarea platii contravalorii timpului de stationare pct. B. Prin intermediul aplicatiei de plati online cu cardul bancar

In conformitate cu prevederile Caietului de sarcini aferent procedurii (pag. 5-7), se solicita :

3.2. Efectuarea plății contravalorii timpului de staționare (casa automată de plată și platforma de plăți online):

Plata contravalorii timpului de staționare va fi făcută de către utilizator, înainte de părăsirea parcării prin intermediul ambelor metode de plată:

B. Prin intermediul aplicației de plăți online cu cardul bancar:

Producătorul echipamentelor trebuie să aibă dezvoltată o platformă online în care să se poată efectua plata contravalorii tichetului fără a mai trece pe la casele automate de plată.

Pentru transmiterea operațiunilor efectuate în siguranță, ofertantul trebuie să aibă un soft dezvoltat și integrat pentru plata cu cardul prin intermediul aplicației de plăți online cu una din instituțiile bancare cu sucursala/filiala în Cluj-Napoca;

Dupa cum rezulta din prevederile Caietului de sarcini aferent procedurii, **aplicatia de plati online TREBUIA SA EXISTE LA MOMENTUL DEPUNERII OFERTELOR**, aceasta fiind singura modalitate prin care potentialii ofertanti ar fi putut sa demonstreze conformitatea sa cu cerintele si necesitatile autoritatii contractante, iar nu sa urmeze a fi dezvoltata ulterior, asa cum rezulta in cazul contestatoarei, care a confirmat prin raspunsurile la solicitarile de clarificari adresate de catre comisia de evaluare faptul ca **IN PREZENT APLICATIA NU EXISTA SI URMEAZA A FI DEZVOLTATA. De altfel apreciem ca unul din scopurile principale ale promovarii contestatiei este tergiversarea procedurii, tocmai pentru a castiga timp in vederea dezvoltarii respectivei aplicatii.**

De altfel contestatoarea recunoaste chiar in cuprinsul contestatiei promovate (pag. 5) faptul ca aplicatia nu exista, utilizand timpul viitor (« va fi disponibila »), asa cum rezulta din captura de mai jos :

- prin raspunsul la această solicitare, în data de 29.05.2020, am confirmat AC că aplicația va fi disponibilă publicului fără nicio cerere prealabilă și fără comunicarea datelor cu caracter personal, aceasta fiind totodată concepută în deplină conformitate cu reglementările europene privind protecția datelor cu caracter personal și am oferit AC informațiile necesare privind descrierea aplicației.

Avandu-se in vedere faptul ca se solicita “sa aiba dezvoltata” platforma online, mentionam ca aceasta aplicatie **este inca in varianta de testare, nefiind o aplicatie matura, lansata pana acum de catre utilizatori**, fapt ce denota ca aceasta **nu este testata** pentru a putea fi lansata publicului, fapt ce este recunoscut chiar de catre contestatoare prin trimiterea catre autoritatea contractanta a unui link pe un server propriu, iar nu posibilitatea de descarcare de pe platformele IOS sau Magazin Play.

In egala masura, in cuprinsul Adresei nr. ... / ..., emisa de catre Banca ..., se mentioneaza faptul ca aplicatia care ar fi trebuit sa existe la data depunerii ofertelor, se mentioneaza faptul ca aceasta este « **deja pe productie** ».

...

Referitor la dezvoltarea aplicatiei, mentionam ca **la data depunerii ofertei nu au fost prezentate dovezi din care sa reiasa ca ofertantul are o relatie comerciala cu o banca cu sucursala in Cluj, asa cum este solicitat prin caietul de sarcini.** Aceasta a depus declaratia din partea Bancii ... ca urmare a cererii de clarificari transmisa de catre autoritatea contractanta, dar inclusiv prin aceasta declaratie emisa de banca, dupa cum am demonstrat anterior, nu se dovedeste indeplinirea cerintei din caietul de sarcini, aplicatia nefiind dezvoltata in prezent.

Nu in ultimul rand, asa cum in mod corect a mentionat si autoritatea contractanta in cuprinsul punctului de vedere formulat ca urmare a contestatiei, prin intermediul raspunsului la solicitarea de clarificari nr. .../... adresata de catre comisia de evaluare, contestatoarea a mentionat faptul ca « **aplicatia mobila de plata online este in proces de listare pe cele 2 platforme, ...(iOS) si ... (Android)** », dupa cum rezulta din captura de mai jos, **o confirmare in plus a faptului ca aceasta NU EXISTA la data depunerii ofertelor**, deci oferta depusa de catre contestatoare este neconforma, asa cum in mod corect a stabilit autoritatea contractanta.

...

Avandu-se in vedere faptul ca se solicita “sa aiba dezvoltata” platforma online, mentionam ca aceasta aplicatie **este inca in varianta de testare, nefiind o aplicatie matura, lansata pana acum de catre utilizatori**, fapt ce denota ca aceasta **nu este testata** pentru a putea fi lansata publicului, fapt ce este recunoscut chiar de catre contestatoare prin trimiterea catre autoritatea contractanta a unui link pe un server propriu, iar nu posibilitatea de descarcare de pe platformele ... (iOS) sau ... (Android). Pentru a confirma lipsa aplicatiei functionale, am accesat cele doua platforme mobile ... si ... pentru descarcarea si verificarea aplicatiei functionalitatii aplicatiei si **am constatat ca aceasta nu este disponibila pentru descarcare, fapt ce denota ca aceasta aplicatie nu a fost inca verificata de catre cele doua platforme pentru a fi pusa la dispozitie prin publicare catre utilizatori. Mai jos transmitem capturi de ecran din cele doua platforme de descarcare a aplicatiilor, DE**

UNDE REZULTA FARA PUTINTA DE TAGADA FAPTUL CA NICI PANA LA DATA PREZENTEI APLICATIA NU EXISTA:

... [...]

... [...]

Invederam faptul ca nici pana in prezent (...) aplicatia nu a fost publicata pe vreuna din platforme. In acest sens subscriu am cautat pe ambele platforme (... si ...) aplicatia exemplificata de catre contestatoare in documentul: 9. Descriere aplicatie mobila pentru plata parcarilor-semnat, document care

Pentru transmiterea operatiunilor bancare efectuate in siguranta, ofertantul trebuie să aibă un soft dezvoltat și integrat pentru plata cu cardul pentru toate variantele de plată cu una din institutiile bancare cu sucursala/filiala în Cluj-Napoca.

Avand in vedere aceasta cerinta din caietul de sarcini mentionam ca la data depunerii ofertei **contestatoarea nu a putut demonstra existenta softului de integrare pentru plata cu cardul cu o institutie bancara**. Tinand cont de cerintele de mai jos din caietul de sarcini

să fie securizată, dezvoltată/agreată de producătorul echipamentelor și integrată în sistemul de administrare al echipamentelor;

Pentru transmiterea operatiunilor efectuate în siguranță, ofertantul trebuie să aibă un soft dezvoltat și integrat pentru plata cu cardul prin intermediul aplicației de plăți online cu una din institutiile bancare cu sucursala/filiala în Cluj-Napoca;

Si avand in vedere ca aplicatia inca nu este publica, apreciem ca aceste cerinte nu au cum sa fie indeplinite, deoarece aplicatia nu poate fi testata de catre utilizatori in vederea aparitiei diferitelor probleme de rulare/comunicare, iar in cazul aparitiei unor nefunctionalitati acestea vor trebui rezolvate pe parcursul derularii contractului, fapt ce denota ca aplicatia nu este 100% functionala. In acelasi timp nu poate fi luata in considerare demonstrarea ca aceasta este agreata de catre producatorul echipamentelor si integrarea in sistemul de administrare, atata timp cat aceasta nu este testata in regim de functionare cu publicul, nefiind publicata pe platformele de descarcare spre utilizarea acestuia.

Utilizatorul parcarilor va decide prin care din modalitățile de plată prezentate mai sus (plata cu fișe/bancnote, plata cu cardul bancar în forma clasică, contactless și NFC la casa automată sau plata cu cardul bancar prin intermediul platformei de plăți online) va efectua plata contravalorii timpului de staționare în parcare în funcție de posibilitățile sau preferințele acestuia.

Totodata, tinandu-se cont de faptul ca aceasta nu este disponibila in mod public, verificarea functionalitatii acestor cerinte nu poate fi facuta in conditii reale de utilizare.

Avandu-se in vedere mentiunea expresa din caietul de sarcini prin care autoritatea contractanta specifica in mod clar ca nu sunt agreate aplicatii ce nu sunt integrate si avandu-se in vedere ca la data depunerii ofertei contestatoarea nu a facut dovada existentei aplicatiei cu posibilitate de utilizare in mod liber de catre utilizator prin posibilitatea de descarcare de pe cele doua platforme, cat si demonstrarea integrarii acesteia cu o banca avand sucursala in Cluj, fapt dovedit prin prezentarea declaratiei emise de catre Banca ... la o data **ulterioara** depunerii ofertei, **rezulta fara putinta de tagada ca la data depunerii aceasta nu indeplinea aceste cerinte.**

Autoritatea contactantă nu agreează modalități de plată sau aplicații care nu sunt integrate în sistemul de administrare (platforma de plăți) și a căror gestionare să se facă prin alte modalități decât cele enumerate în caietul de sarcini.

In acelasi timp cerinta din caietul de sarcini nu poate fi indeplinita in vederea functionalitatii si securitatii aplicatiei, atata timp cat aceasta nu a fost rulata de catre utilizatori si implicit verificata in regim de utilizare normala.

Toate modalitățile de plată trebuie să corespundă cu legislația în vigoare, să fie certificate din punct de vedere al funcționalității, securității și tehnologiei de tranzacționare.

Avandu-se in vedere cerinta 9 redată mai jos, in vederea demonstrării indeplinirii acesteia referitoare la functionalitatea aplicatiei, asa cum este solicitat in caietul de sarcini, contestatoarea trebuia sa puna la dispozitia comisiei de evaluare o modalitate de verificare a aplicatiei in conditii reale de descarcare si utilizare, iar nu un link pe un server propriu pentru o aplicatie in varianta nefinalizata, prin care nu se poate verifica functionalitatea acesteia in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini.

9. Ofertantul are obligatia de a prezenta detaliat modul de functionare a plății cu cardul (cu asigurarea securității informațiilor conform normelor bancare) corespunzător aparatului care îl oferă precum și agreementul încheiat cu banca prin intermediul căruia se desfășoară plata cu cardul.

Dupa cum in mod corect a precizat si autoritatea contractanta in punctul sau de vedere, fapt mentionat in mod explicit in caietul de sarcini referitor la aplicatia de plata **(trebuie sa aiba dezvoltata)** contestatoarea trebuia sa puna la dispozitie modalitatea de descarcare din ... si ... si utilizare a aplicatiei in conditii normale de obtinere ca pentru orice utilizator si nu o varianta de logare proprie pentru verificarea unei aplicatii in varianta nefinalizata/netestata. **Contestatoarea insasi, prin raspunsul la clarificari, recunoaste ca aplicatia este in perioada de listare/testare, fapt ce confirma ca aplicatia nu a putut fi utilizata pana in acest moment de catre publicul larg in mod normal de descarcare/utilizare.**

Tinandu-se cont de cele mentionate, rezulta fara putinta de tagada ca aplicatia nu este verificata, disponibila publicului, asa cum este solicitat prin intermediul caietului de sarcini. Simpla « confirmare » de catre contestatoare a faptului ca aceasta va fi disponibila nu dovedeste indeplineste cerintei **“sa aiba dezvoltata o platforma online”**, la momentul incheierii procedurii acesta **nu a putut face dovada ca detine aceasta aplicatie in mod online, deci in mod nelegal comisia de evaluare a respins oferta ca neconforma.**

Alegatiile contestatorei, potrivit carora demersurile comisiei de evaluare de a solicita punerea la dispozitie a denumirii si linkului de descarcare a aplicatiei si accesul la platforma, pentru a constata daca aplicatia este sau nu functionala, ar fi impuse *de la sine* si nu ar fi in conformitate cu prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, sunt profund nereale, in fapt **operatiunile antementionate reprezentand singurele modalitati prin care comisia de evaluare putea verifica indeplinirea de catre contestatoare a cerintei din caietul de sarcini potrivit careia aplicatia de plati online TREBUIA SA EXISTE LA MOMENTUL DEPUNERII OFERTELOR.** Contestatoarea ignora cu rea-credinta, in incercarea de a distrage atentia de la faptul ca oferta sa este in realitate neconforma, faptul ca **demersurile repetate ale comisiei de evaluare**, care i-a acordat toate sansele pentru a-si demonstra conformitatea ofertei (lucru confirmat inclusiv de faptul ca una din solicitarile de clarificari contine un numar record de intrebari, respectiv 77) **au fost intreprinse in vederea indeplinirii obligatiei prevazute de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395 / 2016, potrivit careia (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.**

In aceste conditii presupusa « *interventie* » a comisiei de evaluare in sensul de a impune *de la sine* conditii in functie de care sa constate daca aplicatia este sau nu functionala nu reprezinta altceva decat indeplinirea obligatiilor sale legale, aceasta fiind singura modalitate in care s-ar fi putut verifica indeplinirea cerintelor caietului de sarcini aferent procedurii. De altfel, in situatia in care contestatoarea ar fi apreciat ca demersurile comisiei de evaluare, in speta repetatele solicitari de clarificari referitoare la dovedirea faptului ca aplicatia este functionala (punerea la dispozitie a denumirii si linkului de descarcare a aplicatiei etc.) ar fi fost excedentare prevederilor caietului de sarcini, ar fi avut posibilitatea sa conteste respectivele solicitari de clarificari. Neuzand de dreptul de a le contesta, inseamna ca aceasta si le-a insusit, prin urmare era obligata sa formuleze un raspuns concludent, la acest moment nemaiputand ridica pretentii cu privire la aspectele in discutie.

Cu aceeasi rea-credinta, in incercarea de a induce din nou in eroare, contestatoarea afirma la finalul argumentatiei sale referitoare la acest capat de cerere faptul ca « *dovada functionalitatii platformei a fost ceruta in mod arbitrar doar subscrisei, aspect pe care il*

consideram relevant in aprecierea analizei privind respectarea principiului tratamentului egal prevazut de art. 2 din Legea 98/2016».

Invederam faptul ca, in contradictie cu **alegati nereala si emisa cu rea-credinta a contestatoarei**, prin intermediul Adresei nr. ... / .../ ..., dupa cum rezulta din captura de mai jos, **si subcrisei i-a fost solicitata dovada functionalitatii platformei** (a se vedea intrebarea nr. 3 din cadrul Adresei nr. .../ .../ ...), **context in care dorinta contestatoarei de a se auto-victimiza, dorind sa creeze aparenta faptului ca ar fi fost dezavantajata in mod nelegal de catre autoritatea contractanta prin solicitarea « arbitrara » de a prezenta dovada functionalitatii aplicatiei, nu poate fi indeplinita, autoritatea contractanta actionand in mod corect si legal, cu respectarea tratamentului egal, solicitand tuturor ofertantilor prezentarea dovezii functionalitatii platformei.** Diferenta a fost facuta de catre ofertanti, in speta subscrisa a facut dovada functionalitatii platformei, pe cand contestatoarea nu a facut aceasta dovada si, prin urmare, oferta i-a fost respinsa ca neconforma. [...]

In temeiul considerentelor expuse, adresam respectuos Onoratiului Consiliu rugamintea de a respinge acest capat de cerere.

2. ***Nu s-a respectat cerinta din Caietul de sarcini punctul 4 Cerinte tehnice generale ale sistemului de control acces plata si a subsistemelor [...] temperatura de functionare va fi cuprinsa in intervalul -30°C si 55 °C***

Rugam respectuos Onoratul Consiliu sa constate faptul ca in mod corect comisia de evaluare a retinut si acest motiv pentru neconformitatea ofertei contesatoarei.

In conformitate cu prevederile caietului de sarcini, temperatura solicitata este **-30°C + 55 °C**, iar din cuprinsul fiselor tehnice atasate ofertei de catre contestatoare **rezulta fara putinta de tagada faptul ca acestea nu sunt conforme cu cerintele caietului de sarcini.** Astfel :

Terminal intrare :

Cerinte Caiet de sarcini :

- *să dispună de sistem intern automat de încălzire și ventilație cu termostat reglabil și filtre pentru captarea prafului; temperatura de funcționare să fie cuprinsă în intervalul - 30°C + 55°C;*

Fisa tehnica echipament : Fisa Tehnica - *TERMINAL INTRARE SLIM PKE EN-*

semnat:

Working temperature: -20°C to 55 °C with heater. 0°C to 55 °C without heater

Technical data	
Working temperature:	-20°C to 55 °C
Power supply:	100-120/200-240 VAC 50-60 Hz
Max. Consumption:	270 W
Dimensions:	1244 mm x 310 mm x 530 mm (height x width x depth).

Terminal iesire :

Cerinte Caiet de sarcini :

- *sa dispună de sistem intern automat de încălzire și ventilație cu termostat reglabil și filtre pentru captarea prafului; temperatura de funcționare să fie cuprinsă în intervalul - 30°C + 55°C;*

Fisa tehnica echipament : Fisa Tehnica - *TERMINAL IESIRE SLIM PKE EN-semnat :*

Working temperature: -20°C to 55 °C with heater. 0°C to 55 °C without heater

Technical data	
Working temperature:	-20°C to 55 °C with heater. 0°C to 55 °C without heater.
Power supply:	100-120/200-240 VAC 50-60 Hz
Max. Consumption:	120 W (270 W with heater). fondo2b
Dimensions:	1244 mm x 310 mm x 530 mm (height x width x depth).

Casa automata de plata :

Cerinte Caiet de sarcini :

- *să dispună de sistem intern automat de încălzire și ventilație cu termostat reglabil și filtre pentru captarea prafului; temperatura de funcționare să fie cuprinsă în intervalul - 30°C + 55°C;*

Fisa tehnica echipament : Fisa Tehnica - *CASA AUTOMATA PKE EN-semnat:*

Working temperature: -10°C to 50 °C with heater. 0°C to 50 °C without heater

Technical data	
Working temperature:	-10°C to 50 °C with heater. 0°C to 50 °C without heater
Power supply:	100-120 / 220-240 VAC. 50-60 Hz
Max. Consumption:	240 W (790 W with heater)
Dimensions:	1580 mm x 1000 mm x 538 mm (height x width x depth) (1)

Bariere acces :

Cerinte Caiet de sarcini :

-sa dispună de sistem intern automat de încălzire și ventilație cu termostat reglabil și filtre pentru captarea prafului (în cazul în care ofertantul demonstrează printr-o documentație tehnică a producătorului faptul că, barierele nu necesită sistem de încălzire și ventilație și că acestea funcționează în condiții optime în intervalul de temperatură ambiantă - 30°C + 55°C, montarea sistemului de încălzire și ventilație nu este neapărat necesar a fi integrat în corpul barierei);

Fisa tehnica echipament - Fisa tehnica - BARIERA GARD PX PKR-semnat:

Operating temperature (°C) -20* ÷ +55

Technical data

MODELS	GPX40MGP	GPX40MGS	GPX40MGC
Power supply (V - 50/60 Hz)	100 AC ÷ 240 AC	100 AC ÷ 240 AC	100 AC ÷ 240 AC
Motor power supply (V)	36 DC	36 DC	36 DC
Stand-by consumption (W)	3,3	2,5	2,5
Power (W)	270	270	270
Working temperature (°C)	-20 ÷ +55 (-40 with the 803XA-0210 heating system)	-20 ÷ +55 (-40 with the 803XA-0210 heating system)	-20 ÷ +55 (-40 with the 803XA-0210 heating system)

Argumentatia contestatoarei cu privire la acest capat de cerere se rezuma la faptul ca prin intermediul raspunsului la solicitarile de clarificari nr. 544 / 29.05.2020 ar fi prezentat autoritatii contractante explicatiile necesare privind conformitatea ofertei sale, in opinia sa eronata « confirmarea » faptului ca temperaturile de functionare indicate in cuprinsul caietului de sarcini vor fi respectate fiind suficienta pentru demonstrarea cerintei. In realitate, dupa cum am demonstrat anterior, temperaturile care se regasesc in cuprinsul fiselor tehnice ale producatorului ... sunt **INFERIOARE** celor solicitate in cuprinsul caietului de sarcini, iar prin intermediul raspunsului la solicitarile de clarificari nr. 544 / 29.05.2020 contestatoarea a mentionat urmatoarele : « [...] Noi, impreuna cu producatorul ... garantam si ne asumam functionarea echipamentelor in conditiile mentionate, respectiv in conditiile de mediu existente la adresa beneficiarului ». Adresam respectuos Oniratului Consiliu sa constate faptul ca **« garantarea si asumarea » antementionate NU au fost insusite in vreun fel de catre producatorul ..., nereprezentand altceva decat o simpla afirmatie a contestatoarei, afirmatie aflata in contradictie cu mentiunile care se regasesc in fisele tehnice emise de catre producator si care, in mod evident, nu poate fi luata in considerare, creandu-se aparenta incidentei situatiei in care a fost emisa pro causa, pentru a confirma pur formal indeplinirea cerintelor in discutie.**

Contestatoarea este nemultumita de faptul ca autoritatea contractanta nu ar fi analizat efectiv « informatiile » pe care i le-a pus la dispozitie, **in realitate comisia de evaluare analizand documentele depuse si concluzionand, in mod corect, dupa ce in prealabil i-a solicitat contestatoarei clarificari in conformitate cu prevederile legale in vigoare (3 seturi de clarificari, insumand 93 de intrebari) si i-a acordat sansa sa demonstreze conformitatea ofertei sale, faptul ca oferta este neconforma raportat la cerintele obligatorii ale caietului de sarcini.**

In finalul argumentatiei aferenta acestui capat de cerere contestatoarea apreciaza, in mod eronat, faptul ca, "in masura in care AC considera ca se impun clarificari suplimentare fata de aceste precizari ale subscrisei, apreciem ca acestea trebuiau solicitate", ignorand faptul ca ar fi profund nelegal ca autoritatea contractanta sa-i solicite din nou clarificari cu privire la aceste aspecte, dupa ce in prealabil i-a solicitat in 3 (trei) randuri clarificari si aceasta nu a fost in masura sa demonstreze conformitatea ofertei sale.

Dreptul autoritatilor de a solicita clarificari ofertantilor trebuie exercitat cu maxima prudenta, pentru a nu distorsiona procedura si crea avantaje aparente ori de substanta unor

oferantii nediligenti. Absenta solicitarii de clarificari in cazul de fata nu ar putea fi imputabila autoritatii contractante, cata vreme nu si-a exercitat cu exces de putere dreptul de apreciere. **Autoritatea contractanta nu ar avea dreptul sa utilizeze aceasta prerogativa peste marginile legale si sa creeze un dezechilibru in procedura de achizitie.** Demersul autoritatii contractante si exercitarea dreptului recunoscut de lege, respectiv acela de a solicita clarificari, trebuie bine si obiectiv justificat, pentru ca prin exercitiul dreptului respectiv **sa nu se creeze un avantaj evident unuia dintre participanti si, astfel, sa conduca direct ori indirect la paralizarea principiilor ce guverneaza procedura de atribuire.**

Riscul neintocmirii conforme a ofertei cade in sarcina operatorului economic, acesta neputand sa isi invoce propria culpa ca motiv al elaborarii neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire. Neglijenta operatorului economic care nu indeplineste cerintele documentatiei de atribuire se apropie si imprumuta din atributele intentiei directe sau ale culpei cu prevedere, in contextul in care ofertantul este prevenit de lege si de autoritate ca trebuie sa se conformeze documentatiei de atribuire.

Documentatia de atribuire este in egala masura **OBLIGATORIE** atat pentru autoritatea contractanta, cat si pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin ***“nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*** - nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate sa obtina foloase invocand propria sa vina, incorectitudine, necinste, si nici sa se apere valorificand un asemenea temei.

In conformitate cu prevederile art. 123 din HG 395 /2016, ***“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”***, iar in conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 133 din HG nr. 395 / 2016, ***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*** In egala masura, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 137 din HG nr. 395 / 2016, **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.**

Potrivit prevederilor alin. (5) al art. 215 din Legea nr. 98 / 2016, **Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...].**

In egala masura, in conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 98 / 2016, **Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un *tratament egal și nediscriminatoriu* și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.**

Potrivit prevederilor art. 123 din HG 395 / 2016, operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 / 2016 reprezinta *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*). Propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, soluțiile tehnice, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, care ulterior trebuie să fie verificat de către autoritatea contractantă.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

In conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 / 2016, oferta reprezinta *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*, iar in conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395 / 2016, *Oferta are caracter **obligatoriu**, din punctul de vedere al*

conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Totodata, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395 / 2016, **Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.**

Este adevărat ca, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 134 din HG nr. 395 / 2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările **formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, dar acest lucru nu poate fi interpretat în sensul ca ofertantului i se poate permite la infinit ca prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări să-și clarifice / completeze oferta, după ce în prealabil, după cum am demonstrat anterior, **comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la oferta sa tehnică în 3 (trei) rânduri, una din solicitările de clarificări continuând numărul record de 77 (saptezeci și șapte) de întrebări (!)**, un astfel de nou demers neincadrându-se în niciun caz în categoria **completărilor formale sau de confirmare** la care face referire art. 134 antementionat.

În temeiul considerentelor expuse, adresăm respectuos Onoratului Consiliu rugămintea de a respinge acest capăt de cerere.

3. *Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul 6.2. Casa automată de plată : 6.2.5. Acceptatorul / validatorul de bancnote, respectiv 6.2.6. Sistemul de recirculare cu autoîncărcare, sistemul de rest și caseta seif pentru stocarea bancnotelor din casa automată de plată, întrucât nu ar fi fost depusă fișa tehnică tradusă pentru acceptatorul / validatorul de bancnote, respectiv sistemul de recirculare cu autoîncărcare (Bill to Bill)*
4. *Nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini punctul 6.7. Panou LED de informare, întrucât nu s-ar fi pus la dispoziție fișele tehnice ale panoului de afișare de tip led*

În privința capetelor de cerere 3 și 4 învederam faptul că, fără a le mai relua, mențiunile noastre de la capatul de cerere nr. 2 sunt aplicabile în integralitate, **riscul neîntocmirii conforme a ofertei cazând în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.**

În temeiul considerentelor expuse, adresăm respectuos Onoratului Consiliu rugămintea de a respinge și aceste capete de cerere.

II. Referitor la presupusele motive de neconformitate a ofertei subscrisei, invocate de către contestatoare, învederam următoarele :

Cu titlu preliminar învederam faptul că, în debutul acestui capitol al contestației, contestatoarea menționează faptul că va « *detalia* » aspectele privind presupusa neconformitate a ofertei subscrisei « *în urma și în măsura permiterii accesului la dosarul achizitiei* », « *detalierea* » invocată de către contestatoare reprezentând în realitate **noi capete de cerere, formulate în afara termenului legal**, după cum urmează să demonstrăm în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

1. Lipsa documentelor din cadrul ofertei tehnice

În cuprinsul acestui capăt de cerere contestatoarea afirmă faptul că ofertei subscrisei i-ar lipsi elemente obligatorii, respectiv :

5. *Declarație-angajament pe proprie răspundere din partea producătorului referitoare la viciile ascunse;*

7. *Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării activității de asistență tehnică și reparații în perioada de garanție și garanție extinsă.*

10. *Un document din care să rezulte că va constitui garanția de bună execuție, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Toate lucrările necesare cât și detaliile de execuție, vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice prin intermediul unui proiect tehnic;

Fără a insista prea mult în privința acestor aspecte și afirmații nereale ale contestatoarei, învederam faptul că **acestea au fost depuse pe data de ..., în cadrul ofertei tehnice a subscrisei, semnate cu semnatura electronică extinsă, după cum rezultă din**

captura de mai jos, context in care alegatiile contestatoarei reprezinta pure speculatii / afirmatii nereale, emise cu scopul de a distorsiona realitatea.

...

Astfel, documentele mentionate de catre contestatoare au fost depuse dupa cum urmeaza :

- 5. *Declarație-angajament pe proprie răspundere din partea producătorului referitoare la viciile ascunse* – documentul intitulat « *hidden defects (JB)* », care se regăsește în cuprinsul arhivei « *Scrisori suport-semnat* » ; [...]
- 7. *Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării activității de asistență tehnică și reparații în perioada de garanție și garanție extinsă* - documentul intitulat « *Angajament personal-dotari-semnat* » ;.
- 10. *Un document din care să rezulte că va constitui garanția de bună execuție, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare* - documentul intitulat « *Declarație GBE-semnat*»..
- *Toate lucrările necesare cât și detaliile de execuție, vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice prin intermediul unui proiect tehnic* - documentul intitulat « *Proiect tehnic Parcare Motilor Cluj-semnat*».

Mentiunea autorității contractante de la pag. 13 a punctului de vedere formulat ca urmare a contestației ... S.R.L., respectiv cea potrivit căreia « *declarație-angajament pe proprie răspundere din partea producătorului referitoare la viciile ascunse* a fost solicitată ofertantului prin *Solicitarea de clarificări nr. ... / ... / ...* » este incompletă, în sensul că s-a omis menționarea faptului că prin intermediul Adresei nr. ... / ... / ..., după cum rezulta din captura de mai jos, **a fost solicitată DOAR prezentarea traducerii autorizate în limba română a documentelor denumite « scrisori suport », documentul în limba engleză fiind depus odată cu oferta tehnică, respectiv pe data de ..., după cum am demonstrat anterior**, solicitare la care subscrisă a răspuns pe data de 05.05.2020, depunând traducerea autorizată în limba română a documentelor care inițial fuseseră depuse în limba engleză. [...]

In temeiul considerentelor expuse, adresam respectuos Onoratului Consiliu rugămintea de a respinge acest capăt de cerere.

2. *Neîndeplinirea cerințelor minime privind specificațiile tehnice ale produselor oferite de ... S.R.L.*

Cu titlu **preliminar** invederam faptul că din nou contestatoarea invocă următoarele : « *subliniem faptul că la acest moment, suntem într-o reală dificultate de a detalia pe larg toate aspectele de neconformitate ale produselor oferite deoarece Autoritatea Contractantă a stabilit condiții vadit imposibile din punct de vedere obiectiv, de consultare a dosarului achiziției, astfel că urmează să detaliem pe larg aceste motive, după momentul consultării dosarului achiziției*», în încercarea de a-și justifica depunerea unor capete de cerere după expirarea termenului legal din cauza că timpul dintre momentul luării la cunoștință a ofertei subscrisei și expirarea termenului de formulare a contestației (ora 0 a zilei de ...) a fost prea scurt pentru ca aceasta să redacteze contestația așa cum și-ar fi dorit.

« **Reală dificultate** » invocată de către contestatoare este **cauzată exclusiv de propria sa culpa de a nu fi solicitat în timp util acces la dosarul achiziției publice și / sau de a nu se fi prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii acestuia**, astfel încât să fie în măsură să formuleze criticile în termenul legal. Astfel, după cum rezulta din cuprinsul pag. 14-15 ale punctului de vedere formulat ca urmare a contestației ... S.R.L., **contestatoarea a transmis autorității contractante solicitarea de acces la dosarul achiziției publice abia pe data de 21.07.2020, ora 17 :23, deci cu doar o zi înainte de expirarea termenului de formulare a contestației împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către subscrisă, la ora 17 :23, deci după finalizarea programului de lucru al autorității contractante.**

Potrivit adagiului latin “*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Autoritatea contractantă, în termenul legal, în conformitate cu prevederile alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98 / 2016, respectiv pe data de 22.07.2020, **a răspuns solicitării**

contestatoarei, transmitandu-i prin intermediul e-mailului raportul procedurii si raportul tehnic de evaluare, iar pentru restul documentelor, avandu-se in vedere volumul mare de acte, comunicandu-i faptul ca pot fi consultate la sediul autoritatii contractante. Ulterior, autoritatea contractanta a identificat o modalitate de a transmite in format electronic integralitatea documentelor care fac parte din dosarul achizitiei publice si le-a transmis contestatoarei, acest lucru neinsemnand in niciun caz, dupa cum in mod eronat apreciaza aceasta, ca termenul de formulare a contestatiei impotriva deciziei autoritatii contractante de respingere a ofertei sale si de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de catre subscrisa se raporteaza la data la care contestatoarea a luat cunostinta cu privire la oferta subscrisei, **aceasta avand posibilitatea, dupa cum am demonstrat anterior, de a fi solicitat mult mai devreme acces la dosarul achizitiei si / sau de a se fi prezentat la sediul autoritatii contractante in vederea studierii acestuia chiar pe data de ..., ultima zi in care putea formula contestatia in termenul legal, raportat la data de ..., data la care a luat cunostinta cu privire la respingerea ca neconforma a ofertei sale si cu privire la desemnarea drept castigatoare a ofertei subscrisei.**

In acest context apreciem ca nu pot fi primite incercarile contestatoarei de a justifica depunerea capetelor de cerere suplimentare peste termenul legal.

- a. **Nerespectarea de catre oferta subscrisei, raportat la art. 6.1 – terminal de intrare, 6.2 – casa automata de plata si 6.3 – terminal de iesire din Caietul de sarcini a cerintei referitoare la temperatura, respectiv « temperatura de functionare sa fie cuprinsa in intervalul -30°C + 55°C»**

Fara a insista prea mult in privinta acestor aspecte si afirmatii nereale ale contestatoarei, invederam faptul ca fisele tehnice depuse de catre subscrisa si atasate si de catre autoritatea contractanta punctului de vedere, confirma indeplinirea cerintei referitoare la temperatura de functionare care trebuie sa fie cuprinsa in intervalul -30°C + 55°C, dupa cum rezulta si din capturile de mai jos :

CONDIȚII METEO

Temperatura de funcționare -30 +55 (°C)

[...]

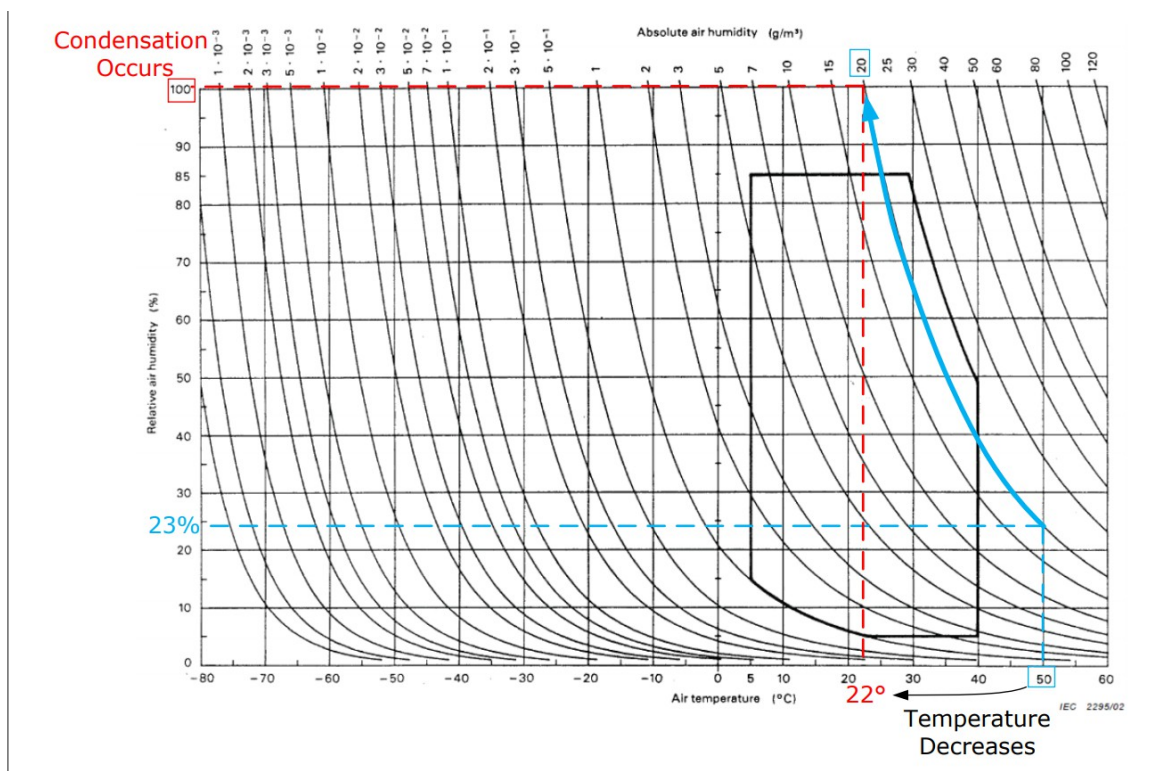
In acest context alegatiile contestatoarei, potrivit carora « *fisele tehnice ale produselor oferite de catre ... S.R.L. prevad expres faptul ca temperatura de operare este cuprinsa in intervalul : -20°C + 50°C* » sunt nereale si neintemeiate, motiv pentru care apreciem ca nu pot fi acceptate.

In temeiul considerentelor expuse, adresam respectuos Onoratului Consiliu rugamintea de a respinge si acest capat de cerere.

- b. **Neconformitatea produselor oferite de catre subscrisa din perspectiva conditiilor de utilizare, respectiv faptul ca in cadrul fiselor tehnice nu se regaseste certificarea faptului ca acestea pot functiona in conditii de umiditate maxima 90%**

Umiditatea este un fenomen care apare în mod natural la nivel micro si macro si variaza în funcție de locație și vreme. În cadrul unui micro-mediu (de exemplu, echipament electric), umiditatea relativă locală este o funcție corelata a temperaturii și presiunii.

In continuare prezentam climograma IEC ce oferă o metodă alternativă de calcul atunci când va avea loc condensarea. Dacă temperatura și umiditatea relativă sunt cunoscute, valoarea absolută a umidității poate fi fixată și temperatura la care apare 100% umiditatea relativă (punctul de rouă).



Dupa cum se poate observa la o umiditate absoluta de 100% apare fenomenul de condensare (aparitia condensului, apei).

Cu referire la figura de mai sus, dacă temperatura aerului din mediu într-un sistem închis este de 50°C și umiditatea relativă este de 23%, atunci intersecția acestor două puncte cade pe linia de umiditate absolută de 20g/m³ (albastru gros). Pe măsură ce temperatura scade, această linie de umiditate absolută este urmată până în partea de sus a graficului unde umiditatea relativă este la 100% (are loc condensarea). Temperatura pe axa x care coincide cu acest punct este punctul de rouă (22°C).

Tinând cont de aceste aspecte, un echipament ce poate funcționa la un domeniu de umiditate de la 10%-pana la un punct superior de umiditate de 95%, punct foarte apropiat de umiditatea de 100%, punctul de condensare (aparitia condensului), este **superior** fata de un echipament ce poate funcționa pana la limita de 90% grad de condensare.

A se vedea definitia umiditatii <https://en.wikipedia.org/wiki/Humidity>

Avându-se în vedere cele menționate mai sus, reiese în mod clar faptul ca un echipament ce poate funcționa la o umiditate de 95% apropiata de partea de condensare respectiv 100% este superior fata de un echipament ce poate funcționa la o umiditate de doar 90%.

- umiditate maximă 90%

Pentru terminalul de intrare, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (HUB_Jupiter_LES_Cutsheet_RO – Jupiter LES, Stația pentru banda de intrare, prevede umiditate 10-95% fără condensare

In aceste conditii apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma in integralitate cu cerintele caietului de sarcini, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

In temeiul considererelor expuse, apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma in proportie de 100% cu cerintele documentatiei de atribuire, motiv pentru care apreciem ca sunt neintemeiate criticile contestatoarei si pe cale de consecinta adresam respectuos Onoratalui Consiliu rugamintea de a le respinge.

Ca urmare a celor expuse în cuprinsul Capitolului A al prezentei cereri de intervenție apreciem ca **nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatoarei**, condiții în care solicităm respectuos Onoratalui Consiliu **respingerea pe cale de excepție a contestației, respectiv ca lipsita de interes.** În măsura în care veți aprecia ca aceasta justifică un interes în promovarea contestației, solicităm respectuos Onoratalui Consiliu a respinge ca neintemeiate criticile referitoare la oferta subscrisei.

B. CU PRIVIRE LA DOCUMENTUL INTITULAT "COMPLETARE A MOTIVELOR DE CONTESTATIE"

Cu titlu **preliminar**, invederam faptul ca, dupa cum rezulta din cuprinsul contestatiei ... S.R.L., promovata in termenul legal, ..., respectiv 5 (cinci) zile de la data luarii la cunostinta a faptului ca oferta sa a fost respinsa ca neconforma, iar oferta subscrisei a fost declarata castigatoare, aceasta a fost formulata impotriva deciziilor autoritatii contractante, pe de o parte, de respingere a ofertei sale, iar pe de alta parte, de declarare drept castigatoare a ofertei subscrisei, dupa cum rezulta din captura de mai jos.

...

Cu alte cuvinte, data la care contestatoarea a luat cunostinta cu privire la actul autoritatii considerat nelegal este data de ..., conditii in care, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 in forma aflata in vigoare la data initierii procedurii, **termenul legal de formulare a contestatiei era data de ...**. In acest context nu pot fi primite alegatiile contestatoarei, potrivit carora, din cauza ca raportul procedurii ar fi fost publicat in SEAP abia pe data de ..., aceasta ar fi fost data la care ar fi « *luat la cunostinta pentru prima data de faptul ca oferta prezentata de ... S.R.L. a fost desemnata castigatoare* », in conditiile in care, pe de o parte, dupa cum am demonstrat anterior, a formulat contestatia inclusiv impotriva deciziei autoritatii contractante de desemnare drept castigatoare a ofertei subscrisei, iar pe de alta parte, odata cu comunicarea rezultatului de catre autoritatea contractanta prin intermediul SEAP, a fost generat automat si mesajul cu privire la faptul ca oferta subscrisei a fost desemnata castigatoare. Chiar daca nu ar fi fost asa, dupa cum am demonstrat in cuprinsul capitolului A al prezentei cereri de interventie, contestatoarea, potrivit adagiului latin "***nemo auditur propriam turpitudinem allegans***" - nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate sa obtina foloase invocand propria sa vina, incorectitudine, necinste, si nici sa se apere valorificand un asemenea temei, **NU isi poate invoca propria culpa de a nu fi solicitat in timp util acces la dosarul achizitiei publice si / sau de a nu se fi prezentat la sediul autoritatii contractante in vederea studierii acestuia**, astfel incat sa fie in masura sa formuleze criticile in termenul legal.

Astfel, dupa cum rezulta din cuprinsul pag. 14-15 ale punctului de vedere formulat ca urmare a contestatiei ... S.R.L., **contestatoarea a transmis autoritatii contractante solicitarea de acces la dosarul achizitiei publice abia pe data de ..., ora 17 :23, deci cu doar o zi inainte de expirarea termenului de formulare a contestatiei impotriva deciziei autoritatii contractante de respingere a ofertei sale si de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de catre subscrisa, la ora 17 :23, deci dupa finalizarea programului de lucru al autoritatii contractante.**

Nu in ultimul rand, invederam faptul ca, in conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 21 din Legea nr. 101 / 2016, **(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**

In temeiul considerentelor expuse, apreciem in mod rezonabil ca nu pot fi primite alegatiile contestatoarei potrivit carora criticile formulate prin intermediul documentului intitulat "COMPLETARE A MOTIVELOR DE CONTESTATIE" ar fi formulate in termen, motiv pentru care solicitam respectuos Onoratului Consiliu respingerea acestora ca TARDIVE, tardivitatea fiind vadita.

In opinia eronata a contestatoarei faptul ca a « *precizat* » prin contestatia formulata faptul ca « *in urma si in masura permiterii accesului la dosarul achizitiei de catre AC vom detalia motivele privind neconformitatea ofertei ... S.R.L.* » ii permite sa formuleze critici peste termenul legal, ceea ce in mod evident nu poate fi acceptat.

In masura in care Onoratul Consiliu va aprecia ca nu sunt tardive criticile formulate de catre contestatoare pe data de 27.07.2020, prin intermediul completarii motivelor de contestatie, adresam respectuos rugamintea de a le respinge ca neintemeiate pe baza considerentelor ce urmeaza a fi expuse.

I. CU PRIVIRE LA AFIRMATIA CONTESTATOAREI POTRIVIT CAREIA OFERTA SUBSCRISEI AR FI INACCEPTABILA, INVEDERAM URMATOARELE:

În privința presupusei încălcări a condițiilor de formă privind modul de prezentare a propunerii tehnice de către subscrisă, apreciem drept **hilara** o astfel de remarcă venită din partea unui ofertant căruia i-au fost adresate **93 (nouăzeci și trei) de întrebări** cu privire la oferta sa tehnică, **multe dintre acestea fiind solicitate de 3 (trei) ori**, dar cu toate acestea contestatoarea nefiind în măsură să-și demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire aferente procedurii.

Oferta subscrisei nu reprezintă, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contesatoarei, o reproducere a caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei subscrise și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, pe care le va respecta întocmai, acest lucru fiind reconfirmat prin intermediul răspusurilor la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor. Avându-se în vedere cele anterior menționate, confirmăm încă o dată faptul că vom respecta întocmai cerințele documentației de atribuire și cele menționate în clarificările publicate.

În conformitate cu prevederile art. 123 din HG 395 /2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.***

Potrivit prevederilor art. 123 din HG 395 / 2016, operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 reprezintă *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*). Propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, care ulterior trebuie să fie verificat de către autoritatea contractantă.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 / 2016, oferta reprezintă *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395 / 2016, ***Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.***

În egală măsură, în conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziției, pag. 6 - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, « *Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini. La data limită de depunere a ofertelor ofertantii vor prezenta formularul cu detalii și caracteristici ale produselor oferite, emise de către producător. Se va face dovada posibilității oferirii garanției pe perioada solicitată în caietul de sarcini și declarată prin propunere tehnică. Însușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiectiv. Orice denumire sau marca specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”.* ».

Oferta subscrisei îndeplinește întocmai cele antementionate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile autorității contractante. Rugăm Onoratul Consiliu să constate că subscrisa am prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În temeiul considerentelor expuse, adresăm respectuos Onoratului Consiliu rugămintea de a respinge acest capăt de cerere.

1. Neindeplinirea criteriului de calificare privind experienta similara

Invaderam Onoratului Consiliu faptul ca **subscrisa indeplineste cerinta referitoare la experienta similara solicitata**, pentru care au fost prezentate documente relevante, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

In conformitate cu III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date a achizitiei aferenta procedurii, cerinta referitoare la experienta similara a fost formulate astfel: *“Executarea de livrari de tipul specificat. Ofertantul trebuie sa demonstreze o experienta similara prin **furnizarea de produse similar celor descrise in caietul de sarcini, duse la bun sfarsit, la nivelul ultimilor 3 ani**”.*

- In privinta contractului semnat cu ... invaderam faptul ca obiectul acestuia este similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri (echipamente de control acces si echipamente de taxare si plata a taxei atat la ghiseu, cu operator - casa manuala, cat si la casa automata de plata), in speta in cadrul sau a fost furnizat si instalat sistem de control acces cu achitarea taxei de acces la ghiseu atat cu operator ,cat si la casa automata de plata;
- In privinta contractului semnat cu ... (autoritatea contractanta organizatoare a procedurii care face obiectul spetei deduse judecatii), invaderam faptul ca si obiectul acestuia este **similar** cu cel care face obiectul prezentei proceduri, in speta fiind constituit de furnizarea, instalarea si punerea in functiune a trei echipamente de plată stradale destinate plății cu cardul în parcurile cu acces controlat din P-ța ... și P-ța ... din Cluj-Napoca, cu toate elementele si subsistemele necesare pentru funcționarea în parametrii optimi. Sistemul de control acces si echipamentele de plată stradale vor funcționa în paralel cu echipamentele existente si vor avea rolul de a gestiona într-un mod automat, fara operatori umani, accesul la intrarea in parcare, taxarea contravalorii timpului de staționare conform tarifulor stabilite, cat si accesul la ieșirea din parcare prin intermediul echipamentelor si a sistemului de administrare.

Astfel, este mai mult decat evident faptul ca s-a facut dovada indeplinirii cerintei referitoare la experienta similara solicitata, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

In conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 5 din Instructiunea ANAP nr. 2 / 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale - **(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.**

Raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. z), art. 154, art. 178 alin. (1) si (2) si 179 lit. b) din Legea nr. 98 / 2016, la cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395 / 2016 si cele ale alin. (1) ale art. 5 din Instructiunea ANAP nr. 2 / 2017, coroborat cu cerinta referitoare la experienta similara descrisa in cuprinsul fisei de date a achizitiei, potrivit careia *“Ofertantul trebuie sa demonstreze o experienta similara prin **furnizarea de produse similar celor descrise in caietul de sarcini, duse la bun sfarsit, la nivelul ultimilor 3 ani**”*, **rezulta fara putinta de tagada faptul ca subscrisa a demonstrat cu prisosinta indeplinirea cerintei referitoare la experienta similara, aceasta fiind mai mult decat relevanta raportat la obiectul contractului**, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei care incearca sa identifice motive artificiale de respingere a ofertei subscrisei, **raportate la alte cerinte decat cele descrise in cuprinsul fisei de date a achizitiei aferente procedurii.**

In privinta evaluarii ofertelor pe baza unor criterii care **exced** cerintelor documentatiei de atribuire, jurisprudenta este unitara. In sustinerea acestei afirmatii intelegem sa invocam: [...]

Asadar apreciem ca autoritatea contractanta in mod corect a considerat ca subscrisa indeplineste cerinta referitoare la experienta similara, raportandu-se, in mod firesc, la cerintele fisei de date a achizitiei, iar nu la alte cerinte, asa cum isi doreste contestatoarea, care, dorind sa creeze impresia ca este detinatoarea adevarului absolut,

afirma faptul ca *“in mod cert ... S.R.L. nu indeplineste experienta similara pentru furnizarea unor produse similare”*.

Stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind **evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire**, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

Asadar, conform documentatiei de atribuire, pentru indeplinirea cerintei de calificare privind experienta similara **NU** s-a solicitat dovada unei **experiente identice** cu obiectul contractului, ci doar ca *“Ofertantul trebuie sa demonstreze o experienta similara prin **furnizarea de produse similar celor descrise in caietul de sarcini, duse la bun sfarsit, la nivelul ultimilor 3 ani**”*, dupa cum rezulta din cuprinsul Fisei de date a achizitiei.

În conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2 / 2017, este considerat **EXEMPLU DE PRACTICA DEFECTUOASA:**

*Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală **Practică defectuoasă** prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parcuri auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parcuri, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.*

***Bună practică:** demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.*

Faptul ca **experienta similara nu inseamna experienta identica** a fost confirmata de-a lungul timpului de jurisprudenta instantelor de judecata, in acest sens invocand Decizia civila nr. ... / ..., in cuprinsul careia Curtea de Apel Bucuresti a statuat faptul ca *„nu s-ar putea aprecia ca similaritatea activitatilor dintr-un contract trebuie inteleasa strict ca o identitate absoluta a tipurilor de activitati cu cele ce vor face obiectul viitorului contract”* si Decizia civila nr. ... / ..., in care tot Curtea de Apel Bucuresti a stabilit faptul ca *„similar inseamna asemanator, analog, echivalent, comparabil, nu identic. Solicitarea unei experiente identice cu activitatile presupuse de contractul ce urmeaza a fi atribuit contravine principiilor in materia achizitiilor publice”*.

În același sens sunt și următoarele decizii ale instanțelor de judecata:

- Decizia nr. .../CA/..., Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- Deciziile civile nr. ... / ..., nr. ... / ... și ... / ..., Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal;
- Deciziile nr. ... / ... și nr. ... / ..., Curtea de Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. .../CA / ..., Curtea de Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. ... / ..., Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia civilă nr. ... / ..., Curtea de Timisoara, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- Sentința nr. ... / ..., Tribunalul Olt, Secția comercială și de contencios administrativ.

[...]

În atare condiții apreciem în mod legitim ca autoritatea contractantă a respectat în integralitate prevederile legale în vigoare prin declararea drept admisibilă și castigatorie a ofertei subscrisei.

Pentru considerentele expuse, apreciem ca neintemeiata critica referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicitam respingerea acesteia, unicul scop al contestatoarei fiind în mod evident deturnarea rezultatului procedurii, prin încercarea de a determina anularea, în mod nejustificat, a deciziei de declarare drept castigatorie a unei oferte conforme 100% cu cerințele din Caietul de sarcini și întârzierea semnării unui contract de importanță deosebită pentru autoritatea contractantă.

2. Modificarea componentei tehnice a ofertei prin răspunsul la solicitările de clarificări

Invederam faptul ca sunt nereale alegatiile contestatoarei si cu privire la acest aspect, subscrisa nemodificandu-si oferta prin intermediul raspunsului la solicitarile de clarificari, dupa cum vom demonstra in cele ce urmeaza.

Astfel, prin intermediul Adresei nr. ... / ..., autoritatea contractanta ne-a solicitat prezentarea informatiilor referitoare la Costul lunar de utilizare al platformei de plati online, deoarece informatia nu s-a regasit in propunerea tehnica (a se vedea captura de mai jos). [...]

Subscrisa am raspuns solicitarii de clarificari adresate de catre comisia de evaluare pe aceeasi data, prin intermediul Adresei nr. .../..., comunicandu-i autoritatii contractante costurile si precizand urmatoarele : *"Vă transmitem ca aceste costuri se regăsesc în secțiunea Oferta financiară din SEAP, în fișierul **oferta financiara.pdf**. Nu au fost incarcate în secțiunea Factori de evaluare din SEAP, acestea fiind date financiare ce au fost criptate conform legislației in vigoare"*, dupa cum rezulta din captura de mai jos: [...]

In conditiile in care prin *Costul lunar de utilizare al platformei de plati online* era necesar sa se prezinte **elemente de pret**, pentru ratiuni lesne de inteles, acestea au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare. In caz contrar, respectiv in situatia in care acestea ar fi fost prezentate in cuprinsul ofertei tehnice, autoritatea contractanta ar fi avut acces la detalii referitoare la pretul ofertei subscrisei inainte de decriptare, conditii in care **criptarea pretului ofertat si-ar fi pierdut in totalitate utilitatea**.

In acest context apreciem ca in mod legal autoritatea contractanta i-a solicitat subscrisei clarificari cu privire la acest aspect, **nefiind in niciun caz incidenta modificarea nepermisa a ofertei tehnice**, asa cum in mod neintemeiat afirma contestatoarea. Raspunsul la solicitarea de clarificari a avut doar rol de confirmare, informatia regasindu-se in cuprinsul ofertei subscrisei, dupa cum am demonstrat.

Prin raportare la prevederile art. 134 din HG 395/2016, coroborate cu cele ale art.135 din acelasi act normativ, rezulta fara echivoc faptul ca ofertantul are dreptul de a furniza prin raspunsurile sale clarificari si completari formale sau de confirmare care sunt necesare pentru evaluarea ofertei, cata vreme legiuitorul distinge intre situatia simplei modificari a propunerii tehnice si propunerii financiare si situatia modificarii propunerii tehnice, care reprezinta un act legal si acceptabil, in masura in care aceste modificari:

- a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;*
- b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Prin urmare si intrucat legislatia nationala contine prevederi explicite care reglementeaza completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport in scopul inlaturarii viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395 / 2016 drept **acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, **inlaturarea viciilor de forma in discutie nu a fost susceptibila sub nicio forma de a ne produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura**.

In egala masura, omisiunile/erorile din cadrul ofertei tehnice depuse de subscrisa pot fi incadrate si in categoria abaterilor tehnice minore - *acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395 / 2016, sunt acceptate si nu conduc la respingerea ofertei ca neconforma potrivit prevederilor alin. (7) al aceluasi articol.

In oricare dintre categoriile anterioare ar fi incadrate erorile sau omisiunile din cadrul ofertei depuse de subscrisa, corectarea acestora nu a determinat incalcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98 / 2016 – determinarea aparitiei unui avantaj evident in favoarea unui ofertant si / sau nu au condus la depunerea unei noi oferte.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are*

dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta subscrisei respectă întocmai cerințele de atribuire.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că **scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.**

Apreciem ca ar fi fost nelegală și anormală respingerea ofertei subscrisei pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă ca proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Desi art. 209 din Legea nr. 98 / 2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizei și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395 / 2016, rezultă **obligatia** autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98 / 2016, cu atât mai mult cu cât Comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016 - *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*, deoarece în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395 / 2016 - *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica **fiecare** ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

[...]

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395 / 2016, doar *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*, iar în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (2) din HG nr. 395 / 2016, doar *în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă*. Cu alte cuvinte, **sanctiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, situație incidentă în cazul contestatoarei, CARE NU A REUSIT SA DEMONSTREZE CONFORMITATEA OFERTEI SALE NICI DUPA CE I-AU FOST SOLICITATE** 93 (NOUAZECI SI TREI) DE INTREBARI CU PRIVIRE LA OFERTA SA TEHNICA.

[...]

3. Lipsa documentelor expres prevazute in cadrul art. IV.4.1. din fisa de date « Modul de prezentare a propunerii tehnice »

Fara a relua mentiunile noastre din cuprinsul Cap. A, pct. II, paginile 13-16 ale prezentei cereri de interventie, prin intermediul carora am demonstrat faptul ca sunt nereale si neintemeiate alegatiile contestatoarei cu privire la acest aspect, invederam faptul ca documentul la care face referire contestatoarea, respectiv *Declarație-angajament pe proprie răspundere din partea producatorului referitoare la viciile ascunse*, a fost depus in limba engleza pe data de 31.03.2020, in cadrul ofertei tehnice a subscrisei, prin intermediul Adresei nr. .../.../ ..., **fiind solicitata DOAR prezentarea traducerii autorizate in limba romana a documentelor denumite «scrisori suport», solicitare la care subscrisa a raspuns pe data de 05.05.2020.**

4. Completarea ofertei tehnice prin intermediul raspunsurilor la solicitarile de clarificari din perspectiva specificatiilor tehnice

Fara a relua mentiunile noastre din cuprinsul Cap. B, pct. I, subpunctul 2 de mai sus (pag. 38-44), apreciem ca autoritatea contractanta a procedat in mod corect si legal solicitandu-i subscrisei clarificari de confirmare a indeplinirii cerintelor, la fel cum a procedat si in cazul contestatoarei, diferenta fiind reprezentata de numarul de clarificari infinit mai mare necesar a fi solicitat in cazul contestatoarei (93). Prin raspunsurile la respectivele solicitari subscrisa nu si-a modificat oferta, in contradictie cu alegatiile nereale si neintemeiate ale contestatoarei.

II. **CU PRIVIRE LA AFIRMATIA CONTESTATOAREI POTRIVIT CAREIA OFERTA SUBSCRISEI AR FI NECONFORMA, INVEDERAM URMATOARELE :**

1. **Punctul 3.2.B Efectuarea platii contravalorii timpului de stationare (casa automata de plata si platforma de plati online). Prin intermediul aplicatiei de plati online cu cardul bancar**

Utilizatorul va parcurge următorii pași în ordinea descrierii:

- va accesa platforma (aplicația) de pe terminalele mobile cu conexiune la internet;
- se va înregistra în aceasta;
- va introduce în meniul de afișare/utilizare al aplicației numărul de înmatriculare al autovehiculului aflat în parcare sau va scana tichetul emis de terminalul de intrare;
- platforma (aplicația) va calcula și va afișa automat pe display-ul terminalului mobil suma de plată conform timpului de staționare și a taxelor stabilite, imediat după introducerea numărului de Înmatriculare sau scanarea tichetului;
- utilizatorul va efectua (valida) plata contravalorii sumei afișate pe platforma online securizată (dezvoltată și agreată de producătorul echipamentelor) prin intermediul cardului bancar;

Asa cum am demonstrat prin raspunsul Nr. .../..., **aplicatia UPPARK este functionala** pentru parcarile de tip off-street si **utilizata in parcarile din Piata ... si Piata ... din ... (parcari de tip off-street).**

Diferenta intre plata on-street si off-street o face un singur ecran din aplicatie care, in loc sa se selecteze timpul de stationare din viitor (on-street) se valideaza numarul de inmatriculare si se calculeaza timpul petrecut in parcare (off-street).

Pentru a intari demonstrarea functionarii aplicatiei se poate observa in printscreen-urile de mai jos: [...]

Referitor la cerinta Aplicatia (platforma) de plată online trebuie să:

- permită afișarea informațiilor in mai multe limbi (română, engleză, franceză, germană și maghiară);

Invederam faptul ca subscrisa, in calitate de producator/detinator al aplicatiei, am mentionat in mod clar in propunerea tehnica capabilitatea aplicatiei de a permite selectarea textului in 5 limbi dupa cum urmeaza:

Efectuarea platii contravalorii timpului de staționare:

Echipamentul de plata permite afișarea informațiilor de tip text in mai multe limbi (română, engleză, franceza, germană, maghiara) si permite schimbarea limbii de afișare prin intermediul unui buton.

Cerințele tehnice generale ale echipamentului de plată stradal:

-permit selectarea și afișarea textului în 5 limbi: română, engleză, franceza, germană și maghiara în care apar instrucțiunile de utilizare

“Cu toate acestea, din documentul intitulat Informare bancă semnat, respectiv adresa Băncii ... nr. .../..., reiese că aceasta se referă la certificarea echipamentelor furnizate pentru sistemele de parcare de către Ropeco București S.R.L. (terminale EFT POS neasistate) și la integrarea aplicației de acceptare a plăților cu cardul bancar de pe aceste echipamente cu sistemele Bancii ...a, la cererea ... S.R.L.. Nu reiese faptul că aceste echipamente de plată cu cardul furnizate de S.R.L. sunt integrate cu software-ul sistemului automat de parcare și echipamentele de plată furnizate în sistemele de parcare de către ... S.R.L..”

În documentul intitulat Informare bancă semnat, respectiv adresa Băncii ... nr. .../..., intr-adevar, reiese că aceasta se referă la certificarea echipamentelor furnizate pentru sistemele de parcare de către ... S.R.L. (terminale EFT POS neasistate) și la integrarea aplicației de acceptare a plăților cu cardul bancar de pe aceste echipamente cu sistemele Bancii ..., la cererea ... S.R.L.

- Documentul de mai sus (Informare bancă semnat), a fost emis pentru a demonstra funcționalitatea plății cu cardul la echipamentele de plată prezentate în oferta (prin terminalele POS), nicidecum plata în aplicația mobilă pentru plata parcarii.
- Contestatoarea face o confuzie între cele două documente, încercând să inducă în eroare CNSC.

Este vorba de două aplicații diferite:

Aplicație mobilă pentru plată (pentru care au fost emise documente de la ... și ... (informare ...))

Aplicație de acceptare a plăților cu cardul bancar – pentru POS-uri (terminale de plată cu cardul), unde dezvoltarea este făcută cu (informare banca)

În aceste condiții apreciem că am demonstrat faptul că oferta subscrierii este conformă în integralitate cu cerințele caietului de sarcini, în contradicție cu alegățile neintemeiate ale contestatoarei.

2. Pct. 5 Cerințe de mediu inconjurator

Echipamentele de control acces, plată, cât și subsistemele acestora sunt destinate exploatării în zone cu climat temperat N și trebuie să asigure o funcționare fiabilă în următoarele condiții ambiante: temperatura ambiantă -30C ... +55C, umiditatea relativă maximă (la o temperatură ≤25 C: 95%)

- Pentru terminalul de intrare, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (HUB_Jupiter_LES_Cutsheet_RO – Jupiter LES, Stația pentru banda de intrare) prevede temperatura de funcționare -30+55C, cu toate acestea specificațiile tehnice indicate pe site-ul producătorului (Anexa 3) prevăd o temperatură de funcționare -20+50C

Ținând cont că pe site-ul producătorilor sunt prezentate specificații standard pentru produsele comercializate, menționăm că oferta ... cuprinde documentația tehnică pentru echipamentele oferite din care reiese în mod clar îndeplinirea domeniului de temperatură de funcționare solicitat de către AC prin caietul de sarcini.

HUB_Jupiter_LES_Cutsheet_RO – Jupiter LES

CONDIȚII METEO

Temperatura de funcționare -30 +55 (°C)

- Pentru terminalul de ieșire, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (HUB_Jupiter_LXS_Cutsheet_RO – Jupiter LXS, Stația de ieșire) prevede temperatura de funcționare -30+55C, cu toate acestea specificațiile tehnice indicate pe site-ul producătorului (Anexa 3) prevăd o temperatură de funcționare -20+50C

Ținând cont că pe site-ul producătorilor sunt prezentate specificații standard pentru produsele comercializate, menționăm că oferta ... cuprinde documentația tehnică pentru echipamentele oferite din care reiese în mod clar îndeplinirea domeniului de temperatură de funcționare solicitat de către AC prin caietul de sarcini.

HUB_Jupiter_LXS_Cutsheet_RO – Jupiter LXS

CONDIȚII METEO

Temperatura de funcționare -30 +55 (°C)

- Pentru casa automată de plată, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (HUB_Jupiter_APS_Datasheet_RO – Jupiter APS, Automat de plată) prevede temperatura de funcționare -30+55C, cu toate acestea specificațiile tehnice indicate pe site-ul producătorului (Anexa 3) prevăd o temperatură de funcționare -20+50C

Tinând cont ca pe site-ul producătorilor sunt prezentate specificații standard pentru produsele comercializate, menționăm ca oferta ... cuprinde documentația tehnică pentru echipamentele oferite din care reiese în mod clar îndeplinirea domeniului de temperatură de funcționare solicitat de către AC prin caietul de sarcini.

HUB_Jupiter_APS_Datasheet_RO – Jupiter APS

CONDIȚII METEO

Temperatura de funcționare -30 +55 (°C)

- pentru validatorul de monede, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (v2_eagle™_RO_AUTORIZAT – Validator de monede) prevede temperatura de funcționare 0-60C

Validatorul de monede este componenta integrată în Automatul de plată, acest echipament nu va funcționa în exteriorul Automatului, prin urmare temperatura de funcționare este respectată (-35 +55 C) conform fișei publicate:

HUB_Jupiter_APS_Datasheet_RO – Jupiter APS

- pentru sistemul de reciclare a numerarului, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (Bill-to-Bill_300_Parking_RO_Autorizat – Sistem inteligent de reciclare a numerarului) prevede temperatura de funcționare 0-50C

Sistemul de recirculare este componenta integrată în Automatul de plată, acest echipament nu va funcționa în exteriorul Automatului, prin urmare temperatura de funcționare este respectată (-35 +55 C) conform fișei publicate:

HUB_Jupiter_APS_Datasheet_RO – Jupiter APS

- pentru camerele LPR, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (Camera LPR_RO_AUTORIZAT) prevede temperatura de funcționare -25+55C)

În caietul de sarcini nu sunt solicitate condiții explicite pentru plaja de temperaturi de funcționare a camerelor LPR. Cu toate acestea camerele LPR oferite sunt testate în următoarele medii:

IEC 60068-2-1:2007 Încercarea A: Rece

IEC 60068-2-2:2007 - Încercarea B: Căldură uscată

IEC 60068-2-14:2009 Încercarea N: Schimbarea temperaturii

Informații regăsite în fișa tehnică publicată Camera LPR_RO_AUTORIZAT.

Producătorul are instalate în diferite locații în întreaga lume, unde domeniul de temperatură depășește domeniul minim solicitat în prezenta procedură, exemplu: Europa, Asia, Africa, America de Sud, America de Nord, Oceania.

În aceste condiții apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma în integralitate cu cerințele caietului de sarcini, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatoarei.

3. Punctul 6.1. Specificațiile terminalului de intrare

[intervenienta reia explicațiile despre umiditate expuse la pag. 26 și 27 de mai sus]

Pentru terminalul de intrare, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (HUB_Jupiter_LES_Cutsheet_RO – Jupiter LES, Stația pentru bandă de intrare, prevede umiditate 10-95% fără condensare

În aceste condiții apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma în integralitate cu cerințele caietului de sarcini, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatoarei.

4. Punctul 6.2.1. Caracteristici generale ale casei automate de plată și a subsistemelor acesteia

a) umiditate maximă 90 %

Pentru casa automată de plată, fișa tehnică depusă de ... S.R.L. (HUB_Jupiter_APS_Datasheet_RO – Jupiter APS, Automat de plată) prevede umiditate 10-95% fără condensare

a) b) ofertantul are obligația de a prezenta detaliat modul de funcționare al plății cu cardul (cu asigurarea securității informațiilor conform normelor bancare) corespunzător

aparaturii care îl oferă, agrementul încheiat cu banca prin intermediul căruia se desfășoară plata cu cardul cât și prezentarea detaliată a tuturor modalităților de plată Modul de funcționare a plății cu cardul este prezentat conform documentului publicat: SCHEMA DESCRIERE CARACTERISTICI SI SOLUTII DE DATE NECESARE.pdf [...]

In aceste conditii apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma in integralitate cu cerintele caietului de sarcini, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

5. Punctul 6.2.8. Display-ul casei automate de plata

Confirmarea acestei caracteristici reiese din documentul **HUB ... prin care se confirmă** faptul că terminalele și software-ul livrate în cadrul propunerii tehnice „Instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului de control al accesului și de plată în parkingul suprateran ...”, numărul de referință .../.../..., organizată de orașul ..., au carcasa fabricată din material rezistent la graffiti și vandalism, inclusiv afișajul și butoanele.
Din hidden defects (JB)_RO

...

Suplimentar, din documentul depus ... la pagina 4 confirma acest lucru prin descrierea monitorului ca fiind rezistent la impact si zgarieturi. [...]

In aceste conditii apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma in integralitate cu cerintele caietului de sarcini, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

6. Punctul 6.4. Barierele de acces

Barierele de control acces trebuie să [...] asigure un flux mare de mașini, astfel încât la viteza de deschidere/închidere maximă setată pe plata de comandă, barierele ofertate vor efectua mișcarea de deschidere/închidere într-un timp de maxim 1.4 secunde pentru brațe cu lungimea de 3.5. metri cât și posibilitatea setării unor timpi de deschidere/închidere mai mari de 1.4 secunde față de necesitățile din teren

Confirmarea acestei caracteristici reiese in mod clar din documentul depus odata cu propunerea tehnica Magnetic.Parking Pro_RO_autorizat.

Lățimea benzii	max. 3,5 m
Timp de deschidere/închidere 1,3 s	
Viteza de închidere selectabilă Standard	
Viteza de deschidere selectabilă	Standard

In aceste conditii apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma si si superioara in integralitate cu cerintele caietului de sarcini, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

7. Punctul 6.5. Camerele LPR

- Rata de recunoaștere a numerelor de înmatriculare trebuie să fie de minim 99% sau mai mare pentru o distanță de citire a numerelor de minim 4 metri [...]
- Să permită citirea numerelor de înmatriculare pentru vehiculele care circulă cu viteze de până la 40 km/h

In fisa tehnica depusa: ... producatorul ..., prezinta camera LPR cu un motor OCR incorporat si dezvoltat de el si care este **dovedit prin instalările din toata lumea ca cel mai performant produs de pe piata in domeniul detectiei numerelor de inmatriculare**. Prin urmare camera LPR avand cel mai mare nivel de recunoastere a numerelor de inmatriculare consideram ca cerinta este indeplinita.

...

In aceste conditii apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma in integralitate cu cerintele caietului de sarcini, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

8. Punctul 6.7. Panou LED de informare

- Dimensiuni: 1000 x 500 mm

Referitor la dimensiunea panourilor mentionam ca oferta include panouri cu dimensiuni 1550 x 900 x 150 mm, dimensiuni **superioare** fata de cele solicitate prin CS. Tinand cont de legislatia in vigoare prin care se mentioneaza ca cerintele din documentatia de atribuire sunt cerinte minimale si avand in vedere ca o dimensiune mai mare de panou de informare ofera o **vizibilitate superioara** utilizatorilor de la o distanta mai mare rezulta ca aceasta cerinta este indeplinita.

In aceste conditii apreciem ca am demonstrat faptul ca oferta subscrisei este conforma in integralitate cu cerintele caietului de sarcini, in contradictie cu alegatiile neintemeiate ale contestatoarei.

9. Neconformitati in cadrul Comentariului articol cu articol privind corespondenta ofertei tehnice cu cerintele caietului de sarcini

Fara a relua mentiunile noastre din cuprinsul Cap. B, pct. I, subpunctul 2 de mai sus (pag. 38-44), apreciem ca autoritatea contractanta a procedat in mod corect si legal solicitandu-i subscrisei clarificari de confirmare a indeplinirii cerintelor, la fel cum a procedat si in cazul contestatoarei, diferenta fiind reprezentata de numarul de clarificari infinit mai mare necesar a fi solicitat in cazul contestatoarei (93). Prin raspunsurile la respectivele solicitari subcrisa nu si-a modificat oferta, in contradictie cu alegatiile nereale si neintemeiate ale contestatoarei.

10. Cu privire la presupusa influenta a subscrisei si a furnizorului nostru de echipamente asupra conceperii si organizarii procedurii

Apreciem ca alegatiile contestatoarei referitoare la acest capat de cerere sunt exclusiv rezultatul relei-credinte de care este caracterizata si de care a dat dovada pe tot parcursul procedurii

Astfel, contestatoarea afirma faptul ca « *dintr-o serie de documente ce se regasesc in oferta depusa de ... S.R.L., reiese faptul ca intre ofertant si producator si respectiv intre ofertant si autoritatea contractanta ar fi existat corespondente cu privire la produsele ce urmau a fi ofertat cu mult timp anterior initierii procedurii de licitatie* ». Astfel, in incercarea de a demonstra incidenta unor actiuni existente doar in imaginatia sa bogata, contestatoarea afirma faptul ca existenta corespondentei intre subcrisa si autoritatea contractanta inainte de data initierii procedurii (**29.02.2020**) ar fi confirmata de o serie de documente emise de catre producatorul HUB PARKING TECHNOLOGY si depuse de subcrisa in cadrul ofertei, in cuprinsul carora se face referire la numarul ... / ... / ..., data anterioara initierii procedurii.

Ceea ce ignora cu rea-credinta contestatoarea este faptul ca numarul ... / ... / ... **reprezinta numarul atribuit de catre autoritatea contractanta caietului de sarcini aferent procedurii si publicat in SEAP la dispozitia oricarui operator economic interesat de participarea la procedura**, dupa cum rezulta din captura de mai jos. In acest context apreciem absolut hilare alegatiile contestatoarei, fiind absolut fireasca mentionarea numarului de referinta al caietului de sarcini aferent procedurii in cuprinsul documentelor emise de catre producator. [...]

Pentru considerentele expuse, apreciem ca neintemeiata contestatia, motiv pentru care solicitam respingerea acesteia, unicul scop al contestatoarei fiind in mod evident deturnarea rezultatului procedurii, prin incercarea de a determina anularea, in mod nejustificat, a deciziei de declarare drept castigatoare a unei oferte conforme 100% cu cerintele din Caietul de sarcini si intarzierea semnarii unui contract de importanta deosebita pentru autoritatea contractanta. Pentru considerentele expuse, va solicitam ca, prin decizia pe care o veti pronunta:

1. Sa admiteti cererea de interventie;
2. Sa respingeti contestatia formulata de ... **S.R.L.**, prin care aceasta solicita, **IN PRINCIPAL**, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... / ... / ..., precum si a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia si care au condus la respingerea ofertei subscrisei ca neconforma, precum si a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. ... / ... / ... privind desemnarea ofertei prezentata de ofertantul ... **S.R.L.** ca oferta castigatoare si **IN SUBSIDIAR**, anularea raportului procedurii nr. ... / ... / ... privind desemnarea ofertei prezentata de ofertantul ... **S.R.L.**, publicat in SEAP la data de ... si a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia si care au condus la desemnarea ofertei ... **S.R.L.** ca oferta castigatoare precum si a tuturor actelor subsecvente si pe cale de consecinta anularea procedurii, in cadrul procedurii de licitatie deschisa

organizata de autoritatea contractanta **SERVICIUL PUBLIC DE INTERES LOCAL PENTRU ADMINISTRAREA PARCARILOR**, avand ca obiect "*Echipament de control acces și plată în parkingul supraten ...*", initiata prin publicarea în SICAP a anuntului de participare nr. ... / ..., **în principal, pe cale de exceptie, ca lipsita de interes, iar în subsidiar ca neintemeiata;**

3. Sa respingeti ca **tardiva** completarea motivelor de contestatie, promovata de catre contestatoare pe data de ..., ulterior expirarii termenului legal de formulare a contestatiei;

4. Sa mentineti ca fiind temeinica si legala decizia Autoritatii contractante, respectiv aceea de declarare drept castigatoare a ofertei subscrisei."

La ..., SC ... SRL a înregistrat la Consiliu o completare la cererea de intervenție (20 de pagini), în cuprinsul căreia prezintă mai multe capturi cu aplicații de plată on line a serviciilor de parcare, între care nu se regăsește aplicația ..., de care se prevalează contestatoarea.

În replică la cerere de intervenție și la punctul de vedere aparținând autorității, SC ... SRL a formulat note scrise (32 de pagini) la data de ..., al căror conținut nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

La ..., SC ... SRL revine cu noi argumente, de respingere ca inadmisibilă a completării contestatoarei din ... (adresa nr. .../...).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... din municipiul ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării a trei echipamente de control acces și plată pentru parkingul supraten ... din municipiu, estimate valoric la 989.914 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, precum și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la ..., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de

prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia nr. .../CA/ .. din ... a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ... din ... că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13

iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. .../.../..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La ..., miercuri, SC ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, calculat potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”).

Termenul este de șapte zile, în baza art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât valoarea estimată a achiziției se situează sub pragul de „1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului ..., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”, ... fiind în subordinea Consiliului Local al Municipiului

Disputa apărută între SC ... SRL și organizatoarea licitației vizează rezultatul evaluării ofertei contestatoarei, pe care aceasta o consideră admisibilă, precum și a ofertei SC ... SRL, pretinsă de către reclamantă a fi inadmisibilă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenienta SC ... SRL a excepțiilor lipsei de interes și depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor ce tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție depusă de SC ... SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Participând la competiție cu ofertă admisibilă, interesul intervenientei de a rămâne singurul agent economic cu ofertă admisibilă la licitație, pentru a îi fi atribuit contractul, este unul legitim, născut, personal și actual (art. 33 C. proc. civ.), a cărei existență poate fi ușor dedusă de către organul administrativ-jurisdicțional. Din această perspectivă, nu s-a impus interpelarea intervenientei pentru a își dezvolta în scris interesul procesual de a interveni în litigiu, în vederea menținerii statutului de unic ofertant admisibil și câștigător, interes care nu poate fi negat.

Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri se vedește că ea este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, astfel cum este și intitulată.

Se poate trece la cercetarea excepției lipsei de interes ridicată de intervenientă, față de care Consiliul apreciază că nu este întemeiată. SC ... SRL îndeplinește toate condițiile impuse de Legea

nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit putând fi nu doar reintrarea în competiție și avansarea în clasament, pentru a îi fi atribuit contractul, ci și eliminarea competitorilor și anularea actualei licitații, spre a putea participa cu șanse la o nouă licitație:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Prejudiciul pe care îl reclamă SC ... SRL, chiar dacă ar fi păstrată neconformitatea ofertei sale, provine din atribuirea contractului către concurența SC ... SRL, în loc să fie exclusă și ea din competiție, reorganizată licitația și atribuit contractul contestatoarei, respectiv din pierderea profitului și a celorlalte beneficii aferente încheierii și executării contractului cu

Interpretarea intervenientei este incompatibilă cu art. 2 și 8 din legea remediilor, dar și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admitând inițierea acțiunii introductive inclusiv pentru satisfacerea unui folos moral al reclamantului, eminemente subiectiv. Spre pildă, prin Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg a obligat Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din

27 august 2009, Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24).

Beneficiul nerealizat urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/Consiliul, T-495/04, EU:T:2008:160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul că prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/ Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

Trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

Pe de altă parte, Curtea de Apel București, în decizia civilă definitivă nr. ... din ... (accesibilă la <http://www....>), a statuat, între altele:

În acest sens, în cauza de față, Curtea reține că litigiul pendinte pe rolul CNSC și care are ca obiect contestațiile conexe ale petentelor 1 SRL și 2 SRL, prin care se solicită reevaluarea ofertelor intimatelor din cauza de față, **depinde cel puțin parțial, de cauza care se află pe rolul Tribunalului București și care face obiectul dosarului nr. .../.../...** Astfel, cele două litigii privesc aceeași procedură de achiziție publică și același act al autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 3848/05.02.2019, astfel încât **Curtea apreciază că soluția ce se va pronunța în privința contestațiilor aflate pe rolul tribunalului București va influența măsura în care se va anula sau se va menține raportul procedurii atacat și în litigiul din fața CNSC.** Prin urmare, **se constată că între cele două proceduri desfășurate în**

paralel există o dependență cel puțin parțială, determinată de contestarea aceluiași act al autorității contractante.

Prin urmare, Curtea constată că măsura suspendării facultative dispuse prin decizia CNSC **este legală.**

Curtea reține însă că este întemeiată critica petentelor în sensul că este nelegală motivarea din încheierea CNSC atacată, potrivit căreia cele două contestatoare 1 SRL și 2 SRL nu ar mai putea justifica un interes actual în promovarea contestațiilor, fiind vădit lipsite de interes, în situația în care contestațiile 3 SRL și 4 SRL vor fi admise în mod definitiv de către Curtea de Apel București (cu consecința constatării incidenței cazurilor de excludere invocate).

În acord cu argumentele celor două petente, Curtea reține că mențiunile de mai sus încalcă jurisprudența CJUE în materie.

Astfel, în cauza PFE, C-689/13, ECLI:EU:C:2016:199, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat următoarele:

25. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din această directivă, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatorului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatorului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, **în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.**

28. Interpretarea, amintită la punctele 24 și 25 din prezenta hotărâre, care a fost dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448) este aplicabilă într-un context precum cel din cauza principală. Astfel, pe de o parte, fiecare dintre părțile din litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, așa cum a subliniat avocatul general la punctul 37 din concluzii, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatorului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură.

29. Numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial care rezultă din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448).

30. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală

introdusă de un ofertant care are vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant.

Față de aceste statuări ale hotărârii CJUE menționate mai sus, **Curtea reține că în cauză, petentele 1 SRL și 2 SRL justifică un interes în judecarea contestațiilor depuse pe rolul CNSC după rămânerea definitivă a sentinței pronunțate de Tribunalul București în dosarul nr. 3862/3/2019.**

În consecință, **Curtea urmează să înlăture din decizia CNSC mențiunea potrivit căreia petentele nu ar mai putea justifica un interes actual în promovarea contestațiilor, în situația în care contestațiile 3 SRL și 4 SRL vor fi admise în mod definitiv de către Curtea de Apel București.**

Curtea nu poate reține ca întemeiate apărările intimatelor în sens contrar și jurisprudența CJUE invocată în argumentarea acestei opinii. Astfel, intimatele au invocat în apărare jurisprudența CJUE în cauza C-355/15, Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, EU:C:2016:988, pe care însă au redat-o incomplet.

În hotărârea pronunțată în cauza C-355/15, Curtea a statuat următoarele:

„(...) articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.”

Rezultă explicit din această hotărâre, că interpretarea menționată a art.1 alin.3 din Directiva 89/665, se aplică doar atunci când în procedura de atribuire au depus oferte numai doi ofertanți. Or, în litigiul de față, această condiție nu este îndeplinită, și în consecință interpretarea dată de CJUE din cauza Technische Gebäudebetreuung and Caverion Österreich nu se poate aplica.

Interpretarea dată de Curtea de Apel București, în speța expusă, este pertinentă și concludentă actualei cauze.

În Hotărârea din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, Curtea de la Luxemburg a statuat că art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și alin. (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor sau al practicilor jurisprudențiale procedurale naționale care privesc soluționarea căilor de atac în excludere reciprocă, indiferent care ar fi numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului și numărul celor care au introdus căi de atac.

În considerente, la pct. 23-25, a reținut că, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul

precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul. Rezultă că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea acțiunii unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctele 24 și 27). Principiul consacrat prin hotărârile menționate la punctul anterior, potrivit căruia interesele urmărite în cadrul unor acțiuni în excludere reciproce sunt considerate, în principiu, echivalente, se traduce, pentru instanțele sesizate cu aceste căi de atac prin obligația de a nu declara inadmisibilă acțiunea în excludere principală în aplicarea normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a acțiunii incidente formulate de un alt ofertant.

Continuă Curtea:

26. De asemenea, acest principiu își găsește aplicarea atunci când, precum în cauza principală, alți ofertanți au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar acțiunile în excludere reciproce nu privesc astfel de oferte clasate pe o poziție inferioară față de ofertele care fac obiectul respectivelor acțiuni în excludere.

27. Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât **nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.**

28. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, **autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.**

29. În aceste condiții, admisibilitatea acțiunii principale nu poate, cu riscul de a aduce atingere efectului util al Directivei 89/665, să fie condiționată de constatarea în prealabil a faptului că toate ofertele clasate pe o poziție inferioară față de cea a ofertantului care a introdus acțiunea respectivă sunt de asemenea nelegale. Această admisibilitate **nu poate fi supusă nici condiției ca ofertantul menționat să facă dovada că autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a repeta procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință.

30. De asemenea, trebuie adăugat că această interpretare nu este repusă în discuție de împrejurarea că ceilalți ofertanți clasați în urma autorului acțiunii principale nu au intervenit în litigiul principal. Astfel, după cum Curtea a avut deja ocazia să precizeze, numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului

jurisprudențial menționat la punctul 25 din prezenta hotărâre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

31. Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988), menționată de instanța de trimitere, nu este contrară unei astfel de interpretări. Astfel, deși este adevărat că, la punctele 13-16, 31 și 36 din această hotărâre, Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice, este necesar să se arate că, în cauza în care s-a pronunțat această hotărâre, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat că a fost exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 57).

32. Or, în cauza principală, niciunul dintre ofertanții care au introdus acțiunile în excludere reciprocă nu a fost exclus definitiv din procedura de atribuire. Astfel, hotărârea menționată nu infirmă nicidecum principiul jurisprudențial menționat la punctul precedent.

33. În sfârșit, în ceea ce privește principiul autonomiei procedurale a statelor membre, este suficient să se amintească faptul că acest principiu nu poate, în orice caz, să justifice dispoziții de drept intern care fac practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 aprilie 2019, PORR Építési Kft., C-691/17, EU:C:2019:327, punctul 39, precum și jurisprudența citată). Or, pentru motivele expuse la punctele precedente din prezenta hotărâre, rezultă din articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665, astfel cum a fost interpretat de Curte, că un ofertant care a introdus o acțiune precum cea în discuție în cauza principală nu poate, în temeiul normelor sau al practicilor procedurale naționale precum cele descrise de instanța de trimitere, să fie privat de dreptul său la examinarea pe fond a acestei acțiuni.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes procesual al contestatoarei invocată de către intervenientă, un asemenea interes fiind recunoscut de instanța europeană chiar și atunci când folosul constă în șansa de a intra din nou în competiție, cu prilejul repetării licitației contestate.

În procesul de față se discută rezultatul licitației, iar dacă și SC ... SRL va fi exclusă se va ajunge la anularea licitației, intervenind art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”*].

Reiterăm că, potrivit Curții de la Luxemburg, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27). În cauza de față, anularea actului atacat (a raportului nr. .../.../..., în părțile contestate) este susceptibilă să aibă consecințe juridice favorabile SC ... SRL, să îi procure un avantaj legitim.

Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358).

Legiuitorul și interpretul național sunt nevoiți să recunoască posibilitatea purtării litigiului și de către cei care doar riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actelor autorității contractante, un astfel de prejudiciu putând consta și în pierderea șansei de a determina autoritatea să reinițieze procedura de atribuire, la care să poată participa persoana considerată vătămată (art. 1.532 C. civ.).

Există jurisprudență care statuează în mod clar că un reclamant nu are niciun interes legitim în anularea unei decizii care nu poate decât să conducă la adoptarea unei noi decizii identice pe fond [Hotărârea din 6 iulie 1983, Geist/Comisia (117/81, Rec., p. 2191, pct. 7), Hotărârea din 18 decembrie 1992, Díaz García/Parlamentul European (T-43/90, Rec., p. II-2619, pct. 54), Hotărârea din 20 septembrie 2000, Orthmann/Comisia (T-261/97, RecFP, p. I-A-181 și II-829, pct. 33 și 35), și Hotărârea Tribunalului din 3 decembrie 2003, Audi/OAPI (T-16/02, Rec., p. II-5167, pct. 97 și 98)], ceea ce nu este cazul în speța de față.

Concluzionând, forul administrativ de jurisdicție se pronunță în sensul că SC ... SRL prezintă interes procesual în formularea și susținerea contestației aflate pe rol, chiar și în contextul în care ar fi menținută neconformitatea ofertei, motiv pentru care, după cum s-a precizat, excepția lipsei de interes este respinsă ca nefondată.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .../.../..., pe care îl anexează în copie, rezultat despre care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. .../.../.... Actul vătămător îl constituie raportul care cuprinde rezultatul evaluării ofertei sale și a SC ... SRL, despre care nu a luat cunoștință odată cu primirea adresei de comunicare din 17.07.2020 decât parțial, întrucât, prin această comunicare, autoritatea contractantă a informat SC ... SRL doar că îi

este respinsă oferta, ca neconformă, nu și că este desemnată câștigătoare oferta SC ... SRL.

Contestația în discuție a fost transmisă electronic și prin scrisoare poștală, cu confirmare de primire, la data de ..., în interiorul termenului legal de contestare, față de primirea comunicării la ... și raportat la normele art. 8 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016. Astfel cum a fost subliniat mai sus, rezultă că nu este întemeiată excepția tardivității contestației înregistrate la Consiliu cu nr. .../....

În ceea ce privește documentul intitulat „Completare a motivelor de contestație”, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., el este supus inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Luând cunoștință despre raportul procedurii la data de ..., modalitatea legală de atacare a acestuia o reprezenta formularea unei noi contestații, care să fie însoțită de consemnarea unei noi cauțiuni, în quantumul legal, iar nu completarea unei contestații anterioare cu noi motive, cum eronat a procedat SC ... SRL.

În concluzie, excepțiile pe care le ridică intervenienta sunt nefondate, mai puțin aceea a inadmisibilității completării motivelor contestației prin intermediul documentului contestatoarei din ..., completare inadmisibilă.

Contestația a fost urmată de dovada constituirii cauțiunii legale, în quantum de 19.798,28 lei, prin transmiterea originalului recipisei de consemnare nr. .../.../... [prezentată Consiliului în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării, astfel cum prevede art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în redactarea valabilă la momentul contestației].

Intrând în cercetarea fondului cauzei, Consiliul ia act că motivele care au stat la baza respingerii ofertei SC ... SRL sunt menționate în comunicarea nr. .../.../...:

1. Cerința din Caietul de sarcini punctul 3.2. Efectuarea plății contravalorii timpului de staționare (casa automată de plată și platforma de plăți online): pct B. Prin intermediul aplicației de plăți online cu cârdul bancar, nu a fost îndeplinită.

Motivele respingerii

În urma solicitărilor repetate (... și ...) nu s-a transmis denumirea aplicației mobile de plata, adresa de descarcare pentru testarea și verificarea aplicației conform descrierii făcute în propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitări, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate verifica dacă aplicația este funcțională și dacă aceasta respecta cerințele din caietul de sarcini conform descrierii făcute de ofertant.

Nu sunt respectate următoarele cerințele din caietul de sarcini:

1. Producătorul echipamentelor trebuie să aibă dezvoltată o platformă online în care să se poată efectua plata contravalorii tichetului fără a mai trece pe la casele automate de plată. Ofertantul nu face dovada ca aplicația este funcțională.

2. Va accesa platforma (aplicația) de pe terminalele mobile cu conexiune la internet; - Ofertantul nu face dovada ca aplicația poate fi accesată de pe terminalele

mobile cu acces la internet conform cerinței din caietul de sarcini și a descrierii făcute de acesta.

CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITĂ.

2. Cerința din Caietul de sarcini punctul pct 4 „Cerințele tehnice generale ale sistemului de control acces plată și a subsistemelor vor fi următoarele și vor avea cel puțin următoarele caracteristici: - carcasa echipamentelor de control acces, plată cât și a subsistemelor instalate, trebuie să aibe o construcție robustă, protecție antivandalism, rezistentă la factori corozivi (garanție minim 10 ani) cu protecție împotriva pătrunderii prafului și apei (factor IP) astfel încât echipamentele să poată funcționa în parametrii normali atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte indiferent de temperaturile externe și factorii externi (ploaie, ninsoare etc.) fără a dispune de protecție suplimentară de tip acoperiș. Echipamentele de control acces și plată trebuie să dispună de sistem intern automat de încălzire și ventilație cu termostat reglabil și filtre pentru captarea prafului. Temperatura de funcționare va fi cuprinsă în intervalul - 30°C și + 55°C;”. nu a fost îndeplinită.

Motivele respingerii

În fisele tehnice puse la dispoziție temperaturile de funcționare ale terminalelor de intrare/iesire cât și ale caselor automate de plată nu respecta cerința minimă din caietul de sarcini.

Acesta nu îndeplinește cerințele de la cap. 14 pct.3 din caietul de sarcini unde este menționat faptul că „în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele:

Fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul oferat, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate.”

CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITĂ

3. Cerința din Caietul de sarcini punctul „6.2. Casa automată de plată: 6.2.5. Acceptatorul/validatorul de bancnote, respectiv 6.2.6 Sistemul de recirculare cu autoîncărcare, sistemul de rest și caseta seif pentru stocarea bancnotelor din casa automată de plată;” nu a fost îndeplinită.

Motivele respingerii

În urma numeroaselor solicitări de clarificări făcute, nu s-a pus la dispoziție fișa tehnică tradusă pentru acceptatorul/validatorul de bancnote respectiv sistemul de recirculare cu autoîncărcare (Bill to Bill).

Având în vedere aspectul menționat mai sus, specificațiile tehnice ale echipamentului de acceptare bancnote respectiv sistemul de recirculare cu autoîncărcare nu poate fi analizat și comparat cu oferta tehnică depusă deoarece nu este respectată cerințele de la pct. 14 din caietul de sarcini unde este menționat faptul că:

- oferta se depune în SEAP în format electronic în limba română, sau altă limbă și traducere autorizată în limba română;

- În cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul oferat, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate.

CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITĂ

4. Cerința din Caietul de sarcini punctul „6.7. Panou led de informare” nu a fost îndeplinită.

Motivele respingerii

Ca urmare a verificării documentelor transmise în urma celor trei solicitări, în continuare nu se respecta cerințele din caietul de sarcini. ... SRL nu a pus la dispoziție fisele tehnice ale panoului de afișare de tip led, motiv pentru care nu se poate verifica și demonstra corespondența propunerii tehnice.

... SRL nu îndeplinește cerințele de la cap. 14 pct. 3 din caietul de sarcini unde este menționat faptul că „în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele:

3. Fișe de prezentare și/sau catalog produse pentru produsul oferat, cu poze color, dimensiuni și caracteristici tehnice în limba română, în care să fie precizate condițiile tehnice menționate”.

CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITĂ.

Drept urmare oferta dumneavoastră a fost considerată neconforma în baza art. 215 alin. 5 Legea 98 - nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini - și „respinsă” în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Relativ la primul motiv de respingere, este de observat că autoritatea a descris obiectul achiziției la pct. II.1.4) - *Descriere succinta* din anunțul de participare:

În vederea îmbunătățirii modului de administrare a unui număr de 382 parcări publice cu plata orară din parking-ul ... situat în municipiul ..., **Serviciul parcare dorește să achiziționeze un echipament de generație nouă care să asigure o mai bună gestionare și siguranță în utilizare pentru un flux crescut de mașini.** Întreg sistemul de control acces și plată va avea rolul de a gestiona într-un mod automat fără operatori umani accesul la intrarea în parcare, traficul din incinta parcarii, taxarea contravalorii timpului de staționare conform tarifelor stabilite cât și accesul la ieșirea din parcare prin intermediul echipamentelor și a sistemului de administrare. **Echipamentul trebuie să permită efectuarea plății contravalorii tichetului de parcare prin toate modalitățile de plată existente pe piață;** Se va încheia un contract pentru furnizare, instalare, punere în funcțiune, administrare, servicii de abonament pentru pastrare baze de date, conform caiet de sarcini. [...]

Citind și caietul de sarcini, reiese că obiectul investiției Serviciului de administrare a parcarilor din municipiu îl constituie cumpărarea a trei echipamente stradale funcționale, care să poată fi instalate și utilizate de îndată, iar nu unul care se află în fază de definitivare, inclusiv în privința aplicației aferente plăților online. După cum a punctat autoritatea în pasajul reprodus, *„echipamentul trebuie să permită efectuarea plății contravalorii tichetului de parcare prin toate modalitățile de plată existente pe piață”*, nefiind suficient ca aplicația informatică să fie în curs de definitivare, iar după ce este finalizată și încărcată în ... și ..., la o dată nedefinită, să poată fi utilizată de cetățeni, respectiv să permită efectuarea plății contravalorii tichetului de parcare.

Organizatoarea licitației a manifestat rol activ, solicitând nu doar contestatoarei, cu și celorlalți participanți, inclusiv SC ... SRL (adresa nr. .../.../...), dovada că dispun de o aplicație funcțională. În ultima solicitare adresată SC ... SRL (nr. .../.../...), care nu a fost contestată de aceasta, autoritatea a cerut:

Din descrierea făcută de ... SRL cu privire la modul de utilizare a aplicației mobile de plată, atât în oferta tehnică (pct. 3.2B) cât și în documentul atașat „9. Descriere aplicație mobile pentru plată parcare-semnat” nu sunt descrise cerințele solicitate în email-ul trimis de dumneavoastră ca urmare a solicitării de a ne pune la dispoziție adresa de descărcare și testare pentru aplicația mobilă de plată. Din email-ul trimis rezulta faptul că utilizatorii vor trebui să facă o cerere prealabilă pentru a putea descărca și utiliza aplicația mobilă de plată iar pentru aceasta trebuie să comunice date cu caracter personal.

Va solicităm să reveniți cu privire la descrierea modului de efectuare a plății prin intermediul aplicației (cerința 3.2/B), astfel încât să fie în conformitate cu pașii ce trebuie urmați de utilizator pentru instalarea, înregistrarea și utilizarea aplicației mobile de plată și totodată să ne confirmați faptul că datele solicitate/utilizate atât în email cât și în descrierea ce urmează să o faceți sunt în conformitate cu normele GDPR la nivel European.

În urma informațiilor ce urmează să ni le transmiteți ca urmare a solicitării, așteptăm pe adresa de email: ..., **să ne puneți la dispoziție denumirea aplicației mobile de plată și link-ul/link-urile ce permit utilizarea aplicației de pe**

terminalele mobile. Totodata va solicitam sa ne comunicați daca in acest moment, aplicația este disponibila in ... si

Răspunsul contestatoarei este univoc, în sensul că aplicația sa mobilă de plată online este în procedura de listare pe platformele iOS si Android. Se adaugă că aplicația „există pe cele două platforme si va fi disponibila pentru descărcare publica in perioada imediat următoare, fara a fi necesara vreo cerere prealabila sau o adresa de mail pentru a putea descarcă si utiliza aplicația mobila si fara a se solicita comunicarea de date cu caracter personal. Confirmam totodată faptul ca in întregime aplicația este realizata in conformitate cu normele GDPR la nivel European.

Completam informațiile privitoare la descrierea aplicației mobile cu următoarele: Utilizatorul va descarca de pe platforma ... sau PlayStore aplicația mobila de plata online pe un terminal mobil cu conexiune la internet

- utilizatorul se va înregistra in aplicație
- utilizatorul va introduce în meniul de afișare/utilizare al aplicației numărul de înmatriculare al autovehiculului aflat în parcare sau va scana tichetul emis de terminalul de intrare
- platforma (aplicația) va calcula și va afișa automat pe display-ul terminalului mobil suma de plată conform timpului de staționare și a taxelor stabilite, imediat după introducerea numărului de înmatriculare sau scanarea tichetului
- utilizatorul va efectua (valida) plata contravalorii sumei afișate pe platforma online securizată (dezvoltată și agreată de producătorul echipamentelor) prin intermediul cârdului bancar careia i se alocă un număr de identificare
- imediat după validarea plății, aplicația va genera automat o factură utilizatorului
- factura emisă automat conține pentru persoane fizice următoarele date: nume prenume, adresa, suma achitată etc.
- in cazul persoanelor juridice, factura emisă automat va conține: denumirea societății, codul fiscal, suma achitată etc.”

Din parcurgerea acestui răspuns, citit împreună cu precedentele, se observă că SC ... SRL nici măcar nu menționează vreo denumire a aplicației sale. Nici în contestație nu invocă o asemenea denumire. Mai mult, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, reclamanta nu reușește să probeze cu date certe că aplicația sa nedenumită este funcțională și include toate opțiunile dorite de autoritatea compărătoare.

Comisia de evaluare nu a putut verifica dacă aplicația este funcțională și dacă respectă cerințele din caietul de sarcini. De altminteri, însăși contestatoarea declară că aplicația sa mobilă de

plată online este în procedura de listare pe platformele iOS și Android, deci nu este disponibilă pentru descărcare de către utilizatori și, implicit, nici funcțională la acest moment. Precizarea că aplicația „există pe cele două platforme și va fi disponibilă pentru descărcare publică în perioada imediat următoare” este lipsită de relevanță, întrucât ea trebuia să fie funcțională la momentul ofertării, pentru a putea fi verificată de către autoritatea investitoare, iar nu la o dată nespecificată nicăieri.

Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de control acces și plata în parkingul ... cu toate elementele și subsistemele necesare pentru funcționarea lui în parametri optimi, inclusiv a unei aplicații informatice finalizate și accesibile pentru descărcare și testare.

SC ... SRL, prin cererea de intervenție și prin completarea cererii de intervenție a probat că sunt disponibile în ... și ... o multitudine de aplicații de plată online a parcarii, însă niciuna aparținând SC ... SRL. Chiar dacă platformele ... și ... nu apar indicate în caietul de sarcini, în condițiile în care marea majoritate, dacă nu chiar toți, utilizatorii de device-uri mobile folosesc aplicații din cele două platforme, era subînțeles până la evidență, mai ales pentru un profesionist, că aplicația sa informatică de plată trebuie să poată fi instalată de pe cele două platforme.

Cum s-a arătat, nici măcar cu prilejul contestației pendinte, SC ... SRL nu a demonstrat că, la momentul ofertării sau măcar al ultimei solicitări de clarificare, că echipamentul său permite efectuarea plății contravalorii tichetului de parcare prin toate modalitățile de plată existente pe piață. Faptul că aplicația pe care nu o denumeste nu este accesibilă publicului, ci se află în faza de listare pe platformele iOS și Android și va fi disponibilă pentru descărcare într-o perioadă nespecificată nu o scutea pe contestatoare de obligația de a face autorității demonstrația că aplicația există și este accesibilă autorității și cetățenilor și, cel mai important, permite efectuarea plății contravalorii tichetului de parcare.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, clarificată pe parcurs, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca partea de software de plată să permită, la momentul ofertării, plățile online de către utilizatorii parcarilor. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea ofertantă a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei, chiar și în privința neclarităților legate de aplicația de plată online, este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ... din a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie

2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491,

punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și

interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a

statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna

obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a

■

atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016,

Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

După cum s-a punctat în paginile de mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Inclusiv în fișa de date, autoritatea a atras atenția că softul pentru plăți trebuie să fie funcțional (în prezent, nu în viitor):

c. Softul de management instalat și **funcțional în totalitate (plata cu card, comunicație, erori etc)**

9. Ofertantul are obligația de a prezenta detaliat modul de **funcționare** a plății cu cardul (cu asigurarea securității informațiilor conform normelor bancare) corespunzător aparatului care îl oferă precum și agreementul încheiat cu banca prin intermediul căruia se desfășoară plata cu cardul.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive valide pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Neconformitatea provine și din nedemonstrarea că produsele ofertate respectă cerința, din caietul de sarcini, de funcționare în intervalul -30°C/+55°C, întrucât următorul răspuns simplist nu este suficient:

Confirmăm îndeplinirea cerinței de la pct. [...] din caietul de sarcini, respectiv faptul că toate echipamentele ofertate sunt echipate cu un heater adițional și filtre de praf, astfel încât acestea să fie funcționale în condiții extreme de -40°C/+55°C. Aceasta este o echipare specială și nu apare în fișele tehnice standard.

Noi împreună cu producătorul ... garantăm și ne asumăm funcționarea echipamentelor în condițiile menționate, respectiv în condițiile de mediu existente la adresa beneficiarului.

Ofertantul nu a indicat la ce „heater adițional” se referă (denumire și specificații concrete) și nici nu a anexat vreun document din care să reiasă că „heaterul adițional” este compatibil cu restul echipamentelor, în afară de bariere (pentru care a depus fișe tehnice).

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL în privința criticilor legate de respingerea propriei oferte. În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale este de prisos, neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță,

deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. ...din ..., aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și practica formată la nivelul Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, este în aceeași direcție, elocvente fiind, cu titlul de exemplu, deciziile nr. 1378 din 18 februarie 2013, nr. 6075 din 13 decembrie 2012, nr. 9697 din 14 noiembrie 2013, nr. 2427 din 30 septembrie 2015 (cât timp există și numai o singură cauză de neconformitate a ofertei, aceasta atrage neconformitatea întregii oferte, motiv pentru care instanța nu va mai analiza celelalte critici, întrucât ar fi de prisos) și nr. ... din ... (cât timp există și numai o singură cauză de neconformitate a ofertei, aceasta atrage neconformitatea întregii oferte).

În partea a doua a contestației sale, SC ... SRL se plânge de admiterea ofertei SC ... SRL, pe care o consideră neconformă.

Primul motiv de neconformitate este dat de absența din oferta concurenței a următoarelor documente:

- declarație de angajament pe proprie răspundere din partea producătorului referitor la viciile ascunse;
- angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării activității de asistență tehnică și reparații în perioada de garanție și garanție extinsă;
- document din care să rezulte că va constitui garanția de bună execuție, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Critica este neîntemeiată, întrucât aceste documente există depuse în oferta inițială, la data de ... (ele au fost și anexate de autoritate punctului său de vedere).

Vizavi de temperatura de funcționare a produselor SC ... SRL, nici această critică nu apare a fi fondată, întrucât fișele tehnice incluse în ofertă confirmă operarea în intervalul -30°C/+55°C, impus

în caietul de sarcini. Fișele tehnice pentru echipamentele Jupiter, anexate și punctului de vedere al autorității, au acest interval specificat expres.

Ultima obiecție din contestație privește certificarea faptului că echipamentele pot funcționa în condiții de umiditate maximă 90%, de asemenea neîntemeiată, întrucât fișele tehnice antementionate dovedesc acoperirea cerinței autorității contractante, putând funcționa chiar și la 95% (10%-95%, fără condensare).

Astfel cum a fost reținut mai sus, la ..., contestatoarea a transmis Consiliului și autorității achizitoare o completare substanțială a motivelor de contestare, asupra cărora ... nu și-a construit nicio apărare. Completarea este inadmisibilă, prin prisma dispozițiilor imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. SC ... SRL avea deschisă posibilitatea adresării unei noi contestații, în care să expună noile critici în privința câștigătoarei (alături de consemnarea cauțiunii corespunzătoare ei):

- comentariul de corespondență cu specificațiile caietului de sarcini copiază prevederi ale respectivului caiet;
- anumite clauze ale comentariului nu particularizează produsele;
- costul lunar de utilizare nu a fost precizat în termen, situație ce a determinat completarea ofertei tehnice;
- contractele invocate ca experiență similară nu sunt pentru produse similare celor din prezenta licitație;
- a fost modificată și completată componenta tehnică a ofertei prin răspunsurile de clarificare;
- lipsa unei declarații (critică găsită neîntemeiată mai sus de către Consiliu);
- oferta este incompletă sub aspectul informațiilor care reprezintă factor de evaluare;
- oferta este neconformă, prin prisma mai multor specificații ale caietului de sarcini, unele dintre ele infirmate de planșele tehnice pe care reclamanta le-a anexat (pct. II din completare).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când

Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. SC ... SRL, deși a solicitat Consiliului – prin contestație – să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, și capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins ca nefondat.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (...) a contestației SC ... SRL în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. .../ ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul a încuviințat-o în principiu. Față de cele stabilite în paginile de mai sus, Consiliul apreciază că respectiva cerere este fondată și urmează a fi admisă în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL nr. .../ ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv capetele de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire și de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .../..., depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.