

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 302/C1/62**

**Data: 08.02.2023**

Prin contestația nr. 44/06.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 916/06.01.2023, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județ ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., județ ....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Prestare servicii de paza umana pentru ....., cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea raportului procedurii nr. 15456/29.12.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15558/30.12.2022;
- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC ..... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază raportul procedurii nr. 15456/29.12.2022 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15558/30.12.2022 ca fiind netemeinice și nelegale, întrucât încalcă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016. Precizează că rezultatul procedurii nu a fost stabilit ca urmare a unei verificări temeinice de către autoritatea contractantă în privința includerii de către ofertantul desemnat câștigător, a tuturor

costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă.

Menționează că oferta declarată câștigătoare are o valoare de 970.091,52 lei fără TVA, valoare inferioară ofertei contestatorului, care are o valoare de 1.011.038,40 lei fără TVA, fiind clasată pe locul II, invocând în susținere dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că autoritatea a solicitat ofertanților, conform documentației de atribuire, deținerea unui dispecerat de monitorizare avizat și anexa 1b cuprinzând dispunerea echipajelor de intervenție.

Susține că acesta a depus avizul dispeceratului propriu nr. 348.459/S3/C.P. din 14.02.2022 și anexa 1b (poziția 27 din anexă), însă ofertantul declarat câștigător, nu deține dispecerat zonal autorizat și avizat de ....., nedepunând documente în acest sens.

Contestatorul menționează, conform raportului de procedură, că ofertantul desemnat câștigător a prezentat contractul nr. 73/01.03.2019 cu actul adițional nr. 1/25.11.2022 (pag. 6 din raport), însă nu a depus documentele specifice de atestare, cazier etc., acest aspect fiind în opinia contestatorului nelegal, precizând că la procedura de achiziție este permisă participarea în comun sub cele trei forme: asociere, subcontractare sau participare cu un terț susținător.

Susține că pentru îndeplinirea condiției minime și obligatorii de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător trebuia să apeleze la un asociat sau subcontractant, încheierea unui simplu contract nefiind acceptată de practicile comerciale în vigoare.

Conform prevederilor Codului Muncii, contestatorul precizează că se impune un număr de 4,4 agenți de securitate/post de pază permanent. Ori, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită înființarea a două posturi permanente și prezentarea atestatelor de calificare pentru agenții ce vor efectua serviciile de pază.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a depus doar 8 atestate pentru agenții de securitate, nerespectând cerința impusa de autoritatea contractantă și anume asigurarea personalului, numărul minim de agenții fiind de 4,4 ag./post x 2 posturi = 9 agenții.

Mai mult decât atât, contestatorul evidențiază faptul că dintre cei 8 agenți de pază propuși, 6 au domiciliul în județul ....., deși serviciile de pază se desfășoară în Mun. ...., județul .....

Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare și a raportului procedurii de atribuire emise cu privire la oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 1, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la costurile pe care le implică delegarea, cazarea, transportul și diurna personalului subvenționat pe care ofertantul declarat câștigător avea obligația să îl implice în prestarea serviciilor furnizate, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, pentru personalul de pază subvenționat, ofertantul declarat câștigător trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul ....., iar serviciile se prestează în județul .....

Contestatorul precizează că prin practica judiciară s-a statuat obligativitatea ofertanților de a implica agenții subvenționați în executarea contractului de achiziție publică în scopul respectării liberei concurențe între operatorii economici și de a garanta că sumele subvenționate obținute pentru aceste persoane sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante și nu sunt utilizate în diminuarea tarifelor ofertate și în alte proceduri de atribuire.

Conform contestatorului, cheltuielile cu delegarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art.

25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare, raportat la art. 1 din anexa la Hotărârea nr. 714/2018.

Susține potrivit art. 6 din Legea 82/1991, Legea Contabilității, că orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează printr-un document justificativ.

Menționează că astfel, ordinul de deplasare - cod 14-5-4, este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit ordinului nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile.

În continuarea contestației, SC ..... SRL prezintă detaliat procedura de desfășurare a unei deplasări în cadrul unei delegații, apreciind că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările necesare în cadrul evaluării financiare în ceea ce privește deplasărilor ofertantului declarat câștigător.

Invocă în susținere art. 44 alin. (2) din Codul muncii; art. 1 și art. 7 din anexa nr. HG 714/13.09.2018; art. 76 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Contestatorul atrage atenția asupra cheltuielilor de delegare ale salariaților/agenților ofertantului declarat câștigător, precizând că aceștia lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completa de lucru de 167,333 ore conform HG nr. 935/2019.

Potrivit contestatorului, pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 20-21 ture pe lună și un număr de 8 ore/tura de lucru.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a inclus valoarea reală și legală pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurnă în tariful unitar ofertat, fapt ceea ce a condus la diminuarea artificială a prețului total.

În opinia contestatorului, pentru acordarea cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente contabile justificative prin care să se probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegare au fost acordate și sunt puse la dispoziția salariaților/agenților de pază delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului-cadru.

Potrivit contestatorului, luând în vedere că în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat autoritatea contractantă a prevăzut ca și elemente ale devizului de cost, numărul total de agenți de pază pentru un post permanent, numărul de schimburi pe parcursul unei zile, sporul de noapte, sporul pentru muncă suplimentară, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și total indemnizații de concediu de odihnă, susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, în

raport cu datele indicate de ofertantul declarat câștigător sunt respectate dispozițiile HG nr. 1071/2021.

Contestatorul menționează în ceea ce privește munca de noapte, în raport cu numărul total de agenți de pază, pentru un post permanent și de numărul de schimburi pe parcursul unei zile, că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul declarat câștigător respectă dispozițiile art. 126 din Codul Muncii.

Precizează că în situația în care autoritatea contractantă constată că ofertantul declarat câștigător a optat pentru posibilitatea prevăzută de

art. 126 lit. a) din Codul Muncii, trebuia să verifice dacă acesta a avut în vedere și cheltuiala ocazionată de plata unui alt salariat care să asigure serviciul în ora liberă a celui dintâi.

În ceea ce privește sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și în weekend, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător încearcă să justifice absența cheltuielilor aferente prin mențiunea că urmează ca salariaților săi a li se acorda compensarea cu zile libere. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice calculul din care reiese clar cum se face compensarea cu zilele libere în vederea respectării dispozițiilor art. 137 din Codul Muncii.

Referitor la indemnizația pentru concediul de odihnă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă quantumul indicat de ofertantul declarat câștigător respectă dispozițiile art. 150 din Codul Muncii.

Contestatorul menționează în ceea ce privește fondul de handicap, că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător a făcut dovada numărului de angajați în mod corespunzător ori dacă are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4% din numărul total de angajați, deoarece în caz contrar, acesta are obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerii financiare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ..... nr. 1001/13.10.2022.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să verifice în propunerea ofertantului declarat câștigător dacă profitul indicat este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț, dat fiind caracterul oneros al contractului ce urmează a fi atribuit în procedură, cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține despre ofertantul declarat câștigător că în ceea ce privește calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente, a indicat și costuri suportate din stimulente de care beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002.

În acest caz, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă acesta a depus toate documentele conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu ....., decizia de intrare în plată a convenției cu suma

aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați, anexa nr. 5 ce poartă viza ..... pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, dacă aceleași convenții invocate au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție, precum și dacă personalul pentru care a declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractului aferent prezentei proceduri. Apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Invocă în susținere prevederile art. 85 alin. (4); art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din Legea nr. 76/2002, jurisprudența ..... în ceea ce privește subvențiile.

În opinia contestatorului propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este elaborată fără a se avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, și apreciază că pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unui preț nesustenabil care nu este rezultatul liberei concurențe sau care nu poate fi justificat decât în baza unei simple decizii comerciale.

Contestatorul precizează că în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, ofertantul declarat câștigător nu poate face reduceri de consumuri care să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, cu respectarea cerințelor din cadrul fișei de date, a caietului de sarcini și prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Apreciază că prin participarea la această procedură, ofertantul declarat câștigător a ales, să oferteze un tarif, asumându-și implicit și riscurile, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Conform contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unui preț fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta sa financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În opinia contestatorului, deoarece oferta ..... a fost declarată ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acest participant nu a făcut artificii de calcul în scopul diminuării tarifului unitar, fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a o demonstra cu mijloace de probă.

Precizează că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, deoarece nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract ce se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu vor putea fi respectate.

Invocă în drept dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și în temeiul art. 223, alin. (3); art. 411, alin. (1), pct. 2 și alin. (2) din CPC solicită judecarea cauzei și în lipsa sa.

În probatoriu atașează contestației situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 16.12.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2017/12.01.2022, ..... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată în baza prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii a fost stabilit în urma unei verificări temeinice, oferta financiară câștigătoare fiind stabilită cu luarea în considerare a valorii estimate în documentația de atribuire și reprezintă 99,675% din valoarea estimată. Or, în acest context, autoritatea contractantă apreciază că prețul este în valoare de 80% față de prețul estimat.

Potrivit autorității contractante, oferta contestatorului este mai mare decât prețul estimat de autoritatea contractantă, și anume prețul oferit de contestator a fost de 957.643,20 lei având în componenta ajutor de stat în valoare de 53.395,20 lei, suma de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea financiară, comunicând contestatorului ca nu este de acord cu fundamentarea prețului cu ajutorul de stat, încălcându-se în acest fel prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Susține că valoarea ofertei contestatorului este de 1.011.038,40 lei peste prețul maxim solicitat în documentația de atribuire, dar cu încadrare în prevederile art. 221 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatorului ca fiind nefondate solicitând respingerea acestora și constatarea faptului că în propunerea financiară a ofertantului declarant câștigător, prețul calculat pentru prestarea serviciilor aferente caietului de sarcini include și costurile necesare desfășurării serviciilor conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la susținerile din cadrul contestației privind deținerea dispeceratului, autoritatea contractantă precizează că, deși ofertantul desemnat câștigător nu deține un dispecerat propriu, susține faptul că acesta prestează servicii de dispecerat ca urmare a încheierii contractului de prestări servicii cu ....., respectiv contractul nr. 73/01.03.2019, împreună cu actul adițional nr. 1/25.11.2022. Menționează că această societate deține dispecerat în Municipiul ..... și echipă de intervenție rapidă, obiectivul contractului fiind monitorizarea și intervenția rapidă la obiectivul din ....., ....., ....., fiind astfel îndeplinite prevederile art. 14.2. din documentația de atribuire.

În ceea ce-l privește pe contestator, autoritatea contractantă subliniază faptul că dispeceratul de care dispune este organizat în ....., iar localitățile în care se realizează intervențiile cu autoturisme de intervenție GJ 77 ..... sunt ....., ....., ....., ..... și împrejurimi.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că SC ..... SRL nu are un echipaj dedicat pentru Municipiul ..... și nu îndeplinește condițiile de atribuire.

În ceea ce privește numărul de agenți necesar, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul documentației de atribuire Registrul Salariaților din care rezultă că dispune de agenți de securitate suficienți pentru executarea serviciilor în condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, menționează că ofertantul declarat câștigător se află la o distanță de 26 km față de locația .....

Potrivit autorității contractante, chiar dacă agenții de securitate au atestat eliberat de ....., acestea se află la o distanță de 20-26 km față de obiectiv, nefiind necesare detașările sau altor forme amintite de contestator în cadrul contestației. Autoritatea contractantă subliniază faptul că distanța de la limita jud. .... până la obiectiv este de 14 km.

În ceea ce privește situația salariaților contestatorului, ..... susține că niciunul dintre aceștia nu are domiciliul în ....., jud. ...., iar salariatul care domiciliază cel mai departe este la 112 km de obiectiv.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la stimulentele de care beneficiază ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a depus documentele referitoare la subvențiile de care beneficiază în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă acest aspect a fost clarificat în urma unor solicitări.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată susținerea contestatorului referitoare la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

În opinia autorității contractante, oferta contestatorului depășește valoarea estimată calculată în documentația de atribuire, respectiv mai mare decât valoarea bugetului stabilit pentru acest tip de servicii din documentația de atribuire.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a solicitat clarificări în urma publicării anunțului de achiziție a serviciilor de pază privind ajutorul de stat în fundamentarea prețului, dar nu a solicitat o clarificare referitoare la valoarea financiară estimată a contractului, deși a avut această posibilitate înainte de depunerea ofertelor sau varianta de a contesta documentația de atribuire în etapa premergătoare depunerii ofertelor.

În opinia autorității contractante, contestația a fost formulată în baza unor presupuneri, SC ..... SRL neavând cunoștință despre constituirea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, neavând nicio informație certă cu privire la modul cum s-a efectuat analiza și verificarea ofertelor depuse.

Susține că SC ..... SRL ar fi trebuit să țină cont de prevederile Legii nr. 98/2016 și să nu discrediteze, prin simple supoziții, modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor de către autoritate.

Conform autorității contractante, evaluarea ofertelor a fost fundamentată pe o analiză temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acestora, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice,

verificarea financiară și pe dovezi și justificări concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte după cum sintetizează contestatorul.

Apreciază că oferta operatorului economic desemnat câștigător este reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire, putând fi stabilită realitatea și corectitudinea formării tarifului, conform legislației în vigoare și potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Invocă în drept dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2273/13.01.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 50/09.01.2323, înregistrată la CNSC sub nr. 1420/10.01.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208758409/1 tranzacția nr. 1294871204/2140690241 din data de 09.01.2023, eliberată de CEC Bank Unitatea Spiru Haret, în cuantum de 12.976,64 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Prestare servicii de paza umana pentru .....”, cod CPV: 79713000-5, publicând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă pe site-ul propriu, [www.spitalturda.ro](http://www.spitalturda.ro), conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 973.248,00 lei fără TVA.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”* coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”*.

Din analiza contestației formulată de ....., Consiliul reține că obiectul acesteia îl constituie decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând ....., invocând că aceasta din urmă nu îndeplinește cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire respectiv nu deține dispecerat și echipaje de intervenție autorizate iar în cadrul propunerii financiare nu a inclus toate cheltuielile necesare, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de ..... în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conform **„Instrucțiunii către ofertanți”**, parte a documentației de atribuire: **„Ofertantul trebuie să facă dovada**

***deținerii licenței de funcționare eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază și protecție VALABILĂ LA MOMENTUL PREZENTĂRII ACESTEIA, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, cu modificările și completările ulterioare (copie conform cu originalul) sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență. Licența eliberată de Inspectoratul de Poliție să fie în perioada de valabilitate atât la***

***data prezentării ofertei și a încheierii contractului de prestări servicii cât și pe tot parcursul derulării acestuia”.***

De asemenea potrivit pct. A din caietul de sarcini, obiectul acordului cadru îl reprezintă: „prestarea serviciilor de pază, intervenție și protecție la ....., așa cum sunt acestea declarate în prezentul caiet de sarcini, în vederea protecției bunurilor și materialelor precum și a angajaților împotriva oricăror amenințări, controlul accesului la obiectiv, patrulare și intervenție ce se vor executa în baza Planului de pază”,

iar la **pct. B. „Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură”**, s-au stipulat următoarele:

„Să aibă ca obiect de activitate servicii de pază și protecție conform codului CAEN din certificatul constatator; Să fie autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare; Să prezinte **licență de funcționare pentru servicii de paza**, emisă de Ministerul Afacerilor Interne; **Să prezinte licențele/autorizațiile/avizele de funcționare în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție**; Să respecte toate condițiile pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevăzute în Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

Să dețină licențe de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asignare emisă de ..... sau alte documente echivalente, dacă este cazul utilizării acestora.

Să asigure servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor permanent, prin supraveghere, patrulare și control, timp de 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), sau după caz 8 ore/zi, 7 zile pe săptămână (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), cu personal de pază angajat și atestat **conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare**.

Obligația obținerii avizelor și autorizațiilor de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază implicat în acordul cadru.

Să prezinte autorității contractante dovada competenței echipei manageriale (CV administratorului/ directorului executiv, portofoliul/ recomandări de la clienți).

*Să întocmească împreună cu beneficiarul Planul de pază a obiectivelor ale căror bunuri și valori urmează a fi păzite, cu avizul de specialitate al organelor de poliție abilitate.*

*Să fie dotat și să respecte atribuțiile conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului României nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție.*

Să prezinte beneficiarului asigurarea în sistem de asigurări a riscului pentru răspunderea civilă a societăților de pază, precum și răspunderea civilă a angajatorului față de proprii angajați, pe eveniment și pe întreaga perioadă contractuală. Aceasta asigurare este aplicabilă pentru toate societățile autorizate să desfășoare activități: de protecție a bunurilor și persoanelor; de servicii de pază și supraveghere a imobilelor, bunurilor și valorilor; de instalarea, montarea și întreținerea sistemelor de securitate (semnalizare și alarmare) **pentru incendiu și efracție de monitorizare prin dispecerat propriu.**”

Sunt relevante în soluționare și prevederile **pct. 14** din documentul intitulat **„Instrucțiuni către ofertanți”**, care stipulează la „Cerințe minime de calificare și selecție pentru operatorii economici interesați să ofere”, următoarele :

„14.1 - Situația personală a ofertantului.

**Ofertanții, asociații, subcontractanții și terții susținători nu trebuie** să se regăsească în situațiile următoare:

a) nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Se va completa și atașa Formularul nr. 1 - Secțiunea III- Formulare.

b) nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Se va completa și atașa Formularul nr. 2 Secțiunea III- Formulare.

c) nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Se va completa și atașa Formularul nr. 3 Secțiunea III-Formulare

**Notă:** Formularele 1, 2 și 3 se vor completa de fiecare dintre **ofertanți, asociați, subcontractanții și terții susținători** (dacă este cazul) – **obligatoriu**.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea Formulelor mai sus menționate urmează a fi prezentate, la solicitarea AC, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt:

1. certificate constatatoare/atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) - valabile la momentul prezentării

1.1 buget de stat - eliberat de Administrația Finanțelor Publice- valabile la momentul prezentării.

1.2 buget local - eliberat de Autoritățile Publice Locale- valabile la momentul prezentării.

*Se solicită certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat deoarece prin ele se probează că ofertantul nu se încadrează la fapte aflate sub incidența art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

*2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de*

reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

4. alte documente edificatoare, după caz.

d) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Se va completa Declarație pe proprie răspundere- Formularul 8”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă în mod evident că **prestarea serviciilor de dispecerat monitorizare și intervenție fac parte din obiectul contractului** ce urmează a se încheia, prestarea serviciilor în condițiile legii urmând a se demonstra de către **oferanți / asociați sau după caz subcontractanți** prin depunerea în cadrul ofertei a licențelor/autorizațiilor/avizelor de funcționare în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție.

Analizând oferta depusă de ..... în raport cu cerințele documentației de atribuire, se reține că acest ofertant a depus în susținerea demonstrării serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție, Contractul de prestări servicii nr. 73/01.03.2019, încheiat cu ....., având ca obiect: „Executarea unei activități de monitorizare a sistemului de alarmare instalații la adresa strada Andrei Mureșanu nr. 12-16, .....” (aflat la pag. 69 din cadrul ofertei) și Actul adițional nr. 1 (pag. 79 din dosarul cauzei), fără a depune licența/autorizația/avizul de funcționare în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire mai sus menționate.

Este adevărat că ofertantul în cauză în lipsa prezentării avizului de funcționare a serviciului de dispecerat, monitorizare și intervenție a depus în cadrul ofertei o copie a unui document tabel intitulat „*Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 09.09.2022*” (pag. 73 din ofertă), însă acest document nu poate suplini cerința prezentării avizului de funcționare în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție emis de organul competent (în speță de .....Române). Mai mult, tabelul prezentat în locul avizului de funcționare, reflectă situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate **până la data de 09.09.2022**, deci anterior datei limită de depunere a ofertelor respectiv 28.11.2022.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingere-rea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au îndeletnicirea legală/capacitatea tehnică în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire cât și legislația

specifică pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază/monitorizare/intervenție care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că existența unor licențe/avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să periclitizeze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit *principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile documentației de atribuire, menționate la punctul „15-Propunere tehnică-mod de prezentare”, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (sintagma din documentația de atribuire care reglementează procedura proprie organizată de autoritate este *„ofertele care nu respectă cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme”*).

Procedura proprie organizată de autoritatea contractantă prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, o ofertă neconformă, iar per a contrario, doar ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

De asemenea, nu este lipsit de relevanță faptul că ofertantul ..... trebuia să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care avea obligația de a o indica în oferta sa ca subcontractant, depunând documente pentru acesta (**Formularele 1, 2 și 3 secțiunea formulare**) ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În condițiile în care un ofertant nu poate să execute el însuși anumite activități aferente contractului (având în vedere dispozițiile

legale specifice) avea posibilitatea de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, cum ar fi subcontractarea sau asocierea cu scopul de a depune o ofertă comună.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 este definită noțiunea de subcontractant ca fiind: *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

Din interpretarea normei juridice anterior reținute, rezultă că pentru a fi considerat **subcontractant**, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de **furnizor** definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Comparând definiția dată subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior citate cu activitățile/serviciile care urmează a fi prestate respectiv dispecerat, monitorizare și intervenție, Consiliul reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate/avizate în condițiile legii nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

Prin aplicarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că această distincție între subcontractant și furnizor poate fi aplicată și în cazul procedurilor proprii, cum este cea organizată de autoritatea contractantă, sens în care aceasta a prevăzut la pag. 4 din instrucțiunile pentru ofertanți din documentația de atribuire prevederi detaliate cu privire la posibilitatea participării în comun la procedură, respectiv documentele care trebuie depuse de operatorii economici asociați, subcontractanți, terți susținători etc.

După cum a fost reținut anterior, diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor îl constituie măsura în care serviciile/prestările asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului.

Câtă vreme ofertantul ..... nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „*prin externalizare*” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, respectiv obligativitatea completării formularelor aferente de către ..... Ori, în lipsa completării formularelor cu datele subcontractantului, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la **art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016** în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit propriilor reguli din

procedură și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 – 60 din același act normativ.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Prin urmare, declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa ca subcontractant și depuse documente pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, pe motiv că nu s-a completat formularele 1,2, și 3 pentru subcontractant nu poate fi înlăturat printr-o etapă de clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

Concluzionând, Consiliul reține că prin nedeclararea de ofertantul declarat câștigător la momentul depunerii ofertelor a subcontractantului ..... nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie iar prin declararea ca și admisibilă a ofertei criticate autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 98/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Fără a înlătura caracterul neconform/inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare aparținând ....., Consiliul reține că acest ofertant nu a respectat nici cerința referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare stipulată în cadrul „*Instrucțiunilor către*

ofertanți”, conform căreia ofertanții au obligația de a **„include în cadrul propunerii financiare toate elementele solicitate în documentația de atribuire și adecvate – descrierile propunerii tehnice și tarifele propuse sunt în strânsă legătură cu serviciile ce urmează a fi prestate”**, în condițiile în care în **Nota de fundamentare a prețului și a Centralizatorului de prețuri** (pag. 153- 155 din ofertă) nu a inclus cheltuielile aferente serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție; ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza

unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor -

având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare în cadrul procedurii de atribuire în discuție nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând ....., Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei, rezultatul final fiind același.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în ..... (.....) exemplare originale, conține ..... (.....) pagini