

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la... cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., sectorul....., etaj..., număr de înregistrare la... J2..., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal administrator..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., cu sediul în B-dul.... nr..... Oltenița jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare «Furnizare, montaj și punere în funcțiune a 10 stații de reîncărcare vehicule electrice aferente obiectivului de investiții: „Sistem inteligent de... în Municipiul..., județul... ”» inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor;

- În subsidiar, în cazul în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., Piața... nr....., număr de înregistrare la... J1998..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal administrator..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., cu sediul în B-dul.... nr..... Oltenița jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare «Furnizare, montaj și punere în funcțiune a 10 stații de reîncărcare vehicule electrice aferente obiectivului de investiții: „Sistem inteligent de... în Municipiul..., județul... ” » inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

- În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În urma analizării documentației de atribuire publicate în SEAP, contestatoarea a constatat existența unor cerințe nelegale, nejustificate tehnic și disproporționate, care restrâng în mod artificial concurența și încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și transparenței prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentație

Contestatoarea a susținut că documentația de atribuire încalcă prevederile Legii nr...., întrucât conține specificații tehnice restrictive, disproporționate și nejustificate, care favorizează anumite produse sau soluții și limitează accesul egal al operatorilor economici la procedură.

Cerințe contestate:

- Lipsa cerinței privind contoarele conforme MID:

Documentația nu prevede obligativitatea utilizării contoarelor conforme cu Directiva 2014/32/UE (MID) pentru măsurarea energiei electrice livrate în cadrul stațiilor de încărcare, atât pentru curent alternativ, cât și pentru curent continuu. Contestatoarea a arătat că această omisiune contravine legislației europene aplicabile, creează riscul achiziționării unor echipamente neconforme, face imposibilă perceperea legală a plăților per kWh și restrânge concurența prin favorizarea unor produse mai ieftine, dar neconforme. S-a solicitat includerea expresă a cerințelor MID și modificarea documentației în consecință.

- Restricționarea nejustificată a tipului de conector type 2:

Contestatoarea a criticat limitarea documentației la o singură variantă de conector type 2 (priză sau cablu), deși atât standardele europene, cât și ghidul de finanțare PNRR permit ambele soluții. Această cerință a fost calificată ca discriminatorie, fără justificare tehnică,

conducând la excluderea artificială a unor operatori economici și la reducerea concurenței.

- Cerințe disproporționate privind intervalul de temperatură pentru stațiile AC/DC de minimum 82 kW:

S-a contestat cerința ca stațiile să funcționeze într-un interval de temperatură de la -... °C la +70°C, considerată nerealistă și nealinată cu condițiile climatice din România și cu standardele uzuale din industrie. Contestatoarea a arătat că majoritatea echipamentelor sunt certificate pentru intervale de -30°C până la +55°C, iar solicitarea unei temperaturi ambientale de +70°C este imposibil de susținut tehnic și din perspectiva certificării componentelor expuse.

- Cerință disproporționată privind temperatura pentru stațiile AC 2x22 kW:

O critică similară a fost formulată și în legătură cu intervalul de temperatură solicitat pentru stațiile AC 2x22 kW, considerat nejustificat, restrictiv și contrar principiului proporționalității, întrucât elimină nelegal majoritatea soluțiilor conforme existente pe piață.

- Cerință excesivă privind gradul de protecție IP66:

Contestatoarea a contestat obligativitatea gradului de protecție IP66 pentru stațiile de încărcare 2x22 kW, arătând că acesta este specific unor medii industriale extreme și nu este justificat pentru stații de uz public. S-a evidențiat lipsa de coerență a documentației, în condițiile în care stațiile de putere mai mare sunt solicitate cu IP55, grad considerat suficient în practică.

- Cerința privind vechimea minimă de un an a aplicației de operare:

A fost contestată cerința ca aplicația software de operare să fie prezentă pe piață de minimum un an, întrucât vechimea nu reprezintă un criteriu relevant pentru evaluarea performanței, fiabilității sau securității aplicației. Această condiție a fost apreciată ca fiind arbitrară, disproporționată și de natură să excludă soluții inovatoare.

- Ambiguitatea clauzei privind modalitatea de plată:

Contestatoarea a arătat că formularea conform căreia plata este condiționată de prezentarea procesului-verbal de punere în funcțiune este neclară, întrucât nu precizează dacă plata se face pentru fiecare stație în parte sau doar după finalizarea tuturor stațiilor. Această ambiguitate afectează previzibilitatea contractuală și creează un dezechilibru financiar în sarcina operatorilor economici.

- Neconcordanța privind durata contractului:

S-a invocat existența unei contradicții între documentele achiziției, întrucât caietul de sarcini prevede o durată de 5 luni, iar fișa de date indică o durată de 4 luni. Această neclaritate afectează pregătirea ofertei și încalcă obligația de claritate și transparență a documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă arată că a analizat criticile formulate, raportându-se la legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, și a formulat răspunsuri punctuale la fiecare motiv de contestare, pe baza poziției proiectantului.

În ceea ce privește utilizarea contoarelor conforme MID pentru stațiile de încărcare, autoritatea contractantă a precizat că această cerință este deja menținută în documentația de atribuire, fiind confirmată și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise anterior de contestator. Astfel, se consideră că nu există o omisiune sau o neconformitate din acest punct de vedere.

Referitor la solicitarea de acceptare a ambelor variante de conector Type 2 (priză sau cablu), autoritatea contractantă a menținut cerința privind dotarea stațiilor cu cablu și conector Type 2. S-a arătat că stațiile destinate utilizării publice trebuie să permită accesul tuturor utilizatorilor fără a-i obliga să dețină cabluri proprii, iar stațiile cu prize sunt specifice mai degrabă utilizării domestice. Prin urmare, cerința este considerată justificată din punct de vedere funcțional și operațional.

În legătură cu intervalul de temperatură de funcționare impus pentru stațiile AC/DC de minimum 82 kW și pentru stațiile AC de 2x22 kW, autoritatea contractantă a menținut cerința privind funcționarea în intervalul de la -... °C la +70°C. S-a arătat că există producători care oferă astfel de echipamente, că stațiile trebuie să funcționeze la capacitate nominală până la 50°C, iar peste această temperatură se aplică derating, aspect recunoscut în domeniu. De asemenea, s-a explicat că temperaturile la nivelul carcasei pot fi semnificativ mai mari decât temperatura ambientală din cauza radiației solare, motiv pentru care testările se realizează la temperaturi ridicate. Autoritatea contractantă a considerat că aceste cerințe sunt necesare pentru a asigura funcționarea stațiilor în condiții extreme, fără întreruperea serviciului pentru utilizatori.

Cu privire la gradul de protecție IP solicitat pentru stațiile de încărcare AC de 2x22 kW, autoritatea contractantă a menținut cerința IP66, apreciind că aceasta nu este restrictivă și că este îndeplinită de mai mulți producători. S-a arătat că un grad de protecție mai ridicat asigură o izolare mai bună față de apă și praf și reduce necesitatea intervențiilor de întreținere. În cazul stațiilor DC, s-a justificat solicitarea unui grad IP mai mic, având în vedere existența sistemelor de ventilație.

În ceea ce privește cerința referitoare la vechimea minimă de un an a aplicației de operare, autoritatea contractantă a considerat această condiție ca fiind permisivă și rezonabilă. S-a precizat că scopul este utilizarea unei aplicații deja testate în condiții reale de funcționare, autoritatea contractantă nefiind dispusă să experimenteze soluții nou-apărute, insuficient validate în practică.

Referitor la modalitatea de plată, autoritatea contractantă a clarificat că plata este condiționată de prezentarea proceselor-verbale de punere în funcțiune pentru toate stațiile. Plata parțială este acceptată doar în situația în care imposibilitatea punerii în funcțiune a unor stații este imputabilă autorității contractante. În cazul în care culpa aparține executantului, nu se acceptă plăți parțiale, întrucât se urmărește implementarea integrală și rapidă a proiectului.

În ceea ce privește neconcordanța semnalată privind durata contractului, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că durata contractului este de 5 luni, clarificând astfel informațiile din documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că toate criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și nu afectează legalitatea sau corectitudinea documentației de atribuire.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestația vizează documentația de atribuire și toate actele subsecvente acesteia, apreciate ca fiind nelegale și restrictive.

Contestatoarea solicită, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea sau modificarea cerințelor nelegale și stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor. În subsidiar, în situația în care remedierea nu este posibilă, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În urma analizării documentației publicate în SEAP, contestatoarea a constatat existența unor cerințe tehnice și contractuale considerate nejustificate, disproportionale și apte să restrângă în mod artificial concurența. Se susține că documentația este concepută într-o manieră care favorizează un anumit produs sau o anumită categorie de operatori economici, încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Contestatoarea apreciază că specificațiile tehnice nu permit accesul egal al operatorilor economici și creează obstacole nejustificate în calea..., fiind încălcate dispozițiile legale aplicabile achizițiilor publice.

Critici privind specificațiile tehnice:

Un prim aspect contestat îl reprezintă impunerea unor caracteristici constructive precum amprenta la sol și greutatea stațiilor de încărcare. Contestatoarea susține că aceste cerințe nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționalitate, ci caracteristici specifice unui produs existent pe piață, care nu sunt justificate de necesitățile reale ale autorității contractante. Prin impunerea acestora, documentația ar deveni accesibilă doar unui număr foarte limitat de operatori economici.

Se arată că spațiul disponibil pentru amplasarea stațiilor permite instalarea unor echipamente cu dimensiuni variate, iar cerințele privind

amprenta la sol și greutatea nu au o justificare tehnică reală, fiind susceptibile de a indica o procedură „cu dedicație”.

Un alt aspect criticat este solicitarea respectării unor standarde tehnice fără a impune prezentarea unor dovezi concrete de certificare sau testare. Contestatoarea solicită introducerea obligației de a prezenta certificări și rapoarte de testare conforme cerințelor europene, pentru a preveni participarea unor produse neconforme.

De asemenea, este contestată cerința privind pregătirea stațiilor pentru integrarea unui sistem de plată POS prin decuparea carcasei și echiparea specifică. Se susține că această cerință limitează soluțiile tehnice posibile și creează dependență față de un anumit producător, cu riscul unor costuri ulterioare nejustificate pentru autoritatea contractantă.

Diferențieri nejustificate între stațiile AC și DC:

Contestatoarea critică diferențierea intervalelor de temperatură de funcționare pentru stațiile AC și DC, apreciind că aceasta nu are o justificare logică sau tehnică. Se solicită uniformizarea cerințelor privind temperatura de funcționare, pentru a evita eliminarea nejustificată a unor ofertanți și pentru a asigura funcționarea corespunzătoare a tuturor stațiilor în condiții climatice extreme.

Incoerențe privind cerințele de alimentare electrică:

Se arată existența unor cerințe contradictorii privind tensiunile de funcționare și protecțiile la sub și supratensiune, care nu sunt corelate cu reglementările naționale în domeniul electroalimentării. Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor care depășesc sau contravin standardelor naționale aplicabile.

Cerințe nejustificate privind platforma software:

Un capitol important al contestației vizează cerințele privind platforma software de management și operare a stațiilor. Deși documentația prevede că furnizarea software-ului și operarea vor face obiectul unor contracte ulterioare, ofertanții sunt obligați să demonstreze existența și funcționalitatea unor aplicații și platforme software în cadrul prezentei proceduri.

Contestatoarea apreciază această cerință ca fiind abuzivă, întrucât software-ul nu face parte din obiectul achiziției. Integrarea stațiilor într-o platformă de operare este posibilă exclusiv prin implementarea protocolului de comunicație OCPP, iar solicitarea unor funcționalități software suplimentare restrânge artificial concurența și creează un efect de dependență față de un anumit furnizor.

Se solicită eliminarea integrală a capitolului referitor la software din fișele tehnice, întrucât acesta nu are legătură directă cu echipamentele licate.

-Critici privind clauzele de plată:

Contestatoarea contestă clauzele din caietul de sarcini și din modelul de contract care condiționează termenul de plată de alimentarea contului autorității contractante de către finanțator. Se arată că aceste clauze stabilesc un termen de plată incert, dependent de un terț, ceea ce transferă în mod nelegal riscul de finanțare asupra executantului.

O asemenea formulare este considerată contrară legislației aplicabile, care impune termene de plată certe și determinate. Condiționarea plății de momentul încasării fondurilor expune operatorii economici la întârzieri neprevăzute, afectând fluxul de numerar și descurajând participarea la procedură.

Contestatoarea solicită constatarea nelegalității acestor clauze și modificarea lor în sensul introducerii unui termen de plată cert, independent de momentul finanțării, cu asumarea integrală a responsabilității de plată de către autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatoarea apreciază că documentația de atribuire conține numeroase cerințe nelegale și nejustificate, care restrâng artificial concurența și afectează atât interesele operatorilor economici, cât și interesul public.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a prezentat situația de fapt, arătând că procedura de achiziție a fost publicată în SEAP în data de..., fiind finanțată prin... de Redresare și Reziliență - Componenta 10 „...”, în baza unui contract de finanțare încheiat cu..... și Administrației.

În urma analizării motivelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, constând în modificări ale documentației de atribuire. Aceste măsuri au fost elaborate de proiectant și publicate în SEAP la data de..., fiind considerate necesare pentru clarificarea și corectarea unor aspecte semnalate în contestație.

Totodată, autoritatea contractantă a apreciat că măsurile de remediere adoptate sunt nesemnificative din perspectiva elaborării ofertelor și nu afectează substanțial condițiile de participare. În consecință, în conformitate cu prevederile Legii nr...., s-a stabilit că nu se impune prelungirea....

În drept, punctul de vedere este fundamentat pe dispozițiile Legii nr.... privind achizițiile publice, ale normelor metodologice de aplicare aprobate prin hotărâre de guvern, precum și ale Legii nr.... privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă a arătat că a luat în considerare sesizările formulate de..., pe care le-a apreciat ca fiind fondate, și a adoptat măsurile de remediere corespunzătoare. În același timp, a solicitat aprobarea continuării procedurii de achiziție, cu menținerea termenului inițial de depunere a ofertelor, precizând că

măsurile de remediere sunt publicate în SEAP și că punctul de vedere a fost comunicat și contestatoarei.

... a depus răspuns la punctul de vedere al autorității, având nr...., înregistrat la... cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „«Furnizare, montaj și punere în funcțiune a 10 stații de reîncărcare vehicule electrice aferente obiectivului de investiții: „Sistem inteligent de... în Municipiul..., județul... ”», publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire aferente, au formulat contestații împotriva unor prevederi ale acesteia... și..., solicitând modificarea lor. În urma depunerii contestațiilor, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, care au fost publicate în SEAP sub forma unor note de remediere, dar și sub forma unei variante actualizate a caietului de sarcini, act semnat de autoritatea contractantă prin reprezentanții săi legali.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că o primă critică vizează obligarea autorității contractante la menționarea expresă în documentația de atribuire ca toate aparatele pentru măsurarea energiei electrice transferate către vehicul să fie efectuată în conformitate cu Directiva 2014/32/EU (Directiva privind dispozitivele de masura - MID), solicitând și introducerea unor standarde:

-pentru punctele de incarcare în curent continuu măsurarea se face folosind contoare statice de energie activă cu măsurare în curent continuu la ieșire care dețin certificat de examinare conform MID 2014/32/EU, EN50470-4:.....;

-pentru punctele de încărcare în curent alternativ, măsurarea se face folosind contoare statice de energie activă cu măsurare în curent alternativ la ieșire care dețin certificat de examinare conform MID 2014/32/EU, EN50470-3:.....

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că,, stațiile de încărcare vor fi dotate cu contori certificați MID pentru toate punctele de încărcare”, acceptând, astfel, o parte a cerinței, respectiv conformitatea cu directive menționată, fără a impune anumite standarde.

Astfel, doar o parte din critica formulată de contestatoare a rămas fără obiect prin măsura de remediere, urmând a fi analizată doar partea referitoare la standarde.

Consiliul reține că înțelegerea contesatoarei referitoare la obligativitatea standardelor menționate mai sus care ar fi impusă de directiva MID 2014/32/EU este eronată, întrucât aplicarea standardelor, conform legislației naționale și europene, inclusiv conform directivei menționate, este facultativă.

În ceea ce privește menționarea anumitor standarde, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor. În acest sens, dispozițiile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 163/2015 arată clar caracterul voluntar al aplicării standardelor:

„Art. 6. - (1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

În mod similar, Regulamentul (UE) nr.... (act normativ care, potrivit art. 288 din..., se aplică direct în legislația internă) stabilește următoarele:

*«/... / (1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.*

*(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [... de Standardizare (CEN) și... de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [... de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de... a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, consensului, aplicării voluntare, independenței față de interese **particulare și eficienței („principiile fundamentale”)**. În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.*

/... /

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

/... /

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie /... /

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**” /... /».

De asemenea, potrivit Directive 2014/32/EU,,, (25) Prezenta directivă ar trebui să se limiteze la exprimarea cerințelor esențiale care nu împiedică progresul tehnic, preferabil a cerințelor de performanță. Pentru a înlesni evaluarea conformității cu cerințele respective, este necesar să se prevadă **prezumția de conformitate pentru mijloacele de măsurare care sunt în conformitate cu standardele armonizate** care sunt adoptate în conformitate cu Regulamentul (UE) nr.... al... și al Consiliului din 25 octombrie... privind standardizarea europeană (1) în scopul exprimării specificațiilor tehnice detaliate ale cerințelor respective.

(26) Regulamentul (UE) nr.... prevede o procedură pentru formularea de obiecții la standardele armonizate în cazul în care standardele respective nu îndeplinesc în totalitate cerințele prezentei directive.

(...) Specificațiile tehnice și de performanță prezente în documentele normative aprobate la nivel internațional pot, de asemenea, să fie conforme, parțial sau total, cu cerințele esențiale prevăzute de prezenta directivă. În aceste cazuri, aceste documente normative aprobate la nivel internațional ar trebui să poată fi utilizate ca alternativă la standardele armonizate și, în condiții speciale, pot asigura prezumția de conformitate.

(28) **Conformitatea cu cerințele esențiale prevăzute de prezenta directivă poate fi asigurată și de specificații care nu sunt furnizate de un standard armonizat sau de un document normativ aprobat la nivel internațional. Din acest motiv, utilizarea standardelor armonizate sau a documentelor normative aprobate la nivel internațional ar trebui să fie facultativă”.**

Prin urmare, autoritatea contractantă este îndreptățită să stabilească specificațiile tehnice astfel cum prevede art. 156 din Legea nr. 98/2016,,, (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul..., specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici".

Prin urmare, nementiunarea unor standarde facultative nu este o eroare a documentației, deci va fi respinsă solicitarea de includere a standardelor.

În ceea ce privește critica referitoare la restricționarea nejustificată a conectorilor de Type 2 prin acceptarea unui singur model constructiv, respectiv cu priză sau cablu cu conectori, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a răspuns concludent, în sensul că în utilizarea publică, stațiile cu prize obligă utilizatorul să dețină cablu și conectori, fără aceștia neputând alimenta. Ori stația trebuie să permită alimentarea tuturor autovehiculelor, inclusiv celor care nu au cablu și conectori. Prin urmare, solicitarea din documentație este una ce oferă accesibilitate utilizatorilor, fiind, încărcarea fiind posibilă atât a autovehiculelor care au asupra lor cabluri și conectori, dar și celor care nu le au.

În fond, cerința de accesibilitate se adresează utilizatorilor, infrastructura fiind realizată pentru a-i deservi, și nu pentru operatorii economici, care își pot dota stațiile, în mod facil, cu cabluri și conectori, și nu doar cu priză. Prin urmare, văzând că explicațiile autorității sunt pertinente, justificate de nevoia de accesibilitate a publicului, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată.

În ceea ce privește cerința tehnică privind intervalul de temperatură de funcționare a stației AC/DC min. 82kW și a stației AC2*22kW (punctele 3 și 4 din contestație), respectiv un interval între -... 0 C și +7... C, contestația arată că specificația

- nu corespunde standardelor tehnice ale majorității echipamentelor existente pe piață,
- depășește intervalele în care producătorii certifică și testează în mod obișnuit stațiile de încărcare,
- nu reflectă condițiile climatice reale din România.

De asemenea, mai arată că majoritatea stațiilor sunt proiectate și certificate pentru intervale standard de -30°C până la $+55^{\circ}\text{C}$, interval considerat adecvat atât în industrie, cât și în zone climatice comparabile cu România.

În replică, autoritatea contractantă arată că există mulți producători care oferă acest interval, că aceste stații funcționează la capacitatea nominală până la temperatura de 50°C , la care se aplică condiții de derating, astfel că la nivelul carcasei metalice, sub radiația solară, acestea ajung la temperaturi mai mari, din acest motiv se testează la temperaturi chiar mai mari decât cea solicitată.

Consiliul reține că această testare solicitată nu se referă la minimele și maximele climaterice din România, respectiv temperatura de operare a stației, așa cum greșit lasă să se înțeleagă contestatoarea. Temperatura de lucru a unei stații de încărcare urbane nu se referă doar la condițiile atmosferice, ci este influențată de mai mulți factori, interni și externi. Astfel, la condițiile atmosferice (ambient, radiație solară, vânt, îngheț etc) se adaugă și căldura generată intern (factori operaționali), regimul de utilizare etc. Testarea despre care se face vorbire este o testare de rezistență termică pentru componentele electronice de putere sau teste de funcționare continuă (burn-in test), care se verifică, în mod uzual, în condiții de laborator la această temperatură, mai cu seamă că și în interiorul stației, în timpul funcționării, se ajunge la o temperatură înaltă. Ori în condițiile în care stația este expusă în fapt, razelor solare, testarea la temperatura solicitată nu este una neuzuală. În acest sens, spre exemplificare, astfel de aparate electrice de putere sunt testate conform... 6... 68-2 și altor standarde, neputându-se desprinde concluzia că solicitarea ar fi excesivă.

Un ultim argument ce formează opinia Consiliului este acela că societatea contestatoare, deși susține că temperatura depășește intervalele în care producătorii certifică și testează în mod obișnuit stațiile de încărcare, nu prezintă vreo dovadă, vreo procedură, un standard, un raport etc, orice dovadă din care să reiasă la ce temperaturi sunt testate aceste stații. Ori în condițiile în care sarcina probei și dovada vătămării aparțin contestatoarei, simpla afirmație că nu se fac uzual aceste verificări, nu poate conduce la admiterea contestației.

De altfel, chiar contestatoarea aduce ea însăși un contraargument față de susținerile sale, respectiv că stațiile dispun de sisteme de ventilație dacă ajung la 70°C , ori tocmai susținerile sale arată că este posibilă o astfel de temperatură, tocmai existența sistemelor de răcire fiind impusă de acest risc.

Prin urmare, cele două critici vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea standardului IP 66, contestatoarea solicită înlocuirea cu IP 55.

Consiliul are în vedere că prima cifră reprezintă protecție la praf / corpuri solide, iar a doua cifră - protecție la apă. Astfel, cu cât aparatul este mai expus condițiilor de exploatare, respectiv în stații publice urbane, cu montaj outdoor neprotejat, în zone cu ploaie, viscol, praf, spălare periodică a spațiului public, că există producători care oferă stații IP 66, iar cea din urmă este de preferat primei, în condiții de exploatare urbană, asigurându-i durabilitate în timp și mentenanță mai ieftină. Spre exemplu, în ceea ce privește protecție la praf, nivelul 5 praf limitat admis iar nivelul 6 - etanș, iar pentru apă, 5 - jeturi de apă moderate, și 6, jeturi puternice.

Prin urmare, cerința IP 66 este una de calitate, ce nu poate fi limitată de Consiliu, fiind evident mai util un produs etanș, în care nu intră praful și umezeala, care ar duce la defectarea componentelor, posibil și la accidente, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește vechimea aplicației de operare, minimum un an pe piață, Consiliul reține caracterul fondat al criticii. Astfel, produsele ce se achiziționează fac parte din categoria celor cu o dezvoltare rapidă, aplicațiile mai noi ținând seama, în genere, de istoricul celor existente. Astfel, pe piața..., de asemenea, noi, adaptate noilor tehnologii și ținând seama inclusiv de dezvoltarea tehnologică a autovehiculelor și a acumulatorilor. Potrivit cerinței, în forma ei criticată, și apărărilor autorității conform căreia,, pe piață există aplicații care funcționează de 3-4 ani”, deducem că aplicațiile mai vechi sunt mai fiabile, aspect ce nu ține seama de evoluția pieței de profil. În fond, produsele ce se achiziționează nu sunt unele de complexitate deosebită care să necesite proba timpului, ci sunt produse inovative, unde noutatea este un avantaj. Prin urmare, a exclude operatori care au lansat stații moderne și evident, mai fiabile, doar pe motiv că aplicația de operare trebuie să fie mai veche de un an, reprezintă o cerință disproporționată, ce trebuie înlăturată.

În ceea ce privește critica referitoare la ambiguitatea și potențiala nelegalitate a clauzei privind modalitatea de plată (pct.... din contract), respectiv prevederea contractuală referitoare la modalitatea de plată, „plata este condiționată de prezentarea Procesului-verbal de punere în funcțiune”, întrucât aceasta este neclară, imprevizibilă și susceptibilă de interpretare, generând riscuri semnificative pentru operatorii economici și afectând principiul transparenței în cadrul procedurii de achiziție, contestatoarea susținând că aceasta este ambiguă și nu permite determinarea momentului cert al exigibilității plății, că nu precizează dacă:

- plata se realizează pe măsura punerii în funcțiune a fiecărei stații în parte, sau
- plata se efectuează numai după punerea în funcțiune a tuturor stațiilor prevăzute în contract.

Consiliul reține că obiectul contractului este unul de furnizare cu montaj și punere în funcțiune, astfel că nu este necesară plata pe situații de lucrări sau eșalonat, pe fiecare stație în parte.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 72 din 28 martie... privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante,,, *Termenul legal de plată*

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

*b) **30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor**, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;*

*c) **30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.***

*(2) **Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor.** Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.*

*(3) **Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emitere/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.***

În clarificările publicate, autoritatea contractantă a arătat că va plăti parțial livrările doar în situația în care stațiile nu au fost montate și puse în funcțiune din vina sa, nu și neexecutarea obligațiilor din vina furnizorului, dar nu este de acord cu plăți parțiale pe măsura montării stațiilor.

Consiliul reține că nu există vreun motiv de nelegalitate a acestei prevederi a documentației care să necesite înlăturarea S.A.. Clauza respectă dispozițiile legale sus enunțate, autoritățile neputând fi obligate să accepte plăți parțiale în cadrul unui contract de furnizare, ca în cadrul unui acord cadru sau al unui contract pe faze sau pe loturi, așa cum susține contestatoarea. De asemenea, nu poate fi acceptată nici

susținerea contestatoarei potrivit căreia impunerea unei plăți globale, după punerea în funcțiune a ansamblului întreg, ar reprezenta o abatere nejustificată de la practica normală de contractare și ar limita accesul operatorilor economici cu capacitate financiară medie, încălcând principiul concurenței reale, creând un dezavantaj concurențial semnificativ față de operatorii cu resurse financiare superioare, deoarece contractul este unul de mică valoare, adaptat participării IMM-urilor, iar prin documentație, nu se pot introduce facilități de sprijinire a unor categorii de operatori. Atât timp cât legislația permite ca plata într-un contract de furnizare să se realizeze la finalul predării bunurilor, nu există vreun motiv a considera că există un astfel de dezechilibru.

În ceea ce privește neconcordanța unor dispoziții din documentație legate de durata contractului, Consiliul reține că prin clarificarea nr...., publicată sub identificatorul [CN1... /... 014] Raspuns consolidat clarificare proiectant.pdf.p7s, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că termenul de execuție a contractului este de 5 luni, critica fiind, astfel, fără obiect.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... și va dispune înlăturarea din documentația de atribuire a specificației tehnice referitoare la vechimea aplicației de operare de minimum un an pe piață.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge restul criticilor ca nefondate/rămase fără obiect, în urma publicării măsurilor de remediere.

Cu privire la contestația formulată de..., Consiliul reține că o primă critică vizează amprenta la sol a stației AC/DC 82kW, de... m2 și o greutate de 200kg, iar pentru stația de reîncărcare lentă 2x 22 kW, o amprentă la sol ce nu va depăși... 0 mm x... 0mm (deci... m2) și o greutate de 70kg, Consiliul reține că autoritatea contractantă aduce argumente referitoare la existența mai multor producători care ofertă stații cu aceste dimensiuni, dar nu argumentează nimic cu privire la greutatea acestora, motiv pentru care vor fi eliminate cerințele referitoare la greutate. În ceea ce privește, însă, amprenta la sol, Consiliul reține că argumentele contestatoarei de la fila 6 din contestație se referă exclusiv la cea de-a doua stație. Pentru prima stație, cu o amprentă la sol de... m2, autoritatea contractantă a arătat că există concurență pe piață, indicând mai multe link-uri, astfel că nu se poate reține critica formulată. Mai mult, cu privire la această dimensiune a amprentei, contestatoarea nu aduce dovezi ale favorizării unui anumit operator, ci doar invocă practică..., exemplele indicate având în vedere specificații ce vizau o amprentă la sol aproape la jumătatea celei din prezenta documentație, respectiv... m. Astfel, nu sunt prezentate, în contestație, argumente din care să rezulte că această amprentă ar fi proprie operatorului indicat în contestație, neexistând, practic, o

motivare a criticilor. În schimb, autoritatea contractantă a prezentat suficiente dovezi că există mai mulți producători care oferă stații cu amprentă la sol comparabilă.

În ceea ce privește, însă, cea de-a doua stație, în legătură cu care argumentele din contestație sunt unele relevante, autoritatea contractantă prezintă două link-uri, cu amprenta la sol de dimensiuni mult mai mici decât cele solicitate în documentație. Accesând link-urile respective, Consiliul reține că acestea nu respectă toate specificațiile solicitate, respectiv ambele stații au gradul de protecție IP 65, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat IP 66. De asemenea, în conținutul contestației (fila 6) sunt prezentate schițe din documentație și argumente interpretative din partea contestatoarei, de unde rezultă că există suficient spațiu de amplasare a unei stații de dimensiuni mai mari, chiar dacă trebuie montat și un tablou electric, spațiul permițând și montarea unor stații mai mari. Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să remedieze documentația de atribuire, astfel încât să facă posibilă participarea unui număr mai mare de operatori economici la procedură.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, respectiv prezentarea certificărilor pentru standardele solicitate în documentație, Consiliul reține că în nota de remediere înregistrată la Municipiul..., publicată în SEAP în urma depunerii contestației, la pct. 1, autoritatea contractantă este de acord cu remedierea documentației exact în forma solicitată de contestatoare. Contestatoarea arată în notele de concluzii că autoritatea a menținut cerința, însă din conținutul tabelului prezentat intitulat Notă de remediere, sub semnătura proiectantului Proiect Instal, rezultă că se modifică proiectul tehnic în care se regăsesc fișele tehnice care cuprind specificațiile criticate, astfel că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la pregătirea stației pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plată cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o bancă din România, autoritatea menționând că,, Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasă și echiparea cu echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului”, contestatoarea arată că nu toate sistemele POS au nevoie de un sistem de încorporare prin decuparea de găuri în carcasă, iar prin impunerea acestei cerinte, proiectantul impune utilizarea doar a sistemului care îl va integra producatorul, acesta având posibilitatea, ulterior, sa solicite prețuri aberante pe acest POS, autoritatea fiind captiva furnizorului și că, în avantajul autorității și în favoarea cheltuirii banului public eficient, ar trebui ca autoritatea să solicite includerea sistemelor de plată POS în stația de încărcare.

Consiliul reține că cerința are în vedere necesitatea dotării pe viitor cu un POS (Point-of-Sale), ori acest terminal este oferit de o anumită bancă unui beneficiar, de regulă comerciant, pe baza unor relații

contractuale.... acceptă plata cu orice card bancar, dar ele sunt conectate de contul bancar al comerciantului prin intermediul băncii care l-a instalat. Prin urmare, un furnizor al unei stații de încărcare nu poate angaja beneficiarul în relațiile cu o anumită bancă, solicitarea autorității contractante fiind clară: pregătirea pentru o instalare viitoare, asigurând doar infrastructura aferentă, nu și terminalul în sine, în condițiile în care nu producătorul stației este furnizorul POS-ului, ci o bancă din România, așa cum rezultă din conținutul cerinței.

Un alt argument pentru care se impune respingerea criticii este acela că un operator economic atacă o cerință a documentației doar dacă îl vatămă, respectiv justifică un interes, și nu preluarea obligațiilor legale ale autorității contractante, gestiunea eficientă a banului public fiind în sarcina S.A.. De asemenea, stabilirea necesității de achiziție aparține autorității publice, ori la acest moment, autoritatea contractantă nu solicit montarea unui POS. Faptul că există și sisteme de plată ce nu trebuie încorporate, este, de asemenea, liopsit de relevanță, din moment ce autoritatea se arată interesată de montarea unui încorporat, cel mai probabil, pentru protecția sa viitoare împotriva vandalismului, în condițiile în care se solicită o anumită clasă de protecție.

Un al treilea argument pentru care se impune respingerea criticii are în vedere faptul că societatea contestatoare nu se plânge de faptul că practicarea golurilor i-ar restricționa participare, așa cum rezultă din practica invocată în concluziile scrise, deoarece un astfel de argument nu ar putea fi dovedit, fiind identic pentru toți operatorii, singurele sale argumente având în vedere o viitoare economie pentru autoritatea contractantă. Ori în condițiile în care contestatoarea nu invocă o vătămare proprie, nu există un motiv a admite această critică.

În ceea ce privește temperatura de lucru, Consiliul a analizat această critică în cadrul primei contestații și a respins-o, concluzia impunându-se și aici.

În ceea ce privește cerința din fișa tehnică de funcționare a stației DC în intervalul de tensiune... V AC, Consiliul reține că autoritatea contractantă a remediat documentația, eliminând cerința, astfel că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica de la punctul 6, referitoare la pct.... și... din fișele tehnice, respectiv:

... -,, Stația de încărcare trebuie să aibă posibilitatea de a o integra într-o platforma de management și monitorizare, de unde se poate monitoriza în timp real locația unde este instalată, funcționalitatea acesteia, disponibilitatea punctelor de încărcare, cantitatea de energie consumată”;

... -,, Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup statii,

aplicație mobilă client. Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”

....,, Furnizorul va trebui să fie în măsură să prezinte beneficiarului înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor și să demonstreze că acestea funcționează”.

Contestatoarea solicită eliminarea oricărei impuneri a unui soft de operare având în vedere că conform autorității "furnizarea softului și operarea vor face obiectul unor contracte ulterioare", respectiv eliminarea capitolului 7 din fișele tehnice.

Consiliul reține că, referitor la acest aspect, în nota de remediere proiectantul a adus clarificări fișelor tehnice prevăzute în proiect, arătând că,, *Pentru fiecare stație, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada de garanție, la o platformă de management și monitorizare. Platforma va fi certificată OCPP..., full și security. Platforma va funcționa cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit... și.... Operarea stațiilor în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare”, iar în coloana,, Explicații”, arată că,, Pentru claritatea cerinței, platforma de management și monitorizare este necesar a fi oferită, dar nu și operarea în scop comercial. De asemenea, urmare a atenționării contestatorului, autoritatea a luat act și a introdus cerința privind prezentarea certificării OCPP... ”.*

În concluziile scrise, contestatoarea arată că în loc să elimine cerința, autoritatea introduce o nouă solicitare, mult mai restrictivă, respectiv să se ofere Protocol de comunicație -... J.

Consiliul va analiza, cu prioritate, cerința nou introdusă, observând că în conținutul contestației, la pag. 9. Aceasta a pledat pentru introducerea S.A.. Astfel, în conținutul contestației, la pag. 9, contestatoarea arată că:,, *stațiile sunt cerute să dețină protocolul OCPP de comunicație deci vor transmite toate informațiile către orice platforma de monitorizare ce știe S.A.lucreze cu acest protocol de comunicație OCPP... J*

*Pentru ca stațiile de încărcare să poată fi înrolate în **orice platforma de operare**, acestea trebuie S.A.aibă implementat DOAR protocolul de comunicație OCPP.*

Prin cerințele softului nu se face nici o legătură sau demonstrație ca stațiile se pot înrola într-o platformă de operare ci se cere S.A.se demonstreze ca se vor înrola în platforma solicitată care trebuie S.A.aiba anumite specificații.

... sunt peste 12 platforme de operare și toate operează pe protocolul OCPP... J. Pentru a putea înrola stațiile în oricare din cele 12 platforme este suficient ca stațiile S.A.aiba implementat protocolul OCPP 1.6J.

Deci prin impunerea ca ofertantul S.A.completeze în F5 specificațiile tehnice din punctul 7 a fișelor tehnice și S.A.puna la

dispozitia autoritatii dovezi ca detine aceasta platforma si aceasta are specificatiile solicitate, autoritatea **in mod abuziv** solicita ca ofertantul S.A. detina o platforma de operare care nu se liciteaza.

Aceasta cerinta a fost amendata atat de catre... cat si de catre... mai multe licitatii fiind considerate o cerinta abuziva.

Mai mult impunerea a numeroase specificatii tehnice restrange artificial concurenta si elimina inclusiv companiile care instaleaza statii de incarcare dar care nu pot oferi un soft de operare a statiilor, **soft care nu face parte din obiectul contractului.**

Aceasta impunere de prezentarea unui software care de fapt nu se solicita, va duce la aparitia efectului de captivitate si dependenta fata de un anumit exact program software.

Ulterior, autoritatea va invoca imposibilitatea de a atribui serviciile de operare altui operator economic decât contractantului inițial, în temeiul efectului de dependență sau captivitate față de acesta din urmă, cu consecința restrângerii artificiale a sferei potentialilor operatori economici participanți la respectiva procedură.

Deci integrarea statiilor ține în primul rând de **implementarea protocolului OCPP... J**, nu de prezentarea unor specificații a unui soft de operare sau aplicatii client ce nu sunt licitate în aceasta etapa a proiectului”.

Consiliul a reluat integral susținerile contestatoarei, tocmai pentru a se observa că autoritatea contractantă a înțeles exact ceea ce a fost criticat. Astfel, aceasta critică referirea la platforma de management și monitorizare și aplicația software de exploatare este explicată de autoritate prin aceea că se dorește ca până la desfășurarea unor proceduri de atribuire a contractelor pentru operarea stațiilor în scop comercial, acestea vor funcționa pe baza unor aplicații gratuite, disponibile în magazinele... și..., deci open source și nu aplicații proprietare care ar conduce la efectul de captivitate, despre care vorbește contestatoarea.

Prin urmare, în contestație se critică exclusiv solicitarea *softului de operare a statiilor*, **soft care nu face parte din obiectul contractului**, contestatoarea pledând, în schimb, pe necesitatea protocolului de comunicație OCPP... J, necesar pentru integrarea stațiilor în orice platformă de management. Astfel, în condițiile în care autoritatea a dat curs solicitărilor sale, chiar contestatoarea susținând că acesta este absolut necesar, a susține ulterior că cerința nou introdusă este restrictivă, nu poate fi considerat un argument valid care să conducă la eliminarea sa.

Singura critică explicită are în vedere înlăturarea cerințelor de la pct. 7, ori pentru acestea, nu există argumente valide. Chiar dacă la platforma de management și monitorizare și aplicația software de exploatare vor fi achiziționate ulterior într-o altă procedură, stațiile vor

funcționa după montare, cu aplicațiile instalate în baza documentației. Altfel, acestea fiind aparate eminemamente inteligente, nu vor putea fi utilizate, transformându-se, în fapt, în mobilier stradal, în lipsa unui soft care să asigure funcționalitățile solicitate.

A susține că cerințele sunt restrictive, ar însemna că acestea împiedică participarea unor operatori sau ar favoriza anumiți operatori, ori cerința este aceeași pentru toți, chiar contestatoarea, în susținerile sale citate mai sus, arătând că este familiarizată cu modalitatea de integrare a stațiilor în platformele existente pe piață. Ori a susține că platforma de management nu este utilă, din moment ce va fi achiziționată altă platformă, proprietară, în cadrul unei alte proceduri, procedură care implică riscurile aferente: de a se prelungi procedura o perioadă nedefinită, a nu se atribui contractul, a se anula procedura, a nu se semna contractul, a nu se identifica fonduri disponibile, alte asemenea.

Prin urmare, a susține că solicitările autorității nu sunt utile procedurii, nu concordă cu interesul public, care impune folosirea bunurilor achiziționate.

Contrar susținerii contestatoarei, nu există o practică constantă care să dispună înlăturarea unei astfel de solicitări, aceasta depinzând de apărările părților.

Astfel, Consiliul are în vedere că și cu privire la acest aspect, răspunsul autorității este clar, aceasta arătând că în obiectul contractului nu intră platforma de management, dar solicită, totuși posibilitatea accesării printr-o aplicație cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit în AppStore și..., până când va fi achiziționată o platformă specializată.

Autoritatea nu solicită cotarea prețului pentru acest acces, ci doar să fie posibil, printr-o aplicație disponibilă în cele două magazine virtuale, până la achiziționarea platformei dedicate. Este evident că autoritatea contractantă nu poate da un orizont de timp, deoarece integrarea într-o platformă nouă presupune costuri, pe care nu știe dacă și când le va avea. Faptul că acestea fac sau nu obiectul acestei achiziții nu intră în marja de apreciere a operatorilor economici, ci exclusiv a autorității contractante, Consiliul neputând să o oblige să își modifice obiectul achiziției. În acest moment, autoritatea dorește doar montarea stațiilor de încărcare, urmând ca platforma de management să fie achiziționată ulterior. Așa cum arată în nota de remediere, autoritatea solicită ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibile în AppStore sau... pe care autoritatea să o poată utilizată până la achiziția licenței necesare de gestiune a stațiilor. Autoritatea a clarificat că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții nici fizic și nici sub aspectul financiar, prin urmare nu este o cerință angajantă juridic ori financiar a eventualului ofertant, și prin urmare nu incumbă obligații

pentru ofertanți privind perioada ori regimul juridic al prezentării acestei propuneri de aplicație/platformă software în ofertă.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument din care să rezulte nelegalitatea cerinței și a măsurii de remediere, acesta fiind foarte clar: platforma nu formează obiectul achiziției, ci trebuie să existe posibilitatea integrării stațiilor într-o aplicație client gratuită în AppStore sau... pe care o va descărca beneficiarul, neexistând vreun motiv a dispune modificarea acestei necesități. De asemenea, protocolul de comunicație se referă la softul stației, cu ajutorul căruia va fi integrată în platformă, ori solicitarea contestatoarei a fost exact în acest sens.

O speță identică a fost analizată recent și de... Secția de... și Fiscal, care în Decizia nr.... din..., a reținut următoarele:

„ În ce privește critica vizând accesul la platforma software, în acord cu cele reținute în decizia Consiliului, Curtea observă că autoritatea a solicitat ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibilă într-unul dintre magazinele virtuale indicate, în răspunsul consolidat precizând expres că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții și nu constituie o cerință angajantă juridic ori financiar. Așadar ceea ce a solicitat autoritatea nu a fost furnizarea unei aplicații, ci să fie asigurată posibilitatea integrării stațiilor într-o aplicație client gratuită, astfel încât răspunsul autorității și criteriul în discuție sunt la adăpost de criticile formulate”.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea și va menține specificațiile de la pct. 7 din Fișele tehnice.

În ceea ce privește termenul de plată al facturilor, în 15 zile de la alimentarea contului de către finanțator, autoritatea contractantă a remediat caietul de sarcini, în sensul că plata se realizează la 30 zile de la primirea facturii, dar contestatoarea arată că nu a fost modificat și modelul de contract, solicitând uniformizarea informațiilor, critică ce va fi admisă de Consiliu.

În ceea ce privește critica referitoare la demonstrarea conformității în materia RoHS, contestatoarea susține că aceasta a fost introdusă abuziv, în această materie, Consiliul reține că aceasta se poate realiza printr-o procedură de control intern al producției (Anexa II din Decizia nr. 768/2008/CE privind un cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei 93/465/CEE a Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE), sens în care producătorii emit o declarație de conformitate, sau prin evaluarea produselor de organisme de certificare. Contestatoarea susține că modificarea operată de autoritate este abuzivă, iar așa cum s-a arătat, există și posibilitatea emiterii declarației de conformitate, aspect cu care Consiliul se arată de acord, fiind necesar a se menționa și posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței cu un astfel de document

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu..., și va dispune modificarea documentației astfel cum rezultă din cele de mai sus, respectiv va dispune remedierea documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor referitoare la greutatea stațiilor, modificarea cerinței privind amprenta la sol a stației 2x22 Kw, acordarea posibilității operatorilor de a dovedi conformitatea în materia RoHS prin declarație de conformitate și la uniformizarea informațiilor referitoare la scadența plății facturilor.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge restul criticilor ca nefondate/rămase fără obiect, în urma publicării măsurilor de remediere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... și va dispune înlăturarea din documentația de atribuire a specificației tehnice referitoare la vechimea aplicației de operare de minimum un an pe piață.

Respinge restul criticilor ca nefondate/rămase fără obiect, în urma publicării măsurilor de remediere.

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu..., și va dispune modificarea documentației astfel cum rezultă din cele de mai sus, respectiv va dispune remedierea documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor referitoare la greutatea stațiilor, modificarea cerinței privind amprenta la sol a stației 2x22 Kw, acordarea posibilității operatorilor de a dovedi conformitatea în materia RoHS prin declarație de conformitate și la uniformizarea informațiilor referitoare la scadența plății facturilor.

Respinge restul criticilor ca nefondate/rămase fără obiect, în urma publicării măsurilor de remediere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22(douăzeci și două) pagini.